

U S N E S E N Í

Okresní soud v Pardubicích rozhodl v dne 7. října 2013 v trestní obviněného **XXX**, nar. XXX, trvalý pobyt XXX, současný pobyt XXX, t a k t o :

Podle § 314c odst. 1 písm. b) a § 172 odst. 2 písm. a) tr. řádu **se z a s t a v u j e** trestní stíhání obviněného pro skutek spočívající v tom, že dne dne 30. 7. 2013 v dopoledních hodinách v lesním porostu v katastrálním území XXX, okr. Pardubice, odcizil 3 ks odvodňovacích žlabů cyklostezky z plechu o tloušťce 2 mm, každý o rozměrech 5 m x 12 cm x 10 cm, v celkové hodnotě 600,- Kč, které vykopal a naložil na ruční vozík, a když se je následující den snažil odvézt do sběrný druhotných surovin, byl po cestě zastaven hlídkou Městské policie Přelouč, přičemž uvedené odvodňovací žlaby odcizil ke škodě Lesů České republiky, s.p., IČ: 42196451, a tohoto jednání se dopustil přesto, že byl rozsudkem Okresního soudu v Pardubicích ze dne 15. 1. 2013, č.j. 1 T 255/2012 - 88, který nabyt právní moci dne 15. 1. 2013, odsouzen za dva přečiny krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 6 měsíců podmíněně odloženému na zkušební dobu v trvání 18 měsíců,

O d ů v o d n ě n í

Proti jmenovanému byla podána obžaloba pro přečin krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku, jehož se měl dopustit shora popsáním jednáním. Toho trestného činu se měl obviněný dopustit dříve, než nastaly účinky vyhlášení jiného odsuzujícího rozhodnutí.

Dne 3.7.2013 byl u Okresního soudu v Pardubicích pod sp. zn. 3T 121/2013 vydán rozsudek, kterým byl jmenovaný uznán na vinu trestným činem krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 2 trestního zákoníku a byl mu uložen nepodmíněný trest odnětí svobody v délce 18 měsíců se zařazením do věznice s dozorem. Rozsudek dosud není v právní moci.

Další trestní řízení se proti obviněnému vede u zdejšího soudu pod sp. zn. 2T 18/2013.

S ohledem na datum spáchání jednání, pro které je v současné době podán návrh na potrestání a v návaznosti na okamžiky vydání uvedeného rozsudku přichází do úvahy uložení souhrnného trestu při současném zrušení výroku o trestu z uvedeného rozhodnutí.

V současné době je již obviněnému uložen nepodmíněný trest odnětí svobody a vede se další trestní řízení, v němž již proběhlo hlavní líčení.

Dle názoru okresního soudu lze uložený trest pokládat za zcela dostačující k zajištění nápravy obviněného. Soud proto nepokládal za účelné rušit výrok o trestu z předcházejícího rozhodnutí a za podmínek uvedených v § 172 odst. 2 písm. a) tr. řádu zastavil trestní stíhání pro skutek uvedený ve výroku usnesení, neboť trest, k němuž by mohlo vést trestní stíhání pro trestný čin krádeže spočívající v odcizení žlabů by byl zcela bez významu vedle trestu, který byl obviněnému již uložen. Navíc není možné očekávat, že by v tomto řízení došlo k uložení souhrnného trestu, který by výrazně změnil výměru trestu, který je nyní obviněnému uložen.

Nelze přehlédnout, že odcizené věci byly poškozenému vráceny.

Závěrem soud považuje za nezbytné zmínit, že toto rozhodnutí o zastavení trestního stíhání nezbavuje obviněného trestní odpovědnosti, pokud by se kdykoliv v budoucnu dopustil obdobného jednání, pro které bylo vedeno trestní stíhání zdejším soudem.

Poučení: Proti tomuto usnesení je možné podat stížnost u Okresního soudu v Pardubicích do tří dnů ode dne oznámení usnesení. O stížnosti rozhoduje Krajský soud v Hradci Králové. Usnesení lze napadnout pro nesprávnost některého jeho výroku nebo pro porušení ustanovení o řízení, které usnesení předcházelo, jestliže toto porušení mohlo způsobit nesprávnost některého výroku usnesení. Stížnost lze opřít o nové skutečnosti nebo důkazy. Obviněný může v téže lhůtě prohlásit, že na projednání věci trvá.

V Pardubicích dne 7. října 2013

JUDr. Petr Vaněček, Ph.D., v.r.
samosoudce

Za správnost vyhotovení:
A. Skalická