

USNESENÍ

Okresní soud v Pardubicích rozhodl soudcem JUDr. Martinem Tomkem ve věci

žalobkyně: **XXX**, narozená dne XXX
bytem XXX
zastoupená advokátem JUDr. Vojtěchem Vávrou, LL.M.
sídlem Štěpánská 644/35, 110 00 Praha 1

proti

žalované: **Kooperativa pojišť'ovna, a.s., Vienna Insurance Group,**
IČO 47116617
sídlem Pobřežní 665/21, 180 00 Praha 8

o zaplacení 114 000 Kč s příslušenstvím

takto:

I. Řízení se zastavuje.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

Žalobkyně se nejdříve po předchůdkyni žalované, Pojišť'ovně České spořitelny, a.s., domáhala zaplacení částky 198 000 Kč se zákonným úrokem z prodlení z této částky za dobu od 22. 5. 2012. Tvrdila, že s předchůdkyní žalované uzavřela dne 20. 2. 2010 pojistnou smlouvu, ve které bylo sjednáno pojištění denního odškodného za dobu léčby úrazu s pojistnou částkou 3 000 Kč denně. Žalobkyně utrpěla dne 28. 1. 2012 úraz pádem na práh auta, při kterém došlo k podvrtnutí bederní páteře. Léčení úrazu trvalo 66 dnů od 28. 1. 2012 do 2. 4. 2012. Žalovaná odmítla vyplatit pojistné plnění s odkazem na oceňovací tabulky. Argumentovala tím, že nebyly splněny podmínky stanovené oceňovacími tabulkami pro výplatu pojistného plnění. Žalobkyně však s oceňovacími tabulkami nebyla před a při uzavírání pojistné smlouvy seznámena a o jejich existenci se dozvěděla až při likvidaci pojistné události. Žalobkyně proto byla přesvědčena, že oceňovací tabulky nelze považovat za součást smlouvy.

Předchůdkyně žalované zprvu neuznávala nárok žalobkyně na zaplacení shora uvedené částky vůbec. Učinila sice nesporným, že s žalobkyní s počátkem pojištění od 1. 3. 2010 uzavřela pojistnou smlouvu FLEXI životní pojištění, ve které bylo sjednáno i denní odškodné úrazu ve výši 3 000 Kč s minimální dobou léčení v délce 8 dnů, a dále potvrdila i to, že žalobkyně utrpěla dne 28. 1. 2012 úraz. Žalovaná však z důvodu nesplnění podmínek pro výplatu pojistného plnění vyhodnotila událost jako nelikvidní a dopisem ze dne 21. 5. 2012 to sdělila žalobkyni. V článku 6 Speciálních pojistných podmínek pro FLEXI životní pojištění (verze 01/2009) (dále „SPP“), které byly nedílnou součástí uzavřené pojistné smlouvy, bylo totiž sjednáno, že pojistitel poskytuje pojistné plnění za úrazy, které jsou přesně specifikovány v tabulce „Maximální hodnoty plnění denního odškodného za dobu léčení úrazu“ (dále „Oceňovací tabulky“). V Oceňovacích tabulkách bylo u předmětného kódu 134, pod který úraz spadá, stanoveno, že podmínkou vzniku nároku na pojistné plnění je skutečnost, že stanovená diagnóza musí být potvrzena přítomností objektivních příznaků zjištěných pomocí RTG nebo jinými zobrazovacími metodami. Ze zdravotní dokumentace žalobkyně přitom nebyla zjištěna porucha dynamiky páteře způsobená spasmu paravertebrálních svalů ani nebylo zobrazovacími metodami prokázáno pouřazové blokové postavení obratlů. Žalobkyně podpisem na pojistné smlouvě stvrdila, že souhlasí se Všeobecnými pojistnými podmínkami pro pojištění spojená s investičními fondy OSOINV 3

(verze 04/2009) (dále „VPP“) a se SPP a že tyto dokumenty převzala. Existence Oceňovacích tabulek byla přítom žalobkyni jasně sdělena ve VPP a SPP. Žalobkyně tedy byla s Oceňovacími tabulkami žalované seznámena již před uzavřením pojistné smlouvy. Oceňovací tabulky byly také k dispozici na všech prodejních místech žalované a na jejich webových stránkách. Žalobkyně se o existenci Oceňovacích tabulek dozvěděla i z dopisu žalované ze dne 26. 7. 2010, kdy jí žalovaná sdělila, že jí vyplatí pojistné plnění za jiný úraz za maximální počet dnů stanovených Oceňovacími tabulkami.

Okresní soud v Pardubicích rozsudkem ze dne 11. 4. 2016, č.j. 27 C 120/2014-156, žalobě vyhověl co do částky 84 000 Kč s příslušenstvím (výrok I.). Pokud jde o částku 114 000 Kč s příslušenstvím, tak žalobu zamítl (výrok II.) a žalobkyni uložil povinnost nahradit žalované poměrnou část nákladů řízení (výrok III.).

Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích k odvolání žalobkyně do výroků II. a III. shora uvedeného rozsudku potvrdil dne 10. 11. 2016 pod čj. 23Co 235/2016-184 rozsudek okresního soudu v napadených výrocích.

Nejvyšší soud České republiky rozsudkem ze dne 13. 2. 2019, č.j. 31 Cdo 1566/2017-228, zrušil shora uvedený rozsudek Krajského soudu v Hradci Králové – pobočky v Pardubicích, a také rozsudek Okresního soudu v Pardubicích ze dne 11. 4. 2016, č.j. 27 C 120/2014-156, ve výrocích II. a III, neboť předchůdkyně žalované neseznámila žalobkyni s oceňovacími tabulkami jako částí pojistných podmínek.

Podle § 96 odst. 1 a 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále „o.s.ř.“) žalobce (navrhovatel) může vzít za řízení zpět návrh na jeho zabavení, a to zčásti nebo zcela. Je-li návrh vzat zpět, soud řízení zcela, popřípadě v rozsahu zpětvzetí návrhu, zastaví.

Žalobkyně vzala podáním ze dne 3. 4. 2019 žalobu v plném rozsahu zpět, protože na základě rozsudku Nejvyššího soudu uzavřela s žalovanou dohodu o narovnání, na jejímž základě jí žalovaná uhradila celou žalovanou částku včetně úroků a nákladů řízení. Soud proto zastavil řízení dle § 96 odst. 2 občanského soudního řádu („o.s.ř.“).

Účastníci se v rámci smírného řešení tohoto sporu dohodly i na náhradě nákladů řízení, které žalovaná podle uzavřené dohody o narovnání již žalobkyni uhradila. Soud proto v souladu s jejich dohodou rozhodl ve výroku II. o nákladech řízení dle § 146 odst. 1 písm. b) o.s.ř. tak, že žádný z účastníků nemá právo na jejich náhradu, jestliže řízení bylo zastaveno.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat do 15 dnů ode dne doručení odvolání, a to ke Krajskému soudu v Hradci Králové - pobočce v Pardubicích prostřednictvím zdejšího soudu.

Pardubice 9. dubna 2019

JUDr. Martin Tomek v.r.
soudce

Shodu s prvopisem potvrzuje Eliška Macháčková.