



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Pardubicích rozhodl v hlavním líčení konaném dne 30. května 2018 samosoudcem JUDr. Petrem Vaněčkem, Ph.D.,

takto:

Obžalovaný XXX, nar. XXX v XXX, trvale bytem XXX,

je vinen, že

1)

a) v přesně nezjištěné době od října 2016 až února 2017 vedl z místa svého bydliště v XXX, XXX, písemnou komunikaci s XXX, nar. XXX, přes sociální síť Facebook na profilech XXX a XXX, prostřednictvím které jí nabízel fotografie svého obnaženého penisu, když jí ze svého profilu na její profil zaslal v přesně nezjištěném počtu případů přibližně třicet fotografií vyzývavě představujících jeho obnažený mužský pohlavní orgán, přestože věděl, že se jedná o osobu mladší osmnácti let,

b) v přesně nezjištěném období od února 2016 do května 2017 vedl z místa svého bydliště v XXX, XXX, písemnou komunikaci s XXX, nar. XXX, přes sociální síť Facebook na profilech XXX a XXX, prostřednictvím které jí ve dnech 30. 3. 2017 a 26. 4. 2017 nabízel fotografie svého obnaženého penisu, když jí ze svého profilu na její profil zaslal dvě fotografie vyzývavě představujících jeho obnažený mužský pohlavní orgán, přestože věděl, že se jedná o osobu mladší osmnácti let,

tedy

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Kubálková, DiS.

fotografické pornografické dílo nabídl dítěti,

2) v přesně nezjištěné době od října 2016 až února 2017 vedl z místa svého bydliště v XXX, XXX, písemnou komunikaci s XXX, nar. XXX, přes sociální síť Facebook na profilech XXX a XXX, prostřednictvím které jí nabízel setkání mimo jiné za účelem sexu, kdy jí opakovaně v přesněji nezjištěném počtu přibližně pěti případech navrhoval, aby se sešla s tím, že ona by mu ho vyhonila, vykourila, on že ji bude prstít a budou mít styk ve smyslu soulože, což ona odmítala a k takovému setkání nedošlo, a to přestože věděl, že se jedná o osobu mladší patnácti let,

tedy

navrhl setkání dítěti mladšímu patnácti let v úmyslu spáchat trestný čin podle § 187 odst. 1, § 193, nebo jiný sexuálně motivovaný trestný čin,

čímž spáchal

ad. 1) přečin šíření pornografie podle § 191 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku

ad. 2) přečin navazování nedovolených kontaktů s dítětem podle § 193b trestního zákoníku

a odsuzuje se

podle § 193b tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu **odnětí svobody** v trvání **6 (šesti) měsíců**.

Podle § 84 tr. zákoníku se výkon trestu **podmíněně odkládá** za současného vyslovení **dohledu** v rozsahu stanoveném v § 49 až § 51 tr. zákoníku a podle § 85 odst. 1 tr. zákoníku se stanoví zkušební doba v trvání **2 (dvou) let**.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se obžalovanému dále ukládá trest **propadnutí věci** nebo jiné majetkové hodnoty, a to mobilního telefonu XXX, XXX.

Podle § 99 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se obžalovanému ukládá sexuologické **ochranné léčení** vykonávané ambulantní formou.

Tento rozsudek neobsahuje odůvodnění, neboť se po vyhlášení rozsudku nebo v soudem stanovené lhůtě po vyhlášení rozsudku státní zástupce a obžalovaný vzdali odvolání a prohlásili, že netrvají na vybotovení

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Kubálková, DiS.

odůvodnění, a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřejí, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby (§ 129 odst. 2 tr. řádu).

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení jeho opisu. Odvolání se podává u Okresního soudu v Pardubicích a rozhoduje o něm Krajský soud v Hradci Králové - pobočka v Pardubicích.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Rozsudek lze napadnout odvoláním také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout též příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh.

Odvolání musí být ve stanovené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Právo podat odvolání nemá ten, kdo se ho platně vzdal.

Pardubice 30. května 2018

JUDr. Petr Vaněček, Ph.D., v.r.
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Kubálková, DiS.