



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

J M Ě N E M R E P U B L I K Y

Okresní soud v Pardubicích rozhodl v hlavním líčení konaném dne 25. března 2013 samosoudkyní Mgr. Annou Sobotkovou, t a k t o :

Obžalovaní

XXX

nar. XXX, trvale bytem XXX,

XXX

roz. XXX, nar. XXX, trvale bytem XXX,

I.

s e podle § 226 písm. c) tr. řádu **z p r o š ť u j í** obžaloby, kterou jim bylo kladeno za vinu, že

obžalovaný XXX sám

- dne 2. 5. 2012 kolem 15.45. hod. v katastru území obce XXX, okr. Pardubice úmyslně založil požár lesa porosty č. XXX, XXX a tak, že přineseným plynovým zapalovačem zapálil větvičku nízkého jehličnatého stromku, v důsledku čehož došlo k jeho rozšíření na plochu kolem 0,5 ha, který musel být lokalizován jednotkami HZS Pardubického kraje a tímto jednáním byla

způsobena škoda majiteli – spol. Kinský dal Borgo, a.s., IČ: 27461602 ve výši 54.888,- Kč

- dne 25. 5. 2012 kolem 15.30 hod. v katastru území obce XX, okr. Pardubice úmyslně založil požár lesa na parcelním čísle XXX, porost č. XXX tak, že přineseným plynovým zapalovačem zapálil větvíčku jehličnatého stromku, v důsledku čehož došlo k jeho rozšíření na plochu kolem 2.000 m², který musel být lokalizován jednotkami HZS Pardubického kraje a tímto jednáním byla způsobena škoda majiteli – spol. Lesy ČR s.p., IČ: 42190451 ve výši 41.687,- Kč

obžalovaní XXX a XXX společně

- dne 30. 4. 2012 kolem 12.45 hod. v katastru území obce XXX, okr. Pardubice úmyslně založili požár lesa na parcelním čísle XXX, porost č. XXX, XXX tak, že přinesenými plynovými zapalovači zapálili na dvou místech suchou trávu pod mladými jehličnatými stromky, v důsledku čehož došlo k jeho rozšíření na plochu kolem 7.000 m² a borové paseky na ploše 14.000 m², který musel být lokalizován jednotkami HZS Pardubického kraje a tímto jednáním byla způsobena škoda majiteli – spol. Lesy ČR s.p., IČ: 42190451 ve výši 214.406,- Kč
- dne 24. 5. 2012 kolem 14.30 hod. v katastru území obce XXX, okr. Pardubice úmyslně založili požár lesa na parcelním čísle XXX tak, že přinesenými plynovými zapalovači zapálili na dvou místech suchou trávu pod mladými jehličnatými stromky, v důsledku čehož došlo k jeho rozšíření na plochu kolem 7.500 m², který musel být lokalizován jednotkami HZS Pardubického kraje a tímto jednáním byla způsobena škoda majiteli – GRANITA a.s., IČ: 45270741 ve výši 69.285,- Kč

čímž měli spáchat přečin poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 tr. zákoníku dílem samostatně, dílem ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku,

neboť nebylo prokázáno, že tyto skutky spáchali obžalovaní.

II.

Podle § 222 odst. 2 tr. řádu se věc obžalovaných pro skutek spočívající v tom, že

dne 27. 5. 2012 kolem 19.15 hod. v katastru území obce XXX, okr. Pardubice úmyslně založili požár lesa na parcelním čísle XXX tak, že přinesenými plynovými zapalovači zapálili na dvou místech suché listí pod mladými stromky, v důsledku čehož došlo k jeho rozšíření na plochu kolem 100 m², který musel být lokalizován jednotkami HZS Pardubického kraje a tímto jednáním byla způsobena škoda majitelce – XXX, nar. XXX ve výši 467,- Kč,

v němž je státním zástupcem shledáván dílčí skutek pokračujícího jednání přečinu poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 tr. zákoníku,

p o s t u p u j e Městskému úřadu v Přelouči, neboť skutek by mohl být tímto orgánem posouzen jako přestupek.

Podle § 229 odst. 3 tr. řádu se poškození - společnost **Kinský dal Borgo, a.s.**, se sídlem Komenského 5, Chlumeck nad Cidlinou, spol. **Lesy České republiky, s.p.** se sídlem Přemyslova 1106, Hradec Králové, **GRANITA a.s.**, se sídlem Vilíbaldy Svobody 695, Skuteč odkazují se svými nároky na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

O d ů v o d n ě n í

Na obžalované byla státním zástupcem Okresního státního zastupitelství v Pardubicích podána obžaloba pro pět skutků, které jsou citovány ve výroku rozsudku, kterými se měli dopustit přečinu poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 tr. zákoníku dílem samostatně, dílem ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku. Po provedeném dokazování u hlavního líčení soud dospěl k následujícím skutkovým zjištěním a závěrům.

Oba obžalovaní jak v přípravném řízení, tak u hlavního líčení potvrdili účast u skutku ze dne 27. 5. 2012, kdy předmětného dne, kdy jezdili na kolech, se rozhodli, že si společně vykouří cigaretu. Zašli do mladého lesa, chvíli kouřili a obžalovaná hodila hořící nedopalek do lesa. Obžalovaná potvrdila vědomost, že je sucho a les by mohl vzplát, ale v tuto chvíli jí to nenapadlo. XXX. I obžalovaný potvrdil, že hořící cigaretu zahodila obžalovaná, on to však viděl, XXX Když však z místa odjížděli, viděli, že les začal skutečně hořet, že se odsud kouří. Proto obžalovaná z mobilního telefonu obžalovaného přivolala hasiče. Oba dva vyslovili lítost nad spáchaným jednáním.

XXX.

Ze závěrů znaleckého posudku ohledně obžalovaného XXX bylo zjištěno, že tento rovněž v minulosti netrpěl a ani v době spáchání trestného činu žádnou duševní chorobou v pravém slova smyslu, XXX.

U jednotlivých skutků byla Hasičským záchranným sborem vypracována odborná vyjádření k požáru, kdy příčinou vzniku jednotlivých požárů mohla být jednak nedbalost – špatně uhašený nedopalek cigarety nebo úmysl – iniciace požáru suché trávy. Výše způsobené škody na lesních porostech byla u jednotlivých skutků také zjištěna z odborného vyjádření, když poškození lesa je zachyceno na pořízené fotodokumentaci. Ohledně skutku ze dne 27. 5. 2012 – poškozená paní XXX - byla zjištěna výše škody v částce 467,- Kč.

Jiné důkazní návrhy strany neměly a ani okresní soud sám nenalezl jiných důkazních prostředků způsobily blíže objasnit skutkový děj. V této souvislosti je

třeba zdůraznit, že odsouzení pachatele trestné činnosti je v souladu s čl. 80 Ústavy České republiky primárně věcí státního zastupitelství. Je to tedy státní zastupitelství, kdo nese odpovědnost za to, aby soudu předložená trestní věc byla podložena procesně použitelnými důkazy potřebnými k rozhodnutí o vině a trestu v souladu s podanou obžalobou. Obecné soudy se proto nikdy nesmějí stavět do pozice pomocníka veřejné žaloby usilujícího rovněž o odsouzení, a nelze k takovému výkladu rolí těchto institucí dospět ani výkladem § 2 odst. 5 alinea ultima trestního řádu (citováno z rozhodnutí Ústavního soudu ČR sp. zn. II. ÚS 2014/07 ze dne 14. 5. 2008).

Soud tedy hodnotil provedené důkazy podle svého vnitřního přesvědčení, založeného na pečlivém uvážení všech okolností případu jednotlivě i v jejich souhrnu, v souladu se zásadou § 2 odst. 6 tr. řádu a dospěl k závěru, že po provedeném dokazování rozhodně nelze uzavřít, že žalované skutky, které se měly odehrát dne 30. 4. 2012 kolem 12.45 hodin, dne 2. 5. 2012 kolem 15.45 hodin, dne 24. 5. 2012 kolem 14.30 hodin a dne 25. 5. 2012 kolem 15.30 hodin, spáchali právě obžalovaní, a to buď společně nebo obžalovaný samostatným jednáním. Obžalovaní od počátku spáchání těchto skutků zcela popírají a státní zástupce nepředložil jediný usvědčující důkaz, který by obžalované s předmětnými skutky spojoval. Naopak obhajoba u dvou skutků jednoznačně prokázala, že se obžalovaní na těchto místech fyzicky v předmětnou dobu nacházet nemohli, nemohli předmětné skutky spáchat, neboť se nacházeli v XXX, což bylo důkazy osvědčeno. XXX.

S ohledem na takto zjištěný skutkový stav bylo rozhodnuto, že se oba obžalovaní podle § 226 písm. c) tr. řádu zprošťují obžaloby, kterou jim bylo kladeno za vinu spáchání skutků – samostatně nebo společným jednáním - ze dne 2. 5., 25. 5., 30. 4. a 24. 5. 2012 tak, jak jsou specifikovány ve výroku rozsudku, neboť žádným z důkazů nebylo prokázáno, že tito skutky spáchali právě obžalovaní, naopak, byla potvrzena jejich obhajoba, což je podrobně rozebráno shora.

Ohledně doznaného skutku ze dne 27. 5. 2012 lze u obou obžalovaných dovodit zavinění, kdy XXX, a když obžalovaná neuhašenou cigaretu zahodila, oběma jim to v tu chvíli bylo jedno, přestože si byli vědomi, že požár může vzniknout a rozšířit se. S ohledem na výši způsobené škody soud rozhodl, že jednání obžalovaných nenaplnuje všechny znaky skutkové podstaty přečinu poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 tr. zákoníku a ani jiného trestného činu, avšak mohlo by být posouzeno jako přestupek proti majetku podle zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, soud aplikoval ustanovení § 222 odst. 2 tr. řádu a věc postoupil Městskému úřadu v Přelouči jako příslušnému správnímu orgánu, kterým by jednání obžalovaných mohlo být posouzeno jako přestupek.

Za splnění § 229 odst. 3 tr. řádu - s ohledem na zprošťující výrok o vině obžalovaných - byli poškození - společností Kinský dal Borgo, a.s., Lesy České republiky, s.p., GRANITA a.s. odkázáni se svými nároky na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Poučení: Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání u Okresního soudu v Pardubicích do osmi dnů ode dne doručení opisu rozsudku. O odvolání rozhoduje Krajský soud v Hradci Králové.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Rozsudek lze napadnout odvoláním také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout též příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel, partner a druh. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce.

Odvolání musí být ve stanovené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Toto právo nemá ten, jenž se jej platně vzdal.

V Pardubicích dne 25. března 2013

Mgr. Anna Sobotková, v.r.
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení:
Zdeňka Chládková