



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Pardubicích rozhodl předsedkyní senátu Mgr. Jitkou Novákovou jako samosoudkyní ve věci žalobce **SHYLOCK s.r.o.**, se sídlem Praha 8, Thámova 181, IČ 29059917, zast: Mgr. Lindou Fryčovou, advokátkou se sídlem Praha 8, Thámova 20/181, proti žalované **XXX**, nar. **XXX**, bytem **XXX**, o zaplacení částky **59.215,55 Kč** s příslušenstvím,

t a k t o :

- I. Žalovaná je povinna zaplatit žalobci **59.215,55 Kč** s úrokem z prodlení z částky **59.215,55 Kč** ve výši **7,75 % p.a.** od **2.5.2011** do zaplacení, a to vše do **3 dnů** od právní moci tohoto rozsudku.
- II. Žalovaná je povinna nahradit žalobci náklady řízení ve výši **14.047,- Kč** (z toho soudní poplatek **2.370,- Kč**) k rukám Mgr. Lindy Fryčové do **3 dnů** od právní moci tohoto rozsudku.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobou doručenou zdejšímu soudu dne 18.4.2013 se žalobce domáhal po žalované zaplacení částky původně ve výši **59.215,55 Kč** s úrokem z prodlení z částky **59.215,55 Kč** ve výši **7,75 % p.a.** od **2.5.2011** do zaplacení. Žalobu odůvodnil tím, že žalované byl dne **21.7.2008** na základě smlouvy o úvěru č. **XXX** ze dne **XXX** (dále jen „Smlouva“) poskytnut předchůdcem žalobce (Česká spořitelna a.s., dále jen „původní věřitel“) hotovostní úvěr ve výši **50.000,-Kč**. Žalovaná se v čl. IV/1 Smlouvy zavázala předmětný úvěr splatit v **84.** pravidelných měsíčních splátkách ve výši **888,-Kč** vždy k **20. dni** v měsíci, počínaje dnem **20.8.2009**, kdy poslední splátka při dodržení podmínek splácení měla činit **792,-Kč**. V souladu s čl. II./1 Smlouvy byla žalovaná povinna zaplatit úrok z úvěru ve výši **12 %** ročně z vyčerpané jistiny a ceny za poskytnuté služby. V souladu s čl. VII./3 Smlouvy byl původní věřitel oprávněn požadovat z nezaplacených částek úrok z prodlení ve výši roční úrokové sazby podle této Smlouvy zvýšené o **10 % p. a.**, a dále ceny spojené se správou úvěru v

prodlení a s případným vymáháním úvěru, a to ve výši dle Sazebníku platného v době zúčtování ceny za provedený úkon. Jelikož však žalovaná v rozporu se smluvními podmínkami úvěr nesplácela řádně a včas, zesplatnil původní věřitel v souladu s ustanovením čl. VII./1 Smlouvy celou úvěrovou pohledávku i s příslušenstvím ke dni následujícímu po marném uplynutí termínu poskytnutého žalované původním věřitelem k okamžité úhradě dlužné částky, tedy ke dni 20.7.2010. Žalovaná byla dle výzvy ke dni 9.6.2010 v prodlení se splacením částky ve výši 2.952,-Kč. Ke dni 1.5.2011, tedy ke dni postoupení pohledávky na žalobce, tak žalovaná dlužila částku ve výši 59.215,55 Kč. Po dni postoupení pohledávky žalobce na předmětnou pohledávku neeviduje žádné úhrady. Žalované byla zaslána předžalobní výzva, a to listinou ze dne 12.3.2012.

Ve věci byl vydán platební rozkaz, který se však nepodařilo doručit do vlastních rukou žalované, proto byl zrušen.

Soud ve věci rozhodl bez nařízení jednání dle § 115a o.s.ř bez nařízení ústního jednání. Žalobce i žalovaná byli usnesením soudu ze dne 26.9.2013 vyzváni ke sdělení, zda souhlasí s procesním postupem podle uvedeného zákonného ustanovení, tedy s rozhodnutím věci bez jejich osobní účasti a bez nařízení ústního jednání. Současně byli poučeni podle § 101 odst. 4 o.s.ř. o fikci svého souhlasu s navrhovaným procesním postupem soudu, pokud ve stanovené lhůtě 7 dnů nesdělí soudem požadované stanovisko. Žalobce výslovně souhlasil s rozhodnutím ve věci bez nařízení jednání, žalovaná soudu ve stanovené lhůtě nezaslala své vyjádření, její souhlas s takovým procesním postupem soud podle uvedeného poučení daného účastníkům předpokládal, a proto bylo ve věci rozhodnuto bez nařízení ústního jednání a bez osobní účasti žalobce a žalované.

Žalovaná se k žalobě nevyjádřila.

Podle § 497 obchodního zákoníku (ve znění účinném do 31.12.2013) smlouvou o úvěru se zavazuje věřitel, že na požádání dlužníka poskytne v jeho prospěch peněžní prostředky do určité částky, a dlužník se zavazuje poskytnuté peněžní prostředky vrátit a zaplatit úroky.

Podle § 369 odst. 1 obchodního zákoníku (ve znění účinném do 31.12.2013) je-li dlužník v prodlení se splněním peněžitého závazku nebo jeho části a není smluvena sazba úroků z prodlení, je dlužník povinen platit nezaplacené částky úroky z prodlení určené ve smlouvě, jinak určené předpisy práva občanského.

Dle § 1 nařízení vlády č. 142/1994 Sb. dle změn provedených nařízením vlády č. 163/2005 Sb., kterým se stanoví výše úroku z prodlení a poplatku z prodlení podle občanského zákoníku, výše úroků z prodlení odpovídá ročně výši repo sazby stanovené Českou národní bankou, zvýšené o sedm procentních bodů. V každém kalendářním pololetí, v němž trvá prodlení dlužníka, je výše úroků z prodlení závislá na výši repo sazby stanovené Českou národní bankou a platné pro první den příslušeného kalendářního pololetí.

Smlouvou o úvěru č. XXX ze dne XXX uzavřenou mezi žalovanou a předchůdcem žalobce - Českou spořitelnou a.s. - měl soud za prokázané, že se žalobce zavázal poskytnout žalované úvěr ve výši 50.000,-Kč. Žalovaná se zavázala splácet poskytnutý úvěr s úrokem ve výši 12 % p.a. (neměnný po celou dobu trvání smlouvy o úvěru) ve výši měsíčních splátek po 888,-Kč, vždy k 20.dni každého kalendářního měsíce, první splátka bude zaplacená dne 20.8.2009 a poslední splátka dne 20.7.2016 ve výši 792,-Kč. Nedílnou součástí smlouvy se staly Všeobecné obchodní podmínky a obchodní podmínky České spořitelny a.s. Potvrzením ze dne 21.7.2009 spolu s historií úvěru bylo prokázáno, že žalovaná dne 21.7.2010 úvěr vyčerpala v celkové výši 50.000,-Kč bezhotovostním převodem.

Dopisem ze dne 9.6.2010 byla žalovaná vyzvána k vyrovnání dlužné částky ve výši 2.952,-Kč nejpozději do 19.7.2010. V opačném případě byla žalovaná upozorněna na skutečnost zesplatnění celého úvěru. Historií úvěru bylo prokázáno, že pohledávka žalobce z titulu nesplaceného úvěru činí k 30.4.2011 celkem 59.215,55 Kč, tj. 51.340,54 Kč na jistině, 7.875,01 Kč na úrocích. Smlouvou o postoupení pohledávek ze dne 1.5.2011 spolu se seznamem postoupených pohledávek byla prokázána aktivní legitimace žalobce, žalovaná byla o postoupení pohledávky vyrozuměna postupitelem dopisem ze dne 10.5.2011. Žalované byla zaslána předžalobní výzva prostřednictvím právní zástupkyně žalobce, jak bylo prokázáno upomínkou ze dne 12.3.2013 spolu s podacím archem.

Po provedeném řízení soud dospěl k závěru, že žaloba je důvodná. V řízení bylo prokázáno, že mezi právním předchůdcem žalobce a žalovanou došlo k platnému uzavření smlouvy o úvěru (§ 497 obch. zák.), na základě této smlouvy žalovaná čerpala úvěr, který se zavázala splácet v dohodnutých splátkách spolu s náklady úvěru. Žalovaná své povinnosti vyplývající ze smlouvy o úvěru řádně neplnila, v důsledku čehož právní předchůdce žalobce využil svého oprávnění úvěr ke dni 20.7.2010 zesplatnil. Žalovaná na dlužnou částkou ničeho neplnila. Ke dni podání žaloby tak dlužná částka představuje dlužnou jistinu úvěru a úroky ve výši 59.215,55 Kč. V souladu s ust. § 497 obch. zák. tak soud zavázal žalovanou k úhradě dlužné částky 59.215,55 Kč. Vzhledem k tomu, že se žalovaná dostala do prodlení, je v souladu s ust. § 369 obch. zák. v návaznosti na ust. § 517 odst. 1, 2 obč. zák. povinna hradit úrok z prodlení ve výši repo sazby stanovené Českou národní bankou, platné pro první den příslušného kalendářního pololetí, v němž trvá prodlení dlužníka, zvýšené o 7 procentních bodů, a to z částky jistiny od 2.5.2011 do zaplacení. Vzhledem k tomu, že žalovaná neprokázala, že by dluh uhradila, soud musel vyhovět žalobě v plném rozsahu.

O nákladech řízení soud rozhodl dle § 142 odst. 1 o.s.ř. ve spojení s ust. § 151 odst. 2 věta první o.s.ř. a ust. § 146 odst. 1, 2 o.s.ř. a uložil žalované nahradit úspěšnému žalobci k rukám jeho zástupce náklady řízení, které představuje soudní poplatek ve výši 2.370,-Kč, odměna advokáta ve výši 2 x 3.500,-Kč podle § 7 vyhl. č. 177/1996 Sb., 1 x 1.750,- Kč za zaslání jednoduché předžalobní výzvy dle ust. § 11 odst. 2 písm. h/ vyhl. č. 177/1996 Sb., v platném znění, náhrada hotových výdajů advokáta dle § 13 odst. 3 vyhl. č. 177/1996 Sb. v platném znění ve výši 3 x 300,-Kč (převzetí zastoupení, sepsání žaloby a předžalobní výzvy), a daň z přidané hodnoty z odměny advokáta a paušálních náhrad ve výši 2.027,- Kč, tj. celkem 14.047,- Kč. Žádné mimořádné okolnosti případu, pro které by soud ve smyslu § 150 o.s.ř. výjimečně nepřiznal žalobci právo na náhradu nákladů řízení v plné výši, zjištěny ani tvrzeny nebyly. Lhůty k plnění byly stanoveny dle ust. § 160 odst. 1 o.s.ř.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů od doručení písemně ve dvojím vyhotovení ke Krajskému soudu v Hradci Králové, pobočky v Pardubicích, u soudu, proti jehož rozhodnutí směřuje.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí.

V Pardubicích dne 20. února 2014

Mgr. Jitka Nováková, v.r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:
Jitka Dvořáková