



**ČESKÁ REPUBLIKA**

# **TRESTNÍ PŘÍKAZ**

Samosoudce Okresního soudu v Pardubicích vydal dne 15. 6. 2012 v Pardubicích podle § 314e odst. 1 tr. řádu následující trestní příkaz :

Obviněný

**XXX ,**

nar. XXX, trvale bytem XXX,

**je vinen, že**

dne 24. 9. 2010 kolem 23:45 hod. v obci XXX společně s XXX a XXX poškodili vybavení dvou protilehlých autobusových zastávek, u kterých vyvrátili dopravní značku – označnick zastávky, zohýbali cedule s názvem zastávky, u zastávky na východní straně silnice zničili plakátovací tabuli a u zastávky na západní straně strhli okapový žlab nad vchodem, následně se přesunuli na křižovatku silnic č. XXX a XXX, kde poškodili turistickou informační tabuli Národního hřebčínu Kladruby nad Labem, u které strhli a zničili stříšku, dále poškodili po obou stranách silnice do vzdálenosti 20 metrů ve směru na obec XXX dřevěné ohradníky výběhu koní, čímž způsobili škodu ve výši 3.200,- Kč Obci Kladruby nad Labem a ve výši 5.726,- Kč Národnímu hřebčínu Kladruby nad Labem, přičemž škodu následně u poškozených odpracovali,

**tedy**

poškodil cizí věc a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou,

**čímž spáchal**

přečin poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 tr. zákoníku,

**a odsuzuje se**

za shora uvedený přečin poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 tr. zákoníku,

a dále za přečin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1, 2 písm. a) tr. zákoníku ve formě účastenství (pomoci) podle § 24 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku, jímž byl uznán vinným trestním příkazem Okresního soudu v Pardubicích ze dne 19. 10. 2011 sp. zn. 1 T 85/2011, s přihlédnutím k § 314e odst. 2 tr. řádu podle § 274 odst. 2 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 2 tr. zákoníku a § 58 odst. 1 tr. zákoníku k souhrnnému trestu, a to

jednak podle 55 odst. 1 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **dvou (2) měsíců**, přičemž podle § 81 odst. 1, § 84 a § 85 odst. 1 tr. zákoníku se výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu **dvou (2) let** a nad obviněným se vyslovuje **dohled**,

jednak podle 67 odst. 2 písm. a), b) tr. zákoníku a § 68 odst. 1, 2, 3 tr. zákoníku k peněžitému trestu ve výši dvaceti denních sazeb po 800,-Kč, tedy celkem **16.000,- Kč** (šestnáct tisíc) a pro případ, že by peněžitý trest nebyl ve stanovené lhůtě vykonán, se stanovuje podle § 69 odst. 1 tr. zákoníku náhradní trest odnětí svobody v trvání **jednoho (1) měsíce**.

Podle § 68 odst. 5 tr. zákoníku se stanovuje, že trest bude zaplacen v měsíčních splátkách po 4.000,-- Kč.

Podle § 85 odst. 2 tr. zákoníku se obviněnému ukládá, aby se ve zkušební době podmíněného odsouzení zcela zdržel požívání alkoholických nápojů.

Podle § 43 odst. 2 tr. zákoníku se současně **zrušuje** výrok o trestu z trestního příkazu Okresního soudu v Pardubicích ze dne 19. 10. 2011 sp. zn. 1 T 85/2011, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

**Poučení:** Proti tomuto trestnímu příkazu lze do osmi dnů od jeho doručení podat u zdejšího soudu odpor. Právo podat odpor nenáleží poškozenému.

Pokud je odpor podán včas a oprávněnou osobou, trestní příkaz se ruší a ve věci bude nařízeno hlavní líčení. Při projednání věci v hlavním líčení není samosoudce vázán právní kvalifikací ani druhem a výměrou trestu obsaženými v trestním příkaze.

Nebude-li odpor řádně a včas podán, trestní příkaz se stane pravomocným a vykonatelným. V případě, že obviněný odpor nepodá, vzdává se tím práva na projednání věci v hlavním líčení.

V Pardubicích dne 15. 6. 2012

Mgr. Jan Šlosar, v. r.  
samosoudce

Za správnost vyhotovení: Petra Drápalíková