



ČESKÁ REPUBLIKA

R O Z S U D E K**J M É N E M R E P U B L I K Y**

Okresní soud v Pardubicích rozhodl předsedkyní senátu Mgr. Leonou Poplerovou ve věci žalobce **Komerční banky, a.s.** se sídlem v Praze 1, Na Příkopě 33/969, IČ 45317054, zast. JUDr. Jiřím Vlasákem, advokátem se sídlem v Praze 7, Jankovcova 1518/2 proti žalovanému **XXX**, nar. XXX, bytem XXX, **o zaplacení 14.531,71 Kč s přísl., rozsudkem pro uznání,**

t a k t o :

- I. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci částku 14.531,71 Kč do tří dnů od právní moci tohoto výroku rozsudku.**
- II. Žalovaný je povinen nahradit žalobci na nákladech řízení částku 14.310,- Kč, do tří dnů od právní moci tohoto výroku rozsudku, k rukám právního zástupce žalobce JUDr. Jiřího Vlasáka.**

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se žalobou podanou k podepsanému soudu dne 4.4.2014 proti žalovanému domáhala zaplacení částky 14.531,71 Kč s příslušenstvím. Tvrdil, že uzavřel dne 10.12.1997 s žalovaným Smlouvu o zřízení a vedení běžného účtu, která byla evidována pod č. XXX. Součástí Smlouvy jsou též Všeobecné obchodní podmínky. Žalovaný přečerpal prostředky na účtu do nepovoleného debetu, který řádně neuhradil, ač k tomu byl žalobcem vyzván. Nepovolený debet se skládá v plné výši z nesplacené jistiny, k přečerpání prostředků došlo 12.12.2011, dne 14.12.2011 byl debetní zůstatek žalovaného převeden na zvláštní účet pohledávek. Žalobce vyzval žalovaného k úhradě dlužné částky, která k 24.3.2014 činila 14.531,71 Kč, žalovaný však dluh neuhradil.

Soud ve věci rozhodl nejprve platebním rozkazem č.j. EPR 88928/2014-5 ze dne 29.4.2014 a žalovanému uložil pro případ, že by podal odpor proti platebnímu rozkazu, aby se ve lhůtě 30 dnů ode dne podání odporu písemně vyjádřil k žalobě, zejména uvedl, zda nárok uznává či nikoli a v případě, že nárok neuznává, vylíčil rozhodující skutečnosti, na nichž staví svoji obranu a k vyjádření připojil i listinné důkazy, jichž se dovolává, popřípadě označil důkazy k prokázání tvrzení. Současně žalovaného poučil, že pokud písemné vyjádření nepředloží ve stanovené 30-ti denní lhůtě po podání odporu, bude mít za to, že uplatněný nárok uznává (§ 114 b) odst.5 o.s.ř.). Žalovaný podal proti tomuto elektronickému platebnímu rozkazu včas odpor, nepovažoval nárok žalobce za důvodný, vnesl námitku promlčení.

U jednání soudu dne 23.9.2014 žalovaný uznal dluh co do důvodu a výše. Podal návrh na oddlužení, v současné době má dluhy ve výši asi 800.000,- Kč, kromě příjmu ze zaměstnání si hledá ještě brigádu, aby mu mohlo být oddlužení povoleno.

Dle § 153 a) odst.3 o.s.ř. rozsudkem pro uznání rozhodne soud také tehdy, má-li se za to, že žalovaný nárok, který je proti němu žalobou uplatňován, uznal (§ 114 b) odst.5 o.s.ř.). Dle odst. 4 tohoto ustanovení jen pro vydání rozsudku pro uznání nemusí být nařízeno jednání.

Protože žalovaný v průběhu řízení nárok žalobce uznal co do důvodu a výše, uplatňovaný nárok není promlčen, rozhodl soud rozsudkem pro uznání dle cit. § 153 a) odst.1 a 4 o.s.ř. ve spojení s ustanovením § 708 a násl. občanského zákoníku platného do 31.12.2013 a uložil žalovanému povinnost zaplatit žalobci částku 14.531,71 Kč, tak jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozsudku.

O nákladech řízení soud rozhodoval ve smyslu ust. § 142 odst. 1 o.s.ř. tak, že úspěšnému žalobci přiznal vůči žalovanému právo na náhradu účelně vynaložených nákladů tohoto řízení. Jejich výše je představována jednak zaplaceným soudním poplatkem ve částce 800,- Kč a dále odměnou advokáta za 4,5 úkonu právní pomoci po 1.700,- Kč (převzetí věci, sepsání žaloby, vyjádření ve věci, účast u jednání 1/2 úkon za jednoduchou výzvu k plnění), náhradou jeho hotových výdajů za 5 úkonů právní pomoci po 300,- Kč dle vyhl. č. 177/1996 Sb., cestovné osobním automobilem zn. XXX k jednání soudu z Prahy do Pardubic a zpět při ujetí 240 km, průměrné spotřebě 6,1 l/100 km a náhradě 3,70 Kč/km, celkem 1.415,- Kč, ztráta času za 6 půlhodin po 100,- Kč dle vyhl. č. 177/96 Sb.. S ohledem na skutečnost, že zástupce žalobce je plátcem DPH, zvyšují se dle ust. § 137 odst. 3 o.s.ř. náklady řízení o DPH vypočtenou z odměny zástupce za zastupování a z náhrad hotových výdajů, neboť tuto částku je zástupce povinen odvést dle zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty. Náklady řízení představující odměnu advokáta a hotových výdajů včetně 21 % DPH a soudního poplatku tedy činí částku 14.310,- Kč. (výrok II.).

Lhůta k zaplacení byla stanovena dle § 160 odst. 1 o.s.ř., když na straně žalovaného nebyly shledány důvody, které odůvodňují jiné rozhodnutí o lhůtě k plnění, než zákonné třídní.

P o u č e n í : Odvolání lze podat do 15 dnů od doručení písemného vyhotovení rozhodnutí u soudu, proti jehož rozhodnutí směřuje, a to písemně ve dvojím vyhotovení.

U odvolání proti rozsudku pro uznání jsou odvolacím důvodem jen vady, uvedené v § 205 odst.2 písm. a) o.s.ř., t.j., že nebyly splněny podmínky řízení, rozhodoval věcně nepříslušný soud I. stupně, rozhodnutí soudu I. stupně vydal vyloučený soudce (přísedící), nebo soud I. stupně byl nesprávně obsazen, ledaže místo samosoudce rozhodoval senát, a skutečnosti nebo důkazy, jimiž má být prokázáno, že nebyly splněny předpoklady pro jeho vydání) § 153 a), § 205 b) o.s.ř.).

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí.

V Pardubicích dne 23. září 2014

Mgr. Leona Poplerová, v.r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:
Radka Lamberská