

USNESENÍ

Okresní soud v Pardubicích rozhodl dne 6. 11. 2018 v trestní věci odsouzeného **XXX**, narozeného XXX, trvale bytem a pro doručování XXX,

takto:

Podle § 91 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku se podmíněně propuštění odsouzeného XXX z usnesení Okresního soudu v Pardubicích ze dne 6. 11. 2014, sp. zn. 0 PP 184/2014, jímž byl propuštěn z výkonu trestu odnětí svobody, uloženého rozsudky Obvodního soudu pro Prahu 8 ze dne 3. 12. 2010, sp. zn. 2 T 130/2010 a Okresního soudu v Trutnově ze dne 21. 7. 2011, sp. zn. 1 T 91/2011, **ponechává v platnosti** a zkušební doba se **prodlužuje o dva roky** na celkovou délku pěti let.

Odůvodnění:

Usnesením Okresního soudu v Pardubicích ze dne 6. 11. 2018 sp. zn. 0 PP 184/2014 byl odsouzený podmíněně propuštěn z výkonu trestu odnětí svobody uloženého rozsudky Obvodního soudu pro Prahu 8 ze dne 3. 12. 2010, sp. zn. 2 T 130/2010 a Okresního soudu v Trutnově ze dne 21. 7. 2011, sp. zn. 1 T 91/2011, přičemž zkušební doba byla za současného vyslovení dohledu stanovena v délce tří let. Usnesení nabylo právní moci dne 6. 11. 2014.

Dne 6. 11. 2018 soud konal veřejné zasedání. Odsouzený vypověděl, že si je vědom svého pochybení ve zkušební době, za které byl odsouzen. Nyní žije řádným životem, tři roky pracuje XXX, bydlí s XX. Škodu z trestné činnosti pravidelně splácí, jiné dluhy nemá.

Z přílohových spisů bylo zjištěno, že odsouzený se ve zkušební době dvakrát – dne 13. 6. 2016 a dne 22. 12. 2016 – dopustil přečinu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku.

Za první přečin mu trestním příkazem Okresního soudu v Rychnově nad Kněžnou ze dne 31. 8. 2016 byl uložen trest obecně prospěšných prací ve výměře 200 hodin (vykonal dne 23. 1. 2018) a trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel na dobu dvou let. Trestní příkaz nabyl právní moci dne 5. 10. 2016.

Za druhý přečin mu byl trestním příkazem Okresního soudu v Náchodě ze dne 19. 1. 2017 sp. zn. 1 T 2/2017 uložen jednal trest odnětí svobody v délce šesti měsíců, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu tří let, jednak peněžitý trest 15 000 Kč, jednak trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel na dobu dvou let a šesti. Trestní příkaz nabyl právní moci dne 9. 2. 2017.

Ze závěrečné zprávy Probační a mediační služby ČR, střediska Trutnov, vyplynulo, že odsouzený ve zkušební době nežil řádným životem – byl dvakrát pravomocně odsouzen. Spolupráce odsouzeného s probačním úředníkem byla dobrá – odsouzený dodržoval termíny konzultací, dokládal potřebné dokumenty včetně náhrady škody. Probační úředník navrhl prodloužit zkušební dobu podmíněného propuštění.

Ze zprávy z místa bydliště soud nezjistil další negativní informace, ze zprávy Policie ČR vyplynulo, že odsouzený je řádně zaměstnán, pracuje jako XXX, přičemž v práci se chová příkladně.

Po zhodnocení shora popsanych důkazů soud dospěl k závěru, že chování odsouzeného ve zkušební době nelze označit za řádný život. Odsouzený se ve zkušební době dopustil další trestné činnosti – byť společensky méně závažné – nicméně druhově shodné jako trestná činnost, za kterou byl ve výkonu trestu odnětí svobody, z něhož byl podmíněně propuštěn. Soud však přihlédl k tomu, že odsouzený se nyní stabilizoval, má řádné zaměstnání, v němž je kladně hodnocen, pravidelně splácí způsobenou škodu. Za dané situace soud dospěl k závěru, že rozhodnout o výkonu zbytku trestu (530 dnů) se jeví jako nepřiměřené přísné, když přílehavější je prodloužit zkušební dobu podmíněného propuštění o dva roky, aby odsouzený mohl uskutečnit své odhodlání žít řádným životem a nadále splácet způsobenou škodu. Soud proto rozhodl tak, jak je ve výroku uvedeno, podmíněné propuštění ponechal v platnosti, přičemž zkušební dobu přiměřeně prodloužil o dva roky do 6. 11. 2019.

Poučení:

Proti tomuto usnesení může odsouzený a státní zástupce do tří dnů od jeho oznámení podat k Okresnímu soudu v Pardubicích stížnost. O stížnosti rozhoduje Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích.

Usnesení lze napadnout pro nesprávnost některého jeho výroku nebo pro porušení ustanovení o řízení, které usnesení předcházelo, jestliže toto porušení mohlo způsobit nesprávnost některého výroku usnesení.

Pardubice 6. listopadu 2018

Mgr. Jan Šlosar v. r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Popelová.