



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Pardubicích rozhodl předsedou senátu JUDr. Petrem Šimečkem jako samosoudcem ve věci již zletilého XXX, nar. XXX, bytem XXX, syna XXX, nar. XXX, bytem tamtéž, zastoupených Mgr. Janem Hynštem, advokátem se sídlem v Praze 5, Vrázova 2243/7 a XXX, nar. XXX, bytem Praha 6, Bachmačské náměstí 6, adresa pro doručování Pardubice, Labská 180, zastoupeného Mgr. Tomášem Pavlem, advokátem se sídlem v Pardubicích, Smilova 547, o zvýšení výživného

t a k t o :

- I. Rozsudek Okresního soudu v Pardubicích č.j. 13 P 140/2003-190 ze dne 10.4.2006 se mění tak, že otci se zvyšuje výživné pro XXX počínaje dnem 1.9.2009 na částku 11.000,-- Kč měsíčně a počínaje dnem 1.1.2014 na částku 7.000,-- Kč měsíčně, které je povinen platit k jeho rukám vždy do každého 5. dne v měsíci předem.**
- II. Dlužné výživné za dobu od 1.9.2009 do 31.3.2015 ve výši 362.000,-- Kč je otec povinen doplatit k rukám XXX do 3 měsíců od právní moci tohoto rozsudku.**
- III. Každý z rodičů je povinen uhradit státu – České republice na účet Okresního soudu v Pardubicích na nákladech řízení částku 22.525,-- Kč, a to do 30 dnů od právní moci tohoto rozsudku.**
- IV. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

O d ů v o d n ě n í :

XXX a matka podali návrh na zvýšení výživného otci pro XXX od 1.10.2009 na částku 11.000,-- Kč měsíčně s tím, aby dlužné výživné bylo spláceno v měsíčních splátkách po 10.000,-- Kč. Svůj návrh zdůvodnili tím, že došlo ke změně poměrů, neboť se zvýšily v závislosti na věku potřeby XXX, které výhradně saturuje matka, přičemž se i změnilы majetkové poměry otce, a to v řádech milionů korun. Dle jejich názoru přitom otec ve spolupráci se svojí sestrou zastírá své skutečné majetkové poměry a své finanční prostředky majetkově odklání ve prospěch své sestry, které poskytl i finanční prostředky na založení a nákup společností i následný nákup nemovitostí, které mají tyto společnosti ve správě. Dále se sám vzdává zaplacení odměn, když vystupuje v angažmá statutárních orgánů společností své sestry, přičemž si i sám vyplácel milionové částky na osobní spotřebu, dále prodal několik bytů v řádech milionů korun, a to jednoznačně ve prospěch společností své sestry, přičemž pohledávky na výživném pro XXX mají svým charakterem přednostní postavení před dluhy otce, a to jak osobní povahy, tak i z podnikatelských půjček či úvěrů.

Otec s návrhy matky a XXX nesouhlasil a navrhl jejich zamítnutí, když jako důvod uvedl, že sice u XXX došlo k navýšení jeho potřeb, na druhé straně je však dle jeho názoru nutno přihlídnout k tomu, že stávající výživné z dubna 2006 bylo otci stanoveno nad obvyklou hranicí a v tomto výživném byly i následně konzumovány faktické změny v potřebách syna, a tedy k tíži otce nemůže být po něm další zvyšování výživného požadováno. Navíc v roce 2006 a 2014 byly příjmové poměry otce prakticky totožné, a v ostatních obdobích se na jeho majetkových poměrech negativně projevila ekonomická krize ve stavebnictví a realitním trhu, která negativně ovlivnila i jeho příjmy. Otec přitom popřel, že by zastíral svoje majetkové poměry, své sestře pomáhá z blízkého vztahu, když tato mu i finančně vypomáhala v obdobích největšího propadu jeho příjmů, tj. v letech 2009 – 2011, přičemž společnosti, ve kterých figuruje jako statutární orgán, činnost buď vůbec nevykonávaly nebo jí vykonávají jen velmi omezenou. Stávající výživné pak dle jeho názoru odpovídá potřebám syna, zhoršeným příjmovým a majetkovým poměrům otce i prokázaným příjmům a poměrům matky.

Soud dospěl k následujícím, pro rozhodnutí soudu podstatným, skutkovým zjištěním:

Rozsudkem ve výroku citovaným měl soud prokázáno, že otci bylo naposledy zvýšeno výživného pro tehdy nezletilého XXX na částku 3.200,-- Kč měsíčně, když soud vycházel z jeho příjmů ve výši 20.882,-- Kč v průměru čistého měsíčně a z příjmů matky ve výši 29.789,-- Kč v průměru čistého měsíčně. Oba rodiče měli tehdy ještě další vyživovací povinnost k tehdy nezletilému synovi XXX, nar. XXX, která byla otci stanovena rovněž ve výši 3.200,-- Kč měsíčně, matka byla spoluvlastníkem rodinného domu a pozemku v XXX a dále vlastníkem automobilu, otec byl vlastníkem dvou domů, včetně pozemků, a to v XXX, a dále dvou bytů v XXX. Tehdy nezletilý XXX navštěvoval základní školu se zaměřením na výuku jazyků, dále výtvarný kroužek a hokejový oddíl, neměl finančně nákladné zdravotní potíže. Rozsudkem téhož soudu č.j. 13 P 140/2003-139 ze dne 10.3.2006 měl soud prokázáno, že otci byl upraven styk s tehdy nezletilým XXX na každý lichý týden v roce od pátku do neděle a každý sudý týden v roce ve středu odpoledne, dále měsíc o letních prázdninách, dále jarní prázdniny v každém lichém roce, dále každého roku ve dnech 23.8., 27.9. a 9.3., a konečně vždy o zimních prázdninách v lichém roce od 26.12. do 1.1. následujícího roku a v sudém roce od 23.12. do 25.12..

Výpovědi matky, se kterou koresponduje i výpověď XXX a šetření Magistrátu města Pardubic, měl soud prokázáno, že XXX základní školu s rozšířenou výukou jazyků navštěvoval do června 2011 a na této škole matka každý rok hradila 800,-- Kč za konverzaci anglického jazyka, 1.000,-- Kč za sešity a učebnice, 350,-- Kč za poplatky SRPŠ a 1.500,-- Kč za kartu MHD. Mimoto na této škole matka za syna hradila i stravné 500,-- Kč měsíčně, dále slučovací kurz za 2.000,-- Kč, výlet do XXX celkem za 4.100,-- Kč a kurz na přípravné zkoušky na střední školu za 500,-- Kč. V září 2011 pak XXX nastoupil na sportovní gymnázium, kde matka hradí každý rok učebnice za 1.500,-- Kč, kartu MHD cca za 1.500,-- Kč a dále stravné cca 600,-- Kč měsíčně. Výtvarný kroužek XXX přestal navštěvovat v červnu 2011 a náklady s touto činností představovaly za školné a malířské potřeby 2.300,-- Kč ročně. XXX je stále členem hokejového oddílu, kde mimo kapesného a dopravy na zájezdy a campy matka, jak podrobně specifikovala ve své výpovědi, od září 2009 uhradila za poplatky celkem 24.000,-- Kč, za výstroj a výzbroj celkem 63.414,-- Kč a za turnaje celkem 4.000,-- Kč. Dále se přes letní sezónu XXX věnuje in-line hokeji, za což matka od června 2009 za výstroj a výzbroj uhradila celkem 9.933,-- Kč. Matka dále hradila i rovnátka XXX, a to od roku 2009 do roku 2012 vždy ve výši 2.000,-- Kč ročně, dále, jak opět podrobně specifikovala ve své výpovědi, synovi hradila i různé výlety a pobyty, včetně pobytů v zahraničí, a to od září 2009 dosud v celkové výši 76.500,-- Kč. Dále synovi nad rámec běžných potřeb zakoupila i kolo, mobilní telefon, ošacení a počítač, to vše v celkové výši 57.470,-- Kč, a dále mu i hradila autoškolu za 8.200,-- Kč. Běžné měsíční náklady XXX zahrnující stavu, bydlení, hrazení úrazového pojištění, hrazení telefonu a internetu, hrazení běžného ošacení a hygienických potřeb, pak představují částku cca 12.000,-- Kč měsíčně.

Výpověďmi rodičů i XXX měl soud prokázáno, že otec se s XXX od poloviny roku 2014 fakticky nestýká, přičemž i před tímto datem jejich kontakt probíhal ve výrazně užším rozsahu než dle rozhodnutí soudu, tj. cca jednou za půl roku, a pravidelný byl spíše formou telefonického kontaktu. Nad rámec stanoveného výživného pak otec XXX ve formě finanční či naturální, jak přesně specifikoval ve svých nesporných výpovědích, poskytl plnění od září do prosince 2009 v celkové hodnotě 5.848,-- Kč, za rok 2010 v celkové hodnotě 11.295,-- Kč, za rok 2011 v celkové hodnotě 26.777,-- Kč, za rok 2012 v celkové hodnotě 12.702,-- Kč, za rok 2013 v celkové hodnotě 34.208,-- Kč a za rok 2014 v celkové hodnotě 9.770,-- Kč, a tedy za celé předmětné období v celkové výši 100.600,-- Kč.

Výpověďmi rodičů měl soud prokázáno, XXX.

Výpovědi XXX měl soud prokázáno, že tento stále nemá žádné vlastní příjmy, neboť stále studuje ve čtvrtém ročníku XXX, nejsou mu ani poskytovány žádné finanční či naturální výhody ze strany hokejového oddílu a ani nevlastní žádný majetek větší hodnoty. V současné době již nemá zvýšené výdaje se svým zdravotním stavem či s nějakými speciálními výživovými produkty. Zprávami České pojišťovny, a.s. Praha a výpovědi matky měl soud prokázáno, že XXX má stále investiční životní pojištění, které je hrazeno matkou v současné době ve výši 1.360,-- Kč měsíčně, a na kterém dosud není evidováno žádné odkupné. Dále měl XXX zavedeno sdružené pojištění mládeže, které bylo ukončeno uplynutím pojistné doby dne 19.4.2014, kdy XXX bylo vyplaceno pojistné plnění v celkové výši 20.618,-- Kč. Zprávou České spořitelny, a.s. Praha měl soud prokázáno, že XXX zde má zavedený běžný účet, na kterém byl ke dni 16.12.2014 zůstatek ve výši 1.141,33 Kč.

Výpovědi matky, která nebyla zpochybněna, měl soud prokázáno, že v období let 2009 až 2010 měla pro svoji potřebu k dispozici celkovou částku 340.000,-- Kč, skládající se z odstupného ze skončeného zaměstnání a z vyplaceného stavebního spoření. Zprávou

Národního památkového ústavu, odborné pracoviště Pardubice měl soud prokázáno, že matka zde pracovala od 4.1.2010 do 31.12.2010 v pracovním poměru na dobu určitou a její průměrný čistý měsíční příjem zde činil 18.421,-- Kč. Zprávami XXX a výpovědí matky měl soud prokázáno, že matka zde pracovala od 1.3.2011 do 31.10.2011, kdy pracovní poměr ukončila sama dohodou bez uvedení důvodu, a její průměrný čistý měsíční příjem zde činil 31.452,-- Kč. Pokud by matka u tohoto zaměstnavatele v pracovním poměru setrvala, v čemž jí objektivně nic nebránilo, její hrubý měsíční příjem mohl nadále činit 47.122,-- Kč. Zprávami Statutárního města Pardubice měl soud prokázáno, že matka zde pracuje od 25.3.2013 a její průměrný čistý měsíční příjem činil do konce prosince 2013 30.682,-- Kč a od ledna 2014 do konce ledna 2015 38.253,-- Kč. Výpovědí matky a předloženými příznámi k dani z příjmu fyzických osob měl soud prokázáno, že matka uvedla ze své živnostenské činnosti za rok 2009 příjmy ve výši 280.455,-- Kč a výdaje ve výši 242.296,-- Kč, přičemž fakticky pro svoji potřebu v tomto období čerpala 5.000,-- Kč měsíčně, za rok 2010 uvedla příjmy ve výši 101.700,-- Kč a výdaje ve výši 108.459,-- Kč, přičemž fakticky pro svoji potřebu žádné částky nečerpala, za rok 2011 uvedla příjmy ve výši 237.300,-- Kč a výdaje ve výši 106.245,-- Kč, přičemž fakticky pro svoji potřebu v tomto období čerpala 11.000,-- Kč měsíčně, za rok 2012 uvedla příjmy ve výši 251.220,-- Kč a výdaje ve výši 150.732,-- Kč, přičemž fakticky pro svoji potřebu v tomto období čerpala 10.000,-- Kč měsíčně, za rok 2013 uvedla příjmy ve výši 56.850,-- Kč a výdaje ve výši 34.110,-- Kč, přičemž fakticky pro svoji potřebu v tomto období čerpala 4.700,-- Kč měsíčně a za rok 2014 uvedla příjmy ve výši 55.960,-- Kč a výdaje ve výši 22.384,-- Kč, přičemž fakticky pro svoji potřebu v tomto období čerpala 2.800,-- Kč měsíčně.

Zprávami Stavební spořitelny České spořitelny, a.s. Praha měl soud prokázáno, že na stavebním spoření matky zde byl zůstatek ke dni 26.11.2012 ve výši 41.225,10 Kč, ke dni 11.7.2013 ve výši 41.719,80 Kč a ke dni 23.1.2014 ve výši 42.223,03 Kč. Ke dni 6.6.2014 pak bylo toto stavební spoření zrušeno a matce byla vyplacena celková částka 48.757,74 Kč, kterou, jak sama uvedla, použila na dovolenou v XXX Zprávami MetLife pojišťovny, a.s. Praha měl soud prokázáno, že odkupní hodnota na pojistné smlouvě matky zde činila ke dni 12.11.2012 částku 72.186,-- Kč, ke dni 15.7.2013 částku 73.798,-- Kč, ke dni 23.1.2014 částku 34.356,-- Kč a ke dni 20.11.2014 částku 77.115,-- Kč. Zprávami AXA Penzijní společnosti, a.s. Praha měl soud prokázáno, že zůstatek na penzijním připojištění matky zde činil ke dni 12.12.2012 částku 101.124,-- Kč, ke dni 10.7.2014 částku 107.163,-- Kč, ke dni 5.2.2014 částku 110.943,-- Kč a ke dni 17.12.2014 částku 122.436,-- Kč, z čehož jí vznikl nárok na odbytné v aktuální výši 96.023,-- Kč. Zprávami České spořitelny, a.s. Praha měl soud prokázáno, že zůstatek na běžném účtu matky zde činil ke dni 9.11.2012 částku 33.715,68 Kč, ke dni 11.7.2013 částku 18.943,26 Kč, ke dni 23.1.2014 částku 12.365,24 Kč a ke dni 12.11.2014 částku 40.005,80 Kč. Výpovědí matky, výpisy z katastru nemovitostí, předloženými darovacími a kupními smlouvami, dohodou o zřízení věcného břemene, osvědčením o prohlášení vlastnictví a smlouvou o zrušení podílového spoluvlastnictví měl soud dále prokázáno, že matka je stále, stejně jako v době posledního rozhodnutí, s otcem spoluvlastníkem pozemkové parcely č. XXX v obci a katastrálním území XXX, a dále s bratrem stále spoluvlastníkem (v rozsahu jedné poloviny) rodinného domu čp. XXX se stavební parcelou č. XXX a pozemkovou parcelou č. XXX v obci a katastrálním území XXX, na které však v říjnu 1996 bylo pro rodiče matky zřízeno věcné břemeno práva bytu k samostatné bytové jednotce o čtyřech pokojích a kuchyni s bytovým příslušenstvím v přízemí domu. Mimoto matka v únoru 2009 nabyla od svých rodičů darem rodinný dům čp. XXX se stavební parcelou č. XXX a pozemkovou parcelou č. XXX v obci XXX, katastrální území XXX, které s dětmi sama užívá a jejichž hodnota je cca 4.000.000,-- Kč. Dále matka na základě kupních smluv, ve skutečnosti však darováním, od svých rodičů nabyla v lednu 2006

jednu polovinu parcely č. XXX v obci a katastrálním území XXX, a to v hodnotě cca 750.000,-- Kč, dále na přelomu srpna a září 2008 jednu polovinu pozemkových parcel č. XXX a č. XXX v obci a katastrálním území XXX, jejichž hodnota byla kupními smlouvami pro matku stanovena celkem ve výši 8.400,-- Kč, a dále v březnu 2011 jednu polovinu pozemkové parcely č. XXX v obci a katastrálním území XXX, jejíž hodnota byla kupní smlouvou pro matku stanovena ve výši 127.080,-- Kč. Konečně matka je i od ledna 2008 vlastníkem automobilu zn. XXX, který zakoupila za 650.000,-- Kč, když tyto prostředky čerpala z půjčky od svých rodičů, kterou dosud nemusela splatit.

Zprávy SIADesign Praha s.r.o., Pxp studio s.r.o., České komory architektů, předloženými přiznáními k dani z příjmů fyzických osob a zejména znaleckým šetřením Ing. Leoše Chlupáče měl soud prokázáno, že příjem otce z pracovních poměrů činil za rok 2009 celkem 288.632,-- Kč čistého, za rok 2010 celkem 75.598,-- Kč čistého, za rok 2011 celkem 93.148,-- Kč čistého, za rok 2012 celkem 146.629,-- Kč čistého, za rok 2013 celkem 205.837,-- Kč čistého a za rok 2014 celkem 59.333,-- Kč čistého. Dále měl otec v roce 2012 i příjem z pronájmu, a to v celkové výši 287.000,-- Kč čistého. Ze své živnostenské činnosti pak otec po porovnání jeho příjmů a výdajů dosáhl v roce 2009 celkový zisk ve výši 620.034,94 Kč a na svojí osobní spotřebu si vyplatil celkem 4.707.639,-- Kč, v roce 2010 dosáhl celkovou ztrátu ve výši 38.790,65 Kč a na svojí osobní spotřebu si vyplatil celkem 111.594,-- Kč, v roce 2011 dosáhl celkovou ztrátu ve výši 99.306,48 Kč a na svojí osobní spotřebu si vyplatil celkem 729.127,-- Kč, v roce 2012 dosáhl celkovou ztrátu ve výši 202.906,03 Kč a na svojí osobní spotřebu si vyplatil celkem 27.904,-- Kč, v roce 2013 dosáhl celkový zisk ve výši 82.441,18 Kč a na svojí osobní spotřebu si vyplatil celkem 1.296,-- Kč a v roce 2014 dosáhl celkového zisku ve výši 190.071,67 Kč a na svojí osobní spotřebu si nevyplatil žádnou částku. Výpovědi otce a svědeckou výpovědi XXX měl soud dále prokázáno, že otec má v současné době stále ještě hradit závazky ve výši cca 1.700.000,-- Kč ze své podnikatelské činnosti, které však odmítl blíže specifikovat, přičemž má i stále nesplacenou část půjčky od své sestry XXX ve výši 900.000,-- Kč, když ostatní drobné půjčky od této sestry v řádech maximálně do 10.000,-- Kč splácel okamžitě v intervalu jednoho či dvou měsíců. Výpovědi otce měl soud dále prokázáno, že v období od roku 2009 do roku 2014 disponoval i úsporami ze své dřívější úspěšné podnikatelské činnosti, a to v celkové výši 750.000,-- Kč. Vlastním šetřením na trhu práce měl soud dále prokázáno nabídku volného, pro otce s ohledem na jeho kvalifikaci vhodného, pracovního místa, a to stavebního architekta u společnosti XXX, kde je garantován příjem od 25.000,-- Kč hrubého měsíčně, když jiné volné pracovní místo pro kvalifikaci architekta zjištěno nebylo.

Výpovědi otce, výpisy z obchodního rejstříku, svědeckou výpovědi XXX a předloženými přiznáními k dani z příjmů právnických osob měl soud dále prokázáno, že otec figuruje jako jednatel ve společnosti XXX, zapsané dne 14.4.2010, která vykázala za rok 2010 ztrátu 7.054,-- Kč, za rok 2011 ztrátu 622,-- Kč a za rok 2012 nulový zisk, dále ve společnosti RP1 s.r.o., zapsané dne 22.6.2011, která vykázala za rok 2011 ztrátu 21,-- Kč a za rok 2012 nulový zisk, dále ve společnosti XXX., zapsané dne 22.6.2011, která vykázala za rok 2011 ztrátu 21,-- Kč a za rok 2012 nulový zisk, dále ve společnosti XXX., zapsané dne 14.4.2010, která vykázala za rok 2010 ztrátu 7.465,-- Kč, za rok 2011 zisk ve výši 9.335,-- Kč a za rok 2012 zisk ve výši 502,-- Kč, dále ve společnosti XXX, zapsané dne 11.7.2011, která vykázala za rok 2011 ztrátu 16.237,-- Kč a za rok 2012 nulový zisk, dále ve společnosti XXX, zapsané dne 25.7.2011, která vykázala za rok 2011 ztrátu 1.026,-- Kč a za rok 2012 nulový zisk, dále ve společnosti XXX, zapsané dne 15.8.2011, která vykázala za rok 2011 zisk 902,-- Kč, dále ve společnosti XXX. zapsané dne 27.4.2011, která vykázala za rok 2011 ztrátu ve výši 6.078,-- Kč a za rok 2012 ztrátu ve výši 31.999,-- Kč, dále ve společnosti XXX, zapsané

dne 11.1.2008, která vykázala za rok 2012 nulový zisk, dále ve společnosti XXX, zapsané dne 6.4.2011, která vykázala za rok 2012 nulový zisk, dále ve společnosti XXX zapsané dne 6.4.2011, která vykázala za rok 2012 nulový zisk a do roku 2013 i u společnosti XXX, zapsané dne 6.5.2010, která vykázala za rok 2010 ztrátu ve výši 14.324,-- Kč, za rok 2011 ztrátu ve výši 1.243,-- Kč a za rok 2012 ztrátu ve výši 5.609,-- Kč. Mimoto otec figuruje i jako předseda představenstva společnost XXX, zapsané dne 20.4.2009, která vykázala za rok 2009 zisk ve výši 36.159,-- Kč, za rok 2010 zisk ve výši 13.174,-- Kč, za rok 2011 ztrátu ve výši 26.420,-- Kč a za rok 2012 ztrátu ve výši 327.149,-- Kč a dále společnosti XXX, zapsané dne 16.11.2011, která vykázala za rok 2011 ztrátu ve výši 4.726,-- Kč a za rok 2012 ztrátu ve výši 1.972,-- Kč. Dále otec figuruje i jako člen představenstva společnosti XXX, zapsané dne 10.10.2011, která vykázala za rok 2011 ztrátu ve výši 24.006,-- Kč a za rok 2012 ztrátu ve výši 227,-- Kč, dále ve společnosti XXX., zapsané dne 17.10.2011, který vykázala za rok 2011 zisk ve výši 49,-- Kč a za rok 2012 ztrátu ve výši 15.648,-- Kč, dále ve společnosti XXX, zapsané dne 19.10.2011, která vykázala za rok 2011 ztrátu ve výši 17.298,-- Kč a za rok 2012 zisk ve výši 4.002,-- Kč a dále ve společnosti XXX. zapsané dne 20.10.2011, která vykázala za rok 2011 ztrátu ve výši 20.456,-- Kč a za rok 2012 ztrátu ve výši 18.364,-- Kč. Zprávy shora uvedených společností, výpovědí otce a XXX měl pak soud prokázáno, že otec z činnosti statutárního orgánu těchto společností a ani jinak neměl žádné příjmy, neboť tyto společnosti byly zřizovány jako předpřipravené a většinou nevykazují žádnou či ztrátovou činnost, přičemž otcova pozice je zde víceméně formální, navíc se z jeho strany jednalo o službu z vděčnosti pro svojí sestru, která mu pomohla v tíživých životních situacích. Otec má v této souvislosti pouze dosud nesplacenou pohledávku vůči společnosti XXX., a to ve výši 50.000,-- Kč. Žádnými dalšími konkrétními důkazy nebylo dále spolehlivě prokázáno, že by otec nějak majetkově participoval na shora uvedených společnostech, naopak jeho výpovědí, svědeckou výpovědí XXX, notářským zápisem, předloženými smlouvami o půjčkách a převodu akcií i předloženými smlouvami o převodu obchodních podílů měl soud prokázáno, že otec dne 24.4.2009 na svojí sestru XXX převedl 100 kusů kmenových akcií společnosti XXX. ve jmenovité hodnotě 20.000,-- Kč za každou, čímž došlo k započtení půjčky, kterou měl od své sestry ze dne 6.3.2009 ve výši 2.000.000,-- Kč za účelem splacení emisního kurzu akcií a nákladů na založení právě společnosti XXX. Dále otec dne 17.11.2011 na svojí sestru XXX převedl i 11 kusů kmenových akcií společnosti XXX. ve jmenovité hodnotě 100.000,-- Kč za každou, čímž došlo k částečnému započtení půjčky, kterou měl od své sestry ze dne 23.6.2010 ve výši 2.000.000,-- Kč za účelem splacení nákladů na založení právě společnosti XXX., když ve skutečnosti otec tuto půjčku s následným souhlasem sestry použil pro své ostatní výdaje a do společnosti XXX při jejím založení fakticky vložil jako nepeněžitý vklad svůj dům čp. XXX a stavební parcelu č. XXX, které byly znalecky oceněny na hodnotu 1.100.000,-- Kč. Dále otec dne 12.7.2011 na svojí sestru XXX převedl i obchodní podíl ve výši 100 % ve společnosti XXX. za kupní cenu 200.000,-- Kč, která byla započtena na půjčku, kterou mu dne 2.5.2011 XXX na založení této společnosti poskytla. Shora uvedené půjčky ze strany XXX v celkové výši 4.000.000,-- Kč, přitom byly otci poskytovány v částkách po 200.000,-- až 300.000,-- Kč v období od března 2009 do října 2011. Konečně dne 17.7.2012 i otec na společnost XXX převedl svůj obchodní podíl ve společnosti XXX ve výši 25 %, a to za částku 250.000,-- Kč. Výpisy z obchodního rejstříku, předloženými příznámi k dani z příjmu právnických osob a znaleckým šetřením Ing. Leoše Chlupáče měl soud dále prokázáno, že otec je i jednatelem společnosti XXX., která vykázala za rok 2009 ztrátu ve výši 899.158,-- Kč, za rok 2010 ztrátu ve výši 195.487,-- Kč, za rok 2011 ztrátu ve výši 68.398,-- Kč a za roky 2012, 2013 a 2014 nevykazovala žádnou činnost, přičemž otec v této společnosti vlastní 80 % podíl, jehož účetní hodnota sice činí 160.000,-- Kč, avšak tržní hodnota je fakticky nulová. Otec je dále i jednatelem společnosti XXX, která vykázala po zaokrouhlení za rok 2009 zisk ve výši 24.000,-- Kč, za

rok 2010 ztrátu ve výši 708.000,-- Kč, za rok 2011 ztrátu ve výši 21.000,-- Kč, za rok 2012 zisk ve výši 14.000,-- Kč, za rok 2013 zisk ve výši 651.000,-- Kč a za rok 2014 ztrátu ve výši 16.000,-- Kč, přičemž otec v této společnosti vlastní 50 % podíl, jehož účetní hodnota činí 104.000,-- Kč, avšak tržní hodnota fakticky činí 204.750,-- Kč.

Zprávy České spořitelny, a.s. měl soud prokázáno, že zůstatek na běžném účtu otce zde činil ke dni 17.4.2013 částku 267.314,81 Kč, ke dni 11.7.2013 částku 78.103,14,-- Kč, ke dni 23.1.2014 částku 264,77 Kč a ke dni 12.11.2014 částku 8.880,33 Kč. Zprávy Raiffeisenbank, a.s. měl soud prokázáno, že zůstatek na účtu otce zde činil ke dni 17.4.2013 částku 11.871,87,-- Kč, ke dni 10.7.2013 částku 16.567,31 Kč a ke dni 25.1.2014 částku 2.325,53 Kč. Ke dni 23.4.2014 byl pak tento účet ukončen s částkou mínus 2.675,29 Kč. Zprávy Fio banky, a.s. měl soud prokázáno, že zůstatek na běžném účtu otce zde činil ke dni 19.4.2013 a 9.5.2013 vždy nula korun, ke dni 17.7.2013 částku 21.000,-- Kč, ke dni 5.2.2014 částku 350.100,-- Kč a ke dni 25.11.2014 částku 329,-- Kč. Zprávy Pojišťovny České spořitelny, a.s. měl soud prokázáno, že na životním pojištění otce zde byl zůstatek ke dni 5.6.2013 ve výši 57.848,-- Kč, ke dni 15.7.2013 ve výši 57.946,-- Kč a ke dni 23.1.2014 ve výši 61.937,-- Kč. Ke dni 31.8.2014 pak bylo toto pojištění ukončeno a otcí bylo vyplaceno odbytné v celkové výši 65.945,-- Kč.

Výpovědi otce, výpisy z katastru nemovitostí, předloženými kupními smlouvami a znaleckými posudky Ing. Vladimíra Pažouta a Ing. Vladimíra Galety měl soud dále prokázáno, že otec je stále, stejně jako v době posledního rozhodnutí, s matkou spoluvlastníkem pozemkové parcely č. XXX v obci a katastrálním území XXX, a dále od června 2008 i vlastní garáž bez čp. na parcele č. XXX v obci XXX, katastrální území XXX, jejíž hodnota je cca 240.000,-- Kč. Byt číslo XXX v obci XXX, katastrální území XXX, který otec získal v září 2004, pak otec v lednu 2014 prodal společnosti XXX. za cenu 1.880.000,-- Kč, jež byla znalcem zjištěna jako tržní, přičemž z této ceny bylo otcí vyplaceno 600.000,-- Kč a zbývající částka 1.280.000,-- Kč byla použita na uhrazení hypotéky u České spořitelny, a.s.. Byt číslo XXX v obci XXX katastrální území XXX, který otec získal v únoru 2005, pak otec v lednu 2014 prodal rovněž společnosti XXX. za cenu 3.600.000,-- Kč, jež byla znalcem zjištěna jako tržní, přičemž z této ceny bylo otcí vyplaceno 1.100.000,-- Kč a zbývající částka 2.500.000,-- Kč byla použita na uhrazení hypotéky u Raiffeisenbank, a.s.. Byt číslo XXX v obci XXX, katastrální území XXX, který otec získal v lednu 2008, pak otec v dubnu 2012 prodal rovněž společnosti XXX za cenu 500.000,-- Kč, když dle znaleckého posudku cena tohoto bytu činila 360.590,-- Kč. Dům čp. XXX a stavební parcelu č. XXX v obci a katastrálním území XXX, které otec vlastnil od března 1993, pak otec v dubnu 2012 prodal společnosti XXX za cenu 300.000,-- Kč, jež byla znalcem zjištěna jako tržní. Byt číslo XXX v obci XXX, katastrální území XXX, který otec získal v červnu 2006, pak otec v květnu 2012 prodal společnosti XXX za cenu 330.000,-- Kč, když dle znaleckého posudku cena tohoto bytu činila 324.670,-- Kč.

Podle § 99 odst. 1 zák. o rodině (platného do 31.12.2013) změní-li se poměry může soud i bez návrhu změnit dohody a soudní rozhodnutí o výživném pro nezl. děti. Podle § 98 odst. 1 zák. o rodině (platného do 31.12.2013) lze pak výživné pro děti přiznat i za dobu nejdéle tři let zpět ode dne zahájení soudního řízení. Podle R 54/69 pro určení doby od níž se mění dřívější soudní rozhodnutí o výživném pro nezl. dítě není rozhodné, kdy byl podán návrh na zahájení řízení o novou úpravu výživného, popřípadě ke kterému dni navrhli změnu dřívějšího soudního rozhodnutí účastníci řízení, nýbrž pouze kdy došlo ke změně poměrů.

Podle § 85 odst. 2, 3 zák. o rodině (platného do 31.12.2013) oba rodiče přispívají na výživu svých dětí podle svých schopností, možností a majetkových poměrů. Dítě má právo podílet se na životní úrovni svých rodičů. Při určení rozsahu jejich vyživovací povinnosti přihlíží se k tomu, který z rodičů a v jaké míře o dítě osobně pečuje. Podle § 85a odst. 1 zák. o rodině (platného do 31.12.2013) rodič, který má příjmy z jiné než závislé činnosti podléhající dani z příjmu, je povinen soudu prokázat své příjmy, předložit podklady pro zhodnocení svých majetkových poměrů a umožnit soudu zjistit i další skutečnosti potřebné pro rozhodnutí zpřístupněním údajů chráněných podle zvláštních předpisů. Nesplní-li rodič tuto povinnost, má se za to, že jeho průměrný měsíční příjem činí 12,7násobek životního minima jednotlivce podle zvláštního právního předpisu. Podle § 2 zákona č. 110/2006 Sb. o životním a existenčním minimu částka životního minima jednotlivce činí měsíčně 3.410,--Kč. Podle § 96 odst. 1 zák. o rodině (platného do 31.12.2013) při určení výživného přihledne soud k odůvodněným potřebám oprávněného, jakož i k schopnostem, možnostem a majetkovým poměrům povinného. Při hodnocení schopností, možností a majetkových poměrů povinného zkoumá soud, zda se povinný nevzdal bez důležitého důvodu výhodnějšího zaměstnání či výdělečné činnosti nebo majetkového prospěchu, popřípadě zda nepodstupuje nepřiměřená majetková rizika.

Podle § 923 o.z. změnil-li se poměry může soud změnit dohodu a rozhodnutí o výživném pro nezl. dítě, které nenabýlo plné svéprávnosti. Podle § 922 odst. 1 o.z. lze pak výživné pro děti přiznat i za dobu nejdéle tří let zpět ode dne zahájení soudního řízení. Podle

Podle § 913 odst. 1, 2 o.z. pro určení rozsahu výživného jsou rozhodné odůvodněné potřeby oprávněného a jeho majetkové poměry, jakož i schopnosti, možnosti a majetkové poměry povinného. Při hodnocení schopností, možností a majetkových poměrů povinného je třeba také zkoumat, zda se povinný nevzdal bez důležitého důvodu výhodnějšího zaměstnání či výdělečné činnosti nebo majetkového prospěchu, popřípadě zda nepodstupuje nepřiměřená majetková rizika. Dále je potřeba přihlídnout k tomu, že povinný o oprávněného osobně pečuje, a k míře, v jaké tak činí; přihledne se popřípadě i k péči o rodinnou domácnost. Podle § 916 o.z. neprokáže-li v řízení o vyživovací povinnosti rodiče k dítěti nebo o vyživovací povinnosti jiného předka k nezletilému dítěti, které nenabýlo plné svéprávnosti, osoba výživou povinná soudu řádně své příjmy předložením všech listin a dalších podkladů pro zhodnocení majetkových poměrů a neumožní soudu zjistit ani další skutečnosti potřebné pro rozhodnutí zpřístupněním údajů chráněných podle jiného právního předpisu, platí, že průměrný měsíční příjem této osoby činí pětadvacetinásobek částky životního minima jednotlivce podle jiného právního předpisu.

Za shora zjištěného skutkového stavu, když účastníci jiné důkazy nepředložili, resp. nenavrhovali a soud tyto neshledal ani z povinnosti úřední, dospěl soud k závěru, že v dané věci jsou naplněny předpoklady shora citovaných ustanovení, neboť došlo ke kvalifikovaným změnám v poměrech, a to jak na straně XXX, tak i na straně obou jeho rodičů.

Podstatné změny v poměrech na straně XXX soud shledal v tom, že od doby posledního rozhodnutí, kdy navštěvoval základní školu, sice nabyt zletilosti a odpadly i jeho náklady v souvislosti s výtvarným kroužkem, které bralo v potaz původní rozhodnutí. Na druhé straně však v důsledku řádného pokračujícího studia na střední škole XXX stále není objektivně schopen se plně sám živit, mimo jednorázově vyplaceného pojistného ve výši cca 21.000,-- Kč z ukončeného pojištění mládeže nemá žádné vlastní příjmy, a tedy stále vůči němu dle § 911 o.z. trvá vyživovací povinnost jeho rodičů. Dále od doby posledního rozhodnutí uplynulo 9 let a za toto období v souvislosti s růstem a s přibývajícím věkem, a

tedy s fyzickým a psychickým dospíváním, zákonitě průběžně stoupaly potřeby XXX ohledně obnovy ošacení i obuvi, ohledně zajištění kvalitní stravy, hygienických prostředků, jízdného, telefonního a internetového spojení, kapesného apod.. Dále za tuto dobu i podstatně stouply potřeby XXX v souvislosti s jeho školní docházkou, a to ohledně zajištění jeho školních potřeb, učebnic, kurzů, jízdného, stravy i dalších běžných akcí škol. Dále za tuto dobu stouply i potřeby XXX v souvislosti s jeho zdravotním stavem, kdy se do roku 2012 jednalo o pravidelné náklady s rovnátky a zejména za tuto dobu i průběžně stoupaly náklady ohledně finančního zajištění jeho zájmové činnosti, a to jak v souvislosti s jeho členstvím v hokejovém oddílu, tak i s absolvováním autoškoly a různých výletů či zahraničních pobytů. Všechny tyto zvýšené potřeby XXX, které matka dokázala ve svých výpovědích bez námitek ze strany ostatních účastníků přesně specifikovat, přitom soud považuje za zcela odůvodněné, sloužící jeho řádnému životu i přípravě na budoucí povolání, podchycující a rozvíjející jeho nadání a vlohy, i uspokojující jeho kulturní a sportovní potřeby, když v dané věci nebylo spolehlivě prokázáno nic, co by svědčilo o jejich opaku, či že by matka zvýšenými potřebami syna pouze zastírala svoji jakousi participaci na výživném, hrazeném XXX ze strany otce. V této souvislosti je přitom nutné si i uvědomit, že odůvodněné potřeby dětí jsou odvislé od schopností a možností rodičů, a pokud jsou tyto schopnosti a možnosti rodičů nadstandardní, jsou i plně odůvodněny nadstandardní potřeby dětí (zásada úměrnosti životní míry dětí životní míře rodičů), a tedy i výživné by mělo dětem zabezpečovat přiměřený podíl na všech výhodách, které dovolují možnosti rodičů.

Podstatné změny v poměrech na straně matky soud shledal v tom, že sice stále přetrvává její další vyživovací povinnost ke zletilému synovi XXX, na druhé straně však oproti době posledního rozhodnutí podstatně stouply její příjmy, a to spolu se živnostenskou činností až na celkovou částku ve výši cca 41.000,-- Kč čistého měsíčně, přičemž tento závěr je nutno vztáhnout i na období kdy nebyla v pracovním poměru, tj. od listopadu 2011 do února 2013. Zároveň bylo totiž spolehlivě prokázáno, že matka v tomto období objektivně mohla s garantovaným příjmem cca 47.000,-- Kč hrubého měsíčně pokračovat ve svém tehdejší pracovním poměru u XXX, a ve smyslu tehdy platného ustanovení § 96 odst. 1 zák. o rodině nelze tak k tíži XXX či otce brát, že tento výhodný pracovní poměr matka ukončila sama a bez kvalifikovaných důvodů se vzdala zde garantovaných příjmů a spoléhala pouze na svoji živnostenskou činnost, kde však dosahovala příjmů podstatně nižších. Mimoto při hodnocení majetkových a finančních poměrů matky v daném řízení je nutno přihlížet nejen k fakticky vykazovaným příjmům matky ze zaměstnání či živnostenské činnosti, ale i k celkové sumě jejího movitého a nemovitého majetku i ke způsobu jejího života, resp. její životní úrovni (viz. např. III. ÚS 511/05, I. ÚS 299/06, II. ÚS 671/09, IV. ÚS 244/03), a v této souvislosti soud shledal další podstatné změny v poměrech v tom, že se oproti době posledního rozhodnutí i podstatně zvýšily a zlepšily majetkové poměry matky, neboť tato vedle přetrvávajícího spoluvlastnictví shora uvedené parcely č. XXX v XXX a rodinného domu čp. XXX s parcelami č. XXX, XXX a XXX v XXX, dále fakticky darem od svých rodičů nabyla další nemovitosti v celkové hodnotě cca 5.000.000,-- Kč, tj. shora uvedený rodinný dům čp. XXX s parcelami č. XXX a XXX v XXX, polovinu parcely č. XXX ve XXX, polovinu parcel č. XXX a XXX v XXX a polovinu parcely č. XXX v XXX, z nichž alespoň fakticky neužívanou část může objektivně zpeněžit a takto získané finanční prostředky použít pro placení výživného, neboť prioritní zákonnou povinností matky je zajistit především řádnou výživu svých dětí v intencích § 913 a § 915 o.z.. Matka navíc v červnu 2014 získala i částku cca 49.000,-- Kč ze svého zrušeného stavebního spoření a na svém přetrvávajícím penzijním a životním pojištění stále disponuje nezanedbatelnou částkou v celkové výši cca 173.000,-- Kč, přičemž XXX je ve věku, kdy matka svoji vyživovací povinnost k němu již rozhodně nevyčerpává převážně formou osobní péče, a je tedy i na ní,

aby se na této podílela přiměřenými finančními částkami, a to dle názoru soudu s ohledem na její shora prokázané nadstandardní majetkové a finanční poměry v naprosto srovnatelné výši jako otec.

Podstatné změny v poměrech na straně otce soud shledal v tom, že na jedné straně sice stále přetrvává jeho další vyživovací povinnost ke zletilému synovi XXX, dále otec v důsledku kupních smluv v červenci 2012 pozbyl podstatnou část svých shora uvedených nemovitostí, konkrétně v dubnu 2012 byt číslo XXX v XXX a dům čp. XXX se stavební parcelou č. XXX v XXX, v květnu 2012 byt číslo XX v XXX a konečně v lednu 2014 byty číslo XXX a XXX v XXX, čímž však zároveň i uhradil své dluhy z hypoték u Raiffeisenbank a.s. a u České spořitelny a.s., přičemž do společnosti XXX. při jejím založení v listopadu 2011 fakticky vložil jako nepeněžitý vklad i dům čp. XXX se stavební parcelou č. XXX, které tak fakticky otci sloužily jako částečná úhrada půjčky od jeho sestry z června 2010. Dále přes veškeré námitky matky v dané věci nebylo ani spolehlivě prokázáno, že by otec vlastnil či bez kvalifikovaných důvodů převáděl akcie a měl i jiné příjmy z pozice statutárních zástupců ve shora citovaných společnostech své sestry, či že by na těchto společnostech nějak vlastnický participoval. Na druhé straně však při hodnocení všech majetkových a finančních prostředků a poměrů i u otce, stejně jako u matky, je v daném řízení nutné přihlížet nejen k fakticky vykazovaným příjmům otce ze zaměstnání či ze živnostenské činnosti, ale i k celkové sumě jeho movitého a nemovitého majetku i ke způsobu jeho života, resp. jeho životní úrovni a v této souvislosti soud shledal podstatné změny v poměrech v tom, že oproti době posledního rozhodnutí otec disponoval od roku 2009 do roku 2014 na vlastních úsporách celkovou částkou 750.000,-- Kč a v roce 2012 dále i celkovou částkou 1.380.000,-- Kč z prodeje shora uvedených nemovitostí a podílu ve společnosti XXX, a tedy dostatečně vysokými částkami umožňujícími vedle saturace jeho dluhů z podnikání i hrazení zvýšeného výživného pro syna XXX, přičemž s matkou lze i souhlasit v tom, že tyto dluhy z podnikání nemají přednost před zákonným výživným pro děti, neboť otcovou prioritní zákonnou povinností je zajistit především řádnou výživu svých dětí v intencích § 913 a § 915 o.z., a teprve zbývajících prostředků použít na rozvoj svých podnikatelských aktivit, a dále i v tom, že otec se svojí nehonorovanou činností na pozicích statutárních orgánů shora citovaných společností své sestry fakticky ve smyslu ustanovení § 96 odst. 1 zák. o rodině, resp. § 913 odst. 1, 2 o.z. bez kvalifikovaných důvodů vzdává finančního prospěchu, který by minimálně mohl sloužit ke kompenzaci dosud plně nesplacené půjčky od této sestry z června 2010. Otec je dále, vedle spoluvlastnictví s matkou shora uvedené parcely č. XXX v XXX, výlučným vlastníkem shora uvedené garáže bez čp. na parcele č. XXX v XXX v hodnotě cca 240.000,-- Kč a dále vlastníkem 50% podílu ve společnosti XXX v tržní hodnotě cca 205.000,-- Kč, a objektivně mu nic nebrání v tom, aby při tvrzeném nedostatku finančních prostředků tuto garáž i tento obchodní podíl zpeněžil a takto získané finanční prostředky použil pro placení výživného (viz. např. IV. ÚS 244/03), přičemž navíc i stále disponuje dosud nesplacenou pohledávkou vůči společnosti XXX ve výši 50.000,-- Kč. Životní úroveň otce a nadstandardní způsob jeho života dále i spolehlivě dokládají jeho zahraniční dovolené v letech 2009 až 2013, které nebyly znalecky potvrzeny jako nezbytné náklady jeho podnikatelské činnosti, dále jeho schopnost řádně a pravidelně do ledna 2014 hradit poměrně vysoké splátky hypoték na byty u Raiffeisenbank a.s. a České spořitelny a.s., a to až v celkové výši cca 29.500,-- Kč měsíčně, a dále i poskytované benefity od společností jeho sestry ve formě bezplatného používání automobilů vyšších tříd a hrazení provozu mobilního telefonu i pro osobní účely, či v současné době snížené náklady na jeho bydlení, kdy otec hradí pouze spotřebované energie. Konečně v dané věci nelze ani dovodit snížení, ale naopak podstatné zvýšení celkových příjmů otce, pod které je nutno podřadit příjmy jak z vykonávaných zaměstnání, tak i z pronájmu a podnikatelské činnosti, či z jiných finančních aktivit otce. V této souvislosti

přítom za základ svého rozhodnutí pro období od roku 2009 do konce roku 2013 soud vedle příjmů z pracovních poměrů a příjmu z pronájmu nemovitostí vzal pro oblast podnikatelské činnosti otce v jeho účetnictví zaúčtovanou vyplácenou osobní spotřebu, neboť při vykazovaném značně kolísajícím zisku otce z podnikání v jednotlivých letech se jednalo o finanční prostředky, které si otec fakticky vyplatil a měl je skutečně k dispozici, a pro období od roku 2014 vzal soud za základ svého rozhodnutí vedle příjmů z pracovních poměrů i finanční prostředky získané otcem z dalšího prodeje nemovitostí a ukončeného životního pojištění v tomto roce a pro oblast podnikatelské činnosti, kdy si otec osobní spotřebu již nevyplácel, znalcem zjištěný zisk, který i koresponduje s nabídkou volného, pro otce vhodného pracovního místa na trhu práce. Konkrétně se tak po zaokrouhlení příjem otce v období od ledna 2009 do prosince 2013 skládal z celkového příjmu ze zaměstnání ve výši 809.844,-- Kč (tj. 288.632,-- Kč za rok 2009 + 75.598,-- Kč za rok 2010 + 93.148,-- Kč za rok 2011 + 146.629,-- Kč za rok 2012 + 205.837,-- Kč za rok 2013), dále z celkového příjmu z pronájmu bytů v roce 2012 ve výši 287.000,-- Kč a dále z celkové vyplácené osobní spotřeby z podnikání ve výši 5.577.560,-- Kč (tj. 4.707.639,-- Kč za rok 2009 + 111.594,-- Kč za rok 2010 + 729.127,-- Kč za rok 2011 + 27.904,-- Kč za rok 2012 + 1.296,-- Kč za rok 2013), což v součtu představuje částku 6.674.404,-- Kč, od které je však nutné odečíst celkovou ztrátu z podnikání otce ve výši 341.003,-- Kč (tj. 38.791,-- Kč za rok 2010 + 99.306,-- Kč za rok 2011 + 202.906,-- Kč za rok 2012) a po vydělení tohoto rozdílu (tj. částky 6.333.401,-- Kč) 60ti měsíci tak v souhrnu průměrný čistý měsíční příjem otce v období od ledna 2009 do prosince 2013 činil 105.557,-- Kč. V roce 2014 se pak konkrétně příjem otce skládal z průměrného čistého měsíčního příjmu ze zaměstnání ve výši 4.944,-- Kč, dále z průměrného čistého měsíčního zisku z podnikání ve výši 15.839,-- Kč a dále z průměrné čisté měsíční částky 49.054,-- Kč, která představuje alikvotní měsíční podíl, vzniklý vydělením součtu částek, které otec v roce 2014 získal za prodej bytů a z vypláceného odbytného ze životního pojištění v celkové výši 1.765.945,-- Kč (tj. 1.700.000,-- Kč + 65.945,-- Kč), 36ti měsíci ve smyslu § 922 odst. 1 o.z., když zde uvedená tříletá lhůta se soudu jeví jako adekvátní i pro rozložení a použití jednorázově získané vyšší finanční částky povinným rodičem. V souhrnu tak celkový průměrný čistý měsíční příjem otce v roce 2014 činil 69.837,-- Kč (tj. 4.944,-- Kč + 15.839,-- Kč + 49.054,-- Kč).

Soud proto částečně vyhověl návrhu matky a XXX a přistoupil ke zvýšení výživného otci pro XXX od 1.9.2009, tedy v podstatě doby tří let zpět ode dne zahájení daného soudního řízení, neboť již v této době došlo ke kvalifikovaným změnám v poměrech v souvislosti se zvýšenými potřebami XXX i zvýšenými příjmy rodičů tak, jak je uvedeno shora, konkrétně u otce šlo o celkové příjmy ve výši cca 106.000,-- Kč v průměru čistého měsíčně, a toto výživné soud diferencoval od 1.1.2014, tedy doby, kdy při přetrvávajících zvýšených potřebách XXX otci bez jeho kvalifikovaného zavinění tyto příjmy poklesly na částku cca 70.000,-- Kč v průměru čistého měsíčně. Při určování výši nově stanoveného výživného pak soud respektoval zásady shora citovaných ustanovení § 913 odst. 1,2 o.z. (resp. do 31.12.2013 platného ustanovení § 85 odst. 2,3 a § 96 odst. 1 zák. o rodině), tedy aby toto odpovídalo jak shora prokázaným odůvodněným potřebám XXX, které jsou zvyšovány zejména jeho studiem na střední škole a provozovanou sportovní činností, tak i shora prokázaným výdělkovým možnostem, finančním a majetkovým poměrům i nadstandardní životní úrovni otce, přihlédl k vlastní vyživovací povinnosti matky, kterou tato již rozhodně nevyčerpává formou osobní péče, dále k další vyživovací povinnosti rodičů ke zletilému synovi XXX, ale i k tomu, že otec se se synem XXX od poloviny roku 2014 fakticky nestýká a přestal mu i přispívat nad rámec výživného, a dospěl k přesvědčení, že všem těmto hlediskům odpovídají částky uvedené ve výroku, představující cca 1/10 objektivních výdělkových možností a finančních poměrů otce v tom kterém období, a tedy dle názoru soudu adekvátní participaci XXX na

prokázané životní úrovni otce. Na druhé straně soud při svém rozhodnutí v dané věci nemohl přihlídnout k námitkám otce ohledně údajného stanovení původního výživného nad obvyklou hranici, neboť tyto nemají žádnou oporu jak v měněném rozhodnutí soudu, které jednoznačně konstatovalo, že výživné ve výši 3.200,-- Kč měsíčně s přihlédnutím k dalším okolnostem tehdy nebylo ve vážném rozporu s tehdy platným ustanovením § 85 odst. 2,3 a § 96 odst. 1 zák. o rodině, tak ani v tehdy zjištěném skutkovém stavu, zejména výdělkových možnostech otce, když fakticky se toto výživné pohybovalo pouze mezi 1/6 a 1/7 tehdy zjištěných příjmů otce.

Jelikož výživné bylo otci pro XXX ve smyslu § 922 odst. 1 o.z. (resp. do 31.12.2013 platného ustanovení § 98 odst. 1 zák. o rodině) zvýšeno zpětně, soud se zabýval i otázkou dlužného výživného a dospěl k závěru, že otci je v duchu zásady dobrých mravů nutno započíst shora uvedené plnění, které nad rámec výživného synovi XXX poskytl (s ohledem na jeho výši a charakter, kdy objektivně sloužilo potřebám XXX), představující v předmětném období celkem částku 100.600,-- Kč (tj. 5.848,-- Kč za rok 2009 + 11.295,-- Kč za rok 2010 + 26.777,-- Kč za rok 2011 + 12.702,-- Kč za rok 2012 + 34.208,-- Kč za rok 2013 + 9.770,-- Kč za rok 2014), a proto otci vznikl pouze dluh ve výši 362.000,-- Kč (tj. 52 měsíců po 7.800,-- Kč + 15 měsíců po 3.800,-- Kč minus částka 100.600,-- Kč), který mu s ohledem na jeho zjištěné finanční a majetkové poměry bylo uloženo doplatit jednorázově v přiměřené lhůtě ve smyslu § 160 odst. 1 o.s.ř..

Jelikož státu dle § 148 odst. 1 o.s.ř. vzniklo právo na náhradu nákladů řízení, spočívajících v celkové částce 45.050,-- Kč za provedené znalecké šetření Ing. Leoše Chlupáče, přičemž na rozdíl od XXX ani jeden z rodičů s ohledem na jejich příjmy a majetkovou situaci nespĺňuje předpoklady pro osvobození od soudních poplatků, za situace, kdy znalecké šetření bylo nařizeno soudem v zájmu všech účastníků a nikoli v důsledku jejich nějakého zavinění, navíc v řízení nesporném kde nelze použít zásadu úspěšnosti ve věci, a dále i s přihlédnutím na výsledky tohoto znaleckého šetření, kdy bylo nezbytné u otce mimo příjmů z pracovních poměrů dále zjistit a objektivně ověřit i jeho skutečné příjmy z podnikání a dále současnou tržní hodnotu jeho obchodních podílů, považoval soud za spravedlivé, aby se na těchto nákladech podíleli oba rodiče stejnou měrou, a proto každému z nich uložil uhradit polovinu těchto nákladů v přiměřené lhůtě dle § 160 odst. 1 o.s.ř..

Výrok o nákladech řízení účastníků je pak odůvodněn ustanovením § 23 z.ř.s., když soud neshledal žádné okolnosti případu, které by přiznání jejich náhrady odůvodňovaly, neboť otec náhradu nákladů řízení nepožadoval a matka i XXX, kteří žádali částečnou náhradu svého právního zastoupení v souvislosti s jízdou, s ohledem na zjištěné nadstandardní finanční a majetkové poměry matky i výsledky řízení neprokázali žádné okolnosti zvláštního zřetele hodné, pro které by bylo nutno prolomit obecnou zásadu, že v řízení v režimu nesporném účastníci právo na náhradu nákladů řízení nemají. Soud proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku a žádnému z účastníků náhradu nákladů řízení nepřiznal.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15-ti dnů ode dne doručení, písemně, čtyřikrát, ke Krajskému soudu v Hradci Králové prostřednictvím soudu podepsaného.

Nesplní-li povinný dobrovolně co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, má

oprávněný právo podat návrh na soudní výkon rozhodnutí.

V Pardubicích dne 16. března 2015

JUDr. Petr Šimeček, v.r.
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:
Veronika Aksamitová