

# USNESENÍ

Okresní soud v Pardubicích rozhodl samosoudkyní JUDr. Ivetou Derikovou ve věci

žalobce: **XXX**, narozený dne XXX  
bytem XXX  
zastoupený advokátem JUDr. Ing. Miroslavem Kalousem  
sídlem U Zvonu 142/11, 301 00 Plzeň

proti

žalovaným: **1/ MPM Invest s.r.o.**, IČO 27482413  
sídlem Rokycanova 2798, 530 02 Pardubice  
**2/ XXX**, narozený dne XXX  
bytem XXX  
oba zastoupení advokátem Mgr. Markem Hoskovcem  
sídlem Hybernská 20, 110 00 Praha 1

**o zaplacení 684 797,50 Kč s příslušenstvím**

**takto:**

**I. Soud schvaluje smír účastníků v následujícím znění:**

1. První žalovaný a druhý žalovaný se zavazují zaplatit svůj dluh vůči žalobci ve výši 684 797,50 Kč (dále jen „dluh“) takto:
  - a) část dluhu ve výši 40 000 Kč do tří dnů ode dne vydání tohoto usnesení,
  - b) část dluhu ve výši 644 797,50 Kč v 36 měsíčních splátkách, z toho v prvních 35 měsíčních splátkách po 18 000 Kč a v 36. splátce ve výši 14 797,50 Kč, splatných vždy do posledního dne v kalendářním měsíci počínaje kalendářním měsícem následujícím po kalendářním měsíci, ve kterém bylo vydáno toto usnesení,  
  
s tím, že plněním jednoho ze žalovaných zaniká v rozsahu plnění povinnost ostatních žalovaných. Prodlením prvního žalovaného a druhého žalovaného s úhradou kterékoli ze splátek dluhu ujednaných pod písmenem a) a pod písmenem b) shora se stává splatným celý dluh.
2. Pokud první žalovaný a druhý žalovaný řádným postupem podle bodu 1. písmene a) a písmene b) zaplatí žalobci část dluhu ve výši 540 000 Kč, zbývající nesplacená část dlužné částky tímto zanikne (tzn. zanikne povinnost žalovaných zaplatit žalobci zbývající část dluhu ve výši 144 797,50 Kč).
3. Žádný z účastníků nemá nárok na náhradu nákladů řízení.

**II. Z účtu ČR – Okresního soudu v Pardubicích se žalobci vrací část soudního poplatku ve výši 21 914 Kč zaplaceného na účet soudu.**

### Odůvodnění:

Žalobce se žalobou doručenou soudu dne 24. 6. 2020 domáhal po žalovaných 1., 2. zaplacení částky 684 797,50 Kč se zákonným úrokem z prodlení jdoucím od 30. 5. 2020 s tím, že plněním jednoho ze žalovaných zaniká v tomto rozsahu plnění povinnost ostatních žalovaných. Žalobu odůvodnil tím, že žalobce dne 28. 5. 2015 zapůjčil 1. žalovanému na základě smlouvy o zápůjčce ze dne 25. 5. 2015 zápůjčku ve výši 500 000 Kč, kterou byl 1. žalovaný povinen vrátit žalobci včetně dohodnutých úroků dle splátkového kalendáře. Dne 10. 5. 2017 uzavřeli žalobce a 1. žalovaný dodatek č. 1 ke smlouvě, kterým ujednali nový splátkový kalendář pro zaplacení dluhu 1. žalovaného. První žalovaný však zaplatil žalobci na splacení dluhu pouze částku ve výši 87 500 Kč, a to v sedmi splátkách úroků po 12 500 Kč, zbytek dluhu ve výši 512 500 Kč však žalovaný neuhradil. Pro případ porušení povinností byla ve smlouvě o zápůjčce ujednána smluvní pokuta ve výši 0,03 % z celkové dlužné částky za každý den prodlení s jeho úhradou. Z důvodu porušení smluvních povinností požadoval žalobce po žalovaném zaplacení smluvní pokuty ve výši 172 297,50 Kč stanovenou ke dni 22. 6. 2020. Uspokojení pohledávek žalobce ze smlouvy za 1. žalovaným, které 1. žalovaný žalobci nezaplatil, zaručil žalobci ve smlouvě 2. žalovaný.

***Podle § 99 odst. 1, 2 občanského soudního řádu (dále jen o. s. ř.) připouští-li to povaha věci, mohou účastníci skončit řízení soudním smírem. Soud rozhodne o tom, zda smír schvaluje; neschválí jej, je-li v rozporu s právními předpisy. Schválením smíru se řízení končí.***

V průběhu řízení uzavřeli účastníci smír, který není v rozporu se shora uvedeným zákonným ustanovením ani ostatními právními předpisy vztahujícími se k právní úpravě smlouvy o zápůjčce (ust. § 2390 a násl. zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník), ručení (ust. § 2018 a násl. zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník) a smluvní pokuty (ust. § 2048 a násl. zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník). Soud proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto usnesení a smír účastníků schválil, a to včetně dohody o náhradě nákladů soudního řízení.

Schválením smíru se řízení končí a nároky, které byly předmětem řízení, jsou vypořádány. **Schválený smír má účinky pravomocného rozsudku.** Rozsudkem však může soud zrušit usnesení o schválení smíru, je-li smír podle hmotného práva neplatný. Návrh lze podat do tří let od právní moci usnesení o schválení smíru (§ 99 odst. 3 o. s. ř.).

Protože v průběhu řízení byl mezi účastníky uzavřen smír, bylo rozhodnuto o vrácení části zaplaceného soudního poplatku žalobci sníženého o 20 %, nejméně však o 1 000 Kč, dle § 10 odst. 7 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích v platném znění. Žalobci tak bude vrácena část soudního poplatku ve výši 21 914 Kč.

### Poučení:

Proti výroku I. tohoto usnesení, kterým byl schválen smír, **není** odvolání přípustné (§ 202 odst. 1 písm. f) o. s. ř.).

Proti výroku II. tohoto usnesení lze podat písemně odvolání do 15 dnů od doručení písemného vyhotovení rozhodnutí ke Krajskému soudu v Hradci Králové - pobočka v Pardubicích, prostřednictvím Okresního soudu v Pardubicích.

Nesplní-li povinní dobrovolně, co jim ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněná podat návrh na soudní výkon rozhodnutí.

Pardubice dne 20. října 2020

JUDr. Iveta Deriková v.r.  
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Michaela Žáková.