

USNESENÍ

Okresní soud v Pardubicích rozhodl samosoudkyní Mgr. Monikou Nečasovou ve věci

žalobkyně: **Komerční banka, a.s.**, IČ 45317054
sídlem Na Příkopě 33/969, 114 07 Praha 1
zastoupená advokátem JUDr. Jiřím Vlasákem
sídlem Jankovcova 1518/2, 170 00 Praha 7

proti

žalovanému: **XXX**, narozený dne XXX
bytem XXX
zastoupený advokátkou JUDr. Zuzanou Zlatohlávkovou
sídlem Riegrovo nám. 1493, 500 02 Hradec Králové

O zaplacení 31 907,71 Kč s příslušenstvím

takto:

- I. V řízení přerušném usnesením Okresního soudu v Pardubicích ze dne 18.11.2014, č.j. 11 C 422/2014-40 bude pokračováno.**
- II. Řízení o zaplacení částky 31.907,71 Kč s příslušenstvím se zastavuje.**
- III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**
- IV. Žalobkyni se z účtu ČR – Okresního soudu v Pardubicích vrací přeplatek na soudním poplatku ve výši 277 Kč.**

Odůvodnění:

Žalobkyně se žalobou doručenou soudu dne 4.4.2014 domáhala proti žalovanému zaplacení částky 31.907,71 Kč s příslušenstvím z titulu Smlouvy o úvěru reg. Č. XXX, na jejímž základě žalobkyně poskytla žalovanému úvěr ve výši 53.000 Kč. Žalovaný se dostal do prodlení s úhradou splátek, proto byl úvěr žalobkyní zesplatněn a po žalovaném požadovaná žalovaná částka s příslušenstvím.

Usnesením zdejšího soudu ze dne 18.11.2014, č.j. 11 C 422/2014-40 bylo řízení do doby pravomocného skončení řízení vedeného u Krajského soudu v Hradci Králové – pobočky v Pardubicích pod sp. zn. KSPA 56 INS 24328/2014-A-12 přerušeno dle § 140a odst. 1 zák. č. 182/2006 Sb., insolvenčního zákona.

Podáním ze dne 10.7.2020 vzala žalobkyně žalobu v celém rozsahu zpět s tím, že usnesením Krajského soudu v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích ze dne 23.4.2020, č.j. KSPA 56 INS 24328/2014-B-29 bylo rozhodnuto o splnění oddlužení žalovaného a rovněž o tom, že žalovaný se osvobozuje od placení pohledávek zahrnutých do oddlužení v rozsahu, v němž nebyly

Shodu s prvopisem potvrzuje Libuše Plačková.

uspokojeny, věřitelů, k jejichž pohledávkám se nepřihlíželo, nebo kteří své pohledávky do insolvenčního řízení nepřihlásili, ač tak měli učinit.

Vzhledem k tomu, že žalobkyně vzala žalobu zpět v plném rozsahu s tím, že žalovaný jako dlužník splnil podmínky pro oddlužení a je osvobozen od placení pohledávek, soud nejprve rozhodl o pokračování v řízení dle ust. § 111 odst. 2 o.s.ř. (výrok I.) a následně zastavil předmětné řízení dle § 96 odst. 1, 2 a 4 o.s.ř. (výrok II.). Soud současně rozhodl o nákladech řízení tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, neboť účastníci žádné náklady řízení nepožadovali a žalovaný je osvobozen rozhodnutím o oddlužení i od úhrady nákladů řízení (výrok III.).

Ve výroku III. soud rozhodl tak, že žalobkyni se z účtu Okresního soudu v Pardubicích vrací přeplatek na soudním poplatku ve výši 277 Kč, a to v souladu s ustanovením § 10 odst. 3 zák. č. 549/1991 Sb., ve znění zák. č. 218/2011 Sb., o soudních poplatcích, tzn. ve znění účinném od 1.9.2011. Citované ustanovení spojuje vrácení soudního poplatku se zastavením řízení před prvním jednáním a zároveň však vrácený soudní poplatek poníží o 20%, minimálně o 1.000 Kč.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení ke Krajskému soudu v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích prostřednictvím Okresního soudu v Pardubicích.

Pardubice dne 16. července 2020

Mgr. Monika Nečasová v.r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Libuše Plačková.