



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Pardubicích rozhodl v hlavním líčení konaném dne 28. 1. 2021 samosoudkyní JUDr. Janou Bodečkovou, Ph.D.,

takto:

Obžalovaní

XXX, narozený XXX v Pardubicích, bez pracovního poměru, trvale bytem XXX,

Myslivost z. s., IČ: 03914348, se sídlem Holická 34, 533 75 Dolní Ředice, zastoupený opatrovníkem Mgr. Jaromírem Hladíkem, IČ: 66217750, advokátem se sídlem Smilova 356, 530 02 Pardubice,

jsou vinni, že

1. obžalovaný XXX

XXX Myslivost z. s., IČ: 03914348, se sídlem Holická 34, Dolní Ředice, pořádal v XXX v termínu od 11. 8. 2019 do 23. 8. 2019 letní tábor pro děti s názvem „Tajemství kmotry lišky“, na který přihlásilo své děti celkem 25 zájemců a od 23 z nich byla v období od 14. 2. 2019 do 2. 7. 2019 zaslána na bankovní účty spolku č. XXX a č. XXX na zálohách a doplatecích, případně na platbách za celý pobyt, celková částka ve výši **135 300 Kč**, přičemž nejméně od 7. 6. 2019 již věděl, že tábor nebude moci pořádat z důvodu nezaplacení pronájmu táborové základny, následně až dne 8. 7. 2019 XXX konání tábora zrušil pod příslibem, že vybrané peníze vrátí, což však učinil pouze u 9 zájemců, kterým dne 15. 7. 2019 z bankovního účtu spolku rozeslal na jejich soukromé bankovní účty částky v celkové výši **29 700 Kč**, které, vyjma 2 přihlášených, odpovídaly pouze polovině jejich zaplacené částky, část peněžních prostředků vynaložil na náklady na organizaci a zajištění tábora v částce **9 964 Kč** a zbytek vybrané finanční hotovosti ve výši **95 636 Kč** použil již dříve pro vlastní potřebu nebo dílem pro jinou spolkovou činnost a majetkovou základnu

Shodu s prvopisem potvrzuje Zuzana Baránková.

Myslivost z. s., čímž způsobil poškozené **XXX**, narozené **XXX**, škodu ve výši 5 200 Kč, **XXX**, narozenému **XXX**, škodu ve výši 5 200 Kč, **XXX**, narozené **XXX**, škodu ve výši 2 600 Kč, **XXX**, narozené **XXX**, škodu ve výši 5 200 Kč, **XXX**, narozené **XXX**, škodu ve výši 2 600 Kč, **XXX**, narozené **XXX**, škodu ve výši 5 200 Kč, **XXX**, narozené **XXX**, škodu ve výši 5 200 Kč, **XXX**, narozené **XXX**, škodu ve výši 5 200 Kč, **XXX**, narozené **XXX**, škodu ve výši 2 600 Kč, **XXX**, narozené **XXX**, škodu ve výši 5 200 Kč, **XXX**, narozené **XXX**, škodu ve výši 2 600 Kč, **XXX**, narozenému **XXX**, škodu ve výši 7 200 Kč, **XXX**, narozené **XXX**, škodu ve výši 5 200 Kč, **XXX**, narozené **XXX**, škodu ve výši 5 200 Kč, **XXX**, narozené **XXX**, škodu ve výši 5 200 Kč, **XXX**, narozené **XXX**, škodu ve výši 5 200 Kč, **XXX**, narozené **XXX**, škodu ve výši 10 400 Kč, **XXX**, narozené **XXX**, škodu ve výši 2 600 Kč, **XXX**, narozené **XXX**, škodu ve výši 2 600 Kč, a společnosti **Vodovody a kanalizace Přerov, a. s.**, IČ: 47674521, se sídlem Šířava 482/21, 750 02 Přerov – Město, škodu ve výši 10 000 Kč, kdy tak v rozporu s účelem svěření peněžních prostředků způsobil svým jednáním škodu ve výši **95 636 Kč**,

2. obžalovaný Myslivost z. s.

prostřednictvím **XXX**, narozeného **XXX**, **XXX**, jehož jednání lze právnické osobě ve smyslu zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim, přičítat, pořádal v termínu od 11. 8. 2019 do 23. 8. 2019 letní tábor pro děti s názvem „Tajemství kmotry lišky“, na který přihlásilo své děti celkem 25 zájemců a od 23 z nich byla v období od 14. 2. 2019 do 2. 7. 2019 zaslána na bankovní účty spolku č. **XXX** a č. **XXX** na zálohách a doplatecích, případně na platbách za celý pobyt, celková částka ve výši **135 300 Kč**, přičemž nejméně od 7. 6. 2019 **XXX** již věděl, že tábor nebude moci pořádat z důvodu nezaplacení pronájmu táborové základny, následně až dne 8. 7. 2019 **XXX** konání tábora zrušil pod příslibem, že vybrané peníze vrátí, což však učinil pouze u 9 zájemců, kterým dne 15. 7. 2019 z bankovního účtu spolku rozeslal na jejich soukromé bankovní účty částky v celkové výši **29 700 Kč**, které, vyjma 2 přihlášených, odpovídaly pouze polovině jejich zaplacené částky, část peněžních prostředků **XXX** vynaložil na náklady na organizaci a zajištění tábora v částce **9 964 Kč** a zbytek vybrané finanční hotovosti ve výši **95 636 Kč** použil již dříve pro vlastní potřebu nebo dílem pro jinou spolkovou činnost a majetkovou základnu Myslivost z. s., čímž Myslivost z. s. způsobil poškozené **XXX**, narozené **XXX**, škodu ve výši 5 200 Kč, **XXX**, narozenému **XXX**, škodu ve výši 5 200 Kč, **XXX**, narozené **XXX**, škodu ve výši 2 600 Kč, **XXX**, narozené **XXX**, škodu ve výši 5 200 Kč, **XXX**, narozené **XXX**, škodu ve výši 2 600 Kč, **XXX**, narozené **XXX**, škodu ve výši 5 200 Kč, **XXX**, narozené **XXX**, škodu ve výši 5 200 Kč, **XXX**, narozené **XXX**, škodu ve výši 5 200 Kč, **XXX**, narozené **XXX**, škodu ve výši 2 600 Kč, **XXX**, narozené **XXX**, škodu ve výši 5 200 Kč, **XXX**, narozené **XXX**, škodu ve výši 2 600 Kč, **XXX**, narozenému **XXX**, škodu ve výši 7 200 Kč, **XXX**, narozené **XXX**, škodu ve výši 5 200 Kč, **XXX**, narozené **XXX**, škodu ve výši 5 200 Kč, **XXX**, narozené **XXX**, škodu ve výši 5 200 Kč, **XXX**, narozené **XXX**, škodu ve výši 10 400 Kč, **XXX**, narozené **XXX**, škodu ve výši 2 600 Kč, **XXX**, narozené **XXX**, škodu ve výši 2 600 Kč, a společnosti **Vodovody a kanalizace Přerov, a. s.**, IČ: 47674521, se sídlem Šířava 482/21, 750 02 Přerov – Město, škodu ve výši 10 000 Kč, kdy tak v rozporu s účelem svěření peněžních prostředků způsobil svým jednáním škodu ve výši **95 636 Kč**,

tedy

1. obžalovaný **XXX**

přisvojil si cizí věc, která mu byla svěřena, a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou,

2. obžalovaný Myslivost z. s.

přisvojil si cizí věc, která mu byla svěřena, a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou,

čímž spáchali

1. obžalovaný XXX

přečin zpronevěry podle § 206 odst. 1 zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „tr. zákoník“),

2. obžalovaný Myslivost z. s.

přečin zpronevěry podle § 206 odst. 1 tr. zákoníku,

a odsuzují se

1. obžalovaný XXX

podle § 206 odst. 1 tr. zákoníku k **trestu odnětí svobody** v trvání **10 (deseti) měsíců**.

Podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon uloženého trestu odnětí svobody **podmíněně odkládá** na zkušební dobu v trvání **18 (osmnácti) měsíců**.

Podle § 82 odst. 2 tr. zákoníku se obžalovanému na zkušební dobu podmíněného odsouzení k trestu odnětí svobody ukládá povinnost podle svých sil postupně **hradit škodu**, kterou trestným činem způsobil.

Podle § 73 odst. 1, 3 tr. zákoníku se obžalovanému dále ukládá trest **zákazu činnosti** spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu všech obchodních společností, družstev a spolků na dobu **18 (osmnácti) měsíců**.

2. obžalovaný Myslivost z. s.

podle § 206 odst. 1 tr. zákoníku za použití § 20 odst. 1 zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim, k **trestu zákazu činnosti** spočívajícímu v zákazu vedlejší hospodářské činnosti, a to podnikatelské a jiné výdělečné činnosti, na dobu **18 (osmnácti) měsíců**.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu jsou 1. obžalovaný XXX a 2. obžalovaný Myslivost z. s. povinni zaplatit společně a nerozdílně na **náhradě škody** poškozeným

XXX, narozené XXX, trvale bytem XXX, částku **5 200 Kč**,

XXX, narozenému XXX, trvale bytem XXX, částku **5 200 Kč**,

XXX, narozené XXX, trvale bytem XXX, adresa pro doručování XXX, částku **2 600 Kč**,

XXX, narozené XXX, trvale bytem XXX, částku **5 200 Kč**,

XXX, narozené XXX, trvale bytem XXX, částku **5 200 Kč**,

XXX, narozené XXX, trvale bytem XXX, částku **2 600 Kč**,

XXX, narozené XXX, trvale bytem XXX, částku **5 200 Kč**,

XXX, narozené XXX, trvale bytem XXX, částku **5 200 Kč**,

XXX, narozené XXX, trvale bytem XXX, částku **5 200 Kč**,

XXX, narozené XXX, trvale bytem XXX, částku **2 600 Kč**,

XXX, narozené XXX, trvale bytem XXX, částku **5 200 Kč**,

XXX, narozené XXX, trvale bytem XXX, částku **2 600 Kč**,

XXX, narozenému XXX, trvale bytem XXX, částku **7 200 Kč**,

XXX, narozené XXX, trvale bytem XXX, částku **5 200 Kč**,

XXX, narozené XXX, trvale bytem XXX, částku **5 200 Kč**,

XXX, narozené XXX, trvale bytem XXX, částku **5 200 Kč**,

XXX, narozené XXX, trvale bytem XXX, částku **5 200 Kč**,

XXX, narozené XXX, trvale bytem XXX, částku **2 600 Kč**,

XXX, narozené XXX, trvale bytem XXX, částku **2 600 Kč**,

a **Vodovody a kanalizace Přerov, a. s.**, IČ: 47674521, se sídlem Šířava 482/21, 750 02 Přerov – Město, částku **10 000 Kč**.

Podle § 229 odst. 2 tr. řádu se poškozená **XXX**, narozená XXX, trvale bytem XXX, **odkazuje se zbytkem** svého nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

1. Státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Pardubicích podala dne 21. 12. 2020 obžalobu na obžalované XXX a Myslivost z. s. pro jednání spáchané v první polovině roku 2019, ve kterém byl spatřován přečin zpronevěry dle § 206 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku.
2. Okresní soud v Pardubicích ve věci konal hlavní líčení ve dnech 25. 1. 2021 a 28. 1. 2021. Po provedeném dokazování u hlavního líčení dospěl soud k následujícím skutkovým zjištěním a právním závěrům:

A. Vina – skutkový základ

3. Obžalovaný XXX v přípravném řízení a u hlavního líčení úmyslné trestné jednání podle obžaloby a výroku o vině tohoto rozsudku popřel. Obžalovaný Myslivost z. s. – právnická osoba soukromého práva ve formě spolku – byl ve věci zastoupen ustanoveným opatrovníkem Mgr. Jaromírem Hladíkem dle § 34 odst. 5 zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim (dále jen „zákon o trestní odpovědnosti právnických osob“), kterému byly doručovány písemnosti namísto právnické osoby dle § 34 odst. 8 zákona o trestní odpovědnosti právnických osob a který byl jako zástupce právnické osoby vyslechnut v přípravném řízení i u hlavního líčení dle § 37 odst. 1 zákona o trestní odpovědnosti právnických osob, kdy odepřel k věci vypovídat.
4. Obžalovaný XXX ve výpovědi namítal, že peněžní prostředky vybrané od zájemců o tábor byly použity za účelem uskutečnění letního dětského tábora „Tajemství kmotry lišky“ v srpnu 2019, který se pak nemohl konat, nebo na fungování spolku. Obžalovaný uvedl, že dětský tábor nebyl realizován z důvodu, že v květnu 2019 došlo k dopravní nehodě s motorovým vozidlem tov. zn. XXX, a proto byla znemožněna činnost spolku, kdy nemohly být provedeny dohodnuté spolkové aktivity, ze kterých se očekával od května do června 2019 příjem 65 000 Kč, a nebylo možné zavézt materiál a zvířata k výuce mládeže. Pronajímateli XXX proto nebyl zaplacen nedoplatek z pronájmu táborové základny vzniklý za rok 2018 ani záloha na pronájem základny pro rok 2019. Peníze na úhradu plateb za pronájem táborové základny začátkem roku 2019 na bankovních účtech spolku nebyly. Po dopravní nehodě nebyly další akce spolku realizovány, až na hrad Sovinec v polovině června 2019. Před dopravní nehodou bylo v roce 2019 dosaženo příjmů spolku z konaných akcí v částce cca 20 000 Kč a očekávaly se vyšší příjmy, ať už z dalších akcí, nebo z plateb od budoucích možných účastníků dětského tábora. Předpokládala se účast kolem 50 dětí na táboře. Bez vozidla by ani nebylo možno přepravovat děti na tento tábor. Vozidlo nebylo pojištěno. Ve vozidle byly v době dopravní nehody tiskárna, notebooky, účetní doklady i propagační materiál k táboru. Obžalovaný XXX po dopravní nehodě bez notebooku tvrzeně neměl možnost komunikace přes internet. Dodal však, že přístup na internet

a na bankovní účet získal cca 14 dnů po dopravní nehodě, pravděpodobně začátkem června 2019. Po účasti na dopravní nehodě se pokusil zajistit spolku jiné motorové vozidlo, nebo získat úvěr k financování. Byl po dopravní nehodě hospitalizován 3 – 4 dny v nemocnici, a poté byl schopen chodit a fungovat. V rámci doplnění výpovědi u hlavního líčení dne 28. 1. 2021 byl obžalovaný XXX dotazován, proč rodinám dětí po urgencích sděloval, že má zdravotní omezení, na což reagoval *rozporně s předchozí výpovědí*, že se nemohl pořádně pohybovat, kdy je diabetik, a nebyl schopen relevantních úkonů.

5. Obžalovaný XXX vypověděl, že pronájem areálu táborové základny v XXX byl domluven s pronajímatelem XXX tak, že záloha za pronájem základny na rok 2019 bude zaplácena spolu s nedoplatkem za pronájem základny za rok 2018. Obžalovaný XXX si byl vědom e-mailové zprávy z června 2019 od XXX, že se pronájem táborové základny ruší. Obžalovaný tvrzeně nevěděl, kdy si tuto e-mailovou komunikaci přečetl, poznamenal ovšem, že se tak stalo v červnu roku 2019. Obžalovaný podotkl, že kdyby platba za pronájem táborové základny byla provedena, nebyl by problém dětský tábor realizovat, neboť XXX neměl jiného nájemce a obžalovaný byl v kontaktu s XXX do začátku července 2019, kdy bylo řešeno, zda se tábor bude nebo nebude konat. Obžalovaný XXX pak *nesouladně* zmínil, že tábor se rozhodl definitivně zrušit v druhé polovině června 2019. Dalším *nelogickým rozporem* ve výpovědi obžalovaného bylo, když k věci tvrdil, že brigádníci zpracovávali na tábor materiál a pomůcky od května 2019 až do konce června 2019.
6. Obžalovaný XXX popsal, že v roce 2019 bylo ve spolku cca 12 členů, kterými byly hrazeny členské příspěvky, avšak vybavil si jen 3 jména členů spolku. V doplňující části výpovědi ze dne 28. 1. 2021 tvrdil, že členské příspěvky byly odvedeny jen pracovními výkony, ne peněžní formou. Obžalovaný XXX se k členské základně spolku vyslovil tak, že v roce 2019 jezdili s obžalovaným na akce XXX a XXX. Obžalovaný pak *odchylně* uvedl, že XXX a XXX se nepodíleli na organizaci tábora roku 2019. Obžalovaný nepočítal s bývalou partnerkou XXX na konání letního dětského tábora v roce 2019, protože u nich došlo k rozchodu v roce 2018.
7. Obžalovaný XXX vypověděl, že vedl základní účetnictví spolku Myslivost z. s., ostatní členové rodiny obžalovaného se primárně nestarali o činnost spolku a neměli znalost ohledně daňových dokladů, na jaké účely byly použity peníze, které zájemcům o tábor nebyly vráceny. Nebyl tedy důvod k výslechu daných osob jako svědků. Obžalovaný XXX pak poukázal na skutečnost, že na chod dětského tábora v srpnu 2019 bylo vynaloženo zhruba 30 000 Kč, zbytek vybraných peněz od zájemců o tábor se použil na činnost spolku Myslivost z. s. a žádné peníze nebyly určeny pro osobní potřebu obžalovaného XXX. Peníze, které byly zaslány zájemci o účast na dětském táboře, byly použity mj. na leasing motorového vozidla spolku tov. zn. XXX, pohonné hmoty a hrazení krmiva pro zvířata spolku, a část takto vybraných peněz byla vynaložena na dárky a propagační/reklamní materiál k dětskému táboru. Platby z peněžních prostředků od poškozených obžalovaný XXX tvrzeně provedl pro zachování činnosti spolku, aby potom mohl být realizován i samotný dětský tábor.
8. Obžalovaný XXX v přípravném řízení dokládal jen omezenou část (jednotky) účetních dokladů a u hlavního líčení předkládal soudu další listinné materiály, ze kterých majorita nebyla rozhodná pro tuto trestní věc. Obžalovaný v přípravném řízení odmítl vydat účetnictví spolku, které takto mohlo být podrobeno přezkumu, kdy u hlavního líčení transparentně neodůvodnil, proč shledal důvod k nevydání tohoto účetnictví policejnímu orgánu. Obžalovaný podotkl, že převážná část účetnictví spolku byla zničena během dopravní nehody, protože tyto faktury naložil do vozidla ve složkách omylem, a že faktury za platby na činnost spolku se nacházely i u dalších členů spolku, které ovšem nedokázal ani jmény označit.
9. Obžalovaný XXX naposledy poškozené kontaktoval v období léta – podzimu 2019 a žádné další platby na náhradě škody, mimo poškozené XXXv částce 5 200 Kč v srpnu 2020, pro poškozené

osoby neučinil. Obžalovaný potvrdil, že i v první polovině roku 2019 měl dluhy a exekuce v řádu statisíců Kč.

10. Soudem budou dále v odůvodnění rozsudku rozebrány jen skutkové otázky *rozhodné pro trestní věc*.
11. V trestním řízení bylo *nade vše pochybnost* prokázáno, že se obžalovaní XXX a právnická osoba Myslivost z. s., která XXX, dopustili skutku zpronevěry dle výroku o vině rozsudku. Usvědčujícími důkazy byly jak samotná, dílem rozporná výpověď obžalovaného XXX, tak podaná vysvětlení osob z přípravného řízení a listiny obsažené v trestním spise.
12. Obžalovaný XXX vystupoval v XXX Myslivost z. s. – obžalované právnické osoby. Účelem spolku byla podle výpisu z veřejného rejstříku práce s mládeží, výkon práva myslivosti, lovecká kynologie nebo besedy a pořádání kulturních akcí. Zájemci o dětský letní tábor zaslali peněžní prostředky – zálohy, doplatky nebo platby za celý pobyt na táboře, který se měl konat v srpnu 2019 – na bankovní účty spolku č. XXX a č. XXX, kdy druhý bankovní účet byl tzv. provozní účet spolku. Z bankovního účtu č. XXX byly přeposílány peníze na tento provozní účet spolku, což obžalovaný XXX zdůvodnil tak, že k prvním – tzv. táborovému účtu nebyla platební karta. Na tábor nahlásilo děti k účasti 25 zájemců, z toho 23 osob provedlo platby za účast dětí na tomto táboře v celkové částce **135 300 Kč**, které se dostaly na bankovní účty spolku v období od 14. 2. 2019 do 2. 7. 2019, a celkem 21 osobám nebyly před vedeným trestním řízením vráceny platby v celém rozsahu. Obžalovaný XXX zpravil zájemce o dětský letní tábor dne 8. 7. 2019 e-mailovou zprávou, že se tábor ruší, a pak dne 15. 7. 2019 provedl na bankovní účty vrácení poloviny plateb 7 poškozeným a celých plateb 2 poškozeným, v celkové částce **29 700 Kč**.
13. Obžalovaní XXX a Myslivost z. s. takto způsobili škodu poškozeným XXX ve výši 5 200 Kč, XXX ve výši 5 200 Kč, XXX ve výši 2 600 Kč, XXX ve výši 5 200 Kč, XXX ve výši 5 200 Kč, XXX ve výši 2 600 Kč, XXX ve výši 5 200 Kč, XXX ve výši 5 200 Kč, XXX ve výši 5 200 Kč, XXX ve výši 2 600 Kč, XXX ve výši 5 200 Kč, XXX ve výši 2 600 Kč, XXX ve výši 7 200 Kč, XXX ve výši 5 200 Kč, XXX ve výši 5 200 Kč, XXX ve výši 5 200 Kč, XXX ve výši 5 200 Kč, XXX ve výši 10 400 Kč, XXX ve výši 2 600 Kč, XXX ve výši 2 600 Kč a společnosti Vodovody a kanalizace Přerov, a. s., IČ: 47674521, ve výši 10 000 Kč. Tato vzniklá škoda u poškozených byla *ponechána v popisu skutku* ve výroku o vině rozsudku, když není možné rozdělovat, která částka škody u jednotlivých poškozených má trestněprávní, nebo jen občanskoprávní relevanci.
14. Platba poškozené XXX v částce 5 200 Kč, která byla obžalovaným XXX provedena v průběhu trestního řízení v srpnu 2020 (č. l. 51), byla jen náhradou škody, a proto nebyl žádný důvod ponížít o tuto platbu škodu vzniklou v důsledku zpronevěry. Byla ovšem dána nutnost *zohlednit v celkové částce* trestněprávně významné škody z trestného činu zpronevěry platby na organizaci a zabezpečení dětského tábora, neboť konání tábora v srpnu 2019 bylo *účelem svěřeni* peněžních prostředků ze strany poškozených. Pokud byly vynaloženy peníze na dětský tábor, pak v tomto rozsahu nejde o rozpor s účelem svěřeni finančních prostředků.
15. Soud *odečetl od vzniklé škody* platbu podle faktury od společnosti Tara International ze dne 9. 5. 2019 v částce 9 020,55 Kč na pera, hrnky a potisky (č. l. 513), platbu dle faktury od dodavatele WEDOS Internet, a. s., ze dne 14. 4. 2019 v částce 175,45 Kč na doménu Myslivost z. s. (č. l. 516), platbu dle faktury od společnosti Tara International ze dne 9. 5. 2019 v částce 405 Kč za banner Myslivost (č. l. 519) a dále platbu dle faktury od dodavatele Stable.cz s. r. o. ze dne 28. 2. 2019 v částce 363 Kč za pronájem SMTP serveru – ke kterým se obžalovaný vyslovil tak, že byly určeny na organizaci a chod tábora, což nebylo nijak vyvráceno. Pokud jde o označenou fakturu Stable.cz s. r. o. a obžalovaným tvrzenou hromadnou komunikaci, tato mohla být v únoru 2019 cílena i pro nabídku letního dětského tábora. Faktury na doménu a banner Myslivost mohly být zaměřeny i na propagaci dětského letního tábora v roce 2019. Faktura od společnosti Tara International na částku 9 020,55 Kč, která obsahovala pera, hrnky a potisky, mohla být zaměřena na jinou činnost spolku v rámci akcí ve školských zařízeních, které byly plánovány, anebo určena na materiály pro dětský tábor, kdy by ani nebylo možno prokázat opak.

16. Soud popis skutku ve výroku o vině rozsudku *oproti obsahu obžaloby změnil* tak, že obžalovaný XXX část peněžních prostředků od poškozených vynaložil na náklady k organizaci a zajištění tábora v částce **9 964 Kč** a zbytek vybrané finanční hotovosti ve výši **95 636 Kč** použil pro vlastní potřebu nebo dílem pro jinou spolkovou činnost a majetkovou základnu spolku Myslivost z. s. Byť u plateb v celkové částce 9 964 Kč, odečtených od trestněprávně relevantní škody, nebylo *zcela průkazné*, že směřovaly na chod dětského letního tábora, bylo nutno tuto otázku posoudit ve smyslu zásady *in dubio pro reo – v pochybnostech ve prospěch obžalovaných* XXX a Myslivost z. s., neboť v trestním řízení musí být obžalovanému prokázána vina, a obžalovaný sám nemá povinnost dokazovat nevinu. Obžalovaný XXX, potažmo právnická osoba Myslivost z. s., tak v rozporu s účelem svěřených peněžních prostředků způsobili svým jednáním prokazatelnou škodu v částce **95 636 Kč**.
17. Soud ovšem v otázce viny trestným činem zpronevěry co do částky způsobené škody nebral v potaz peněžní platby, které obžalovaný XXX jako statutární orgán obžalovaného spolku Myslivost z. s. provedl či mohl provést – jak bylo obhajobou namítáno – *na jinou spolkovou činnost*, než na konání dětského letního tábora.
18. Pokud obžalovaný XXX tvrdil, že i platba za knihu Sokolnictví pro začátečníky dle faktury od dodavatele ABZ knihy, a. s., na částku 376 Kč (č. l. 515) byla pro účely tábora, soud tuto obhajobu *neshledal za věrohodnou*, neboť faktura byla vystavena dne 3. 7. 2019, tj. v době, kdy byl zrušen pronájem táborové základny a kdy sám obžalovaný podotkl, že byl rozhodnut pro zrušení dětského tábora.
19. Obžalovaní XXX a Myslivost z. s. byli *usvědčováni* ze spáchání činu jak vlastní výpovědí obžalovaného XXX, výpisy z bankovních účtů spolku a jinými listinnými důkazy, jakož i podanými vysvětleními poškozených osob, kterými byly zaslány platby za dětský tábor v roce 2019 na bankovní účty spolku. Skutkové a právní závěry k vině obžalovaného XXX jsou vztahovány současně na obžalovaného Myslivost z. s.
20. Obžalovaný XXX na zprávy poškozených osob ke konání tábora a vrácení peněz buď nereagoval, nebo sděloval i nepravdivé informace ohledně hospitalizace v nemocnici. Například XXX v SMS komunikaci na č. l. 141 obžalovaný XXX dne 22. 7. 2019 napsal, že se stále pohybuje po nemocnicích a nemá ani přístup na internet, avšak dne 8. 7. 2019 zaslal e-mail na č. l. 146 o zrušení tábora, kdy odkázal na trvající léčení po dopravní nehodě a na použití zaplacených záloh k zajištění pobytu na táboře. Poškozené XXX napsal XXX dne 5. 8. 2019 podle č. l. 110 e-mail, že do tohoto data byl stále hospitalizován. Obžalovaný však naproti tomu realizoval za spolek Myslivost z. s. akci na hradě Sovinec ve dnech 8. 6. a 9. 6. 2019 podle č. l. 283, a to mimo jiné v podobě ukázky výcviku dravých ptáků a loveckých psů, jak bylo doloženo poškozenou XXX. Je proto *zřejmé*, že obžalovaný XXX, který sám konání akce na hradě Sovinec ve výpovědi u hlavního líčení potvrzoval, nebyl ani na začátku června 2019 v natolik zhoršeném zdravotním stavu, jak poškozeným psal. Takto byla *zpochybněna i výpověď obžalovaného*, že nemohl konat žádné relevantní akce spolku Myslivost z. s. s dosahováním příjmu po dopravní nehodě vozidla tov. zn. XXX. Kdyby mimoto spolek měl členskou základnu, na kterou obžalovaný XXX, ač zcela bez znalosti jmen členů spolku, poukazoval, pak by byl předpoklad, že by tito členové spolku XXX mohli pomoci buď s organizací dětského letního tábora, nebo s vypořádáním zrušení konání tábora po dopravní nehodě, pokud by bylo pravdou, že obžalovaný neměl přístup k internetovým službám a k bankovním účtům.
21. Posuzovaný případ byl *braniční v otázce*, zda se nejednalo o podvodný úmysl obžalovaného XXX, potažmo spolku Myslivost z. s., byl-li XXX v době výběru finančních prostředků od poškozených výrazně zadlužen a dětský letní tábor v roce 2019 začal organizovat bez jakkoliv dostatečných počátečních majetkových prostředků, když mimoto XXX a XXX poukazovali na problémy s financováním tábora již v roce 2018 a nebyl uhrazen ani nedoplatek za pronájem táborové základny za rok 2018 XXX. Obžalovaný XXX zaslal příslib úhrady celého dluhu za

pronájem táborové základny za rok 2018 a zálohy za pronájem základny pro rok 2019 XXX nejdéle do března roku 2019 (e-mail na č. l. 411), což *ani dílem neprovedl*. Dopravní nehoda s vozidlem tov. zn. XXX, které bylo používáno k činnosti spolku, se stala až dne 14. 5. 2019, jak bylo patrné z protokolu o nehodě v silničním provozu s fotodokumentací na č. l. 495 – 498. Obžalovaný XXX pak sděloval poškozeným osobám zjevně účelové informace (ad shora). Obžalovaný ostatně ani s výrazným odstupem času od doby spáchání činu žádné další platby na náhradu škody poškozeným neprovedl, a poškozené od léta/podzimu 2019 dále ve věci nekontaktoval, což *rozhodně nenavozuje* dojem upřímné lítosti obžalovaného nad činem.

22. XXX – bývalá partnerka obžalovaného XXX – uvedla, že v roce 2019 nebyla členem spolku Myslivost z. s. a nepodílela se na organizaci dětského tábora v tomto roce, neboť táborů organizovaných spolkem se účastnila jen v letech 2016, 2017 a 2018. Nápad konat dětské tábory vzešel od XXX. V roce 2018 pak došlo k finančním neshodám XXX s obžalovaným, který nedával peníze na provoz a nákup materiálu v souvislosti s táborem, kdy XXX uvažovala o ukončení vlastní aktivity, avšak litovala dětí, a tak konání tábora v roce 2018 dokončila. Obžalovaný XXX dluží XXX peníze za faktury, které sama hradila. Koncem roku 2018 se XXX s obžalovaným rozešla. XXX potvrdil, že na konci tábora v roce 2018 nastaly problémy s penězi, nakonec se ovšem tábor realizoval.
23. Podvodný úmysl obžalovaného XXX, jednajícího za spolek Myslivost z. s., však nebyl prokázán *nade vší pochybnost*. Obžalovaný XXX kontaktoval XXX k pronájmu táborové základny pro rok 2019, kdy k tomu byla doložena e-mailová zpráva z ledna 2019 na č. l. 520, podle faktury společnosti Tara International v květnu 2019 provedl úhradu za pera, hrnky a potisky pro možný účel tábora, a podle další e-mailové komunikace XXX domlouval i jiné aktivity v rámci činnosti spolku. Spolek Myslivost z. s. tak konal i akce v rámci spolkového účelu.
24. Zpronevěra peněžních prostředků poškozených osob byla ovšem obžalovanému XXX, a takto zároveň i obžalovanému spolku Myslivost z. s. jako právnické osobě, kterou XXX v postavení statutárního orgánu zastupoval, prokázána *bez důvodných pochybností*.
25. Obžalovaný XXX vynakládal peněžní prostředky zasláné zájemci o tábor od února 2019 na bankovní účty spolku jak pro svou osobní potřebu, tak i pro potřeby činnosti spolku, toto vše *ve vzájemně neznámém poměru*, neboť obžalovaný odmítl vydat účetnictví spolku Myslivost z. s. Pokud však byly placeny potřeby spolku, bez přímé souvislosti s konáním dětského tábora, ať už krmivo pro zvířata, internetové služby nebo pohonné hmoty, nelze uzavřít, že by se jednalo o použití peněz v souladu s účelem, pro který byly obžalovanému XXX a spolku Myslivost z. s. svěřeny, tj. s konáním letního tábora pro děti. Obhajoba obžalovaného, že musel hradit krmivo pro zvířata, internetové služby či pohonné hmoty do motorového vozidla, neboť kdyby nefungoval samotný spolek, nemohl by se ani realizovat dětský letní tábor, nemá pro věc relevanci. Pokud by bylo možné, aby obžalovaný beztrestně peníze určené *na konkrétní účel ve formě konání tábora* používal na činnost spolku v podobě tankování paliva do vozidla na neznámé cesty, či na krmení pro zvířata v majetku spolku, pak by takto mohl *každý zástupce právnické osoby* vybírat peníze na určený, stranám známý účel, které by potom cíleně využíval *obecně na jiný chod* právnické osoby, bez zřetele k trestním následkům. Takový postup není legitimní a podléhá trestněprávní, nejen občanskoprávní regulaci. Soud tak neshledal důvod ke zproštění obžalovaného obžaloby podle § 226 písm. b) tr. řádu, tj. že by se ve věci nejednalo o trestný čin, avšak o situaci spadající toliko pod občanskoprávní závazkový režim.
26. Poškození zaslali peněžní platby na bankovní účty spolku *výhradně pro konání tábora* v srpnu 2019, nikoli na chod spolku spojený s provozováním vozidla, internetem či krmením zvířat během první poloviny roku 2019, a obžalovaný XXX, XXX Myslivost z. s., si účelu plateb od poškozených osob byl vědom. XXX z peněžních prostředků od poškozených zasláných ke konání dětského tábora hradil *v majoritním rozsahu* jiné věci a služby, neboť spolek neměl majetkové rezervy a příjmy k hrazení krmiva pro zvířata atd. z jiných zdrojů. Obžalovaný

záměrně používal peněžní prostředky *na jiný než určený účel* – konání tábora. Obžalovaný namísto úhrady nedoplatku za pronájem táborové základny z roku 2018 a zálohy za pronájem základny pro konání tábora v roce 2019, která byla základem pro možné konání dětského tábora v srpnu 2019, používal zasláné peněžní prostředky jinak, i přestože byl pronajímatelem táborové základny XXX vyzván k provedení plateb a poslal mu příslib úhrady nejdéle do března 2019. XXX si nemohl být vědom, že dne 14. 5. 2019 dojde k nehodě motorového vozidla tov. zn. XXX, a přesto v roce 2019 pronájem táborové základny *ani dílem nezaplatil*. XXX nedokázal soudu ve výpovědi zdůvodnit, proč nezaslal XXX *za celou dobu* ani část plateb za pronájem základny, nutných a prvořadých pro realizaci dětského tábora. Peníze zaplacené poškozenými pro účely konání tábora tak byly využívány *v převážném rozsahu* cíleně k jiné činnosti spolku, nebo i pro vlastní potřebu obžalovaného XXX – není nijak rozhodné, jakou měrou –, jak bylo prokázáno výpisy z bankovních účtů spolku na č. l. 503 – 505 a č. l. 506 – 512.

27. XXX podal k věci vysvětlení, podle kterého ho XXX v lednu 2019 požádal o rezervaci termínu na letní dětský tábor. Bylo dohodnuto, že obžalovaný XXX zaplatí dluh za pronájem táborové základny v částce 21 600 Kč za rok 2018 a zálohu na pronájem základny pro rok 2019 v částce 5 000 Kč. XXX napsal XXX, jak bylo doloženo e-mailovou komunikací na č. l. 411, že provede zálohovou platbu na rok 2019 v částce 30 000 Kč spolu s nedoplatkem za rok 2018 do konce března 2019, *což se nestalo*. XXX proto e-mailem kontaktoval obžalovaného XXX v červnu 2019, kdy mu zaslal návrh dodatku smlouvy a vyzval k úhradě dluhu a zálohy. Protože k platbě opět nedošlo, XXX dne 11. 6. 2019 zaslal obžalovanému XXX e-mail na č. l. 413, že se pronájem táborové základny ruší a základna bude nabídnuta jiným zájemcům. XXX dodal, že mu obžalovaný XXX na e-maily neodpověděl a nereagoval ani na telefonní hovory. Skutečnost, že se dětský tábor v srpnu 2019 nebude konat, obžalovaný XXX nedal nijak pronajímateli táborové základny XXX na vědomí. Byla tak *vyvrácena obhajoba* obžalovaného, že byl v kontaktu s XXX i začátkem července roku 2019. Z e-mailu ze dne 31. 5. 2019 na č. l. 412 se podávalo, že XXX se omlouval XXX, že nedošlo k úhradě žádných plateb za pronájem táborové základny, kdy tvrdil, že je po dopravní nehodě stále hospitalizován v nemocnici a v důsledku dopravní nehody se ztratily karty a přístupové kódy k bankovním účtům, a proto byl nucen pozastavit pohyby na bankovních účtech. XXX reagoval na tuto zprávu XXX tak, že pokud platby nebudou provedeny do data 7. 6. 2019, je smlouva neplatná (č. l. 412), což bylo zakotveno i v návrhu dodatku ke smlouvě o pronájmu táborové základny (č. l. 416), který byl XXX e-mailem zaslán. Obžalovaný XXX si tudíž byl *nejdéle od 7. 6. 2019* vědom, že nebude moci dětský letní tábor pořádat pro nezaplacení plateb k pronájmu táborové základny XXX.
28. Od 17. 6. 2019 do 2. 7. 2019 byly zaslány na bankovní účet spolku č. XXX platby od poškozených v celkové částce 36 400 Kč. XXX dne 15. 7. 2019 vrátil platby celkem v částce 29 700 Kč, avšak nikoli ve všech případech přímo poškozeným, od kterých pocházely tyto poslední platby v rozmezí dat 17. 6. 2019 až 2. 7. 2019. Pokud se vezmou v potaz platby od poškozených, které byly provedeny po dopravní nehodě motorového vozidla tov. zn. XXX, která nastala dne 14. 5. 2019, jednalo se od 20. 5. 2019 do 2. 7. 2019 o celkovou částku 49 400 Kč.
29. Obžalovaný XXX namítal, že po vzniku dopravní nehody neměl přístup k bankovním účtům spolku a v zásadě ani k internetu, avšak dne 31. 5. 2019 například napsal e-mail pronajímateli táborové základny XXX, že je dále hospitalizován v nemocničním zařízení. Dopravní nehoda s motorovým vozidlem tov. zn. XXX se stala dne 14. 5. 2019, kdy bylo v rámci popisu události uvedeno, že byl XXX ošetřen na místě dopravní nehody a převezen k dalšímu vyšetření do Nemocnice XXX. Z protokolu o nehodě v silničním provozu dále vyplynulo, že XXX byl z Nemocnice XXX po vyšetření propuštěn, avšak i pokud by bylo pravdou, že byl v nemocnici hospitalizován, což *pro bezpředmětnost* dále nebylo ověřováno a ani vyvráceno, pak obžalovaný sám tvrdil, že hospitalizace po dopravní nehodě vozidla byla jen po dobu 3 – 4 dnů. Kdyby byl XXX

hospitalizován v nemocnici i dne 31. 5. 2019, jak *účelově* v e-mailu XXX tvrdil, pak by šlo o dobu hospitalizace celkem 18 dnů, což odporovalo i výpovědi obžalovaného XXX.

30. Z provozního účtu spolku č. XXX byly patrné platby, v rozhodném období zasílání peněžních prostředků poškozenými, které byly provedeny za pohonné hmoty u čerpacích stanic nebo i za zboží v prodejnách Lidl, Penny Market, Tesco, Decathlon, Potraviny u Martina apod. Pokud jde o platby za pohonné hmoty, pak po dopravní nehodě vozidla tov. zn. XXX byla provedena toliko 1 platba v částce 499,40 Kč (č. l. 512) ze dne 17. 5. 2019 na čerpací stanici CS EUROOIL, zaúčtovaná dne 18. 5. 2019, která takto nemohla být spjata s vozidlem spolku, pokud obžalovaný tvrdil, že došlo k totální škodě a že jiným automobilem spolek nedisponoval. XXX dokládá účtenkami za nákup, že některé platby byly provedeny na krmivo pro zvířata v majetku spolku Myslivost z. s., avšak nedoložil ani veškeré platby. Lze konstatovat, že například účtenka za nákup zboží v Lidlu dne 28. 5. 2019 v částce 772,55 Kč korespondovala s výpisem z provozního účtu spolku na č. l. 512 a obsahovala nejen krmivo pro psy, avšak i jogurty nebo džem, což zjevně nebylo určeno pro zvířata spolku. Na bankovní účet spolku tyto platby nebyly navráceny jako nespojené s činností spolku. Obžalovaný předkládal soudu i účetní doklady, které už z pohledu časového období ani vzdáleně nemohly souviset s konáním tábora, například platba ze dne 25. 7. 2019 v částce 2 300 Kč za LCD Panel, nebo platba ze dne 1. 11. 2019 v částce 459 Kč u společnosti BM Česko s. r. o. mimo jiné za šňůru, vázací svorky a karabiny – což není kompletní výčet. Obžalovaný XXX doložil i paragon – platbu za přepravku v částce 1 500 Kč u Bazaru Časy, kterou spojoval s potřebou přepravit mývala na dětský tábor, avšak tato platba byla provedena dne 28. 6. 2019, tj. kdy obžalovaný věděl, že dětský tábor nebude moci v srpnu 2019 pořádat. Obžalovaný XXX odůvodnil na dotaz soudu tuto platbu tím, že předmětná přepravka na mývala byla dopředu objednána, kdy tato obhajoba se jevila jako *účelová*, pokud obžalovaný základní platbu na pronájem táborové základny ani dílem neprovedl.

B. Vina – právní posouzení

31. Obžalovaní XXX a Myslivost z. s. protiprávním jednáním podle výroku o vině rozsudku naplnili všechny znaky skutkové podstaty přečinu zpronevěry podle § 206 odst. 1 tr. zákoníku. Obžalovaní si přisvojili cizí věc – peněžní prostředky –, které jim byly svěřeny, a způsobili tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou. Škodou nikoli nepatrnou se od 1. 10. 2020 rozumí částka nejméně 10 000 Kč podle § 138 odst. 1 tr. zákoníku. Větší škodou je škoda dosahující minimálně částky 100 000 Kč. Ve věci vznikla škoda v částce **95 636 Kč**, tj. nikoli větší škoda, a proto došlo ke změně právní kvalifikace skutku oproti obsahu obžaloby na přečin zpronevěry podle § 206 odst. 1 tr. zákoníku, ne v kvalifikované skutkové podstatě § 206 odst. 3 tr. zákoníku.
32. Cizí věc je svěřena pachateli, pokud je mu k nakládání odevzdána do faktické moci. Obžalovaní XXX a Myslivost z. s. se takto dopustili zpronevěry, neboť s peněžními prostředky, které jim byly jako fyzické a právnické osobě svěřeny z titulu smluvního vztahu ke konání dětského letního tábora, naložili v rozporu s účelem, ke kterému jim byly tyto peníze poškozenými dány do dispozice. Základní účel svěřených peněz byl zmařen (viz usnesení Nejvyššího soudu ze dne 21. 11. 2018, sp. zn. 6 Tdo 1431/2018).
33. Trestným činem spáchaným právnickou osobou je protiprávní čin vykonaný v zájmu právnické osoby, nebo v rámci činnosti takové právnické osoby, pokud takto jednal mimo jiné statutární orgán právnické osoby, který měl kompetenci za právnickou osobu jednat – jako v posuzovaném případě, kdy za obžalovaný spolek Myslivost z. s. vystupoval jediný člen statutárního orgánu, kterým byl obžalovaný XXX. S obžalovaným Myslivost z. s. bylo možno v trestním řízení spojovat trestný čin zpronevěry, když tento byl spáchán statutárním zástupcem (§ 8 odst. 1, 2 zákona o trestní odpovědnosti právnických osob).
34. Pokud jde o subjektivní stránku trestného činu, bylo u obžalovaných shledáno zavinění ve formě přímého úmyslu dle § 15 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, neboť obžalovaní si byli vědomi, že tímto

svým jednáním poruší zájem na ochraně cizího majetku, který způsobem uvedeným v trestním zákoníku chtěli porušit.

C. Tresty

35. V rámci stanovení druhu a výměry trestu soud hodnotil povahu a závažnost spáchaného trestného činu, osobní, rodinné, majetkové a jiné poměry obžalovaných, dosavadní způsob života obžalovaného XXX a činnosti obžalované právnické osoby Myslivost z. s., jakož i možnosti nápravy obžalovaného XXX. Dále bylo posuzováno chování obžalovaného XXX a působení obžalovaného Myslivost z. s. po spáchání trestného činu. Konečně soud hodnotil také účinky a důsledky, které lze očekávat od trestu pro budoucí život a činnost obžalovaných. U obžalovaného Myslivost z. s. jako zájmové korporativní právnické osoby bylo nutno zvažovat i důsledky uložení trestních sankcí na třetí osoby (§ 39 odst. 1 tr. zákoníku a § 14 zákona o trestní odpovědnosti právnických osob).
36. Povaha a závažnost trestného činu jsou určovány zejména významem chráněného zájmu, který byl činem dotčen, způsobem provedení a následky činu, okolnostmi, za kterých byl čin spáchán, osobou pachatele, mírou zavinění a pohnutkou, záměrem nebo cílem. Soud musí při stanovení druhu a výměry trestu hodnotit polehčující a přitěžující okolnosti podle § 41 a § 42 tr. zákoníku, dobu, která uplynula od spáchání trestného činu, případnou změnu situace a délku trestního řízení, trvalo-li nepřiměřeně dlouhou dobu.
37. Významnou polehčující okolností bylo u obžalovaných XXX a Myslivost z. s. *dosavadní vedení plně řádného života fyzické osoby, resp. činnosti právnické osoby* ve smyslu § 41 písm. p) tr. zákoníku, neboť nemají žádné trestní záznamy v opisu z rejstříku trestů a nebyli postihnuti ani přestupkově.
38. Za přiměřený trest pro obžalovaného XXX u zákonné trestní sazby, která dle § 206 odst. 1 tr. zákoníku činí až 2 léta, pokládal soud se zřetelem ke všem okolnostem případu a osobě obžalovaného trest odnětí svobody v první polovině zákonné trestní sazby v trvání **10 měsíců**. Soud vzal v úvahu přitěžující okolnost *vyšší škody* dle § 42 písm. k) tr. zákoníku, neboť škoda vzniklá z trestného činu dosahovala téměř hranice větší škody v částce 100 000 Kč v intencích § 206 odst. 3 tr. zákoníku, který zakotvuje trestní sazbu odnětí svobody od 1 roku do 5 let. Další přitěžující okolností bylo spáchání činu na *více poškozených osobách* ve smyslu § 42 písm. m) tr. zákoníku.
39. Soud měl prizmatem osoby obžalovaného XXX a okolností trestní věci důvodně za to, že k působení na obžalovaného, aby vedl řádný život, není nyní třeba přímého výkonu trestu odnětí svobody (§ 81 odst. 1 tr. zákoníku). Výkon trestu odnětí svobody byl tedy **podmíněně odložen** na zkušební dobu v délce **18 měsíců**. Nad obžalovaným XXX nebyl vysloven dohled Probační a mediační služby ČR, neboť během zkušební doby není nutno natolik zvýšeně sledovat a kontrolovat chování obžalovaného. Délka zkušební doby byla odůvodněna povahou trestní věci a okolnostmi případu i osobou obžalovaného, který dosud nebyl trestně stíhán. Běh zkušební doby v délce 18 měsíců se proto jevil dostatečně účelný, a to i se zřetelem k dalšímu uloženému trestu zákazu činnosti.
40. Pro zkušební dobu podmíněného odsouzení k trestu odnětí svobody byla obžalovanému XXX stanovena i **zvláštní povinnost** dle § 82 odst. 2 tr. zákoníku podle svých sil postupně **hradit škodu**, kterou trestným činem zpronevěry způsobil poškozeným osobám.
41. V průběhu zkušební doby bude hodnoceno chování obžalovaného XXX, kterému je uložením podmíněného trestu odnětí svobody dána možnost, aby soudu i společnosti dokázal, že protiprávní jednání nebude opakovat a bude vést řádný život. Nyní je pouze na obžalovaném, aby svým řádným chováním v průběhu dalšího života a hrazením škody poškozeným podle svých sil nezavdal žádný důvod k nařízení výkonu podmíněně odloženého trestu.

42. Soud obžalovanému XXX dále uložil **zákaz činnosti** podle § 73 odst. 1, 3 tr. zákoníku, spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu všech obchodních společností, družstev a spolků, neboť spáchal zpronevěru se škodou dosahující takřka částky 100 000 Kč v souvislosti s činností statutárního orgánu právnické osoby. Obžalovanému XXX nebyla zakázána činnost statutárního zástupce právnické osoby jen u spolků, avšak i u obchodních korporací, aby účel trestu zákazu činnosti nebyl obcházen statutární funkcí v jiném typu právnické osoby, u které by obchodní činnost případně mohla vést k páchání majetkového trestného jednání.
43. Trest zákazu činnosti je založen na tom, že se obžalovanému XXX po dobu výkonu tohoto trestu zakazuje výkon funkce statutárního orgánu vymezených typů právnických osob. Zákaz činnosti byl obžalovanému stanoven v délce **18 měsíců**. Po uplynutí poloviny trestu zákazu činnosti je možno požádat dle § 90 odst. 1 tr. zákoníku o podmíněné upuštění od výkonu zbytku trestu zákazu činnosti, pokud budou naplněny zákonné podmínky.
44. Obžalované právnické osobě – **Myslivost z. s.** – soud uložil pouze trest **zákazu činnosti** za použití § 20 odst. 1 zákona o trestní odpovědnosti právnických osob. Soud shledal, že trest zákazu činnosti u obžalovaného spolku účelně reflektuje charakter i závažnost trestní věci a je současně jediným adekvátním trestem pro obžalovanou právnickou osobu, vezme-li se v potaz neexistence významného majetku spolku Myslivost z. s., pro který nebyla odůvodněna dobytost peněžitého trestu. Trest uveřejnění rozsudku by nebyl vlivem okolností případu, kdy se vzniklá škoda ze zpronevěry blížila hranici větší škody v částce 100 000 Kč dle § 42 písm. k) tr. zákoníku a byla způsobena více poškozeným osobám dle § 42 písm. m) tr. zákoníku, dostatečný. Trest zrušení právnické osoby by pak byl neproporcionálně přísný, když účel spolku Myslivost z. s. byl a je primárně zájmový, nikoli obchodní, jak odpovídá dikci ustanovení § 217 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník.
45. Trest zákazu činnosti byl pro právnickou osobu – obžalovaného Myslivost z. s. – formulován tak, aby nevylučoval zájmovou činnost spolku, která spočívá v edukaci mládeže mimo jiné v oblasti myslivosti. Obžalovanému Myslivost z. s. byla zakázána jen **vedlejší hospodářská činnost**, a to podnikatelská a jiná výtěžná činnost. Zákaz činnosti byl obžalovanému Myslivost z. s. stanoven v délce **18 měsíců**. Po uplynutí poloviny trestu zákazu činnosti je možno požádat podle § 22a odst. 1 zákona o trestní odpovědnosti právnických osob o podmíněné upuštění od výkonu zbytku trestu zákazu činnosti, budou-li naplněny zákonné předpoklady. Pokud by obžalovaný Myslivost z. s. pořádal dobrovolné kulturní akce a besedy bez podnikatelského a výtěžného záměru, zákaz činnosti by takto nebyl porušen. Podstatné je, aby spolek Myslivost z. s. realizoval *výhradně* zájmový, a nikoli podnikatelský a výtěžný účel.

D. Náhrada škody

46. Soud podle § 228 odst. 1 tr. řádu rozhodl o povinnosti obžalovaných XXX a Myslivost z. s. společně a nerozdílně k náhradě škody z trestného činu zpronevěry, a to poškozeným: XXX v částce 5 200 Kč, XXX v částce 5 200 Kč, XXX v částce 2 600 Kč, XXX v částce 5 200 Kč, XXX v částce 5 200 Kč, XXX v částce 2 600 Kč, XXX v částce 5 200 Kč, XXX v částce 5 200 Kč, XXX v částce 5 200 Kč, XXX v částce 2 600 Kč, XXX v částce 5 200 Kč, XXX v částce 2 600 Kč, XXX v částce 7 200 Kč, XXX v částce 5 200 Kč, XXX v částce 5 200 Kč, XXX v částce 5 200 Kč, XXX v částce 5 200 Kč, XXX v částce 2 600 Kč, XXX v částce 2 600 Kč a společnosti Vodovody a kanalizace Přerov, a. s., IČ: 47674521, v částce 10 000 Kč. Škoda v tomto rozsahu odpovídala popisu skutku ve výroku o vině rozsudku. Poškozená XXX nárok na náhradu škody v trestním řízení proti obžalovaným neuplatnila.
47. Škoda u poškozených nastala v příčinné souvislosti se skutkem zpronevěry, kterého se dopustili obžalovaní XXX a právnická osoba Myslivost z. s., a dosud v daných částkách nebyla obžalovanými ani dílem peněžní formou poškozeným nahrazena. Kladnému rozhodnutí soudu o nároku poškozených nebránila ve vytyčeném rozsahu žádná okolnost.

48. Poškozená XXX byla podle § 229 odst. 2 tr. řádu odkázána se zbytkem nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních, když ve věci nebyla prokázána trvajících škoda nad rámec částky 5 200 Kč, neboť obžalovaným XXX byla do trestního spisu doložena platba ze srpna 2020 na náhradě škody v částce 5 200 Kč, tj. v rozsahu poloviny vzniklé škody v původní částce 10 400 Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze do osmi dnů od doručení jeho opisu podat k Okresnímu soudu v Pardubicích odvolání. O odvolání rozhoduje Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy, pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy.

Rozsudek lze napadnout odvoláním také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, pokud toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout též příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh.

Odvolání musí být ve stanovené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy. Právo podat odvolání nemá ten, kdo se ho platně vzdal.

Pardubice 28. ledna 2021

JUDr. Jana Bodečková, Ph.D. v. r.
samosoudkyně

