

USNESENÍ

Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích rozhodl předsedou senátu Mgr. Janem Ducháčkem ve věci

žalobce: _____ narozený dne _____
bytem _____
zastoupený advokátkou JUDr. Klárou Kořínkovou, Ph.D.
sídlem Fügnerovo náměstí 1808/3, Praha 2

proti
žalovanému: **ČSOB Pojišťovna, a.s., člen holdingu ČSOB, IČO 45534306**
sídlem Masarykovo náměstí 1458, Pardubice
zastoupený advokátem Mgr. Hynkem Růžičkou, LL.M.
sídlem U Průhonu 1589/13a, Praha 7

o zaplacení 101.630 Kč s příslušenstvím a o vzájemném návrhu žalovaného na zaplacení 40.144 Kč,

k odvolání účastníků proti rozsudku Okresního soudu v Pardubicích ze dne 14.3.2019, č.j. 27 C 254/2016-621,

takto:

Rozsudek Krajského soudu v Hradci Králové – pobočky v Pardubicích ze dne 15.12.2020, č.j. 23 Co 226/2019-1039, se ve výroku I. opravuje tak, že správně zní:

„Rozsudek okresního soudu se v části napadeného zamítavého výroku I. **mění** tak, že žalovaný je povinen zaplatit žalobci částku ve výši 46.887 Kč s úrokem z prodlení ve výši 8,05 % ročně z částky 46.887 Kč za dobu od 10.2.2015 do zaplacení, ve zbývajících částech se výrok I. **potvrzuje**.“

Odůvodnění:

1. Krajský soud shora uvedeným rozsudkem rozsudek Okresního soudu v Pardubicích ze dne 14.3.2019, č.j. 27 C 254/2016-621, v napadeném výroku I. změnil tak, že žalovanému uložil povinnost zaplatit žalovanému částku 46.887 Kč se specifikovanými úroky z prodlení (výrok I.); rozsudek okresního soudu v napadeném výroku II., o vzájemném návrhu žalovaného, potvrdil (výrok II.) a rozhodl o závislých nákladových výrocích (výrok III. - IX.).
2. Po vyhlášení rozsudku dne 15.12.2020 odvolací soud zjistil, že v textu výroku I. v důsledku písařské chyby uvedl, že žalovaný je povinen zaplatit žalovanému částku 46.887 Kč s příslušenstvím. Takový výrok je v rozporu s odůvodněním rozsudku i s předmětem řízení o zaplacení 101.630 Kč s příslušenstvím.
3. Podle § 164 o.s.ř. opraví předseda senátu v usnesení kdykoliv, i bez návrhu, chyby v psaní, v počtech, jakož i jiné zjevné nesprávnosti. Týká-li se oprava výroku rozhodnutí, nebo není-li možné provést opravu ve stejnopisech rozhodnutí, vydá o tom opravné usnesení, které doručí účastníkům.
4. Jak vyplývá z odůvodnění rozsudku odvolacího soudu ze dne 15.12.2020, č.j. 23Co 226/2019-1039, odvolací soud výrokem I. rozsudek okresního soudu v napadeném výroku I. změnil tak, že žalovanému uložil povinnost zaplatit žalobci částku 46.887 Kč s úrokem z prodlení ve výši

8,05 % ročně z částky 46.887 Kč za dobu od 10.2.2015 do zaplacení, ve zbývající části výrok I. potvrdil. Je tak zřejmé, že při vyhotovování textu výroků rozsudku odvolacího soudu došlo ke zjevné nesprávnosti, a proto ji krajský soud podle § 164 o.s.ř. opravil.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Pardubice 13. ledna 2021

Mgr. Jan Ducháček v. r.
předseda senátu