

## USNESENÍ

Okresní soud v Pardubicích rozhodl samosoudkyní JUDr. Renatou Polanskou ve věci

žalobce: **XXX**, narozený dne XXX  
bytem XXX  
zastoupený advokátem JUDr. Ing. Miroslavem Kalousem  
sídlem U Zvonu 142/11, 301 00 Plzeň

proti

žalovaným: **1. MPM Invest s.r.o.**, IČ 27482413  
sídlem Rokycanova 2798, 530 02 Pardubice  
**2. XXX**, narozený dne XXX  
bytem XXX  
oba zastoupení advokátem Mgr. Markem Hoskovcem  
sídlem Hybernská 20, 110 00 Praha 1

o zaplacení 1 369 610 Kč s příslušenstvím

takto:

I. Soud schvaluje smír účastníků v následujícím znění:

1. První žalovaný a druhý žalovaný se zavazují zaplatit svůj dluh vůči žalobci ve výši 1 369 610 Kč (dále jen „dluh“) takto:
  - a) část dluhu ve výši 85 000 Kč do tří dnů ode dne vydání tohoto usnesení,
  - b) část dluhu ve výši 1 284 610 Kč v 36 měsíčních splátkách, z toho v prvních 35 měsíčních splátkách po 36 000 Kč a v 36. splátce ve výši 24 610 Kč, splatných vždy do posledního dne v kalendářním měsíci počínaje kalendářním měsícem následujícím po kalendářním měsíci, ve kterém bylo vydáno toto usnesení,s tím, že plnění jednoho ze žalovaných zaniká v rozsahu plnění povinností ostatních žalovaných. Prodlením prvního žalovaného a druhého žalovaného s úhradou kterékoli ze splátek dluhu ujednaných pod písmenem a) a pod písmenem b) shora se stává splatným celý dluh.
2. Pokud první žalovaný a druhý žalovaný řádným postupem podle bodu 1. písmene a) a písmene b) zaplatí žalobci část dluhu ve výši 1 060 000 Kč, zbývající nesplacená část dlužné částky tímto zanikne (tzn. zanikne povinnost žalovaných zaplatit žalobci zbývající část dluhu ve výši 309 610 Kč).
3. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

## II. Žalobci se z účtu Okresního soudu v Pardubicích vrací soudní poplatek ve výši 54 785 Kč vedený pod pol. rejstříku XXX.

### Odůvodnění:

1. Žalobce podal proti žalovaným návrh na zaplacení v záhlaví tohoto rozhodnutí uvedené částky, když se domáhal plnění z titulu smlouvy o zápůjčce, která bylo mezi účastníky uzavřena dne 29. 3. 2017.
2. Podáním žalobce ze dne 15. 10. 2020 a podáním žalovaných z téhož dne, navrhli účastníci řízení, aby soud schválil jimi navržený smír, tak jak je uveden ve výroku tohoto rozhodnutí. Protože obsah účastníky navrženého smíru je v souladu s ustanoveními hmotného práva, postupoval soud podle § 99 o.s.ř. a účastníky navržený smír včetně jejich ujednání o nákladech řízení schválil (§ 146 odst. 1 písm. a) o.s.ř.).
3. Vzhledem k tomu, že ohledně žalobcem uplatněného nároku došlo ke schválení smíru tak, jak jej účastníci soudu navrhli ještě předtím, než ve věci samé bylo rozhodnuto, vznikl žalobci podle § 10 odst. 7 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, v platném znění nárok na vrácení poměrné části zaplaceného soudního poplatku. Z žalobního návrhu byl zaplacen soudní poplatek ve výši 68 481 Kč a s přihlédnutím ke shora citovanému ustanovení vznikl žalobci nárok na vrácení soudního poplatku ve výši snížené o 20%, nejméně o 1 000 Kč, tedy vznikl mu nárok na vrácení soudního poplatku ve výši 54 785 Kč.

### Poučení:

Proti výroku I. tohoto usnesení není odvolání přípustné (§ 202 odst. 1 písm. f/ o.s.ř.)

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí.

Proti výroku II. tohoto usnesení je přípustné odvolání a to do 15 dnů ode dne doručení prostřednictvím podepsaného soudu ke Krajskému soudu v Hradci Králové.

Pardubice 2. listopadu 2020

JUDr. Renata Polanská v.r.  
samosoudkyně