



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

13 P 140/2003 - 190

Okresní soud v Pardubicích rozhodl předsedou senátu JUDr. Petrem Šimečkem jako samosoudcem ve věci nezletilého XXX
XXX, zastoupených Magistrátem
města Pardubic jako opatrovníkem, XXX,
XXX, zastoupené Mgr. Markem Landsmannem, advokátem se sídlem v Pardubicích,
náměstí Republiky 53, a XXX,
XXX, zastoupeného JUDr. Františkem Derikem, advokátem se sídlem
v Pardubicích, Jana Palacha 1552, o zvýšení výživného

takto:

I. Soud s c h v a l u j e tuto dohodu rodičů:

- 1) Rozsudek Okresního soudu v Pardubicích č.j. 13 P 140/2003 – 37 ze dne 3. 9. 2003 se ve výroku o výživném pro dobu po rozvodu manželství rodičů mění tak, že otcí se dnem 1. 3. 2006 zvyšuje výživné na částku Kč 3.200,-- měsíčně pro nezletilého XXX a na částku Kč 3.200,-- měsíčně pro nezletilého XXX, které je povinen platit k rukám matky nezletilých vždy do každého 5. dne v měsíci předem.
- 2) Dlužné výživné za dobu od 1. 3. 2006 do 30. 4. 2006 ve výši Kč 2.400,-- pro nezletilého XXX a ve výši Kč 2.400,-- pro nezletilého XXX je otec povinen doplatit k rukám matky nezletilých do 5. 5. 2006.

II. Žádný z účastníků n e m á právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Na základě návrhu matky bylo zahájeno řízení o zvýšení výživného otci pro nezletilé děti XXX

Soud po provedeném řízení dospěl k závěru, že v dané věci jsou naplněny předpoklady ustanovení § 99 odst. 1 zák. o rodině, neboť došlo ke kvalifikovaným změnám v poměrech, které soud shledal v tom, že od doby posledního rozhodnutí uplynuly více jak dva roky a za tuto dobu zákonitě v souvislosti s fyzickým a psychickým dospíváním, studiem i provozovanou zájmovou činností podstatně stouply potřeby nezletilých dětí, přičemž se i podstatně zvýšily příjmy otce. Oba nezletilí navštěvují základní školu se zaměřením na výuku jazyků, oba jsou členy hokejového oddílu, oba navštěvují výtvarný kroužek, oba nemají finančně nákladné zdravotní potíže. Rodiče jsou rozvedení, nežijí v družských poměrech, nemají další vyživovací povinnosti k dětem, ani vedlejší příjmy, ani zvýšené osobní výdaje. Matka je spoluvlastníkem rodinného domu a pozemku v XXX, dále vlastníkem automobilu a její průměrný čistý měsíční příjem činil Kč 29.789,--. Otec je vlastníkem domu a pozemku v XXX, dále domu a pozemku v XXX a dále vlastníkem dvou bytů v XXX, na které splácí hypotéky, a jeho průměrný čistý měsíční příjem činil Kč 20.882,--.

Za takto zjištěného skutkového stavu soud dle § 26 odst. 3 zák. o rodině schválil dohodu rodičů, neboť neshledal, že by tato kolidovala se zájmy nezletilých dětí, když výživné, na kterém se rodiče shodli, není, s přihlédnutím k příjmům matky, která svou vyživovací povinnost k dětem již nevyčerpává výlučně formou osobní péče, a zejména k upravenému nadstandardnímu styku otce s dětmi, ve vážném rozporu se zásadami ustanovení § 85 odst. 2, 3 a § 96 odst. 1 zák. o rodině. Soud schválil dále i dohodu rodičů ohledně splatnosti dlužného výživného, představujícího u každého nezletilého 2 měsíce po Kč 1.200,--, neboť i tato respektuje hlediska přiměřenosti dle § 160 odst. 1 o.s.ř.

Výrok o nákladech řízení účastníků je pak odůvodněn ustanovením § 146 odst. 1 písm. a) o.s.ř., když soud neshledal žádné okolnosti případu, které by přiznání jejich náhrady odůvodňovaly.

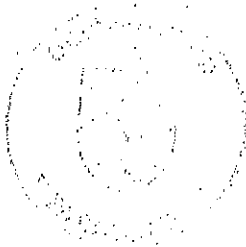
Jelikož se všichni účastníci vzdali do uvedeného rozsudku práva odvolání, soud dle § 157 odst. 4 o.s.ř. písemné vyhotovení rozhodnutí vypracoval ve zkrácené verzi.

P o u ě n í : Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15-ti dnů ode dne doručení, písemně, čtyřikrát, ke Krajskému soudu v Hradci Králové prostřednictvím soudu podepsaného.

Nesplní-li povinný dobrovolně to, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, má oprávněný právo podat návrh na soudní výkon rozhodnutí.

V Pardubicích dne 10. dubna 2006

Za správnost vyhotovení:
Vendula Homolová



JUDr. Petr Šimeček, v. r.
předseda senátu