



ČESKÁ REPUBLIKA

R O Z S U D E K
J M Ě N E M R E P U B L I K Y

Okresní soud v Pardubicích rozhodl v hlavním líčení konaném dne 20. května 2015 v senátu složeném z jeho předsedy JUDr. Petra Vaněčka, Ph.D., a přísedících Mgr. Jiřího Steidla a Zdeňky Bojčukové, *t a k t o* :

Obžalovaný

XXX,

nar. XXX, bytem XXX,

se podle § 226 písm. b) tr. řádu

z p r o š ť u j e o b ž a l o b y ,

pro skutek spočívající v tom, že dne 1. 10. 2014 v době kolem 03,30 hodin v ulici XXX na ubytovně na pokoji XXX využil bezbrannosti poškozené XXXX, která po předchozím požití alkoholu spala na posteli, přilehl k ní, svlékl jí kalhoty a spodní kalhotky a vykonal na ní soulož, když poškozená po probuzení zjistila, že s ní obviněný souloží, začala nesouhlasně křičet, na což reagoval XXX tak, že se zvedl a z pokoje utekl,

č í m ž m ě l s p á c h a t

zločin znásilnění dle § 185 odst. 1, 2 písm. a) trestního zákoníku

n e b o t'

v žalobním návrhu označený skutek není trestným činem.

O d ů v o d n ě n í

Státní zástupce Okresního státního zastupitelství v Pardubicích podal obžalobu na obžalovaného pro skutek popsany ve výroku rozhodnutí, jímž se měl jmenovaný dopustit zločinu znásilnění dle § 185 odst. 1, 2 písm. a) trestního zákoníku. Ve věci konal soud hlavní líčení a po provedení dokazování dospěl k následujícím zjištěním a závěrům:

Obžalovaný se k hlavnímu líčení nedostavil, přičemž požádal o konání hlavního líčení v nepřítomnosti (viz čl. 167 a čl. 181-182). Proto byla jeho výpověď z přípravného řízení přečtena. V ní obžalovaný uvedl, že obě ženy s ním a XXX šly společně na ubytovnu, kde on sám nalil sobě a XXX z lahve víno, zatímco XXX nepil žádný alkohol a druhá žena pila pouze pivo. Poškozená mu sama nabídla soulož, kterou nejprve odmítl. Ona ho však stále přemlouvala, lehla si na postel a stáhla si kalhoty, a proto se i on svlékl a začal na ní vykonávat soulož. Po několika minutách u něho došlo k vyvrcholení a oba se oblékli. V tu chvíli mu XXX začala nadávat velmi vulgárními výrazy. Na vedlejší posteli ležel XXX, kteří vstali, poté co XXX začala křičet a všichni z místnosti odešli. Poškozená během soulože byla při vědomí a neprojevila se souloží nesouhlas.

Osobně byly u soudu vyslechnuty svědkyně XXX a XXX. Poškozená XXX uvedla, že pracuje v XXX, kde potkala do té doby neznámého muže. Sdělila mu své číslo a on ji opakovaně kontaktoval. Dohodli se, že půjdou na pivo. Poškozená s sebou vzala sousedku XXX. Nakonec obě ženy a dva muži šli ne do restaurace, ale na ubytovnu. Pili víno a pivo. Sama měla opravdu asi tři skleničky. Ona chtěla jet domů s tím, že musí druhý den do práce. Přesto tam ženy zůstaly i po půlnoci. Víno asi na ni reagovalo rychle, nevěděla, co s ní je. XXX jí potom řekla, že XXX vyhodili z pokoje. XXX vyčítala, proč něco neudělala. Pak tam šel ten druhý. Jak se poškozená probírala, cítila nohy, byla nahá do půl těla, triko měla na sobě a začala hysterčit. Muž ležel na ní, ona jej shodila. V ten okamžik XXX a XXX byli na druhé posteli. Ten chlap si sebral kalhoty a utekl ven. Ona sama byla svléknutá. Začala brečet, hledala kalhotky a kalhoty. Se XXX šla na policii. Potom se bála chodit i ven, sama má děti, dcera čeká každým dnem rodinu. Ona sama není žádná lehká ženská. Není pravdou, že by kterémukoliv z mužů nabízela sex. Ani se nechovala tak, že by sex chtěla. Když se probudila, tak na ní ležel a dělal "jakoby něco s nohama". Dával jí nohy od sebe. Myslí, že s ní souložil, cítila to. Cítila, že je na ní. Podívala se a hned ho shodila dolů. Usuzuje, že pohlavní styk s ní vykonali oba, protože jeden ležel na ní a ten druhý s ní byl v pokoji sám hodinu. Až pak přišel ten druhý. Nejprve byla na pokoji sama se XXX, který předtím poslal XXX z pokoje pryč. XXX ji jen osahával. Pak usnula a když se probírala, ležel na ní ten druhý muž (bez zubů). Poté byla svědkyni přečtena její výpověď z policie. K ní svědkyně vypověděla, že když na policii uváděla, že "se muži střídali, byli na to dva, jako na ní", myslela tím, že oba s ní souložili postupně. Na další dotaz, zda s ní XXX souložil, sdělila, že ano.

Svědkyňě XXX popsala, že s poškozenou se zná již dva roky, ale nyní se nestýkají, XXX na ní měla divné výhrůžky a řeči. Ptala se jí, jestli vypovídala na policii stejně jako ona a jestli řekla něco jiného než ona, tak že bude zle. Vyčítala jí, že je na straně obžalovaného. Proto se nyní již ani nezdraví. Poté svědkyně popsala, jak se s poškozenou dostala na ubytovnu a co pily. Byl tam XXX a XXX. Chvilí tam byl i XXX, ale potom odešel. Na pokoji nebyla po celou dobu. Stalo se, že XXX zůstala sama se XXX na pokoji. V místnosti se zhaslo a XXX jí říkal, ať tam nechodí, že XXX má něco se XXX. Po XXX chtěla kabelku. Kabelku dostala, možná ji XXX podal XXX. XXX se XXX byli na pokoji sami asi 10 minut. Neviděla je souložit. XXX jí řekl, že mu poškozená měla prohledávat peněženku. Chtěla jet domů, ale XXX ji přemluvil, ať zůstane. Proto se vrátila na pokoj. XXX už seděla normálně na posteli, byla oblečená. Nic neříkala. Neřešilo se, co se tam přihodilo v mezidobí. XXX byla trošku opilá, pila víno. Potom si XXX lehla na postel, že je unavená. Ona si ještě s muži povídala, potom se rozhodli, že si půjdou lehnout. Lehla si na postel se XXX, došlo na mazlení. XXX byl buď na chodbě nebo v kuchyňce. XXX byla na vedlejší posteli. Pak svědkyně slyšela dveře a XXX říkal XXX, co tam chce. On říkal, že si jde do kuchyně lehnout. Pak slyšela nějaké zvuky, mezitím lehce usnula. Slyšela XXX, jak začala křičet „co to je“. Pak si XXX sedl k poškozené na postel a něco tam s ní rómsky rozebíral. Pak se rozsvítilo, XXX už byla oblečená. Pak se řešilo, že ona spala, probudila se a cítila, že na ní XXX leží. Když se ona probudila, XXX tam ale nebyl. Nad poškozenou viděla nějakou osobu než se rozsvítilo. Musel to být XXX, kdo jiný by to byl. Ten třetí pán spal v místnosti naproti. XXX byl v kuchyňce, XXX byl ve vedlejší místnosti a spal tam a ona ležela na posteli se XXX. Sama neviděla, že by s XXX někdo souložil. Slyšela zvuky podlahy a zabouchnutí dveří. XXX nadávala, říkala, že si je jistá, že to byl XXX. XXX ale sám říkal, že postele, kde ležel se XXX, odešel k XXX a měl tam s ní styk. Říkal, že s tím XXX nemá nic společného. Poté svědkyně závěrem sdělila, že dcera XXX její tříleté dceři odcizila zlaté náušnice a XXX chtěla, aby se nepodávalo trestní oznámení. Lidé z vesnice říkali, jaká XXX je, že s ní budou problémy, takže s ní radši nikam nechodila. Byla věčně bez peněz, očekávala, že ostatní za ní budou platit. Přestože nejprve sdělila, že to byl XXX, kdo jí sdělil, že mu XXX sahala do peněženky, později k dotazu obhájce sdělila, že to byl XXX, kdo jí to řekl. Bylo to v době, kdy jí z místnosti, kde byl XXX sám s poškozenou, odnášel její kabelku. To, že měla mít poškozená sex s oběma muži, jí XXX řekla, když byly už po výslechu a byla po gynekologické prohlídce. Ona sama ani nevěděla, že tam něco měla se dvěma. Ačkoliv poškozená pila alkohol, dle svědkyně nebyla rozhodně „šileně opilá“.

Za souhlasu stran byly přečteny výpovědi svědků XXX a XXX. Svědek XXX uvedl, že přišel na pokoj, kde byli oba dva muži a dvě ženy, on sám otevřel ještě plnou dvoulitrovou láhev vína a nalil té XXX a XXX. Ona ji rychle vypila a hned si nechala nalít druhou. Druhá žena však víno nechtěla, proto jí XXX došel pro pivo. Sám byl na pokoji pouze 10 minut, pak se rozloučil a šel do svého pokoje spát, neboť ráno vstával do práce. Svědek XXX, který popsal, jak se s XXX setkali s oběma ženami a dohodli se, že půjdou na ubytovnu, když XXX došel koupit láhev červeného vína, kterou si pak v pokoji na ubytovně rozdělali. XXX připravil pohoštění, nabídl všem kávu. Poškozená s XXX pili víno z lahve, i když XXX ho vypil málo, on sám alkohol vůbec nepije a XXX vypila trochu piva. Poškozená se v průběhu večera opila, lehla si na postel a usnula. Oni si ještě chvíli povídali, potom si XXX šel lehnout do postele k poškozené a on sám si lehl do postele k XXX. Po několika minutách uslyšel, že XXX s poškozenou souloží, viděl, jak se hýbe peřina na vedlejší posteli.

Poškozená normálně vzdychala jako při sexu a neříkala nic o tom, že by nechtěla. Ti dva souložili asi 20 minut, pak ta žena vyskočila a začala křičet a nadávat. Dokonce začala křičet, že ho jde udat, a proto jí vyhodil z pokoje ven. Když se pak té ženy ptal, proč při souloži držela a nebránila se, tak mu řekla, že si myslela, že to je on a ne ten druhý muž. Již v průběhu večera naznačovala, že by s ním měla ráda sex. Po cestě na autobus XXX říkala, že to jde udat policajtům. Když pak s XXX o té záležitosti mluvil, tak XXX říkal, že jí šlo asi o peníze a proto mu doporučil, aby to s ní raději vyrovnal.

Z listinných důkazů soud kromě osobních výkazů obžalovaného konstatoval rovněž protokol o ohledání místa činu s fotodokumentací. Při ohledání byla zajištěna plastová láhev od červeného vína. Při provedené expertíze bylo zjištěno, že mimo jiné obsahuje tato i stopu THC, která je charakteristická pro rostlinu konopí a řadí se mezi psychotropní látky. Vzhledem k nevažitelnému množství materiálu však nebylo možné provést jeho kvantitativní analýzu. Při vyšetření gynekologem nebyly na těle poškozené nalezeny žádné stopy.

Ze znaleckého posudku soud zjistil, že obžalovaný netrpí a nikdy netrpěl žádnou duševní poruchou. Byla u něho zjištěna XXX. V době spáchání trestného činu byly jeho rozpoznávací i ovládací schopnosti pouze lehce sniženy. Trestného činu se dopustil pod vlivem alkoholu, předpokládá se pouze lehká opilost.

Ze znaleckého posudku z oboru školství a kultury, odvětví psychologie, k posouzení osobnosti poškozené a k posouzení věrohodnosti soud zjistil, že mentální kapacita poškozené je XXX. Jde o XXX. Cítí se XXX.

Jiné důkazní návrhy strany neměly a ani sám soud nezjistil žádných dalších důkazních prostředků k bližšímu objasnění trestní věci. Ačkoliv na místě události se nacházelo celkem pět osob, jejich výpovědi byly pouze kusé, nikoliv zcela souvislé a zejména jejich obsah si vzájemně protiřečil.

Obžalovaný sám připustil dobrovolnou soulož mezi ním a poškozenou s tím, že to byla právě poškozená, která se mu sama nabízela, svlékla se a pohlavní styk požadovala. Teprve po styku mu poškozená začala vulgárně nadávat, proto se oblékl a utekl. Poškozená XXX vypovídala značně chaoticky a rozporuplně, což připouští rovněž státní zástupce v podané obžalobě s tím, že již v přípravném řízení se v částech odlišovala výpověď poškozené od protokolu s jejím trestním oznámením. Každopádně u soudu poškozená zejména opakovala, že nebyla opilá (opravdu měla asi tři skleničky vína) a žádný sex nepožadovala. V místnosti vlastně postupně souložila s oběma muži. Přitom pohlavní styk se XXX nejprve popřela, po chvíli to však potvrdila. Když se rozsvítilo, byla svlečená. Dle XXX zůstala poškozená nejprve sama na pokoji se XXX a po návratu svědkyně si na nic nestěžovala. Přitom mezi nimi mělo dojít k sexu. Potom se mazlila se XXX a registrovala jen kroky na podlaze, pohyb peřiny a otevírání dveří. Slyšela XXX, jak křičí a XXX s ní něco na posteli rozebírá. Když se rozsvítilo, Květa už byla oblečená. Zda a kdo s poškozenou souložil neví. O sexu s oběma muži jí poškozená řekla až následně po výslechu na policii. XXX jí ale sám říkal, že z postele, kde ležel nejprve s ní, odešel k XXX a měl tam s ní styk. Svědek XXX potvrdil zájem poškozené o alkohol. Nic více, z pokoje odešel brzy spát. Svědek XXX potvrdil, že obžalovaný měl pohlavní styk s poškozenou, která "normálně vzdychala jako při sexu a neříkala nic o tom, že by

nechtěla". Souložili asi 20 minut, pak ta žena vyskočila a začala křičet a nadávat. Když se jí ptal, proč souložila, řekla mu, že si myslela, že to je on a ne ten druhý muž. Z listinných důkazů nic, co by jasně svědčilo o vině obžalovaného, nevyplynulo. Na těle poškozené žádné výrazné známky násilného jednání shledány nebyly.

Výpověď poškozené je rozporuplná a neodpovídá dalším provedeným důkazům. Dle svého vyjádření měla být v místnosti minimálně částečně nahá, dle XXX byla oblečená. Jednou XXX popřela a jednou připustila pohlavní styk s XXX. V pokoji na počátku zůstala s XXX dobrovolně a na nic si nestěžovala. Přehlédnout nelze ani tu skutečnost, že XXX měla v pokoji prohledávat jednomu z mužů peněženku. Rovněž z výpovědi XXX vyplynulo, že k souloži mezi poškozenou a obžalovaným došlo. Přitom se souloži během pohlavního styku poškozená nijak nebránila. Toto odpovídá rovněž obsahu výpovědi samotného obžalovaného. XXX, ač byla sama v místnosti, bezpečně neprokázala totožnost osoby, se kterou poškozená měla pohlavní styk. Nikoho neviděla a její určení sexuálního partnera XXX je provedeno jen na základě domněnek (XXX spal ve vedlejším pokoji, XXX spal v kuchyňce, XXX spal vedle ní, musel to být XXX) a přestože jí XXX potom sdělil, že s XXX souložil i podruhé on sám.

Po zhodnocení provedených důkazů, a to jak jednotlivě, tak i v jejich vzájemných souvislostech, dospěl soud k závěru, že skutek, pro který byla podána státním zástupcem obžaloba, se skutečně stal. Obě ženy se na ubytovnu dobrovolně dostavily na pozvání do té doby pro ně neznámých mužů. Po určité době došlo k souloži mezi poškozenou a obžalovaným, nicméně soulož byla oboustranně konsensuální, tedy dobrovolná. Takové jednání nezakládá skutkovou podstatu žádného trestného činu. Na tom nic nemění skutečnost, že až po souloži, resp. po jejím vykonání, v pohlavním styku poškozená nechtěla pokračovat a soulož ukončila.

Podle § 226 tr. řádu soud zproští obžalovaného obžaloby, jestliže na základě důkazů předložených v hlavním líčení státním zástupcem a případně doplněných soudem, a to i k návrhům ostatních stran, v žalobním návrhu označený skutek není trestným činem. V projednávaném případě nemá okresní soud provedeným dokazováním za prokázané, že by obžalovaný zneužil bezbrannosti poškozené (vlivem spánku či její opilosti nebo kombinací obojího) a bez jejího vědomí a souhlasu na ní vykonal soulož. S ohledem na všechny výše uvedené skutečnosti nezbylo soudu, než obžalovaného zprostit obžaloby podle § 226 písm. b) tr. řádu.

Poučení: Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení jeho opisu. Odvolání se podává u Okresního soudu v Pardubicích a rozhoduje o něm Krajský soud v Hradci Králové.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho

přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Rozsudek lze napadnout odvoláním také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout též příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh.

Odvolání musí být ve stanovené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Právo podat odvolání nemá ten, kdo se ho platně vzdal.

V Pardubicích dne 20. května 2015

JUDr. Petr V a n ě ě k , Ph.D., v. r.
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:
A. Skalická