



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Pardubicích rozhodl předsedou senátu Mgr. Jiřím Kopeckým jako samosoudcem ve věci **žalobkyně XXX**, nar. XXX, bytem XXX, zast. JUDr. Adamem Batunou, advokátem se sídlem Praha 1, Panská 6, proti **žalovanému ČSOB Pojišťovna, a.s., člen holdingu ČSOB**, IČ 45534306, se sídlem Pardubice, Zelené Předměstí, Masarykovo nám. 1458, zast. JUDr. Luděkem Krajhanzlem, advokátem vykonávajícím advokacii jako společník Vyroubal Krajhanzl Školout, advokátní kancelář, s.r.o., se sídlem Praha 1, Nové Město, Na příkopě 859/22, **o zaplacení 2.662.500,- Kč s příslušenstvím, t a k t o :**

I. Žaloba, kterou se žalobkyně domáhá, aby žalovaný zaplatil společnosti Hypoteční banka, a.s., IČ 13584324, se sídlem Praha 5, Radlická 333/150, částku 2.662.500,- Kč s úrokem z prodlení ve výši 7,75 % ročně z částky 2.662.500,- Kč za dobu od 16.9.2010 do zaplacení, s e z a m í t á .

II. Žalobkyně je povinna nahradit žalovanému náklady řízení ve výši 72.933,- Kč, a t o k rukám zástupce žalovaného do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobkyně se domáhala zaplacení 2.662.500,- Kč s příslušenstvím k rukám společnosti Hypoteční banka, a.s., z titulu pojistného plnění. Tvrdila, že na základě pojistné smlouvy ze dne 22.1.2007, uzavřené mezi žalovaným a společností Hypoteční banka, a.s., ke které žalobkyně přistoupila jako pojištěná přihláškou k pojištění ze dne 21.3.2007, ji ke dni 25.2.2010 vznikl podle čl. 9 odst. 1 písm. a) pojistné smlouvy ve spojení s bodem 3 přihlášky k pojištění nárok na pojistné plnění ve výši 75% zůstatku jistiny úvěru, které vyčíslila částkou 2.662.500,- Kč. Jako pojistnou událost označila rozhodnutí České správy sociálního zabezpečení o invaliditě III. stupně žalobkyně ke dni 25.2.2010.

Žalovaný navrhnul žalobu jako nedůvodnou zamítnout z několika důvodů. Předně namítl, že žalobkyně není ve věci aktivně věcně legitimována, protože podle pojistné smlouvy byl oprávněným k přijetí pojistného plnění, v případě pojistné události plné invalidity žalobkyně, žalovaný, neboť v pojistném vztahu šlo o pojištění tzv. cizího pojistného rizika podle § 10 z.č. 37/2004 Sb. Dále žalovaný namítl, že žalobkyně se s ohledem na nepravdivě uvedené údaje o zdravotním stavu v přihlášce k pojištění nestala pojištěnou, neboť v důsledku zamlčení podstatných skutečností ohledně jejího zdravotního stavu, pojištění žalobkyni pro případ smrti nebo trvalé invalidity vůbec nevzniklo. Žalovaný též namítnul promlčení žalovaného nároku.

Po provedeném dokazování byly zjištěny následující skutečnosti.

Z pojistné smlouvy č. XXX o pojištění dlužníků z hypotečních úvěrů ze dne 22.1.2007 bylo zjištěno, že pojištění pro případ smrti nebo plné invalidity sjednané na základě této pojistné smlouvy se řídí všeobecnými pojistnými podmínkami pro životní pojištění ze dne 1.1.2005 (dále také jen VPP I) a doplňkovými pojistnými podmínkami pro pojištění pro případ smrti nebo plné invalidity ze dne 1.1.2007 (dále také jen DPP I) (článek 1 odstavec 2 pojistné smlouvy), které byly nedílnou součástí pojistné smlouvy (článek 1 odstavec 3 pojistné smlouvy). Oprávněnou osobou, která měla právo na pojistné plnění, byla-li pojistnou událostí plná invalidita pojištěného, byl pojistník (článek 9 odstavec 1 písm. f) pojistné smlouvy).

Z přihlášky k pojištění ze dne 21.3.2007 bylo zjištěno, že na základě pojistné smlouvy č. XXX, uzavřené mezi žalovaným, jako pojistitelem, a společností Hypoteční banka, a.s., jako pojistníkem, uzavřela společnost Hypoteční banka, a.s., s žalobkyní, jako pojištěnou (a s XXX, jako dalším pojištěným), přihlášku k pojištění pro případ smrti nebo plné invalidity. Přihláška k pojištění byla uzavřena ke smlouvě o poskytnutí hypotečního úvěru reg.č. XXX ze dne 21.3.2007, a to na výši 4.650.000,- Kč (bod 2 přihlášky). Pojištěná byla pro případ smrti nebo plné invalidity pojištěna na rozsah 75% poskytnutého úvěru. Vzniknul-li nárok na pojistné plnění z pojistné události, kterou je smrt nebo plná invalidita pojištěné, byl pojistitel povinen poskytnout tomu, komu vznikne právo na pojistné plnění, pojistné plnění ve výši tolika procent z pojistné částky, tj. ze zůstatku jistiny úvěru, ke dni vzniku pojistné události, kolika procentům odpovídala hodnota rozsahu pojištění pro případ smrti nebo plné invalidity (bod 3 přihlášky). Pojistitelem vyplacené pojistné plnění byl pojistník povinen započíst proti zůstatku jistiny úvěru pojištěné (bod 11 přihlášky). Pojištěná se seznámila se všeobecnými pojistnými podmínkami pro životní pojištění ze dne 1.1.2005, doplňkovými pojistnými podmínkami pro pojištění pro případ smrti nebo plné invalidity ze dne 1.1.2007 a obsahem pojistné smlouvy č. XXX, uzavřené mezi žalovaným a společností Hypoteční banka, a.s., souhlasila s nimi i s pojištěním podle těchto dokumentů (bod 12 odst. 1 přihlášky).

Ze všeobecných pojistných podmínek pro životní pojištění ze dne 1.1.2005 soud zjistil, že oprávněnou osobou byla míněna osoba, které v důsledku pojistné události vznikne právo na pojistné plnění. Oprávněnou osobou je pojištěný, není-li v pojistné smlouvě ujednáno jinak (článek 1).

Z doplňkových pojistných podmínek pro pojištění pro případ smrti nebo plné invalidity ze dne 1.1.2007 soud zjistil, že stane-li se pojištěný v době trvání pojištění plně invalidním, následkem nemoci vzniklé nejdříve v den počátku pojištění a současně se jedná o první výskyt diagnózy této nemoci u pojištěného, vyplatí pojistitel oprávněné osobě pojistné plnění ve formě jednorázové částky ve výši určené pojistnou smlouvou (článek 3 odst. 1).

Z ostatních provedených důkazů (odpověď na výzvu ze dne 17.2.2014 – č.l. 54-54 p.v., dodejka - 55-55 p.v., rozsudek krajského soudu – č.l. 80-87) soud nezjistil žádné další skutečnosti podstatné pro závěr o skutkovém stavu.

Ze zjištěných skutečností učinil soud tento závěr o skutkovém stavu.

Žalobkyně přistoupila přihláškou k pojištění ze dne 21.3.2007 k pojistné smlouvě č. XXX, uzavřené mezi žalovaným a společností Hypoteční banka, a.s., čímž jí vzniklo pojištění pro případ smrti nebo plné invalidity v rozsahu 75% poskytnutého úvěru. Oprávněnou osobou pro případ trvalé invalidity pojištěné byla společnost Hypoteční banka, a.s., jako pojistník a té mělo být vyplaceno pojistné plnění.

Po právní stránce vyhodnotil soud projednávanou věc následovně.

Podle § 3028 odst. 3 z.č. 89/2012 Sb. se právní poměry mezi účastníky řídí dosavadními právními předpisy.

Na předmětnou pojistnou smlouvu dopadá úprava z.č. 37/2004 Sb., o pojistné smlouvě. Podle § 4 odst. 4 téhož předpisu jsou součástí pojistné smlouvy pojistné podmínky vydané pojistitelem, nejsou-li uvedeny přímo v pojistné smlouvě. Pojistník s nimi musí být před uzavřením pojistné smlouvy prokazatelně seznámen, s výjimkou § 23 odst. 4, a bez jeho souhlasu nelze tyto pojistné podmínky měnit. Podle odst. 5 téhož ustanovení pojistné podmínky obsahují zejména vymezení podmínek vzniku, trvání a zániku pojištění, vymezení pojistné události, stanovení podmínek, za kterých nevzniká pojistiteli povinnost poskytnout pojistné plnění (výluky z pojištění), způsob určení rozsahu pojistného plnění a jeho splatnost.

Podle § 2 zák. o pojistné smlouvě, je pojistná smlouva smlouvou o finančních službách, ve které se pojistitel zavazuje v případě vzniku nahodilé události poskytnout ve sjednaném rozsahu plnění a pojistník se zavazuje platit pojistiteli pojistné.

Podle ustanovení § 3 zákona o pojistné smlouvě se pro účely tohoto zákona rozumí účastníkem soukromého pojištění pojistitel a pojistník, jakožto smluvní strany, a dále pojištěný a každá další osoba, které ze soukromého pojištění vzniklo právo nebo povinnost (písm. e)), pojistitelem je právnická osoba, která je oprávněna provozovat pojišťovací činnost podle zvláštního zákona (písm. f)), pojistníkem osoba, která s pojistitelem uzavřela pojistnou smlouvu (písm. g)), pojištěným osoba, na jejíž život, zdraví, majetek, odpovědnost za škodu nebo jiné hodnoty pojistného zájmu se soukromé pojištění vztahuje (písm. h)), oprávněnou osobou osoba, které v důsledku pojistné události vznikne právo na pojistné plnění (písm. i)) a obmyšleným osoba, určená pojistníkem v pojistné smlouvě, které vznikne právo na pojistné plnění v případě smrti pojištěného (písm. j)).

Podle ust. § 10 zákona o pojistné smlouvě může pojistník uzavřít pojistnou smlouvu na pojistné riziko pojištěného, který je odlišnou osobou od pojistníka (dále jen pojištění cizího pojistného rizika) (odst. 1); pojistník je povinen seznámit pojištěného s obsahem pojistné smlouvy týkající se pojištění jeho pojistného rizika (odst. 2); právo na pojistné plnění může pojistník uplatnit pouze tehdy, jestliže prokáže splnění povinností podle odst. 2 a jestliže prokáže, že mu byl k přijetí pojistného plnění dán souhlas pojištěného, popř. zákonného zástupce takové osoby, není-li zákonným zástupcem pojistník sám (odst. 3).

V projednávané věci se žalobkyně domáhala pojistného plnění. Za účelem zajištění poskytnutého hypotečního úvěru se stala (stejně jako XXX) pojištěnou (i pro případ trvalé invalidity), a to přistoupením (příhláška k pojištění ze dne 21.3.2007) k pojistné smlouvě uzavřené mezi žalovaným a společností Hypoteční banka, a.s. (pojistná smlouva č. XXX ze dne 22.1.2007). Tento pojistný vztah podléhal režimu zákona o pojistné smlouvě a jednalo se o pojištění cizího pojistného rizika podle § 10 z.č. 37/2004 Sb. Osobou mající právo na pojistné plnění ze sjednaného pojištění pro případ trvalé invalidity žalobkyně byla společnost Hypoteční banka, a.s. (článek 9 odst. 1 písm. f) pojistné smlouvy ve spojení s bodem 3 přihlášky k pojištění a s článkem 1 všeobecných pojistných podmínek pro životní pojištění ze dne 1.1.2005). Pojištěná byla pro případ smrti nebo plné invalidity pojištěna na rozsah 75% poskytnutého úvěru (bod 3 přihlášky k pojištění), seznámila se všeobecnými pojistnými podmínkami pro životní pojištění ze dne 1.1.2005, doplňkovými pojistnými podmínkami pro pojištění pro případ smrti nebo plné invalidity ze dne 1.1.2007 a obsahem pojistné smlouvy č. XXX, uzavřené mezi žalovaným a společností Hypoteční banka, a.s., souhlasila s nimi i s pojištěním podle těchto dokumentů (bod 12 odst. 1 přihlášky k pojištění). Smluvní ujednání účastníků, podle kterých je oprávněnou osobou, mající právo na pojistné plnění ze sjednaného pojištění pro případ plné invalidity žalobkyně, společnost Hypoteční banka, a.s., je zcela v souladu s § 10 odst. 1, 2 a 3 zák. o pojistné smlouvě, když Hypoteční banka, a.s. seznámila žalobkyni s obsahem pojistné smlouvy ze dne 22.1.2007 (čl. 12 odst. 1 přihlášky k pojištění), žalobkyně svým souhlasem s VPP I vyslovila souhlas s vymezením oprávněné osoby (čl. 1 VPP I ve spojení s čl. 9 odst. 1 písm. f) pojistné smlouvy) a souhlasem s DPP I vyslovila souhlas k plnění pojistného plnění pojistníkovi (čl. 3 odst. 1 DPP I ve spojení s čl. 9 odst. 1 písm. f) pojistné smlouvy). Protože žalobkyně není ve věci aktivně věcně legitimována (nemá právo na pojistné plnění ze sjednaného pojištění), soud žalobu podle § 10 odst. 3 z.č. 37/2004 Sb. jako nedůvodnou v celém rozsahu zamítnul; v tomto ohledu je nepodstatné, že žalobkyně označila jako platební místo Hypoteční banku, a.s., neboť se stále jedná o návrh žalobkyně požadující plnění, na které nemá nárok. Z důvodu zjištěného nedostatku aktivní věcné legitimace žalobkyně bylo dále nadbytečně zkoumat, zda s ohledem na tvrzení žalovaného, o nepravdivě uvedených údajích o zdravotním stavu v přihlášce k pojištění, se žalobkyně stala či nestala pojištěnou, příp. zda byl žalovaný nárok promlčen.

O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle § 142 odst. 1 o.s.ř., neboť žalovaný měl ve věci plný úspěch. Náklady řízení žalovaného jsou představovány náklady právního zastoupení, tj. odměnou advokáta určenou podle vyhlášky č. 177/1996 Sb. (dále jen AT). Odměna za úkon právní pomoci činí z tarifní hodnoty 2.662.500,- Kč (§ 8 odst. 1 AT ve spojení s § 7 bod 6 AT) částku 18.980,- Kč. Za 3 úkony (převzetí a příprava zastoupení, písemné vyjádření ve věci ze dne 6.8.2014, účast na jednání soudu dne 7.10.2015 /§ 11 odst. 1 písm. a), d), g) AT/) činí odměna advokáta celkem 56.940,- Kč. Náhrada hotových výdajů advokáta je pak představována 3 úkony x 300,- Kč za režijní paušál, dále pak náhradou za promeškaný čas v souvislosti s cestou k jednání soudu z Prahy do Pardubic a zpět ve výši 6 x 100,- Kč (§ 14 odst. 1 písm. a), odst. 3 AT) a cestovními výdaji 1.835,- Kč za 1 jízdu z Prahy do Pardubic a zpět v celkové délce 248 km (2x 124 km) vozem XXX s průměrnou spotřebou 6,73 litrů/100 km při sazbě základní náhrady 3,70 Kč za 1 km (§ 1 písm. b) vyhlášky č. 328/2014 Sb.), při ceně 35,90 Kč za 1 litr benzínu 95 oktanů (dle § 4 písm. a) vyhlášky č. 328/2014 Sb.). Konečně k nákladům řízení přísluší podle ust. § 137 odst. 3 o.s.ř. náhrada za DPH ve výši 21% (po zaokrouhlení podle § 146 odst. 1 z.č. 280/2009 Sb. ve výši 12.658,- Kč). V součtu tedy náklady řízení žalovaného představují částku 72.933,- Kč. Podle ust. § 149 odst. 1 o.s.ř. bylo žalobkyni uloženo zaplatit náhradu nákladů řízení k rukám zástupce žalovaného.

Lhůta k plnění byla uložena podle § 160 odst. 1 o.s.ř.

Soud rozhodl, že neprovede důkazy navržené žalobkyní, a to všeobecnými pojistnými podmínkami pro neživotní pojištění na č.l. 10 p.v.-11, doplňkovými pojistnými podmínkami pro pojištění pro případ pracovní neschopnosti na č.l. 12, doplňkovými pojistnými podmínkami pro pojištění pro případ ztráty zaměstnání na č.l. 12 p.v., přílohou č. 7 - prohlášení pojištěného pro Variantu 2 na č.l. 13 p.v., přílohou č. 8 - prohlášení pojištěného pro Variantu 3 na č.l. 14, rozhodnutí ČSSZ o námitkách na č.l. 17-19, dopisem žalovaného na č.l. 19 p.v.-20, dopisem zást. žalobkyně na č.l. 20 p.v.-21, výzvou k úhradě na č.l. 21 p.v.-22, spisem Krajského soudu v Hradci Králové - pobočka v Pardubicích sp.zn. 50 C 14/2011 - zejména veškerými lékařskými zprávami založeným v tomto spise, znaleckým posudkem z oboru lékařství, dopisem zást. žalobkyně na č.l. 74-74 p.v., podáním zást. žalobkyně na č.l. 75-76, protože by z nich soud nezjistil žádná skutková zjištění důležitá pro posouzení věci a provádění takových důkazů by tak bylo v rozporu se zásadou ekonomie řízení.

Pro úplnost je třeba uvést, že žalobkyně svým podáním doručeným soudu necelé 3 hodiny před zahájením jednání (č.l. 78 spisu) žádala, aby jí byla poskytnuta lhůta k doplnění skutkových tvrzení a důkazních návrhů, v případě že soud bude mít za to, že je třeba tvrzení a návrhy doplnit, případně, že je věc možné po právní stránce posoudit jinak. K tomu je nutné sdělit, že žádné doplnění skutkových tvrzení ani navržení nových důkazů nemůže změnit závěr o nedostatku aktivní věcné legitimace žalobkyně, a proto žaloba nemůže obstát. Jakékoliv odročování jednání by tak bylo v rozporu se zásadou ekonomie řízení. Navíc civilní sporné řízení je založeno na zásadě ústnosti, kdy při jednání soudu mají být provedeny důkazy, příp. poučení účastníci, a rozhodnuto. Za situace, kdy je žalovaný od začátku sporu aktivní, poskytuje skutková tvrzení a navrhuje důkazy k prokázání nedůvodnosti žaloby, musí řádně předvolaný účastník velmi pečlivě zvážit, zda se k jednání dostaví či nikoliv, a příp. nebude moct ve svúj prospěch reagovat na nové skutečnosti, které při prvním jednání soudu vyvstanou.

P o u ě n í : Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů od doručení ke Krajskému soudu v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích prostřednictvím podepsaného soudu. Nesplní-li povinná dobrovolně to, co jí ukládá pravomocné a vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na výkon rozhodnutí soudem nebo návrh na exekuci.

V Pardubicích dne 7. října 2015

Mgr. Jiří Kopecký, v.r.
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:
Šárka Krejčíková