



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Pardubicích rozhodl samosoudkyně Mgr. Jaroslavou Sádovskou ve věci

žalobkyně:

**JUSTRINON MANAGEMENT a. s.**, IČO 29216842  
sídlem U Vlečky 1749, Praha 4  
zastoupená advokátem JUDr. Ing. Karlem Goláněm, Ph.D.  
sídlem Letenská 121/8, Praha 1

proti

žalovanému:

**XXX**, narozený dne XXX  
posledně bytem XXX  
zastoupený opatrovnící Mgr. Danou Libochowitzovou  
sídlem Dražkovice 181, Pardubice

**o zaplacení částky 2 350,16 Kč s příslušenstvím**

**takto:**

- I. Řízení se zastavuje co do částky 1 400 Kč.
- II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni částku ve výši 950,16 Kč, kapitalizovaný zákonný úrok z prodlení ve výši 86,41 Kč a zákonný úrok z prodlení ve výši 8,05 % ročně z částky 950,16 Kč od 2. 6. 2017 do zaplacení, to vše do 15 dnů od právní moci tohoto výroku rozsudku.
- III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

### Odůvodnění:

1. Žalobkyně se proti žalovanému domáhala zaplacení částky 2 350,16 Kč s příslušenstvím. Uvedla, že právní předchůdkyně žalobkyně - Česká spořitelna, a.s. uzavřela s žalovaným smlouvu o účtu č. XXX (dále jen smlouva), na základě které byl žalovanému zřízen sporožirový účet. Nedílnou součástí smlouvy byly Všeobecné obchodní podmínky právní předchůdkyně žalobkyně. Žalovaný byl dle smlouvy povinen platit ceny za služby a produkty poskytované bankou v souladu s platným sazebníkem banky. Vzhledem k tomu, že na účtu vznikl nepovolený debetní zůstatek, vznikla žalovanému povinnost tento nepovolený debetní zůstatek vyrovnat s tím, že ode dne vzniku tohoto nepovoleného debetního zůstatku (až do doby jeho vyrovnání) byl žalovaný povinen hradit z částky nepovoleného debetního zůstatku úrok z prodlení ve výši dle oznámení banky (tj. ve výši zákonné dle občanskoprávních předpisů). Debetní zůstatek přes upomínky učiněné ze strany banky vyrovnán nebyl, proto banka převedla pohledávku dne 1. 2. 2017 na evidenční účet pohledávek z nepovolených debetních zůstatků. K tomuto dni činil nepovolený debetní zůstatek částku 2 350,16 Kč a úrok z prodlení 31,21 Kč. Nepovolený debetní zůstatek byl ode dne následujícího po převedení na evidenční účet pohledávek z nepovolených debetních zůstatků i nadále úročen úrokem z prodlení v zákonné výši. Žalovaný byl o skutečnosti převedení debetního zůstatku na evidenční účet vyrozuměn výzvou ze dne 1. 2. 2017 a zároveň byl upozorněn na možnost soudního vymáhání pohledávky. Pohledávka za žalovaným vyplývající z výše uvedené smlouvy, včetně jejího příslušenství a práv s pohledávkou spojených, byla bankou postoupena žalobkyni na základě Smlouvy o postoupení pohledávek ze dne 26. 5. 2017 s účinností ke dni 1. 6. 2017. Pohledávka za žalovaným činila ke dni postoupení, tj. k 1. 6. 2017, celkem 2 436,57 Kč a skládala se ze zůstatku úvěru (jistiny) ve výši 2 350,16 Kč a úroku z prodlení do 1. 6. 2017 ve výši 86,41 Kč. Postoupení pohledávky bylo žalovanému oznámeno dopisem odeslaným doporučeně dne 13. 6. 2017. Ode dne převedení pohledávky na evidenční účet, tj. od 1. 2. 2017, do dne postoupení pohledávky, tj. do 1. 6. 2017, nebylo na dlužnou částku zaplaceno ničeho.
2. Ve věci nebyl vydán navrhovaný elektronický platební rozkaz, neboť pobyt žalovaného nebyl znám a nebyl zjištěn ani provedeným šetřením. Žalovanému byl proto ustanoven pro toto řízení opatrovník - Mgr. Dana Libochowitzová, které byla zaslána žaloba spolu s výzvou k vyjádření jak k žalobě, tak i navrhovanému postupu, tj. rozhodnutí dle § 115a občanského soudního řádu (dále jen o.s.ř.) bez nařízení ústního jednání dle listinných důkazů. Žalovaný nejprve prostřednictvím opatrovnice vyjádřil nesouhlas s navrhovaným procesním postupem, soud proto nařídil jednání, následně po omezení žalobního návrhu vyslovil souhlas s rozhodnutím bez jednání. Žalobce svůj souhlas vyjádřil již v žalobním návrhu.
3. Opatrovník žalovaného namítal, že žalobce zatím neprokázal existenci pohledávky, nebylo doloženo čerpání úvěru a vznik nepovoleného debetu. Ve výpisu z účtu je zřejmé, že zde byl kladný zůstatek ve výši 359,74 Kč. Rovněž vyjádřil nesouhlas s požadovanými náklady řízení, pokud by soud vyhodnotil žalobu jako důvodnou.
4. Po doplnění tvrzení a předložení listinných důkazů žalobcem opatrovník sporoval pojistné, s tím, že toto nebylo sjednáno odkazem na ujednání ve smlouvě o úvěru a jeho sjednání neplyne z žádného dokumentu. Rovněž sporoval částku označenou jako smluvní pokuta za prodlení ve výši 500 Kč a částku 900 Kč označenou jako náklady spojené

s prodlením, když obě tyto částky považuje za smluvní pokutu, která však byla sjednána neplatně.

5. Žalobce poté vzal žalobní návrh co do částky 1 400 Kč zpět a setrval pouze na částce 950,16 Kč s tím, že tato sestává z nepovoleného debetu ve výši 7,43 Kč ke dni 28. 9. 2016 po zaúčtování výběru v zahraničí v částce 1 387,50 Kč a částky sestávající z poplatků za vedení účtu, platbu kartou a pojištění osobních věcí a karet ve výši 942,73 Kč.
6. Soud na základě uvedeného zpětvzetí a souhlasu opatrovníka řízení co do částky 1 400 Kč zastavil.
7. Smlouvou o účtu a rámcovou smlouvou o finančních službách ze dne 15. 2. 2016 uzavřenou mezi společností Česká spořitelna, a.s. a žalovaným a všeobecnými obchodními podmínkami, měl soud prokázáno, že uvedená společnost se zavázala zřídit žalovanému od 15. 2. 2016 účet č. XXX, přijímat na tento účet vklady a platby a uskutečňovat z něj výplaty a platby a poskytovat související produkty a služby. Současně se zřízením účtu byla žalovanému vydána platební karta Visa Classic a Všeobecné obchodní podmínky České spořitelny a.s. Ve smlouvě bylo uvedeno, že ceny a úroky za vedení účtu a další poskytované služby budou řídit ceníkem banky pro bankovní obchody a zůstatek na účtu bude úročen úrokovými sazbami dle ceníku. Z ceníku banky bylo zjištěno, že cena za vedení účtu činí 69 Kč měsíčně, ceny za výběr z bankomatu 5 Kč, v cizím bankomatu 20 Kč.
8. Z listiny označené Pojištění osobních věcí a karty – varianta Plus ze dne 7. 6. 2016 adresované žalovanému bylo zjištěno, že dne 4. 6. 2016 bylo telefonicky sjednáno uvedené pojištění, které platilo od 5. 6. 2016 a krylo všechny soukromé karty vydané Českou spořitelnou a.s. na jméno žalovaného. Platba za službu činila 89 Kč měsíčně.
9. Z výzvy k zaplacení a výpovědi smlouvy o účtu a souvisejících dohod soud zjistil, že Česká spořitelna, a.s. převedla dne 1. 2. 2017 svou pohledávku za žalovaným ze sporožirového účtu na evidenční účet pohledávek z nepovolených debetních zůstatků, když dlužná částka na sporožirovém účtu ke dni převodu byla 2 350,16 Kč a zákonných úroků z prodlení ve výši 31,21 Kč. Dopisem ze dne 13. 6. 2017 soud zjistil, že žalovanému bylo oznámeno postoupení pohledávky žalobci a žalovaný byl současně vyzván k zaplacení částky 2 4236,57 Kč. Předžalobní upomínkou ze dne 29. 11. 2018 byl žalovaný vyzván k zaplacení dlužné částky, a to ve lhůtě do 9. 12. 2018. Smlouvou o postoupení pohledávek spolu se seznamem postoupených pohledávek byla prokázána aktivní legitimace žalobce.
10. Podle § 2662 z. č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen o.z.) smlouvou o účtu se ten, kdo vede účet, zavazuje zřídit od určité doby v určité měně účet pro jeho majitele, umožnit vložení hotovosti na účet nebo výběr hotovosti z účtu nebo provádět převody peněžních prostředků z účtu či na účet.
11. Podle § 2665 o.z. ujednají-li si strany, že ten kdo vede účet, umožní výběr hotovosti nebo provede převod peněžních prostředků z účtu, ač na účtu není dostatek peněžních prostředků, použijí se přiměřeně ustanovení o úvěru.
12. Podle § 2395 o.z. smlouvou o úvěru se úvěrující zavazuje, že úvěrovanému poskytne na jeho požádání a v jeho prospěch peněžní prostředky do určité částky, a úvěrovaný se zavazuje poskytnuté peněžní prostředky vrátit a zaplatit úroky.
13. Podle § 1968 o.z. dlužník, který svůj dluh řádně a včas neplní, je v prodlení.

14. Podle § 1970 o.z. po dlužníkovi, který je v prodlení se splácením peněžitého dluhu, může věřitel, který řádně splnil své smluvní a zákonné povinnosti, požadovat zaplacení úroku z prodlení, ledaže dlužník není za prodlení odpovědný. Výši úroku z prodlení stanoví vláda nařízením; neujedná-li strany výši úroku z prodlení, považuje se za ujednanou výše takto stanovená.
15. Podle § 1879 o.z. věřitel může celou pohledávku nebo její část postoupit smlouvou jako postupitel i bez souhlasu dlužníka jiné osobě (postupníkovi).
16. Ze zjištěného skutkového stavu a za použití shora citovaných zákonných ustanovení dospěl soud k závěru, že návrh žalobce na zaplacení upravené částky 950,16 Kč s příslušenstvím je důvodný. V průběhu řízení bylo prokázáno, že právní předchůdkyně žalobce a žalovaný uzavřeli smlouvu o sporozírovém účtu a o poskytování souvisejících produktů a služeb, na základě které banka přijímala na účet žalovaného vklady a platby a uskutečňovala z tohoto účtu výplaty a platby a poskytovala majiteli účtu, související produkty a služby. Bylo prokázáno, že na účtu vznikl nepovolený debetní zůstatek ve výši 7,433 Kč a dále částka 942,73 Kč za nehrazené poplatky za vedení účtu, pojištění osobních věcí, platby kartou a výběry z bankomatu, které dosud nebyly vyrovnány.
17. Česká spořitelna, a.s. dle § 1879 o.z. pohledávku dne 1. 2. 2017 postoupila žalobci, což bylo žalovanému oznámeno. Vzhledem k tomu, že žalovaný zbývající částku 950,16 Kč nezaplatil, porušil své povinnosti vyplývající ze smluvních ujednání, bylo mu proto uloženo, aby žalobci tuto upravenou dlužnou částku a kapitalizovaný zákonný úrok z prodlení, který činil 86,41 Kč, uhradil. Zároveň, aby uhradil od 2. 6. 2017 do zaplacení i dosud nevypočtený zákonný úrok z prodlení ve výši 8,05 % ročně z částky 950,16 Kč. Výše úroků z prodlení se řídí nařízením vlády č. 351/2013 Sb.
18. Úspěch a neúspěch účastníků byl poměrný, proto soud rozhodl dle § 142 odst. 2 o.s.ř., že se žádnému z účastníků se náhrada nákladů řízení nepřiznává.
19. O nákladech řízení státu bude rozhodnuto samostatným rozhodnutím.
20. Lhůta k plnění byla stanovena dle § 160 odst. 1 o.s.ř. delší než zákonná třídní, a to 15denní, vzhledem k návrhu žalobce.

#### **Poučení:**

Proti rozsudku, jímž bylo rozhodnuto o peněžitém plnění nepřevyšujícím 10 000 Kč, není odvolání přípustné, k příslušenství pohledávky se přitom nepřihlíží (§ 202 odst. 2 o.s.ř.)

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí – exekuci.

Pardubice 7. října 2020

Mgr. Jaroslava Sádovská v.r.  
soudkyně