



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Pardubicích rozhodl v hlavním líčení konaném dne 28. května 2020 samosoudkyní Mgr. Barborou Kocourkovou,

takto:

Obžalovaná XXX (rozená XXX),
nar. XXX v XXX, trvale bytem XXX, adresa pro doručování XXX

Obžalovaný XXX,
nar. XXX v XXX, trvale bytem a doručovací adresa XXX,

Obžalovaná právnická osoba: spol. RUML-CZ a.s.,
IČO 260 06 201, se sídlem Praha 1, Staré Město, Královská čp. 1081/16, XXX

Obžalovaná právnická osoba: spol. KOVOŠROT Hůrka, s r.o.,
IČO 036 40 914, se sídlem Pardubice, Hůrka čp. 1786, XXX

jsou vinni, že

I. obžalování XXX a XXX

XXX minimálně v období od 17. října 2018 do 1. února 2019 jako osoba zastupující na základě udělené generální plné moci ze dne 2. října 2018 obchodní společnost RUML-CZ a.s., se sídlem Královská čp. 1081/16, Staré Město, Praha 1, IČO 260 06 201, a vykonávající rozhodující vliv na jejím řízení, jednala v rozporu s usnesením Krajského soudu v Hradci Králové - pobočka v Pardubicích ze dne 17. 10. 2018 č.j. 54 Cm 194/2017-108, o návrhu na vydání předběžného opatření, s datem vykonatelnosti k témuž dni, dle kterého byl této právnické osobě jako povinnému formou předběžného opatření nařízen zákaz prodat, darovat či jinak převést, zatížit právem třetí osoby, zničit nebo jinak odstranit movité věci mající podobu

kromě jiných i autovraků a kovového odpadu, a to z areálu na adrese XXX, kde je umístěn provoz ekologické likvidace autovraků, a z areálu na adrese XXX, kde je umístěn provoz nakládání s odpady i s nebezpečnými odpady, provoz sběrný druhotných surovin a odpadů,

když i přes vědomí o jeho vydání a při znalosti jeho obsahu umožňovala, minimálně tím že nadále mlčky schvalovala vyvážení odpadu ze jmenovaných areálů v XXX, vlastněných společností RUML-CZ a.s., a inkasovala za to pro spol. RUML-CZ a.s. průběžně finanční prostředky, opakovaný odvoz materiálu (jehož rozlišení je v usnesení druhově uvedeno), a to společnosti KOVOŠROT Hůrka s.r.o., za kterou jednal obžalovaný XXX, za jehož příspěvní v podobě poskytnutí zaměstnanců, nákladních vozidel, zajištění autodopravy a odběratelů došlo přinejmenším k 32 případům odvozu materiálu o celkové hmotnosti 309.095 kg, čímž fakticky obžalovaná XXX za příspěvní obžalovaného XXX citované povinnosti soudem uložené obžalované společnosti RUML-CZ a.s. zcela ignorovala, a to opakovaně, čímž prakticky znemožnila výkon výše citovaného rozhodnutí krajského soudu, neboť v průběhu několika měsíců byla převážná část veškerého materiálu původně složeného v obou předmětných areálech, se kterým nemělo být ze strany spol. RUML-CZ a.s. disponováno až do doby pravomocného rozhodnutí soudu o žalobě obžalované spol. RUML-CZ a.s. na určení neplatnosti pachtovní smlouvy (mezi obžalovanou spol. RUML-CZ a.s., jakožto propachtovatelem, a XXX, nar. XXX, jakožto pachtýřem), vyvozena;

dále jednala i v rozporu s usnesením Okresního soudu v Pardubicích ze dne 9. 11. 2018 č.j. 6 C 272/2018-59, o ochraně držby, s datem vykonatelnosti ke dni 13.11.2018, o kterém věděla a dle kterého byla obžalovaná spol. RUML-CZ a.s. povinna pro XXX, nar. 10. 1.1949, IČ 16215184, vyklidit areály na adresách XXX, a to v rozsahu specifikovaném v předmětném usnesení soudu, a také byla povinna zdržet se dalšího vypuzení XXX, nar. 10. 1. 1949, IČ 16215184, z obou jmenovaných areálů, jakož i vypuzení z držby závodu, jako samostatného organizovaného souboru jmění, které slouží k provozování podnikatelské činnosti, tyto areály mu zpřístupnit a obnovit původní stav do tří dnů od doručení předmětného soudního rozhodnutí, obžalovaná XXX však provedla pravý opak, neboť vstup do obou předmětných areálů XXX neumožnila, ponechala v nich přítomnou ostrahu, která byla utvrzována v tom, že XXX je nežádoucí osobou, a namísto povinnosti obnovit původní stav (ke dni 2. 10. 2018, kdy došlo k prvnímu narušení pokojné držby) zařítila za příspěvní obžalovaného XXX, respektive jeho společnosti, aby z obou areálů byl téměř veškerý materiál, který v nich byl původně složen a sloužil k provozování závodu XXX, vyvozen, a to způsobem jakým je již uvedeno výše, načež muselo být vymožení již výše citovaných povinností, soudem uložených, řešeno exekučně, k čemuž došlo dne 1. 2. 2019, a to na základě exekučního příkazu ze dne 26. 11. 2018 č.j. 129 EX 4512/18-16, který vydal Exekutorský úřad v Chrudimi, soudní exekutor Mgr. Petr Jaroš,

tedy:

obžalovaná XXX

zmařila výkon rozhodnutí soudu tím, že odstranila věc, které se takové rozhodnutí týká,

obžalovaný XXX

umožnil jinému zejména opatřením prostředků zmařit výkon rozhodnutí soudu tím, že odstraní věc, které se takové rozhodnutí týká,

II. obžalované společnosti RUML-CZ a.s. a KOVOŠROT Hůrka, s r.o.,

společnost RUML-CZ a.s., IČO 260 06 201, minimálně v období od 17. října 2018 do 1. února 2019, jakožto vlastník areálu na adrese XXX, kde je umístěn provoz ekologické likvidace autovraků, a areálu na adrese XXX, kde je umístěn provoz nakládání s odpady i s nebezpečnými odpady, provoz sběrný druhotných surovin a odpadů, prostřednictvím XXX, osoby

zastupující tuto obchodní společnost na základě udělené generální plné moci ze dne 2. října 2018 a fakticky vykonávající rozhodující vliv na její řízení, jednala v rozporu s usnesením Krajského soudu v Hradci Králové - pobočka v Pardubicích ze dne 17. 10. 2018 č.j. 54 Cm 194/2017-108, o návrhu na vydání předběžného opatření, s datem vykonatelnosti k témuž dni, dle kterého byl této právnické osobě jako povinnému formou předběžného opatření nařízen zákaz prodat, darovat či jinak převést, zatížit právem třetí osoby, zničit nebo jinak odstranit movité věci mající podobu kromě jiných i autovraků a kovového odpadu, a to z areálu na adrese XXX, kde je umístěn provoz ekologické likvidace autovraků, a z areálu na adrese XXX, kde je umístěn provoz nakládání s odpady i s nebezpečnými odpady, provoz sběrný druhotných surovin a odpadů,

když i přes vědomí o jeho vydání a při znalosti jeho obsahu umožňovala, minimálně tím že nadále prostřednictvím XXX mlčky schvalovala vyvážení odpadu ze jmenovaných areálů v Sezemicích, vlastněných obžalovanou společností, a inkasovala za to průběžně finanční prostředky, opakovaný odvoz materiálu (jehož rozlišení je v usnesení druhotně uvedeno), a to společnosti KOVOŠROT Hůrka s.r.o., IČO 036 40 914, za kterou jednal obžalovaný XXX, za jejíhož příspěvní v podobě poskytnutí zaměstnanců, nákladních vozidel, zajištění autodopravy a odběratelů došlo přinejmenším k 32 případům odvozu materiálu o celkové hmotnosti 309.095 kg, čímž fakticky obžalovaná společnost RUML-CZ a.s., prostřednictvím obžalované XXX, za příspěvní společnosti KOVOŠROT Hůrka s.r.o., respektive jejího jednatele XXX, citované povinnosti soudem uložené obžalované společnosti RUML-CZ a.s. zcela ignorovala, a to opakovaně, čímž prakticky znemožnila výkon výše citovaného rozhodnutí krajského soudu, neboť v průběhu několika měsíců byla převážná část veškerého materiálu původně složeného v obou předmětných areálech, se kterým nemělo být ze strany spol. RUML-CZ a.s. disponováno až do doby pravomocného rozhodnutí soudu o žalobě obžalované spol. RUML-CZ a.s. na určení neplatnosti pachtovní smlouvy (mezi obžalovanou spol. RUML-CZ a.s., jakožto propachtovatelem, a XXX, nar. XXX, jakožto pachtýřem), vyvozena;

dále jednala i v rozporu s usnesením Okresního soudu v Pardubicích ze dne 9. 11. 2018 č.j. 6 C 272/2018-59, o ochraně držby, s datem vykonatelnosti ke dni 13.11.2018, o kterém věděla a dle kterého byla obžalovaná spol. RUML-CZ a.s. povinna pro XXX, nar. XXX, vyklidit areály na adresách XXX, a to v rozsahu specifikovaném v předmětném usnesení soudu, a také byla povinna zdržet se dalšího vypuzení XXX, nar. XXX, z obou jmenovaných areálů, jakož i vypuzení z držby závodu, jako samostatného organizovaného souboru jmění, které slouží k provozování podnikatelské činnosti, tyto areály mu zpřístupnit a obnovit původní stav do tří dnů od doručení předmětného soudního rozhodnutí, obžalovaná spol. RUML-CZ a.s., prostřednictvím za ni jednajících obžalované XXX, však provedla pravý opak, neboť vstup do obou předmětných areálů XXX neumožnila, ponechala v nich přítomnou ostrahu, která byla utvrzována v tom, že XXX XXX je nežádoucí osobou, a namísto povinnosti obnovit původní stav (ke dni 2. 10. 2018, kdy došlo k prvnímu narušení pokojné držby) zařídlila za příspěvní společnosti KOVOŠROT Hůrka s.r.o., za kterou jednal obžalovaný XXX, aby z obou areálů byl téměř veškerý materiál, který v nich byl původně složen a sloužil k provozování závodu XXX, vyvozen, a to způsobem jakým je již uvedeno výše, načež muselo být vymození již výše citovaných povinností, soudem uložených, řešeno exekučně, k čemuž došlo dne 1. 2. 2019, a to na základě exekučního příkazu ze dne 26. 11. 2018 č.j. 129 EX 4512/18-16, který vydal Exekutorský úřad v Chrudimi, soudní exekutor Mgr. Petr Jaroš,

tedy:

obžalovaná spol. RUML-CZ a.s.

jakožto právnická osoba, v rámci jejíž činnosti jednala jiná osoba ve vedoucím postavení v rámci právnické osoby, která je oprávněna jménem právnické osoby jednat, a takové jednání lze

právníké osobě přičítat, neboť bylo spácháno jednáním této jiné osoby, zmařila výkon rozhodnutí soudu tím, že odstranila věc, které se takové rozhodnutí týká,

obžalovaná spol. KOVOŠROT Hůrka, s. r.o.

jakožto právníká osoba, v rámci jejíž činnosti jednal statutární orgán, a takové jednání lze právníké osobě přičítat, neboť bylo spácháno jednáním orgánu právníké osoby, umožnila jiné zejména opatřením prostředků zmařit výkon rozhodnutí soudu tím, že odstraní věc, které se takové rozhodnutí týká

čímž spáchali

obžalovaná XXX

přechin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 3 písm. a) trestního zákoníku,

obžalovaný XXX

pomoc k přechinu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 24 odst. 1 písm. c) k § 337 odst. 3 písm. a) trestního zákoníku,

obžalovaná spol. RUML-CZ a.s.

přechin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 3 písm. a) trestního zákoníku ve spojení s § 7, § 8 odst. 1 písm. a), odst. 2 písm. a) a § 9 odst. 1, 3 zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právníkých osob a řízení proti nim,

obžalovaná spol. KOVOŠROT Hůrka, s. r.o

pomoc k přechinu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 24 odst. 1 písm. c) k § 337 odst. 3 písm. a) trestního zákoníku ve spojení s § 7, § 8 odst. 1 písm. a), odst. 2 písm. a) a § 9 odst. 1, 3 zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právníkých osob a řízení proti nim.

a odsuzují se

obžalovaná XXX

podle § 337 odst. 3 tr. zákoníku za použití § 67 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku a § 68 odst. 1, 2, 3 tr. zákoníku k peněžitému trestu ve výměře 70 denních sazeb po 1000 Kč, tedy **70 000 Kč** (sedmdesát tisíc Kč).

Pro případ, že by peněžitý trest nebyl ve stanovené lhůtě vykonán, se stanoví podle § 69 odst. 1 tr. zákoníku **náhradní trest odnětí svobody** v trvání **4 (čtyř) měsíců**.

obžalovaný XXX

podle § 337 odst. 3 tr. zákoníku za použití § 67 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku a § 68 odst. 1, 2, 3 tr. zákoníku k peněžitému trestu ve výměře 40 denních sazeb po 1000 Kč, tedy **40 000 Kč** (čtyřicet tisíc Kč).

Pro případ, že by peněžitý trest nebyl ve stanovené lhůtě vykonán, se stanoví podle § 69 odst. 1 tr. zákoníku **náhradní trest odnětí svobody** v trvání **2 (dvou) měsíců**.

obžalovaná spol. RUML-CZ a.s.

podle § 337 odst. 3 tr. zákoníku za použití § 18 odst. 1, 2, zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim, k peněžitému trestu ve výměře 180 denních sazeb po 1000 Kč, tedy **180 000 Kč** (sto osmdesát tisíc Kč).

obžalovaná spol. KOVOŠROT Hůrka, s r.o

podle § 337 odst. 3 tr. zákoníku za použití § 18 odst. 1, 2, zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim, k peněžitému trestu ve výměře 100 denních sazeb po 1000 Kč, tedy **100 000 Kč** (sto tisíc Kč).

Odůvodnění:

1. Státní zástupce Okresního státního zastupitelství v Pardubicích podal dne 27. 8. 2019 obžalobu na obviněné (nyní obžalované) XXX pro přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 3 písm. a) tr. zákoníku, na XXX pro pomoc k přečinu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 24 odst. 1 písm. c) k § 337 odst. 3 písm. a) tr. zákoníku, na společnost RUML-CZ a.s. pro přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 3 písm. a) tr. zákoníku ve spojení s § 7, 8 odst. 1 písm. a), odst. 2 písm. a) a § 9 odst. 1, 3 zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim a dále na společnost KOVOŠROT Hůrka, s.r.o. pro pomoc k přečinu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 24 odst. 1 písm. c) k § 337 odst. 3 písm. a) tr. zákoníku ve spojení s § 7, § 8 odst. 1 písm. a), odst. 2 písm. a) a § 9 odst. 1, 3 zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim.
2. Dne 18. 11. 2019, 13. 1. 2020, 27. 1. 2020, 20. 2. 2020, 12. 3. 2020 a dne 28. 5. 2020 bylo konáno hlavní líčení. Po provedeném dokazování u hlavního líčení dospěl soud k následujícím skutkovým zjištěním a právním závěrům.
3. Obžalovaná (tehdy obviněná) XXX přípravném řízení obvinění za sebe i společnost RUML-CZ a.s. zcela odmítla. Nejdříve popsala historii vzniku sporu ohledně pachtovní smlouvy závodu (který je provozován v obou výše zmíněných areálech) mezi společností RUML-CZ a.s. a podnikatelem XXX, a to včetně problémů ohledně obsazení členů představenstva a dozorcí rady jmenované společnosti v letech předchozích, vyústivších v řadu dosud neskončených soudních sporů. Dále vysvětlila, proč musela na podzim 2018 po převzetí závodu (po výpovědi pachtu ze strany spol. RUML-CZ a.s.) rychle jednat (z důvodu hrozící ekologické havárie z nesprávně uskladněného nebezpečného odpadu a absence oprávnění s nimi nakládat – toto oprávnění měl XXX, nikoli společnost). Již dne 3. 10. 2018 prodala téměř veškerý v nich uskladněný materiál (vyjma autovraků a materiály vně areálu) do vlastnictví společnosti KOVOŠROT Hůrka s.r.o.. Areály pronajala spol. KOVOŠROT Hůrka s. r. o., a to právě z důvodu správného nakládání s odpady a zajištění odpadu. Smlouva byla uzavřena v brzkých ranních hodinách dne 3. 10. 2018 v advokátní kanceláři XXX, kde byl kromě obviněné dále přítomen XXX, XX, XXX a její asistentka. Dále se o věci přestala zajímat. O předběžném opatření (usnesení Krajského soudu v Hradci Králové-pobočka v Pardubicích ze dne 17. 10.2018 č. j. 54 Cm 194/2017-108) se dozvěděla dne 17. 10. 2018. Bylo vydáno z iniciativy advokátní kanceláře XXX. Z něho pro spol. KOVOŠROT Hůrka s.r.o. nic nevyplývalo, zavazovalo pouze společnost RUML-CZ a.s., která však v areálech uskladněný materiál již nevladnila. V měsících říjnu a listopadu 2018 docházelo k negativním aktivitám ze strany XXX. Např. dne 4. 10. 2018 vstoupila do areálu v Sezemicích „falešná policie“. Vyvrcholilo to 13. 11. 2018, kdy se provozovnu pokusilo převzít 35 neznámých mužů. Tyto incidenty byly či jsou řešeny samostatnými trestními oznámeními. Dále např. 12. 11. 2018 v noci byl proveden pokus o vniknutí do provozovny, na místě byly přítomni pracovníci advokátní kanceláře XXX. Obviněná XXX ani společnost RUML-CZ a.s. nemohla nijak po 3. 10. 2018 následné odvozy ovlivnit, neboť společnost RUML CZ a.s. již nebyla vlastníkem odpadu.

Pokud jde o společnost KOVOŠROT Hůrka s.r.o., tak celou situaci monitorovala již v září 2018, kdy dostala tip od známého právě na tuto společnost. Tento tip postačil, aby se společností KOVOŠROT Hůrka s.r.o. začala jednat. Obviněná popřela, že by po 3. 10. 2018 nabízela materiál z předmětných areálů jinému zájemci. Pana XXX, v dané době obchodního ředitele společnosti Top Diesel s.r.o. nikdy předtím neviděla. K osobě XXX, tehdejšího jednatele společnosti Top Diesel s.r.o., uvedla, že rozhodně nic neprodávala z areálů v XXX, na které by se vztahovalo předběžné opatření. Mimo areál byl umístěn nepojízdný autobus ve vlastnictví společnost RUML – CZ a.s., na který se předběžné opatření nevztahovalo. Spol. RUML-CZ a.s. prodala předmětné kovy, za něž dostala zapláceno.

4. Obžalovaná XXXu hlavního líčení na své výpovědi z přípravného řízení setrvala, navíc mimo jiné uvedla, že v současné době je jednatelkou a jediným společníkem společnosti Amavos, s.r.o.. Je akcionářkou společnosti RUML-CZ a.s. Již od roku 2015, 2016 „bojovala“ s Inspekcí životního prostředí i inspektorátem práce. Areály nebyly v pořádku, panu XXX byla opakovaně ukládána pokuta. Pan XXX st. přestal platit pachtovné, protože neměl kontrolu nad účtem společnosti. Pana XXX i jeho právního zástupce na to upozorňovali intenzivně v září 2018. Když dlužná částka za neplacení pachtovného byla 423 500 Kč, podali výpověď pachtovní smlouvy, kterou si uzavřel pan XXX s panem XXX. Výpověď byla datována k 1. 10. 2018, areály v XXX na adrese XXX převzali 2. 10. 2018. Dne 3. 10. 2018 byla podepsána smlouva na likvidaci odpadů a kupní smlouva se společností KOVOŠROT Hůrka s.r.o.. Schůzka, při které došlo k podpisu smluv, byla brzy ráno proto, že všichni měli své povinnosti a byla časová tíseň. XXX měla problém s páteří, protože spadla z koně, proto schůzka proběhal právě v její kanceláři. V průběhu dalších dní situaci řešili s odborníky na životní prostředí. O předběžném opatření se dozvěděli 17. 10. 2018 od XXX, která se dostavila do areálu. Od 17. 10. 2018 se sama přestala vyskytovat v XXX. Dne 9. 11. 2018 byla vydána „ochrana držby“ a spol. RUML-CZ a.s. byla povinna vyklidit do 3 dnů, ač to bylo nemožné. Dne 1. 2. 2019 soudní exekutor dokončil exekuci, areály byly skutečně vyklizeny. Pokud jde o XXX z firmy Kovo Kameník, s.r.o., tak XXX měl velké potíže s vyvážením převzatých materiálů. Praxe je taková, že sice jedna firma převezme všechny materiál, ale vždy hledá nejvhodnější „koncovku“ materiálu. XXX byl v bezvýchodné situaci, kdy jeho obchodní partneři odmítali odvázet materiál. Ostrahu objektu měl na starost pan XXX. Byl podnajímečkem společnosti KOVOŠROT Hůrka s.r.o.. Zopakovala, že pana XXX do října 2018 nikdy neviděla. Pan XXX znal XXX a domluvili se, že by se nebál panu XXX udělat „koncovku“. Pan XXX o této aktivitě věděl. Jelikož se pan XXX nevyzná v odpadech, byla oslovena, aby řekla podrobnosti k materiálu. Komunikovala s panem XXX mailem poprvé v říjnu 2018. Pan XXX od ní dostal vzor kupní smlouvy, byl bez hlavičky. Panu XXX byly nabízeny kovy s tím, že se předjednály ceny. Nakonec firma Kovo Kameník, s.r.o. od XXX nekoupila vůbec nic. Při jednání s panem XXX byla přítomna firma Bara, ona a pan XXX. XXX XXX zkontaktovala v říjnu s tím, že by si od něj objednala ostrahu areálu. Pan XXX se jím staral o bezpečnost práce a požární ochranu. Pokud jde o tvrzení, že smlouva nebyla podepsána 3. 10. 2018, tak je to lživé. S XXX mluvila již v září 2018. V říjnu 2018 nechala zadat posudek o bezpečnosti práce a vodohospodářský posudek. Posudky byly zadány začátkem října 2018. XXX bylo bráněno ve vývozech fyzickými prostředky. Dne 16. 10. 2018 nenaléhala na uzavření obchodu s XXX. V říjnu 2018 došlo k incidentu, kdy si advokátní koncipient XXX z advokátní kanceláře XXX lehl pod stroj, byl instruován, aby se při výjezdu nakladače s materiálem XXX XXX, postavil právě před nakladač. Byl opakovaně vyzván, necht' to nedělat a byl odveden policií. V ten okamžik advokát XXX řekl své dceři XXX, ať se obrátí na státního zástupce XXX. Policista XXX, vydal „jakousi vyhlášku“ v říjnu 2018, jednalo se o upozornění, které dostal do ruky XXX. Byl upozorňován, že ona možná maří výkon úředního rozhodnutí a pokud on bude pokračovat ve svých obchodních aktivitách, tak bude mařit také. Pan XXX spolupracoval s policií velmi intenzivně. Obezřetně vše dokládal. Závěrem doplnila, že pan XXX převzal dva plně funkční areály vybavené zařízením. Poté, co se XXX navrátil do areálů, dobrovolně nic nehradí.

5. Obžalovaný (tehdy obviněný) XXX v přípravném řízení obvinění též zcela odmítl. Má za to, že se žádného protiprávního jednání nedopustil. Veškeré jednání bylo z jeho strany pod dohledem policie. Jednal v dobré víře, s péčí řádného hospodáře. Dále poskytla vyjádření do protokolu za obviněného jeho obhájkyňe. Má za to, že trestní stíhání, stojící na rozhodnutí soudu předběžné (prozatímní) povahy, je předčasné. Obviněný byl policejním orgánem upozorněn na to, že zřejmě jedná protiprávně a že nemá z areálů nic odvážet, což následně respektoval. Poté však exekutor nepřímou nařídil, aby v odvozech pokračoval, proto odvozy obnovil. K podrobnostem ohledně podpisu smlouvy mezi jeho společností a společností RUML-CZ, a.s. sdělil, že přítomni byli paní XXX, XXX on a XXX. Poprvé se viděl s paní XXX na počátku měsíce října, ale datem si nebyl jist. Předložila mu návrh smlouvy, ještě ten den ji konzultoval s XXX. XXX smlouvu připomínkovala, následně doplnili ceny. Pro paní XXX byla nabídka jeho společnosti výhodná proto, že nabízel komplexní služby (dopravu – odvoz veškerého, i nebezpečného odpadu a likvidaci). Neměl informace o tom, že by po uzavření výše zmiňované smlouvy tedy po 3. 10. 2018 vstoupila paní XXX do jednání ohledně prodeje materiálu z areálů XXX s nějakými jinými osobami. K prodlevě v odvozech (od podpisu smlouvy) došlo z důvodu chování panů XXX, kteří činili různé naschvály, a to nejen fyzické. Dále obvolávali obchodní partnery a pomlouvali ho, čímž docházelo k tomu, že obchodní partneři (v oblasti výkupu, dopravy) od dohod odstupovali a on neměl čím a kam materiál vozit.
6. U hlavního líčení obžalovaný XXX na své výpovědi z přípravného řízení setrval, dále mimo jiné doplnil, že schůzky dne 3. 10. 2018 u XXX byla přítomna i její matka. Usnesení o předběžných opatření ze dne 17. 10. 2018 a ze dne 9. 11. 2018 mu nebylo oficiálně doručeno. Vše mu bylo sděleno ústně. Když začali vyvážet, tak asi po 3 dnech mu policista XXX sdělil, že se možná dopouští protiprávního jednání. To mu sdělil i osobně na policii. Nevybavil si, kdy přesně přestali vyvážet. Pokud jde o exekuční příkaz soudního exekutora, kdy mu jeho advokátka sdělila, že dle vyjádření exekutora, by se mělo začít vyvážet, se opět dotázal policisty XXX, který mu řekl, že je to na něm. Neřekl mu, že by neměl vyvážet. Poté se dozvěděl, že exekuční příkaz má sílu soudního rozhodnutí, tak se začalo znovu vyvážet. K osobě XXX uvedl, že v době, kdy bylo těžké zajistit odvozy, se dotazovaly různé firmy, včetně společnosti Kovo Kameník s.r.o., kde působil XXX. Asi byl také dotazován. Zřejmě byl dotazován paní XXX, bylo to po 3. 10. 2018. Když probíhaly vývozy, XXX hlídal areál v Sezemicích. Jednal s ním osobně. Dále doplnil, že ve smlouvách ze dne 3. 10. 2018 časový horizont uveden nebyl. Nevzpomněl si, na jakou dobu byla uzavřena nájemní smlouva. Nájemné společnosti RUML-CZ a.s. nehradil. Obchod nedokonal. Polovinu věcí tam ještě nechali. Nevěděl, kolik inkasoval za odvoz materiálu. Zapláceno dostali. Nevěděl, kolik na tomto obchodu společnost KOVOŠROT Hůrka s.r.o., kde dělá jednatele 5 let, vydělala. Do předmětného obchodu šel proto, že to bylo blízko na dopravu. Důvodem, proč začali s vývozem až měsíc po uzavření smluv, bylo to, že měli hodně práce, navíc pan XXX jim kladl různé překážky. V rámci odvážení materiálů pravidelně komunikoval s paní XXX. XXX mu každý den volala, ať materiál odvezou. Dále doplnil, že společnost KOVOŠROT Hůrka s.r.o. nemá oprávnění likvidovat nebezpečný odpad. Obchoduje však s firmami, které jím disponují. V areálech hrozily havárie a tedy i sankce od příslušných orgánů. Pokud jde o přípis založený ve spise od policisty XXX, který se tázal na začátku prosince 2018 soudního exekutora, jaké je jeho stanovisko, pokud třetí osoby mají majetek uložený v areálech, které byly postiženy exekučním příkazem na vyklizení nemovitostí, tak toto stanovisko ze strany policie mu sděleno nebylo. Obsah předběžných opatření, která jsou uváděna v obžalobě, a která měl porušovat, neznal. Předběžné opatření mu nebyla předložena ani ze strany policie, když s ní komunikoval. Po obléhání areálů dne 13. 11. 2018 věděl pan XXX, že je vlastníkem věcí v areálech. Závěrem doplnil, že v době uzavření a podpisu kupní smlouvy nevěděl o komplikacích souvisejících s areály a odpady umístěných v areálech. Obžalovaná XXX přikládala ekologickým zátěžím v areálech velkou důležitost. Jeho matka paní XXX do předmětného obchodu nezasahovala, nevěděla o tom. Bylo to vše na něm.

7. Obviněná právnická osoba-společnost RUML-CZ a.s., za kterou v tomto řízení jednala jediná členka představenstva společnosti XXX, odmítla v přípravném řízení vypovídat.
8. U hlavního líčení XXX za obžalovanou společnost RUML-CZ a.s., uvedla, že rozhodnutí Okresního soudu v Pardubicích (o zákazu vývozu materiálu) bylo doručeno do datové schránky společnosti. Jako členka představenstva se s rozhodnutím seznámila. Nerozuměla mu, proto věc předala XXX. O usnesení Krajského soudu v Hradci Králové pobočky v Pardubicích nic nevěděla. Resp. usnesení odvolacího soudu týkající se předběžných opatření četla. Uvedla, že právnická osoba, kterou zastupuje, se ničeho protiprávního nedopustila. S obžalovaným XXX jednala o kupní smlouvě dne 3. 10. 2018, kdy se smlouva o podpisu materiálu podepisovala. Smlouvu si četla. Jejím předmětem byl prodej materiálu. Odvoz měla zajišťovat společnost KOVOŠROT Hůrka s.r.o.. Schůzku iniciovala obžalovaná XXX, protože firma převzala své provozovny od pachtovníka XXX staršího. Schůzky v kanceláři XXX se osobně účastnila společně s obžalovaným XXX, obžalovanou XXX, administrativní pracovníci a XXX. Schůzka se konala po páté hodině ranní. Důvodem bylo to, že pracuje jako mzdová účetní a počátkem měsíce má hodně práce. Už si nepamatovala, kdy obžalovaný XXX začal vyvážet, nezajímala se o to. Vše šlo přes obžalovanou XXX, která měla od ní generální plnou moc. Odvozu materiálu nebyla nikdy přítomna. XXX nezná. Závěrem uvedla, že vlastníkem materiálu v předmětných areálech byl měl být KOVOŠROT Hůrka s.r.o.. Nemovitosti a pozemky jsou ve vlastnictví společnosti RUML-CZ a.s.. V současné době se v areálech pohybuje XXX XXX.
9. Obviněná právnická osoba-společnost KOVOŠROT Hůrka s.r.o., za kterou v tomto řízení jedná XXX, odmítla v přípravném řízení vypovídat.
10. U hlavního líčení XXX za obžalovanou společnost KOVOŠROT Hůrka s.r.o. uvedla, že ve společnosti působí jako jedna z jednatelů. Na podzim 2018 většinou všechny obchody zajišťoval obžalovaný XXX, a to i obchod s obžalovanou XXX. Sama zajišťuje administrativu. Společnosti KOVOŠROT Hůrka s.r.o. a RUML-CZ a.s. podepsaly v říjnu 2018 smlouvu. Podpisu smlouvy nebyla přítomna. Předmětem smlouvy byl vývoz materiálu ze společnosti RUML-CZ a.s.. K realizaci došlo. Výkupní lístky posílali na policii. Sama vývozu nikdy přítomna nebyla. Usnesení o předběžných opatřeních citovaná v obžalobě nikdy nečetla. Obžalovaný XXX (její syn) jí nic neříkal o tom, že by společnost KOVOŠROT Hůrka s.r.o.. mohla porušovat nějaká rozhodnutí, případně, že byl policií k něčemu vyzván.
11. Svědek XXX u hlavního líčení uvedl, že ve firmě Kovo Kamník, s.r.o. působil jako obchodní ředitel do 20. 10. 2019. Obžalovaná XXX mu nabízela materiál. S obžalovanou jednal osobně 2x v roce 2018. Setkání inicioval bývalý jednatel společnosti, který přišel s informací ohledně možného prodeje materiálu. Proto ji sám telefonicky kontaktoval. Obžalovaná XXX mu nabídla k prodeji nějaký kovový materiál a další odpadní materiál k likvidaci. Společnost Kovo Kamník, s.r.o. se zabývala úpravou a přeprodejem, nicméně nevlastnila žádný kovošrot. Proto kontaktoval 2 až 3 zástupce společností, se kterými obchodoval. Prohlídky obou areálů se účastnil. Probíhalo to tam „divoce“. XXX na ně pokřikoval. Areály byly přeplněné, obtížně se v nich chodilo. Dle výpisu z obchodního rejstříku zjistili, že společnost vlastní nějaká paní. S paní si vyjasnili, že pokud uzavřou smlouvy, musí je podepsat nějaký statutár. Paní poslal návrh smlouvy, cenovou nabídku, vše mailem. Ona mu to obratem odsouhlasila, s tím že chce uzavřít kupní smlouvu. Nebyl si jist, zda jí návrh kupní smlouvy stihl odeslat, neboť byl právě kontaktován zástupcem advokátní kanceláře XXX, s tím, že bude soudem vydáno předběžné opatření, o tom, že osoby uvedené v obchodním rejstříku nesmí s materiálem nakládat. V tu chvíli, a i na základě zkušenosti z předchozích prohlídek, se pro něj stal případ rizikový a věděl s největší pravděpodobností, že obchod neuzavře. Asi za 2 dny obdržel z advokátní kanceláře XXX předběžné opatření od soudu s tím, že s nějakým množstvím materiálu ty osoby nesmí nakládat. S obžalovanou XXX už následně nemluvil, vůbec se nekontaktovali. Věděl od ostatních společností zabývajících se odpadem, že na schůzce s obžalovanou byl pátý. Závěrem shrnul, že prohlídka obou areálů, telefonát a vydání předběžného opatření se odehrálo v deseti dnech. Ze strany obžalované byl zájem uzavřít kupní

smlouvu co nejdříve, nijak to neodůvodňovala. Návrh smlouvy ze strany obžalované nedostal, vše šlo z jeho strany. Dále doplnil, že si nepamatuje, zda jednal s obžalovaným XXX či společností Kovošrot Hůrka s.r.o.. XXX určitě u prohlídky v areálech nebyl.

12. Svědek XXX u hlavního líčení sdělil, že pracuje jako poradce v oblasti bezpečnosti práce a požární ochrany ve společnosti Hastex Haspr, s.r.o.. V říjnu 2018 byl požádán, aby se vyjádřil ke stavu dvou provozoven z hlediska bezpečnosti práce, požární ochrany. Vyhotovil z toho zápis, který předal společnosti. Jednal přímo s obžalovanou XXX, protože byla na základě plné moci pověřená k tomu zastupovat společnost RUML-CZ a.s.. Provedl prohlídku obou provozoven za účasti obžalované XXX, pracovníků ostrahy i XXX. Pořídil fotodokumentaci a zápis. Obě provozovny byly mimo provoz. Z hlediska bezpečnosti práce a požární ochrany shledal závady. Aktuální nebezpečí ekologické havárie tam neviděl. Některé nedostatky v areálech byly dle něj na pokutu. Stav některých komponentů byl havarijní.
13. Svědek XXX u hlavního líčení uvedl, že v druhé polovině roku 2018 se domlouval s obžalovanou XXX na nějaké prohlídce ohledně likvidace autobusu. Byl se opakovaně podívat v XXX, mohlo to být v prosinci či v listopadu. Došlo k nákupu skladovacích boxů, přepravky atd. z autobusu, které stály před areálem. Byl to obchod v hodnotě 6 000 Kč až 7 000 Kč. Došlo k předání zboží a zaplacení kupní ceny.
14. Mgr. Petr Jaroš, soudní exekutor u hlavního líčení uvedl, že exekuci č.j. 129 EX 4512/2018, která byla realizována na začátku února 2018, byl osobně přítomen. Vyklizení bylo realizováno v obou areálech. Podrobné informace týkající se exekuce jsou obsaženy v protokole. Dále doplnil, že i předběžné patření je exekučním titulem. Při samotné realizaci exekuce nerozhoduje o právech a povinnostech účastníků. Postupuje dle zákona, provede se vyklizení a je na účastnících, aby se dle zákona případně bránili. V okamžiku předání areálů XXX nebyly nemovitosti zcela vyklizeny od movitých věcí. Pokud mu byl předložen úřední záznam (č.l. 716), kdy se má jednat o vyjádření XXX, jeho koncipienta, tak svědek sdělil, že neví, zda je jeho vyjádření v pořádku.
15. Svědek XXX u hlavního líčení uvedl, že pro obžalovanou XXX vyhotovoval v roce 2018 znalecký posudek týkající se areálu XXX. Posudek mu zadala obžalovaná pro účely zdokumentování stávajícího stavu areálu v souvislosti s ohrožením životního prostředí. Zadokumentoval stav, pořídil fotodokumentaci. Hrozil zde havarijní stav. Stav areálů nebyl v souladu s provozním řádem. Stav areálu by byl postižitelný sankcí ve správním řízení.
16. Svědek XXX, XXX společnosti Vaza Security, zabývající se ostrahou objektu a majetku, u hlavního líčení sdělil, že s obžalovanou XXX jednal v listopadu 2018 ohledně hlídání dvou areálů. V areálech docházelo k intenzivnímu a agresivnímu ohrožení ze strany XXX XXX, XXX i dalších lidí z iniciativy XXX. Těmto lidem úspěšně zabránili vstupu do objektu, opakovaně volali policii. Např. při jednom incidentu právník od XXX zablokoval vjezd autem, poté se však postavil sám a začal blokovat auta. Na opakované výzvy policie nereagoval. Policie jej musela zpacifikovat. Byl přítomen vývozům areálů, které byly činěny za dohledu policie.
17. Svědek XXX u hlavního líčení sdělil, že obžalované XXX dělal před 3 lety osobní ochranku. Byl svědkem několika situací, kdy jí bylo vyhrožováno. Osobní ochranu jí dělá doposud. Poskytoval obžalované ochranku i v souvislosti s převzetím provozoven. S obžalovaným XXX měl v roce 2018 podepsanou podnájemní smlouvu týkající se obou provozoven. Ochranu zajišťovala i společnost Waza a Bara. Všechny vývozy materiálu z areálu probíhaly pod dohledem policie. Začalo se vyvážet asi 3 týdny po převzetí areálu. Dle policie byly vývozy po právu. Na policii se zasílaly vážné listky. Došlo k incidentu ze strany kolegy XXX, která zatarasila výjezd nákladního vozu, on se přivázal k nákladnímu vozu. XXX volala státnímu zástupci XXX a radila se, co mají dělat. V areálech docházelo každodenně k incidentům. Často zasahovala policie.
18. Svědek XXX u hlavního líčení uvedl, že ve společnosti Bara s.r.o. byl v letech 2017 až 2019 managerem logistiky. V druhé polovině roku 2018 pro společnost RUML CZ a.s. strážili na

základě objednávky 2 areály v Sezemicích, a to cca od září do prosince. Obžalovaná XXX nějakým způsobem naznačovala, že dojde ke změně vlastníka, že budou vyrozuměni. Za dobu jejich střežení došlo k několika nebezpečným incidentům. Většinou skončily přivoláním policie. Osobně nebyl přítomen vyvážení materiálu z areálu.

19. Svědek XXX, Krajského ředitelství policie Pardubického kraje, Oddělení hospodářské kriminality SKPV, u hlavního líčení uvedl, že v roce 2018 posílal společností Kovošrot Hůrka s.r.o., RUML CZ a.s. a fyzickým osobám XXX a XXX upozornění týkající se zanechání protiprávního jednání. Z jejich strany byly činěny nějaké dotazy. Upozornění na č.l. 709 spisu bylo vydáno proto, že byl realizován odvoz materiálu, byla podávána trestní oznámení. Právní stav byl poměrně nejistý. Tímto chtěl upozornit strany, aby se zdržely jednání a nevystavily se nebezpečí trestního stíhání. Apelovali na to, aby se vyvážení zastavilo, což se nestalo. Exekuční příkaz na vyklizení areálu je součástí spisu. Sám oslovil soudního exekutora s žádostí o stanovisko k řízení. Pokud byl z toho učiněn výstup, je součástí spisu. Dále svědek upřesnil, že vývozy probíhaly „ve vlnách“, kdy obžalovaný XXX vyvážel a následně vyvážet přestal. Obžalovaný XXX předával policii vážní lístky, tím poskytoval součinnost. Obžalovaný XXX se na něj obracel opakovaně, zásadní skutečnosti jsou zachyceny v úředních záznamech ve spise. Řešili vážní lístky, ale na konkrétní dotazy z jeho strany si nepamatoval. V určitých chvílích bylo zjevné, že měl obžalovaný XXX obavy. Obecně lze říci, že se neřídil tím, že nezastavil vývozy do doby, než se celá věc prošetří. O vývozech ze strany obžalovaného XXX policie věděla. Policii byly vývozy dokladovány. Pokud obžalovanou XXX o něco požádal, tak většinou spolupracovala. Osobně jí sděloval, že by se zúčastněné strany měly zdržet jednání do vyřešení věci.
20. Svědek XXX Krajského ředitelství policie Pardubického kraje, Oddělení hospodářské kriminality SKPV, u hlavního líčení uvedl, že společnost KOVOŠROT Hůrka, s.r.o. XXX předkládala vážní lístky. Exekuce v této věci byla jistým vyústěním předběžného opatření z listopadu, na základě kterého se měly vyklidit nezbytné věci. Předmětné opatření nebylo naplněno, proto byla realizována exekuce.
21. U hlavního líčení byl postupem dle § 211 odst. 6 tr. řádu čten k důkazu úřední záznam o podaném vysvětlení XXX, advokátky. Z něj se mimo jiné podává, že dne 4. 10. 2018 jejich advokátní kancelář převzala právní zastoupení XXX. Klientem jí bylo sděleno, že dne 2. 10. 2018 mu byl násilnou cestou znemožněn vstup do dvou areálů, ve kterých provozuje podnikatelskou činnost. Jejich advokátní kancelář zastupuje velké množství podnikatelů obchodujících v oblasti nakládání s nebezpečnými odpady, proto získala informace, že je jim nabízen výkup veškerého materiálu v obou areálech za velmi výhodnou cenu. Tento materiál byl nabízen od 9. 10. 2018. Subjektů, které paní XXX oslovovala bylo více, mezi nimi i KOVOŠROT Hůrka s.r.o.. S ohledem na tyto skutečnosti podala návrh na vydání předběžného opatření ke Krajskému soudu v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích, aby ochránila zde složený skladový materiál klienta. Chtěla ho udržet v areálech do doby, než bude umožněno jejím klientům svolat valnou hromadu, neboť její klient a jeho syn XXX mladší jsou 90% akcionáři společnosti RUML-CZ a.s. Návrhu bylo vyhověno a krajský soud vydal předběžné opatření, které bylo v odpoledních hodinách dne 17. 10. 2018 doručeno do datové schránky jejich společnosti a společnosti RUML CZ a.s.. Klientem jí bylo sděleno, že do areálu najely nákladní vozy, proto předběžné opatření zkonvertovala a vezla jej do areálu v XXX. První, komu předložila předběžné opatření, byla paní XXX a policejní hlídka, která se na místo dostavila. XXX uvedla, že o předběžném opatření ví. Současně byla jí i policejní hlídkou poučena o jeho významu, a to, že z areálu nesmí ona ani jiná osoba nic vyvézt. Nebyl zde přítomen pan XXX. Tento den se ovšem stalo, že poté, co odjela policejní hlídka a co měl být areál uzavřen, vyjely dva nákladní vozy s naloženými autovraky. K tomu podávala trestní oznámení. Velmi korektně komunikovala se všemi zájemci, kteří se do areálu dostavovali, poskytla jim informace a vysvětlila, že předmětný materiál zakoupit nemohou, neboť je vydané předběžné opatření. Pan XXX si jako jediný tuto skutečnost nenechal vysvětlit, byl urputný. Jedním ze zájemců o koupi materiálu byly společnosti Kovo kameník, s.r.o., spol.

Recycling či Top Diesel. Pan XXX ji kontaktoval 9. 10. 2018 a uvedl jí, že mu paní XXX nabízí jménem společnosti RUML-CZ a.s. veškerý skladový materiál umístěný v obou areálech za velmi výhodné ceny. Pan XXX od ní chtěl slyšet, jaká je situace. Současně mu vysvětlila, že paní XXX není oprávněna nabízet uskladněný materiál, neboť ten je ve vlastnictví jejího klienta. XXX zaslala následně mailem např. smlouvu o pachtu, návrh na vydání předběžného opatření, výpověď ze smlouvy o pachtu, informaci o složení pachtovného do soudní úschovy. Vysvětlila mu tím, že její klient má oba areály v užívání a pacht byl z jejich pohledu vypovězen neoprávněně. V tuto dobu se z jednání pana XXX nebylo možno domnívat, že by již měl pronajaté areály a byl majitelem zboží z těchto areálů. Z jejího pohledu se pan XXX rozhodoval, zda do nebezpečné transakce vstoupí. Pan XXX se opět objevil až 16. 10. 2018, kdy se pohyboval po areálu XXX za přítomnosti paní XXX a pana XXX. Na její otázku, že mu nestačily dosavadní informace a stále se o areály zajímá, odpověděl, že to neznamená, že něco koupil nebo že něco koupí. Proto dne 17. 10. 2018 zaslala přípis ze dne 16. 10. 2018 do datové schránky spol. KOVOŠROT Hůrka, s.r.o.. Tento přípis byl doručen do datové schránky adresáta 17. 10. 2018. Dne 18. 10. 2018 do datové schránky spol. KOVOŠROT Hůrka, s.r.o. doručila vydané předběžné opatření. Od té doby s panem XXX nekomunikovala. XXX jim nezaslala údajnou kupní smlouvu, nájemní smlouvu. Vzhledem k tomu, že potřebovala zajistit klientovi, aby byl do areálu vpuštěn a mohl pokračovat ve své podnikatelské činnosti, zejména pod tlakem města Sezemice, podala žalobu na ochranu držby k Okresnímu soudu v Pardubicích. Jejím návrhu bylo soudem vyhověno. Požadovala, aby areál opustily bezpečnostní agentury, aby areál vyklidily subjekty, které brání ve vstupu, současně aby byl předán soubor jmění, které slouží k provozování podnikatelské činnosti jejího klienta a aby byl obnoven původní stav. Dne 9. 11. 2018 bylo vydáno rozhodnutí ve věci ochrany držby. Dne 13. 11. 2018 se její klient domníval, že bude vpuštěn do areálu, proto si zajistil brigádníky, ale nebyl jim povolen vstup do areálu. Proto po vyznačení doložky vykonatelnosti na rozhodnutí jela na adresu, kde je provozován sběrný dvůr v Sezemících. Zde se objevila XXX. Vstup do areálu jim nebyl umožněn a policií jim bylo doporučeno, aby se vstupu a vyklizení domáhali exekučně. Společnost RUML-CZ a.s. rozhodnutí soudu dostala do datové schránky dne 9. 11. 2018. XXX toto rozhodnutí od nich nedostal, protože v jeho zastoupení začala od 13. 11. 2018 vystupovat XXX, která s tím byla seznámena. Přes všechny uvedené skutečnosti, v době od listopadu 2018 do začátku měsíce ledna 2019, docházelo k odvozu materiálu z areálu společnosti RUML-CZ a.s. společností KOVOŠROT Hůrka s.r.o. za účasti jimi najatých dopravců - společností Jarý, s.r.o..

22. Okresní soud dále zjistil následující skutečnosti z provedených listinných důkazů.
23. Usnesením Krajského soudu v Hradci Králové - pobočka v Pardubicích ze dne 17. 10. 2018 č. j. 54 Cm 194/2017-108 bylo nařízeno předběžné opatření (označované dále jako 1. předběžné opatření), čímž bylo žalobci – společnosti RUML-CZ a.s. jako povinnému zakázáno prodat, darovat či jinak převést, zatížit právem třetí osoby, zničit nebo jinak odstranit z areálu XXX (kde byl umístěn provoz ekologické likvidace autovraků) a dále z areálu na adrese XXX (kde je umístěn provoz nakládání s odpady i s nebezpečnými odpady, provoz sběrný druhotných surovin a odpadů) zejména tam vymezené movité věci (což byl prakticky veškerý kovový odpad a autovraky). Usnesení bylo vykonatelné dnem vydání. *(O jeho existenci se, jak obžalovaná společnost RUML-CZ a.s., tak obžalovaná XXX ještě téhož dne dozvěděly.* Předmětné usnesení krajského soudu bylo usnesením Vrchního soudu v Praze ze dne 13. 12. 2018, č. j. 4 Cmo 294/2018–391 potvrzeno. Citované usnesení krajského soudu bylo vydáno na základě návrhu na vydání předběžného opatření ze dne 16. 10. 2018 ve věci navrhovatele XXX, zastoupeného JUDr. Terezou Jelínkovou, advokátkou proti povinnému - společnosti RUML-CZ a.s.. V návrhu je mimo jiné uvedeno, že navrhovatel obdržel v rozporu se zákonem i samotnou smlouvou o pachtu dne 2. 10. 2018 výpověď smlouvy o pachtu z důvodu údajného neuhrazení pachtovného.
24. K důkazu bylo provedeno i odvolání žalobce (spol. RUML-CZ a.s.) zastoupené advokátem JUDr. Pavlem Kavínkem ze dne 1. 11. 2018 proti usnesení Krajského soudu v Hradci Králové-pobočka

v Pardubicích ze dne 17. 10. 2018 č. j. 54 Cm 194/2017-108. V odůvodnění odvolání je uvedeno (pod V ad5)), že již dne 3. 10. 2018, tedy před vydáním daného předběžného opatření, uzavřel žalobce s třetí osobou – odbornou firmou smlouvu o likvidaci odpadů a kupní smlouvu, kdy tato firma disponuje veškerými povoleními nutnými k likvidaci odpadů, včetně odpadů nebezpečných. XXX smlouvou přešlo již ke dni 3. 10. 2018 vlastnické právo k veškerému odpadu, materiálu a jednotlivě ve smlouvě specifikovaným movitým věcem nacházejícím se v obou areálech na tuto odbornou firmu, která zajistí odstranění závadného stavu a ekologickou likvidaci materiálu.

25. Usnesením Okresního soudu v Pardubicích ze dne 9. 11. 2018 č.j. 6 C 272/2018-59, o ochraně držby (označované dále jako 2. předběžné opatření), byla žalované povinné společnosti RUML-CZ a.s. uložena povinnost vyklidit pro žalobce (XXX) oba již výše zmíněné areály a předat žalobci závod, jako samostatný organizovaný soubor jmění, které slouží k provozování podnikatelské činnosti, dále byla povinna zdržet se dalšího vypuzení XXX, nar. XXX, z obou jmenovaných areálů, jakož i vypuzení z držby závodu, jako samostatného organizovaného souboru jmění, které slouží k provozování podnikatelské činnosti, tyto areály mu zpřístupnit a obnovit původní stav, a to vše do tří dnů od doručení usnesení (*ke čemuž došlo vůči spol. RUML-CZ a.s. dne 9. 1. 2018*). Předmětné usnesení okresního soudu bylo usnesením Krajského soudu v Hradci Králové – pobočky v Pardubicích ze dne 22. 5. 2019, č. j. 18 Co 71/2019-248 (vyjma výroku o nákladech řízení) potvrzeno. Vydání citovaného usnesení okresního soudu předcházela žaloba ze dne 26. 10. 2018 na ochranu držby, ve věci žalobce XXX, zastoupeného JUDr. Terezou Jelínkovou, advokátkou proti žalované společnosti RUML-CZ a.s. zastoupené JUDr. Pavlem Kavínkem, advokátem.
26. Předmětem civilního soudního sporu u Krajského soudu v Hradci Králové – pobočky v Pardubicích je žaloba na určení neplatnosti smlouvy o pachtu závodu, uzavřené ze dne 31. 7. 2015 mezi propachtovatelem spol. RUML-CZ a.s. (žalobcem) a pachtýřem XXX, IČ: 162 15 184 (žalovaným). Smlouva byla uzavřena na dobu určitou do 31. 7. 2015, předmětem byl pacht závodu žalobce. Žaloba byla podána dne 4. 12. 2017 právním zástupcem JUDr. Pavlem Kavínkem advokátem. Žalobcem bylo zejména tvrzeno, že ke dni uzavření smlouvy o pachtu závodu, tj. ke dni 31. 7. 2015 nebyl XXX mladší osobou oprávněnou jednat za žalobce a nebyl tedy oprávněn za žalobce uzavřít a podepsat ani smlouvu o pachtu závodu. Z tohoto důvodu je smlouva absolutně neplatná. Navíc smlouva o pachtu závodu nebyla nikdy valnou hromadou žalobce schválena, tedy nebyla uzavřena platně.
27. Z žaloby na neplatnost výpovědi pachtu ze dne 7. 1. 2019 je zřejmé, že ji podal žalobce XXX, IČ 162 15 184, zastoupen JUDr. Terezou Jelínkovou, advokátkou proti žalované společnosti RUML-CZ a.s. Jako důvod neplatnosti výpovědi smlouvy o pachtu ze dne 1. 10. 2018 je ta skutečnost, že pachtovné bylo řádně hrazeno. Také nebyl naplněn žádný ze zákonných důvodů pro výpověď pachtu na dobu určitou bez výpovědní doby.
28. Z důvodu tvrzeného dlužného pachtovného ve výši 423 500 Kč s příslušenstvím podal žalobce společnost RUML-CZ a.s. zastoupená JUDr. Pavlem Kavínkem, advokátem proti žalovanému XXX žalobu o zaplacení.
29. Smlouva o pronájmu nebytových prostor a pronájmu movitých věcí ze dne 22. 1. 2007 byla uzavřena mezi pronajímatelem společností RUML-CZ a.s. a nájemcem XXX a XXX, a to na dobu určitou, tj. do 31. 12. 2012. Z dodatku ke smlouvě o pronájmu ze dne 8. 12. 2012 a 25. 11. 2015 je zřejmé, že smlouva byla uzavřena na dobu určitou do 31. 12. 2018.
30. Ze zápisu z prohlídky – areálu provozního střediska – Sezemice – Choteč (včetně pořízené fotodokumentace) je zřejmé, že prohlídku provedla firma ADONIX spol. s.r.o., konkrétně XXX dne 28. 10. 2018 za účasti majitelky XXX a dvou členů bezpečnostní ostrahy objektu. Cílem prohlídky bylo zachycení stávajícího stavu hospodaření s odpady v provozním středisku ve vazbě na dodržování provozního řádu. Bylo konstatováno, že areál provozního střediska je v rozporu s provozním řádem přeplněn odpady, které jsou skladovány v rozporu se základními pravidly

bezpečnosti práce. Z protokolu o pravidelné kontrole BOZP a PO ve firmě XXX ze dne 2. 10. 2018 a 26. 10. 2018 je zřejmé, že prohlídku provedl XXX a zjistil mnoho nedostatků např. ohledně uskladnění, označení, umístění materiálu.

31. Usnesením Krajského soudu v Hradci Králové - pobočka v Pardubicích ze dne 13. 12. 2018 č. j. 55 Cm 27/2017-311, v právní věci navrhovatele XXX proti odpůrci RUML-CZ a.s., o zmocnění akcionáře ke svolání valné hromady, bylo nařízeno předběžné opatření, čímž bylo odpůrci – společnosti RUML-CZ a.s. zakázáno prodat, darovat či jinak převést nebo zatížit právem třetí osoby tam vymezené nemovité věci. Usnesení bylo vykonatelné doručením povinnému.
32. Výzvou ke splnění povinnosti ze dne 30. 11. 2018 adresované od JUDr. Pavla Kavínka, advokáta společnosti KOVOŠROT Hůrka, s.r.o. bylo sděleno, že klientovi jako povinnému společnosti RUML-CZ a.s. byl dne 26. 11. 2018 doručen pravomocný a vykonatelný exekuční příkaz k provedení exekuce vyklizením ze dne 26. 11. 2018, č.j. 129 EX 4512/18-16, vydaný Mgr. Petrem Jarošem, soudním exekutorem Exekutorského úřadu v Chrudimi. Daný exekuční příkaz byl vydán na základě návrhu na nařízení exekuce podaného XXX, IČ: 16215184. Jako oprávněným na základě exekučního příkazu a výzvy ke splnění povinnosti jej jeho klient naléhavě vyzývá, aby z uvedených nemovitostí veškeré své movité věci neprodleně odstranili a dané areály vyklidili a opustili tak, aby povinnost stanovená exekučním příkazem byla bez zbytku splněna ve stanovené lhůtě. Obdobná výzva byla zaslána i k rukám Mgr. Simony Oriničové, advokátky, a to jako výzva jejímu klientovi, XXX, jako osoby, která dané areály užívá na základě podnájemní smlouvy.
33. K důkazu byly provedeny faktury vystavené v období od 23. 11. 2018 do 21. 1. 2019 prokazující odvoz materiálu – kovu, kdy dodavatelem byla společnost RUML-CZ, a.s. a odběratelem převážně společnost KOVOŠROT Hůrka s.r.o.. Na jedné faktuře vystavené dne 20. 12. 2018 byl jako odběratel uveden TOP DIESEL s.r.o.. Na jedné faktuře vystavené dne 18. 12. 2018 byl jako odběratel uveden TSR Czech Republic s.r.o.. Odvoz materiálu konečně dokládají i předložené vážní lístky z období od 20. 11. 2018 do 18. 12. 2018, kdy odběratelem byla společnost JARÝ s.r.o. a dodavatelem společnost KOVOŠROT Hůrka s.r.o., z nichž je patrná mimo jiné hmotnost odváženého odpadu. Na jednom přijímacím dokladu je odběratelem TSR Czech Republic s.r.o..
34. Z exekučního příkazu k provedení exekuce vyklizením ze dne 26. 11. 2018, č.j. 129 EX 4512/18-16, který vydal soudní exekutor Mgr. Petr Jaroš, Exekutorský úřad v Chrudimi, je patrné, že ve věci povinného RUML-CZ a.s. a oprávněného XXX byl soudní exekutor pověřen Obvodním soudem pro Prahu 1 ze dne 20. 11. 2018 pod č.j. 48 EXE 2363/2018 -18, kdy exekučním titulem bylo usnesení Okresního soudu v Pardubicích ze dne 9. 11. 2018, č. j. 6 C 272/2018-59. Vyklizovanou nemovitou věcí byl areál na adrese XXX, kde je umístěn provoz ekologické likvidace autovraků a prodej náhradních dílů automobilů, jehož součástí jsou konkrétně uvedené nemovité věci, a dále areál na adrese XXX, kde je umístěn provoz nakládání s odpady i s nebezpečnými odpady, provoz sběrný druhotných surovin a odpadů, jehož součástí jsou nemovité věci konkrétně označené. Z výzvy ke splnění vymáhané povinnosti ze dne 26. 11. 2018, vydané soudním exekutorem Mgr. Petrem Jarošem, Exekutorský úřad v Chrudimi, je mimo jiné patrné, že nebude-li vymáhaná povinnost ve lhůtě 30 dnů od doručení výzvy splněna, provede soudní exekutor exekuci. O samotné exekuci byl sepsán protokol o úkonu – vyklizení dne 1. 2. 2019.
35. Žádostí ze dne 11. 1. 2019 doručené Krajskému ředitelství policie Pardubického kraje, územnímu odboru Pardubice, službě kriminální policie a vyšetřování dne 16. 1. 2019 žádal za KOVOŠROT Hůrka s.r.o., resp. její jednatel XXX o písemné vyjádření k postupu Policie ČR a předložení stanoviska, neboť byl vyzooměn jeho obchodním partnerem, jednatelem společnosti JARÝ s.r.o. o tom, že jej navštívili policisté z Obvodního oddělení XXX, kteří mu řekli, že svým jednáním, míněno vyvážením odpadů se má dopouštět maření soudního rozhodnutí. Mimo jiné jednatel

uvedl policii, že činnost v areálech, odvoz materiálu a odpadů realizuje na základě závazného rozhodnutí Mgr. Petra Jaroše, soudního exekutora, konkrétně na základě specifikovaného exekučního příkazu a na základě vyzoomění soudního exekutora o provedení vyklizení. Jednatel sdělil, že nemá v úmyslu se dopouštět jakéhokoli protiprávního jednání. Požádal o sdělení za účelem vyloučení právní nejistoty, jaké rozhodnutí má vyšší právní sílu, relevanci a závaznost. Na tuto žádost reagovalo Krajské ředitelství policie Pardubického kraje, územní odbor Pardubice, služba kriminální policie a vyšetřování dne 14. 1. 2019 sdělením adresovaným KOVOŠROT Hůrka s.r.o., jejímu XXX, kdy uvedlo mimo jiné, že policejní orgán disponuje dvěma usneseními Vrchního soudu v Praze blíže citovanými, kterými byla potvrzena rozhodnutí nižších instancí. Zejména bylo poukazováno na to, že v usnesení Vrchního soudu v Praze č.j. 4 Cmo 294/2018–391 je uvedeno, že za situace, kdy dosud není pravomocně rozhodnuto o žalobě žalobce na určení neplatnosti pachtovní smlouvy, ani nebyl nijak prokázán důvod výpovědi tvrzený v ní žalobcem, není žalobce (RUML-CZ a.s.) oprávněn činit jakékoli dispozice s propachtovanými závody a ani vstupovat do areálu, v nichž se oba závody nachází, tedy z nich ani cokoli odnášet. Policejnímu orgánu nepřisluší posuzovat právní sílu jednotlivých rozhodnutí, a to ani soudního exekutora. Případnou právní nejistotu musí řešit přímo se soudy či exekutorským úřadem.

36. Na smlouvě o likvidaci odpadů a kupní smlouvě mezi prodávajícím společností RUML-CZ a.s. a kupující společností KOVOŠROT Hůrka s.r.o. je mimo jiné uvedeno, že prodávající a kupující shodně prohlašují, že mají zájem na uzavření této smlouvy, jejímž předmětem je jednak likvidace odpadu a dále vyklizení provozoven prodávajícího a odvoz materiálu, resp. převod vlastnického práva ke všem složkám materiálu, včetně jednotlivých specifikovaných movitých věcí. Je zde uvedeno datum 3. 10. 2018, kdy za společnost RUML-CZ a.s. podepsala smlouvu členka představenstva XXX a za společnost KOVOŠROT Hůrka s.r.o. jednatel XXX. Jako příloha zde byla uvedena mimo jiné cenová nabídka na likvidaci odpadu a odkup materiálu, dokumentace specifikující odpad a materiál, včetně jednotlivě specifikovaných movitých věcí. Na dodatku č. 1 ke smlouvě o likvidaci odpadů a kupní smlouvě ze dne 3. 10. 2018 mezi prodávajícím společností RUML-CZ a.s. a kupujícím společností KOVOŠROT Hůrka s.r.o. je uvedeno datum 8. 10. 2018, kdy za společnost RUML-CZ a.s. podepsala dodatek členka představenstva XXX a za společnost KOVOŠROT Hůrka s.r.o. jednatel XXX. Na nájemní smlouvě mezi pronajímatelem společností RUML-CZ a.s. a nájemcem společností KOVOŠROT Hůrka s.r.o. je mimo jiné uvedeno, že pronajímatel tímto přenechává nájemci do užívání předmět nájmu specifikovaný ve smlouvě, včetně veškerých součástí, příslušenství a vybavení. Nájem byl sjednán na dobu určitou, počínaje dnem 3. 10. 2018 a konče úplným vyklizením odpadu a materiálu nacházejícího se ve vlastnictví nájemce, minimálně však na dobu 3 měsíců. Je zde uvedeno datum 3. 10. 2018, kdy za společnost RUML-CZ a.s. podepsala smlouvu členka představenstva XXX a za společnost KOVOŠROT Hůrka s.r.o. jednatel XXX.
37. Z plné moci ze dne 2. 10. 2018 je zřejmé, že byla udělena společností RUML-CZ a.s., zastoupené XXX, členkou představenstva, XXX, nar. XXX, která krom jiného byla dle ní oprávněna ve všech právních věcech společnost zastupovat a vykonávat veškeré úkony. Jednalo se tak fakticky o generální plnou moc.
38. Na podnájemní smlouvě mezi pronajímatelem společností KOVOŠROT Hůrka s.r.o. a nájemcem XXX, nar. XXX je mimo jiné uvedeno, že pronajímatel přenechává nájemci do užívání předmět podnájmu specifikovaný ve smlouvě, včetně veškerých součástí, příslušenství a vybavení. Podnájem byl sjednán na dobu určitou od 13. 11. 2018 nejméně do 31. 12. 2018. Je zde uvedeno datum 12. 11. 2018, kdy za společnost KOVOŠROT Hůrka s.r.o. podepsal smlouvu jednatel XXX a jako nájemce XXX.
39. Z objednávky ze dne 1. 10. 2018 od společnosti RUML-CZ a.s. adresované společnosti BARA HK, spol. s.r.o. vyplývá, že XXX objednala na základě telefonické domluvy ostrahu dvou objektů v lokalitě XXX, a to do 2. 10. 2018. Z faktur vystavených společností BARA HK spol.

s.ro. na straně dodavatele pro odběratele společnost RUML-CZ a.s. je zřejmé, že byly vystaveny od 9. 10. 2018 do 30. 11. 2018 za fyzickou ostrahu objektu v Sezemicích.

40. Z kupní smlouvy ze dne 20. 12. 2018 uzavřené prodávající společností RUML-CZ a.s. a kupující společností TOP DIESEL s.r.o. je zjevný předmět smlouvy, a to převod vlastnického práva k materiálu, a to i z důvodu bezprostředně hrozícího nebezpečí vzniku škody na životním prostředí. Kupní cena za specifikované movité věci činila 6 500 Kč. K této částce byla dne 20. 12. 2018 vystavena společností RUML-CZ a.s. faktura na částku 6 500 Kč.
41. Z emailové korespondence mezi XXX XXX a XXX XXX je patrné, že v sobotu 13. 10. 2018 XXX zaslal XXX nabídku na odkup kovových odpadů a likvidaci ostatních odpadů, na což mu XXX obratem odpověděla, že si ji projde o víkendu a v pondělí zavolá. V pondělí 15. 10. 2018 XXX mailem sdělila, že mu zaslala v příloze kupní smlouvu s požadavkem, necht' se na ni podívá, že vše „doladí“ dle faktického stavu. V úterý 16. 10. 2018 XXX učinil dotaz na advokátní kancelář. Uvedl, že přeposílá kupní smlouvu, na základě které by mohli odkoupit kovový odpad ze dvou sběrů v XXX. Tázal se, zda je obchod rizikový, neboť probíhá nějaký spor o vlastnictví kovového odpadu. Z návrhu smlouvy je zřejmé, že byl uveden pouze prodávající - společnost RUML-CZ a.s. a nikoli kupující, nebylo vyplněno ani místo a datum podpisu. Předmětem má být převod vlastnického práva k materiálu z prodávajícího na kupujícího, a to z důvodu bezprostředně hrozícího nebezpečí vzniku škody na životním prostředí. Dne 19. 10. 2018 byl z adresy XXX zaslán mail XXX s tím, že je mu v příloze posílán dokument z advokátní kanceláře XXX, který přišel do datové schránky.
42. Z úředního záznamu sepsaného XXX, XXX Krajského ředitelství policie Pardubického kraje, Oddělení hospodářské kriminality SKPV ze dne 20. 11. 2018 je patrné, že téhož dne byl obžalovaný XXX telefonicky vyzván, aby policejnímu orgánu v případě, že z areálů spol. RUML-CZ a.s. bude odvážen nějaký materiál, doložil vážní listky pro jeho dokumentaci. S tímto XXX souhlasil. Z úředního záznamu sepsaného XXX, XXX Krajského ředitelství policie Pardubického kraje, Oddělení hospodářské kriminality SKPV ze dne 20. 11. 2018 vyplývá, že bylo provedeno šetření u pracovníka České inspekce životního prostředí, který uvedl, že jejich inspektorát v tomto roce neprováděl žádnou kontrolu v areálech společnosti RUML-CZ a.s. a že mu není znám skutečný stav věci. Byl písemně informován XXX. Telefonicky byla kontaktována XXX, aby doložila posudky či odborná vyjádření ve věci ekologické hrozby. Uvedla, že ekologická újma hrozí a odborná stanoviska obratem zašle. V upozornění (zanechání protiprávního jednání) sepsaného XXX Krajského ředitelství policie Pardubického kraje, Oddělení hospodářské kriminality SKPV ze dne 22. 11. 2018 adresovaného společnosti KOVOŠROT Hůrka s.r.o., doručeného do datové schránky společnosti 23. 11. 2018 a k rukám obžalovaného XXX XXX 22. 11. 2018, je uvedeno, že probíhá u zdejší součásti policie trestní řízení, které se týká možného spáchání přečinu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání dle § 337 odst. 1 písm. a) r. zákoníku, kterého se mohla dopustit či stále dopouští XXX jako zástupce spol. RUML-CZ a.s. společně s dalšími osobami, tím že maří usnesení Krajského soudu v Hradci Králové – pobočky v Pardubicích ze dne 17. 10. 2018, č. j. 54 Cm 194/2017-108 a usnesení Okresního soudu v Pardubicích ze dne 9. 11. 2018, č. j. 6 C 272/2018 – 59, kdy i přes vydaná rozhodnutí nakládají s majetkem společnosti RUML-CZ a.s.. Podle současně prezentovaného právního názoru Okresního státního zastupitelství v Pardubicích by se všechny zúčastněné fyzické a právnické osoby v dané věci měly s okamžitou platností zdržet jakéhokoli nakládání s majetkem společnosti RUML-CZ a.s., a to i s majetkem, který smluvně získaly z uvedené společnosti před vydáním výše zmíněných soudních rozhodnutí. Pokud tak neučiní, vystavují se nebezpečí trestně právního postihu za účast na výše zmiňovaném přečinu, a to jak osoby fyzické, tak osoby právnické. S ohledem na uvedené je právnická osoba KOVOŠROT Hůrka s.r.o., která se přímo podílí na protiprávním stavu upozorněna na skutečnost, že je třeba zanechat protiprávního jednání ve věci a zdržet se jakéhokoli nakládání s majetkem společnosti RUML-CZ a.s., resp. zdržet se jakéhokoli nakládání s majetkem nacházejícím se v areálech spol. RUML-CZ a.s.. V případě, že tak neučiní,

vystavujete se nebezpečí trestně právního postihu za své konání. Z úředního záznamu sepsaného XXX, XXX Krajského ředitelství policie Pardubického kraje, Oddělení hospodářské kriminality SKPV ze dne 3. 12. 2018 je zjevné, že téhož dne bylo provedeno telefonické šetření u Exekutorského úřadu Chrudim soudního exekutora Mgr. Petra Jaroše, a to z účelem ověření výkladu exekučního příkazu k provedení exekuce vyklizením ze dne 26. 1. 2018 pod č.j. 129 EX 4512/18-12 proti povinnému společnosti RUML-CZ a.s.. Z vyjádření XXX, zaměstnance úřadu vyplynulo, že příkaz není směřován jen proti povinnému, ale i proti všem, kteří se z vůle povinného zde nacházejí (tedy jak nájemci, tak podnájemci areálu) a rovněž na jejich majetek. Z toho vyplynulo, že nájemci a podnájemci jsou povinni areály vyklidit a opustit, a to společně se svým majetkem. Z úředního záznamu sepsaného XXX, XXX Krajského ředitelství policie Pardubického kraje, Oddělení hospodářské kriminality SKPV ze dne 7. 12. 2018 je patrné, že obžalovaný XXX téhož dne telefonicky sdělil, že 29. 11. 2018 či 30. 11. 2018 obdržel od Mgr. Petra Jaroše exekuční příkaz od Exekutorského úřadu Chrudim směřovaný na vyklizení objektů společnosti RUML-CZ a.s. a písemnou výzvu směřovanou k jeho osobě i společnosti KOVOŠROT Hůrka s.r.o., na základě čehož je i on povinen vyklidit objekty včetně svých věcí. Z toho důvodu dne 6. 12. 2018 obnovil svou činnost v areálech a začal s odvozem materiálu, který získal na základě smlouvy ze dne 3. 10 2018. Z úředního záznamu sepsaného XXX, XXX Krajského ředitelství policie Pardubického kraje, Oddělení hospodářské kriminality SKPV ze dne 11. 12. 2018 vyplývá, že téhož dne byl telefonicky kontaktován XXX, byl upozorněn, že je nepřípustné a protizákonné, aby z uvedeného areálu bez souhlasu majitelů byl odvážen materiál, který je majetkem třetích osob, tedy např. majetkem XXX a který nemohl být předmětem koupě od společnosti RUML-CZ a.s.. Byl upozorněn, necht' se zdrží jakéhokoli protiprávního jednání. Z úředního záznamu sepsaného XXX, XXX Krajského ředitelství policie Pardubického kraje, Oddělení hospodářské kriminality SKPV ze dne 11. 1. 2019 se podává, že téhož dne bylo provedeno telefonické šetření u pracovníka České inspekce životního prostředí, který uvedl, že koncem roku 2018 provedli na základě podnětu XXX staršího kontrolu provozovny RUML-CZ a.s. v ulici XXX, kde zjistili pouze drobné porušení zákona v oblasti nakládání s odpady. Nejistili nic, co by přímo ohrožovalo životní prostředí. Z kontroly byl pořízen zápis a s ohledem na nevyřešené majetkové poměry nebyla věc nadále řešena. Kontrola se netýkala objektu provozovny „XXX“. Z úředního záznamu sepsaného XXX, XXX Krajského ředitelství policie Pardubického kraje, Oddělení hospodářské kriminality SKPV ze dne 7. 2. 2019 vyplývá, že téhož dne bylo provedeno šetření u Exekutorského úřadu Chrudim, soudního exekutora Mgr. Petra Jaroše, který obecně uvedl, že exekuce dne 1. 2. 2019 proběhla, objekty byly předány oprávněnému tedy osobě XXX. Co se týče uskladněného materiálu a zde nacházejících se věcí, tak zde on nic v rámci exekuce nezajišťoval ani nevyklízel, neboť více stran uplatnilo majetková práva k těmto věcem. S ohledem na to, exekutor ponechal věci na místě, odkázal zúčastněné na soudní řešení vlastnických práv.

43. Usnesením Okresního soudu v Pardubicích ze dne 11. 2. 2019 č. j. 7 Nc 4001/2019-77 bylo nařízeno předběžné opatření, čímž bylo odpůrci – XXX zakázáno nakládat, zejména prodat, darovat či jinak převést, zatížit právem třetí osoby, zničit nebo jinak odstranit z areálu na adrese XXX (kde byl umístěn provoz ekologické likvidace autovraků) nacházející se na uvedených pozemcích, movité věci, a to materiály a komodity dle díkce smlouvy o likvidaci odpadů a kupní smlouvy ze dne 3. 10. 2018 ve stavu ke dni 1. 2. 2019, zejména uvedené movité věci mající podobu mimo jiné také autovraků. A dále bylo odpůrci jako povinnému zakázáno nakládat zejména prodat, darovat či jinak převést, zatížit právem třetí osoby, zničit nebo jinak odstranit z areálu na adrese XXX, (kde je umístěn provoz nakládání s odpady i s nebezpečnými odpady, provoz sběrný druhotných surovin a odpadům který se nachází na uvedených pozemcích, ekologické likvidace autovraků) nacházející se na uvedených pozemcích, movité věci, a to materiály a komodity dle díkce smlouvy o likvidaci odpadů a kupní smlouvy ze dne 3. 10. 2018 ve stavu ke dni 1. 2. 2019 zejména uvedené movité věci. Předmětné usnesení okresního soudu bylo

usnesením Krajského soudu v Hradci Králové – pobočky v Pardubicích ze dne 28. 3. 2019, č. j. 18 Co 90/2019–211 potvrzeno.

44. Usnesením Okresního soudu v Pardubicích ze dne 24. 5. 2019 č. j. 7 Nc 4001/2019-225 byl návrh žalovaného XXX, IČ 16215184, aby bylo zrušeno předběžné opatření ze dne 11. 2. 2019 č. j. 7 Nc 4001/2019-77 zamítnut. Předmětné usnesení okresního soudu bylo usnesením Krajského soudu v Hradci Králové – pobočky v Pardubicích ze dne 29. 7. 2019, č. j. 22 Co 204/2019-242 potvrzeno.
45. Usnesením Okresního soudu v Pardubicích ze dne 23. 4. 2019, č. j. 31 U 5/2018–23, ve věci navrhovatelů XXX a XXX, za účasti společnosti RUMML-CZ a.s. vyzval okresní soud toho, kdo má 90 kusů akcií v listinné podobě, každá o jmenovité hodnotě 20 000 Kč, s konkrétně označenými údaji, emitovaných společností RUMML-CZ a.s., aby se do jednoho roku od vydání přihlásil u Okresního soudu v Pardubicích, dle možností akci předložil nebo aby podal proti návrhu námitky. Usnesení okresního soudu bylo usnesením Krajského soudu v Hradci Králové – pobočky v Pardubicích ze dne 30. 7. 2019, č. j. 18 Co 187/2019–93 potvrzeno.
46. Usnesením Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 17. 7. 2019, č.j. 49 EXE 32/2019-251 ve věci oprávněného XXX, a povinného společnosti RUMML-CZ a.s., byl návrh povinného a zastavení exekuce ze dne 25. 1. 2019 zamítnut. Z odůvodnění se podává, že soud měl za dostatečně prokázané, že k porušení zákazu stanoveného exekučním titulem povinnou došlo, a proto nebyl shledán důvod k zastavení exekuce. Usnesením Městského soudu v Praze ze dne 30. 1. 2020, č. j. 15 Co 355/2019–80 bylo předmětné usnesení Obvodního soudu pro Prahu 1 změněno tak, že exekuce vedená na základě pověření Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 9. 1. 2019, č. j. 49 EXE 32/2019-16, se zastavuje. Z odůvodnění citovaného usnesení je zřejmé, že exekuční titul trpěl podstatnou vadou neurčitosti, kdy nelze kromě příkladem označených věcí dovodit, co vlastně bylo povinné zakázáno prodat, darovat atd., uvedenou vadu neodstranilo ani usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 13. 1. 2018 č. j. 4 Cmo 294/2018–391, kterým byl exekuční titul potvrzen. V exekučním řízení bylo zjištěno, že povinný nijak nenakládal a ani nenakládá s věcmi označenými v exekučním titulu a oba areály i s věcmi od 2. 1. 2019 užívá výlučně oprávněný, přičemž v průběhu řízení ani jednou oprávněný neoznačil, že by povinná jakkoliv činila exekučním titulem zakázanou činnost. Ke dni rozhodování soudu se povinná nedopouštěla exekučním titulem zakázané činnosti, ale takové činnosti se nedopouštěla ani před podáním návrhu na exekuci.
47. U úředního záznamu sepsaného XXX, Krajského ředitelství policie Pardubického kraje, Obvodního XXX je mimo jiné patrné, že dne 2. 10. 2018 se na základě telefonátu od XXX, nar. XXX dostavila policejní hlídka do provozovny na adrese XXX, kdy dle podání účastníků byla do poštovní schránky na provozovně XXX na adrese XXX doručena výpověď z nájemní smlouvy a XXX si jako majitel této společnosti měl svoje věci s doklady z areálu vystěhovat, což za účasti Policie ČR na místě udělal.
48. Písemností adresovanou policistovi XXX a Policii ČR, Obvodnímu oddělení XXX se obžalovaný XXX obrátil s žádostí o vyjádření ve věci odvozu materiálu z obou areálů. Policie ČR byla žádána (písemností ze dne 11. 1. 2019 a opakovanou písemností ze dne 23. 1. 2019) o sdělení stanoviska, zda je možno přistoupit k likvidaci odpadů v obou areálech a k odvozu věcí ve vlastnictví společnosti KOVOŠROT Hůrka, s.r.o., jež se v areálech nachází. Byl učiněn dotaz, zda má plnit povinnost v souladu s exekučním příkazem Mgr. Petra Jaroše, znějící na vyklizení uvedených areálů. Na tuto výzvu reagovalo Policejní ředitelství policie Pardubického kraje, Obvodní oddělení XXX sdělením, že tato žádost byla postoupena na SKPV Pardubice a odpověď ze strany SKPV byla již zaslána, a to XXX.
49. Na základě provedeného dokazování je zřejmé, že obžalovaná XXX byla dne 2. 10. 2018 udělena společností RUMML-CZ a.s., zastoupenou XXX, členkou představenstva, plná moc. Jednalo se tak fakticky o generální plnou moc. Z listin shora podrobně citovaných je zřejmé, že v té době již

bylo vedeno několik civilněprávních sporů týkajících se společnosti RUML-CZ a.s., fakticky vedených obžalovanou XXX a jejím bývalým tchánem XXX, či jejím bývalým manželem XXX. Žalovanému jednání a vydání v pořadí prvního předběžného opatření (tj. usnesení Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 17. října 2018) předcházela civilní soudní spor, založený v prosinci 2017 ke Krajskému soudu v Hradci Králové, pobočka v Pardubicích společností RUML-CZ a.s., právně zastoupenou JUDr. Pavlem Kavínkem, podanou žalobou na určení neplatnosti smlouvy o pachtu závodu. Podle názoru společnosti RUML-CZ a.s. byla smlouva o pachtu závodu, uzavřená dne 31. 7. 2015 mezi žalobcem (RUML-CZ a.s.) jako propachtovatelem a žalovaným (XXX, XXX) jako pachtýřem, neplatná. V této věci byl dne 16. 10. 2018 ke zmiňovanému soudu doručen návrh na vydání předběžného opatření ze strany navrhovatele XXX proti povinnému RUML-CZ a.s., v němž navrhovatel tvrdil, že aniž by žalobce vyčkal, než dojde k vyřešení soudního řízení, neoprávněně vnikl do obou propachtovaných závodů a pokusil se o prodej a odstranění movitých věcí, které se v něm nacházely. Navrhovatel proto považoval vydání předběžného opatření za jedinou možnost, jak zabránit značné škodě, která mu mohla být neoprávněným zcizením či jiným odstraněním jeho movitých věcí způsobena, neboť takový stav by byl již fakticky nevratný, když nalezení movitých věcí, které by byly postupně rozprodány, by bylo téměř nemožné. Následně bylo vydáno usnesení Okresního soudu v Pardubicích ze dne 9. 11. 2018 č.j. 6C 272/2018-59, o ochraně držby (označované jako 2. předběžné opatření), kterým byla žalované povinné společnosti RUML-CZ a.s. uložena povinnost vyklidit pro žalobce (XXX, IČ 16215184) oba již výše zmíněné areály a předat žalobci závod, jako samostatný organizovaný soubor jmění, které slouží k provozování podnikatelské činnosti, dále byla povinna zdržet se dalšího vypuzení XXX, nar. XXX, z obou jmenovaných areálů, jakož i vypuzení z držby závodu, jako samostatného organizovaného souboru jmění, které slouží k provozování podnikatelské činnosti, tyto areály mu zpřístupnit a obnovit původní stav, a to vše do tří dnů od doručení usnesení.

50. Z přípravného řízení i z hlavního líčení vyplývají dvě zásadní námitky obhajoby obžalovaných - *zprvé*, že předmětná dvě předběžná opatření vydaná nejprve Krajským soudem v Hradci Králové, pobočka Pardubice, posléze Okresním soudem v Pardubicích (obě byla následně potvrzena odvolacími soudy) nemohou společnost RUML-CZ a.s. potažmo obžalovanou XXX právně zavazovat, neboť společnost RUML-CZ areály před vydáním obou předběžných opatření pronajala (pouze na dobu odvozu veškerého uskladněného materiálu z obou areálů) a kovový odpad (šrot), autovraky a jiné movité věci umístěné v předmětných sezemických areálech (v ul. XXX), patřících společnosti RUML-CZ a.s., prodala (za účelem následné likvidace) společnosti KOVOŠROT Hůrka, s.r.o. (přičemž jednala s obžalovaným XXX), pročez nemohou obžalované právnické osoby (resp. osoby za ně jednající) taková soudní rozhodnutí mařit, *zadruhé* že obě citovaná předběžná opatření a z nich plynoucí omezení nemohou společnost KOVOŠROT Hůrka s.r.o., potažmo obžalovaného XXX XXX, zavazovat, neboť dopadají pouze na strany civilního sporu, v němž byly vydány, což XXX ani společnost KOVOŠROT Hůrka s.r.o. nejsou. K námitkám okresní soud uvádí následující.
51. Dle okresního soudu bylo u hlavního líčení prokázáno, že obžalovaná XXX (jednající za společnost RUML-CZ a.s.) obě výše citovaná rozhodnutí soudu opakovaně a vědomě nerespektovala, v čemž jí byl obžalovaný XXX (jednající za společnost KOVOŠROT Hůrka s.r.o.) nápomocen, přestože byl o soudním zákazu prodeje materiálu uskladněného v areálech, stejně tak o jeho vývozu a následně i tom, že má být v areálech (v nichž byla původně provozována podnikatelská činnost XXX) obnoven původní stav, informován a zároveň i poučen o možných právních následcích v případě dalšího nerespektování soudního rozhodnutí (a to zejména policejním orgánem). Samotné postupné vyvážení v areálech uskladněného odpadu (kovového materiálu), způsob, jakým to bylo provedeno, na čí objednávku a na čí účet se tak stalo, nebylo sporováno. Dle výčtu provedených vývozů je evidentní, že odvoz materiálu byl

nepochybně trvající záležitostí. Tyto skutečnosti jsou zjevné zejména z vážných lístků zasílaných obžalovaným XXX policejnímu orgánu a z vystavených faktur.

52. Dále nutno uvést, že již před vydáním prvního předběžného opatření v říjnu 2018 byl obžalovaný XXX telefonicky a mailem osloven zástupci advokátní kanceláře XXX s tím, že mu byla z jejich strany situace vysvětlena. Dne 16. 10. 2018 byla zaslána společnosti KOVOŠROT Hůrka s.r.o. datová zpráva, ve které byly sděleny relevantní informace ohledně situace v areálech. O dva dny později bylo zasláno do datové schránky společnosti první předběžné opatření ze dne 17. 10. 2018.
53. První z předběžných opatření, tj. usnesení Krajského soudu v Hradci Králové-pobočka v Pardubicích ze dne 17. 10 2018 č. j. 54 Cm 194/2017-108, zakazuje spol. RUML-CZ (která se o něm shodně jako obžalovaná XXX dozvěděly 17. 10. 2018) disponovat s movitými věcmi ve výroku usnesení specifikovanými (tj. kovový odpad, nebezpečný odpad, autovraky aj., složené v předmětných areálech), včetně odstranění takových věcí z areálu. Z uvedeného usnesení plyne, že je lhostejné, komu takové věci právně náleží, podstatné je pouze to, že nesmí být žalobcem (obžalovanou společností RUML-CZ, a.s.) prodány, darovány či jinak převedeny, zničeny nebo jinak odstraněny z předmětných areálů. Takové rozhodnutí bylo vydáno v rámci řízení o určení neplatnosti smlouvy o pachtu závodu (vlastněného společností RUML-CZ a.s.), aby se předešlo faktickému rozprodání movitých věcí z areálů do doby, než bude rozhodnuto o určovací žalobě (podané společností RUML-CZ a.s.). K totožnému závěru dospívá v usnesení ze dne 13. 12. 2018, č.j. 4 Cmo 294/2018-391 v odůvodnění na str. 5 odst. 30 Vrchní soud v Praze, který uzavřel, že za situace, kdy dosud není pravomocně rozhodnuto o žalobě žalobce na určení neplatnosti pachtovní smlouvy, ani nebyl nijak prokázán důvod výpovědi tvrzený v ní žalobcem, není žalobce oprávněn činit jakékoli dispozice s propachtovanými závody a ani vstupovat do areálů, v níž se oba závody nacházejí, tedy ani z nich cokoliv odvážet. I pokud by obžalovaná společnost RUML-CZ a.s. a obžalovaná XXX XXX, smlouvy mezi společnostmi RUML-CZ a.s. a Kovošrot Hůrka s.r.o. (o prodeji movitých věcí, ekologické likvidaci odpadu a nájmu areálů) uzavřely před vydáním prvního předběžného opatření tj. 3. 10. 2018, jak bylo obžalovanými tvrzeno, a následně zjistily po předmětném prodeji movitých věcí společnosti KOVOŠROT Hůrka, s.r.o., že dochází postupným vývozem materiálu ze sezemických areálů ze strany jejich obchodního partnera (tj. společnosti KOVOŠROT Hůrka s.r.o., zastoupené obžalovaným XXX) k jednání, které je v zásadním rozporu s tím, čemu mělo první předběžné opatření (dle tvrzení obžalovaných až následně vydané) zabránit, měly se svým obchodním partnerem jednat a alespoň se pokusit účinnost smlouvy pozastavit (a plnit tak rozhodnutí soudu, resp. účel, pro který bylo vydáno), namísto toho však vývoz, o kterém velmi dobře věděly, když v průběhu listopadu 2018 až ledna 2019 vystavovaly společnosti Kovošrot Hůrka s.r.o. faktury na dílčí odvozy (prodeje) v areálech uskladněného materiálu a inkasovaly od ní peníze, fakticky podporovaly.
54. Dle okresního soudu z provedených důkazů u hlavního líčení lze uzavřít, že byla značně zpochybněna doba uzavření předmětných smluv mezi společností RUML-CZ a.s. a společností KOVOŠROT Hůrka s.r.o.. Zejména ze svědecké výpovědi XXX, doložené mailové korespondence mezi obžalovanou XXX a XXX, z výpovědi XXX, je zřejmé, že bezprostředně před vydáním prvního předběžného opatření (ze dne 17. 10. 2018) obžalovaná XXX jednala jménem obžalované společnosti RUML-CZ a.s. o prodeji téměř veškerého materiálu složeného v obou sezemických areálech s panem XXX (tehdejším obchodním ředitelem společnosti Kovo Kameník s r.o.), kterému zaslala dne 15. 10. 2018 mailem návrh kupní smlouvy. Z návrhu kupní smlouvy lze konstatovat, že byla ve velmi podobném znění, v jakém měla o 12 dní dříve (dle jejího tvrzení) uzavřít smlouvu s obžalovanou společností KOVOŠROT Hůrka s.r.o.. Dle svědka XXX byl zájem ze strany obžalované XXX uzavřít smlouvu „co nejdříve“. Ač si svědek přesně nevybavil časové určení jejich vzájemné komunikace, uvedl, že prohlídka obou areálů, upozornění ze strany advokátní kanceláře XXX o předběžném opatření se odehrálo v rámci 10 dnů. Dle jeho výpovědi se mělo jednat objemově o prodej (odvoz a likvidaci materiálu) v hodnotě několika

málo milionů Kč, mohlo se jednat o 400 až 500 tun materiálu. Dle okresního soudu lze konstatovat, že takové počínání obžalované XXX svědčí spíše o tom, že v té době ještě materiál v sezemických areálech obžalovaná společnost RUML-CZ a.s. prodaný neměla, respektive že předmětné smlouvy se společností KOVOŠROT Hůrka s.r.o. o prodeji movitých věcí a likvidaci odpadu, potažmo o nájmu byly uzavřeny jiného dne, tj. po vydání prvního předběžného opatření. Dle okresního soudu lze komplexně výpověď svědka XXX hodnotit jako věrohodnou, bez vnitřních logických rozporů. Snad jen jediná skutečnost z jeho výpovědi je odlišná od závěrů vyplývajících z předložené mailové komunikace, a to, že návrh smlouvy měla zaslat obžalovaná XXX jemu, ne on jí, jak tvrdil. Tato skutečnost i s ohledem na časový odstup od doby, kdy k jednání mělo dojít, ale i k tomu, že lze předpokládat, že v pozici obchodního ředitele svědek uzavíral mnoho obchodů, na věrohodnosti svědka nic nemění. Dle okresního soudu je nutno podotknout, že svědek nepotvrdil verzi obžalované XXX, že ona vystupovala pouze jako zprostředkovatel pro XXX XXX. Stejně tak nepotvrdil, její tvrzení, že pan XXX znal XXX a domluvili se, že by se nebál panu XXX „udělat koncovku“. Kdy i sám svědek XXX uvedl pouze to, že jméno XXX mu něco říká, osobně ho nezná. Nebyl si jist, kdo s XXX jednal, asi XXX. Navíc svědek XXX sdělil, že si nepamatuje, že by jednal se společností KOVOŠROT Hůrka s.r.o. a s XXX. Určitě nebyl u prohlídky v areálech.

55. Nelze též odhlédnout od té skutečnosti, že k podpisu předmětných smluv (o koupi materiálu a likvidaci odpadu a o nájmu) mezi obžalovanými společnostmi mělo dojít ráno mezi 5. a 6. hodinou dne 3. 10. 2018 (v kanceláři XXX), tj. bezprostředně poté, co společnost RUML-CZ a.s. vypověděla původnímu pachtýři (podnikateli XXX) pachtovní smlouvu (dne 2. 10. 2018). Podpis na smlouvách není úředně ověřen a podpisu smluv byli účastni obžalovaní XXX XXX, XXX, paní XXX (která za obžalovanou společnost RUML-CZ a.s. smlouvy podepisovala) a nynější právní zástupkyně obžalovaného XXX XXX a obžalované společnosti KOVOŠROT Hůrka s.r.o., kteréžto je obžalovaný XXX jednatelem, a to XXX navíc i její asistentka.
56. Dle okresního soudu je jistým způsobem zarážející, proč obžalovaný XXX bezprostředně po podpisu smlouvy nevyvíjel aktivní snahu materiál z předmětných areálů odvozit, když dle tvrzení obžalované XXX hrozila ekologická havárie. Areály měl pronajaty účelově na dobu vyvození v nich uskladněného odpadu (tj. na dobu určitou, min. však na 3 měsíce). Ve větším objemu začal materiál z areálů vyvázet spíše až od listopadu 2018. Taktéž nelze přehlédnout, že ač si dle svého tvrzení byl obžalovaný XXX vědom rizika vyplývajících z uskladnění materiálu „nikdy nic takového neviděl“, tak daný obchod uzavřel. Navíc nebyl schopen sdělit, zda to byl obchod ziskový.
57. Předmětné smlouvy měly být uzavřeny 3. 10. 2018, přičemž důvodem brzkého uzavření smluv byla údajná katastrofická situace uskladnění odpadu v areálech. Nicméně prohlídka areálu za účelem zjištění stavu uskladnění odpadu v areálech z hlediska ekologického a bezpečnostního rizika, byla XXX provedena dne 26. 10. 2018 a XXX dne 28. 10. 2018.
58. Dle okresního soudu nelze přehlédnout, jak okrajově se o existenci údajně již dne 3. 10. 2018 uzavřených předmětných smluv mezi společnostmi RUML-CZ a.s. a KOVOŠROT Hůrka s.r.o., o prodeji movitých věcí a likvidaci odpadu, potažmo o nájmu právní zástupce obžalované společnosti RUML-CZ a.s. zmiňuje (pod bodem V ad 5)) v odvolání ze dne 1. 11. 2018 proti prvnímu předběžnému opatření (čl. 152). Není zde uvedeno, s kým měly být smlouvy uzavřeny a takové smlouvy nebyly předloženy jako důkaz (a to stěžejní) k tehdy podávanému odvolání. Na druhou stranu další odvolací námitky byly konkretizovány detailně a doloženy důkazy.
59. Pokud jde o maření druhého předběžného opatření, tak z provedeného dokazování vyplynulo, že všichni obžalovaní si jej účelově vyložili tak, že mají areál v podstatě „vyčistit“ od veškerých sběrných surovin, kovového i nebezpečného odpadu, případně autovraků apod., byť z výroku a z odůvodnění rozhodnutí tyto skutečnosti nevyplývají. Podle něj měla společnost RUML-CZ a.s. vyklidit pro žalobce (XXX) v rozhodnutí specifikované sezemické areály, a předat žalobci závod,

jako samostatný organizovaný soubor jmění, který slouží k provozování podnikatelské činnosti, kterou je podnikání v oblasti nakládání s odpady i s nebezpečnými odpady, provoz sběrných druhotných surovin a odpadů, provoz ekologické likvidace autovraků a prodej náhradních dílů automobilů, který se nachází v těchto areálech. Lze tedy říci, že si žalovaná měla odnést své věci, nikoli uskladněný odpad, sběrné suroviny, vraky aj., neboť tyto movité věci byly obchodním artiklem pronajatého podniku (pachtu závodu) a patřily tak do souboru movitých věcí tvořících součást podniku (závodu), přičemž je za dobu několikaletého provozu podniku nashromáždil nájemce (pachtýř) podnikatel pan XXX, který je z důvodu náhlé výpovědi z nájmu (ze dne 2. 10. 2018 ze strany RUML-CZ a.s.) – kdy platnost takové výpovědi je mezi stranami takové smlouvy sporná, je sporné i to, zdali nájem (pacht) nadále trvá či nikoli – nestihl zpeněžit a generovat tak zisk z podnikání (který mu náležel). Dále se měla žalovaná zdržet dalšího vypuzení žalobce z areálů, jakož i vypuzení z držby závodu a tyto žalobci zpřístupnit a obnovit původní stav, tedy v podstatě umožnit panu XXX (nájemci a v daném civilním řízení žalobci) pokojně užívat prostory areálů. V podstatě měla spol. RUML-CZ a.s., jak plyne z institutu uchování držby (§ 1007 odst. 1 věty první zák. č. 89/2012 Sb.), ale i z odůvodnění předmětného soudního rozhodnutí (potvrzeného usnesením Krajského soudu v Hradci Králové, pobočka v Pardubicích ze dne 22. 5. 2019 č.j. 18 Co 71/2019-248), uvést areály do stavu ke dni 2. 10. 2018, kdy došlo k narušení dosavadní pokojné držby, a takto je přenechat panu XXX staršímu, což ovšem neučinila. Usnesení bylo společnosti RUML-CZ a.s. doručeno dne 9. 11. 2018 a své vykonatelnosti nabylo 13. 11. 2018. Naopak ve spolupráci s obchodním partnerem (obžalovanou společností KOVOŠROT Hůrka, s.r.o.) zařídila, aby z areálů bylo téměř vše vyvezeno. Jednání obou společností, resp. obou osob za ně v tomto směru jednajících tak bylo v příkrém rozporu i s druhým rozhodnutím soudu (předběžným opatřením). Situace vyústila až v to, že oprávnění XXX ke vstupu do areálů v Sezemicích muselo být vymáháno prostřednictvím nařízené exekuce, která byla provedena 1. 2. 2019 soudním exekutorem Mgr. Petrem Jarošem. Lze tedy uvést, že obžalovaní mařili výkon i druhého předběžného opatření, které významně a po delší dobu zcela ignorovali. Způsob, jakým následně obžalovaní přistoupili k výzvě soudního exekutora o dobrovolném vyklizení areálů, již jen dokresluje jejich účelové vyložení si předběžného opatření, potažmo nařízení exekuce.

60. K námitce obžalované společnosti Kovošrot Hůrka s.r.o. resp. jejího jednatele obžalovaného XXX XXX, že obě předmětná předběžná opatření vůči nim přímo nepůsobí (neboť nebyly a nejsou účastníky takových soudních řízení), okresní soud připomíná, že tato skutečnost nemá na trestní odpovědnost jmenovaných obžalovaných žádný vliv. Těmto obžalovaným byla kladena za vinu účast, respektive pomoc ke spáchání trestného činu, kterého se dopustily obžalovaná společnost RUML-CZ a.s. a obžalovaná XXX XXX. Z ustanovení o konkrétním subjektu (dle § 114 odst. 1, 3 tr. zákoníku), podstaty a akcesority účastenství (dle § 24 tr. zákoníku) plyne, že účastníkem může být i osoba, která nemá požadovanou vlastnost či postavení. V daném případě společnost KOVOŠROT Hůrka, s.r.o. nemá postavení strany řízení v soudních sporech, v nichž byla vydána předmětná předběžná opatření, avšak takové postavení má hlavní pachatel (tj. společnost RUML-CZ a.s.), což k trestní odpovědnosti účastníka postačuje.
61. Skutečnost, že obě předběžná opatření byla obžalované společnosti KOVOŠROT Hůrka, s.r.o. a obžalovanému XXX známa, vyplývají z následujících důkazů. První předběžné opatření obdržel obžalovaný XXX, resp. společnost KOVOŠROT Hůrka s.r.o. dne 18. 10. 2018 od XXX, jak vyplývá právě z její výpovědi a z připojené doručenký o zaslání zprávy do datové schránky. S obsahem druhého předběžného opatření se mohl seznámit, resp. se o něj musel zajímat nejpozději ve chvíli, kdy společnosti KOVOŠROT Hůrka, s. r. o. zaslal JUDr. Pavel Kavínek výzvu ze dne 30. 11. 2018 ke splnění povinnosti dle exekučního příkazu. Konečně JUDr. Tereza Jelínková uvedla, že o druhém předběžném opatření byla obratem informována Mgr. Simona Oriničová, která jednala v zastoupení obžalovaného XXX.

62. Dále nutno uvést, že společnost KOVOŠROT Hůrka, s.r.o. vstoupila do obchodního vztahu se společností RUML-CZ a.s. na základě své svobodné vůli, jistě za účelem zisku. Navíc před realizací odvozů materiálu byla na rizika s tím spojená opakovaně upozorněna policejním orgánem, konečně i JUDr. Terezou Jelínkovou, právní zástupkyní XXX. Rizika spjatá s takovým obchodem si společnost musí nést, navíc bylo zpochybněno, že předmětné smlouvy mezi obžalovanými společnostmi byly uzavřeny ke dni 3. 10. 2018.
63. Dále bylo prokázáno, že obžalovaní KOVOŠROT Hůrka, s.r.o. i obžalovaný XXX byli dostatečně obeznámeni s tím, že se mohou nerespektováním předmětných předběžných opatření (svolením či pomocí k vývozu téměř veškerého materiálu ze sezemických areálů, respektive vývozem samým, resp. nedáním areálů do stavu ke dni 2. 10. 2018, případně prodejem movitých věcí nacházejících se v době vydání předběžných opatření v areálech) dopustit trestného činu. Byli vyzváni, necht' zanechají protiprávní jednání a zdrží se jakéhokoli dalšího nakládání s majetkem nacházejícím se v areálech společnosti RUML-CZ a.s.. Tato skutečnost vyplývá zejména z výzvy policejního orgánu (ze dne 22. 11. 2018). Výzva byla společnosti KOVOŠROT Hůrka, s.r.o. doručena do datové schránky 23. 11. 2018 a obžalovanému XXX dne 22. 11. 2018. Dle okresního soudu lze toto upozornění hodnotit jako jasnou a určitou výzvu k zdržení se protiprávního jednání. Obžalovaný XXX se snažil opakovaně poukázat na to, že žádal policejní orgán o stanovisko v kontextu exekučního příkazu vydaného Mgr. Petrem Jarošem. K tomu okresní soud poukazuje na sdělení XXX ze dne 14. 1. 2019, které poukazovalo na usnesení Vrchního soudu v Praze č.j. 4 Cmo 294/2018–391 na čl. 30, *že za situace, kdy dosud není pravomocně rozhodnuto o žalobě žalobce na určení neplatnosti pachtovní smlouvy, ani nebyl nijak prokázán důvod výpovědi tvrzený v ní žalobcem, není žalobce (RUML-CZ, a.s.) oprávněn činit jakékoli dispozice s propachtovanými závodny a ani vstupovat do areálu, v nichž se oba závody nacházejí, tedy z nich ani cokoli odnášet. Policejnímu orgánu nepřísluší posuzovat právní sílu jednotlivých rozhodnutí, a to ani soudního exekutora. Případnou právní nejistotu musí řešit přímo se soudy či exekutorským úřadem.* Na základě předestřené lze dle okresního soudu konstatovat, že již 22. 11. 2018, resp. 23. 11. 2018 byli oba obžalovaní dostatečně upozorněni na zdržení se jakéhokoli shora citovaného jednání, kdy výzva policejního orgánu ze dne 22. 11. 2018 je dle soudu jasná. Na dané věci ničeho nemění, že výzvu ke splnění povinnosti ze dne 30. 11. 2018 adresoval JUDr. Pavel Kavínek, advokát do datové schránky společnosti KOVOŠROT Hůrka, s.r.o., kdy bylo sděleno, že klientovi jako povinnému společnosti RUML-CZ, a.s. byl dne 26. 11. 2018 doručen pravomocný a vykonatelný exekuční příkaz k provedení exekuce vyklizením ze dne 26. 11. 2018, č.j. 129 EX 4512/18-16, vydaný Mgr. Petrem Jarošem, soudním exekutorem Exekutorského úřadu v Chrudimi. Obžalovaný XXX ani společnost KOVOŠROT Hůrka, s.r.o. neobdrželi žádnou takovou výzvu ze strany exekutora, policejního orgánu či soudu. Na daných závěrech konečně nic nemění ani úřední záznam sepsaný XXX ze dne 3. 12. 2018 ohledně telefonického dotazu na XXX, zaměstnance Exekutorského úřadu v Chrudimi. Jednalo se o dotaz policisty vůči pracovníkovi exekutorského úřadu, nikoli o výzvu policejního orgánu vůči obžalovaným. O relevanci tohoto zápisu svědčí i to, že sám Mgr. Petr Jaroš, soudní exekutor u hlavního líčení sdělil, že se nedokáže vyjádřit, zda citované sdělení XXX je v pořádku. Okresní soud doplňuje, že žádnému z obžalovaných nezaslal policejní orgán výslovné vyjádření XXX s tím, že dle něj mají postupovat. Na vykonatelnosti obou předmětných předběžných opatření a povinností, které z nich vyplývaly, ničeho nemění závěry uvedené v usnesení Městského soudu v Praze ze dne 30. 1. 2020, č. j. 15 Co 355/2019–80.
64. Dle okresního soudu lze konstatovat, že protiprávní jednání bylo vedeno v zájmu obžalované společnosti RUML-CZ, a.s., o čemž svědčí, že ve smlouvě o likvidaci odpadů a kupní smlouvě (dle tvrzení obžalovaných uzavřené dne 3. 10. 2018) byl uveden bankovní účet, na který mělo být hrazeno v souvislosti s vyvážením odpadu, a to č. 24011489125/210, patřící společnosti RUML-CZ a.s.. Tento účet byl následně uveden i ve vystavených fakturách.
65. Okresní soud zamítl pro nadbytečnost důkazní návrhy učiněné obhájky obžalovaného XXX a obžalované společnosti KOVOŠROT Hůrka s.r.o. (např. výslech XXX Krajského

ředitelství policie Pardubického kraje, Obvodního oddělení XXX, výslech XXX, zaměstnance Exekutorského úřadu v Chrudimi, výslech XXX, prokuristy společnosti NAPOS, a.s., výslech XXX, z Krajského ředitelství policie Pardubického kraje, Obvodního oddělení XXX, vyjádření společnosti Recycling, výpis z telefonního účtu XXX, a to pro nadbytečnost, neboť soudem důkazy provedené u hlavního líčení umožňovaly ve věci rozhodnout.

66. Na základě shora uvedeného okresní soud uzavřel že se obžalovaná XXX dopustila přečinu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 3 písm. a) trestního zákoníku a obžalovaný XXX pomocí (§ 24 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku) k uvedenému přečinu, neboť obžalovaná XXX (jako osoba, která fakticky řídila na základě generální plné moci spol. RUML-CZ a.s.) s pomocí obžalovaného XXX XXX (kterou je možno spatřovat v zřejmém účelovém podepsání smlouvy, v zajištění a realizaci odkupu, vývozu uskladněného materiálu, včetně jeho následné likvidace) nechala odstranit téměř veškerý materiál z předmětných areálů, ač věděla, stejně jako obžalovaný XXX, že na něj dopadají první předběžné opatření, a to tak, že na něj platí zákaz prodeje či odstranění z předmětných areálů, a dále v rozporu s druhým předběžným opatřením nezpřístupnila XXX předmětné areály (nadále v nich držela placenou ostrahu) a neobnovila původní stav do 13. 11. 2018, ba ani poté (naopak odvoz materiálu zajištěný obžalovaným XXX intenzivně pokračoval), čímž došlo ke zmaření výkonu předmětných soudních rozhodnutí (předběžných opatření). Trestná činnost byla ukončena provedením exekuce exekutorem Mgr. Petrem Jarošem dne 1. 2. 2019, ke které jednak muselo dojít proto, že spol. RUML-CZ a.s. nerespektovala předběžné opatření, a při které nebylo nic zajištěno či vyklizeno, neboť více stran uplatnilo k takovým věcem majetková práva. Dále se má za prokázané, že obžalovaná společnost RUML-CZ a.s. se dopustila právě prostřednictvím obžalované XXX, která na řízení společnosti měla rozhodující vliv, za pomoci společnosti KOVOŠROT Hůrka s r.o. (prostřednictvím jejího jednatele obžalovaného XXX XXX) taktéž přečinu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 3 písm. a) trestního zákoníku, přičemž společnost KOVOŠROT Hůrka s r.o. pomocí k takovému činu (§ 24 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku), avšak s ohledem na to, že jde o právnické osoby, tak se obě takového jednání dopustily ve spojení s § 7, § 8 odst. 1 písm. a), odst. 2 písm. a) a § 9 odst. 1, 3 zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim. Obžalovaná XXX měla ve společnosti postavení jiné osoby ve vedoucím postavení v rámci právnické osoby, která je oprávněna jménem nebo za právnickou osobu jednat, a obžalovaný XXX statutárního orgánu (jednatele), přičemž obžalovaným společností lze spáchání žalovaného trestného činu, respektive pomocí k jeho spáchání přičítat ve smyslu § 8 odst. 2 zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim, neboť byl spáchán jednáním osob uvedených v ust. § 8 odst. 2 písm. a) – resp. v odst. 1 písm. a) zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim.
67. Objektem trestného činu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání je zájem na řádném a rychlém výkonu rozhodnutí soudů a dalších orgánů veřejné moci, jakož i vykázání, jež nemá povahu rozhodnutí, ale opatření (bezprostředního zákroku). Může jít o rozhodnutí pravomocná, ale i rozhodnutí vykonatelná bez zřetele na právní moc (rozhodnutí o předběžném opatření v občanském soudním řízení). Tato skutková podstata směřuje k ochraně proti zmaření (definitivní vyloučení možnosti provést výkon rozhodnutí) nebo podstatnému ztížení výkonu rozhodnutí (možnost výkonu rozhodnutí se výrazně omezí) a poskytuje ochranu nejen řádnému výkonu pravomocného rozhodnutí, ale i rozhodnutí nepravomocnému, ale vykonatelnému (předběžně), typicky rozhodnutí o předběžném opatření vydaném v občanském soudním řízení (R 13/1996).
68. Pokud jde o subjektivní stránku trestného jednání, obžalovaní jednal minimálně v úmyslu nepřímém ve smyslu § 15 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku, neboť věděli, že svým jednáním mohou takové porušení nebo ohrožení způsobit, a pro případ, že je způsobí, byl s tím srozuměn.
69. V rámci stanovení druhu a výměry trestu okresní soud hodnotil povahu a závažnost spáchaného trestného činu, osobní, rodinné, majetkové a jiné poměry obžalovaného, dosavadní způsob života

a možnosti nápravy obžalovaného. Dále bylo posuzováno i chování obžalovaných po spáchání činu. Konečně okresní soud hodnotil i účinky a důsledky, které lze očekávat od trestu pro budoucí život obžalovaných.

70. Povaha a závažnost trestného činu jsou určovány zejména významem chráněného zájmu, který byl činem dotčen, způsobem provedení a následky činu, okolnostmi, za kterých byl čin spáchán, osobou pachatele, mírou zavinění a pohnutkou, záměrem nebo cílem. Soud musí při stanovení druhu a výměry trestu hodnotit polehčující a přitěžující okolnosti podle § 41 a § 42 tr. zákoníku, dobu, která uplynula od spáchání trestného činu, případnou změnu situace a délku trestního řízení, trvalo-li nepřiměřeně dlouhou dobu.
71. Obžalovaná XXX ke své osobě uvedla, že má 2 děti ve své péči, na které je hrazeno výživné. Je jednatelkou a jediným společníkem spol. Amavos, s.r.o.. Dostala dar od svých rodičů, a to 5 000 000 Kč. Jako fyzická osoba i firma, ve které vystupuje, splácí své závazky. Exekuce nemá.
72. Obžalovaný XXX ke své osobě uvedl, že má 2 děti, se kterými žije v domácnosti. Jeho zdrojem příjmu je činnost jednatele ve společnosti KOVOŠROT Hůrka, s.r.o.. Průměrný čistý měsíční výdělek činí 25 000 Kč až 30 000 Kč. Exekuce nemá.
73. Členka představenstva obžalované společnosti RUML-CZ, a.s. uvedla, že společnost má majetek, a to pozemky a budovy. Exekuce nařízené nejsou. Z výkazu zisku a ztráty ke dni 31. 12. 2018, uvedené společnosti, je patrné, že výsledek hospodaření po zdanění činil 1 602 000 Kč a čistý obrat 5 185 000 Kč.
74. Jednatelka obžalované společnosti KOVOŠROT Hůrka, s.r.o. uvedla, že společnost exekuce nemá. Z výkazu zisku a ztráty ke dni 31. 12. 2017, uvedené společnosti, je patrné, že čistý obrat činil 10 688 000 Kč.
75. Obžalovaným polehčuje dosavadní řádný život. Na základě shora uvedeného okresní soud proto přikročil k uložení ryze výchovného trestu, a to peněžitého u všech čtyř obžalovaných, kdy při stanovení výše vycházel z míry jejich participace na žalovaném jednání a dále samozřejmě z majetkových poměrů jednotlivých obžalovaných. Obžalované XXX uložil dle § 67 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku a § 68 odst. 1, 2, 3 tr. zákoníku peněžitý trest ve výměře 70 denních sazeb po 1000 Kč, tedy 70 000 Kč. Pro případ, že by peněžitý trest nebyl ve stanovené lhůtě vykonán, byl stanoven podle § 69 odst. 1 tr. zákoníku náhradní trest odnětí svobody v trvání 4 měsíců. Obžalovanému XXX byl dle § 67 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku a § 68 odst. 1, 2, 3 tr. zákoníku uložena peněžitý trest ve výměře 40 denních sazeb po 1000 Kč, tedy 40 000 Kč. Pro případ, že by peněžitý trest nebyl ve stanovené lhůtě vykonán, byl stanoven podle § 69 odst. 1 tr. zákoníku náhradní trest odnětí svobody v trvání 2 měsíců. Obžalované společnosti RUML-CZ a.s. byl za použití § 18 odst. 1, 2, zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim, uložena peněžitý trest ve výměře 180 denních sazeb po 1000 Kč, tedy 180 000 Kč a obžalované společnosti KOVOŠROT Hůrka, s. r.o. za použití § 18 odst. 1, 2, zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim, peněžitý trest ve výměře 100 denních sazeb po 1000 Kč, tedy 100 000 Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze do osmi dnů od doručení jeho obsahu podat k Okresnímu soudu v Pardubicích odvolání. O odvolání rozhoduje Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Rozsudek lze napadnout odvoláním také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, pokud toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybný.

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout též příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh.

Odvolání musí být ve stanovené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy. Právo podat odvolání nemá ten, kdo se ho platně vzdal.

Pardubice 28. května 2020

Mgr. Barbora Kocourková v. r.
samosoudkyně