

U s n e s e n í

Okresní soud v Pardubicích rozhodl předsedkyní senátu Mgr. Jaroslavou Sádovskou jako samosoudkyní ve věci

žalobce: **XXX**, narozený XXX
bytem XXX
korespondenční adresa: PXXX
zastoupený advokátem Mgr. Michalem Nerudou
sídlem Pardubice, Čs. Legií 500

proti

žalovanému: **Národní hřebčín Kladruby nad Labem, s.p.o.**, IČ 72048972
sídlem Kladruby nad Labem 1
zastoupený advokátem Mgr. Jirím Schüllerem, LL.M.
sídlem Praha 8 – Karlín, U Sluncové 666/12a

o ochranu osobnosti a náhradu nemajetkové újmy ve výši 60 000 Kč s příslušenstvím,

takto:

I. Soud schvaluje smír uzavřený mezi účastníky v tomto znění:

Žalovaný je povinen do 10 dnů od právní moci tohoto usnesení zajistit na vlastní náklady uveřejnění omluvy po dobu 1 měsíce na internetových stránkách žalovaného v sekci aktuality a zaslání omluvy na adresu žalobce s podpisem jeho statutárního zástupce v tomto znění: „Národní hřebčín Kladruby nad Labem se tímto omlouvá panu XXX za škody, které mu byly způsobeny neoprávněným zahájením exekuce“.

Žalovaný je povinen zaplatit žalobci 15 000 Kč do 3 dnů od právní moci tohoto usnesení.

Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

II. Žalobci se vrací z účtu Okresního soudu v Pardubicích část zaplaceného soudního poplatku ve výši 1 000 Kč vedeného pod položkou rejstříku XXX.

Odůvodnění:

Žalobce se proti žalovanému domáhal rozhodnutí, jímž by bylo žalovanému uloženo zajistit na vlastní náklady uveřejnění omluvy po dobu 1 měsíce na internetových stránkách žalovaného v sekci aktuality a zaslání omluvy na adresu žalobce s podpisem statutárního zástupce v tomto znění: NHKL se tímto omlouvá panu XXX za majetkové a morální škody, které mu NHKL způsobil neoprávněným zahájením exekuce. Dále, aby žalovaný byl uznán povinným zaplatit mu finanční částku ve výši 60 000 Kč.

V průběhu řízení účastníci písemně navrhli soudu ke schválení smír, v němž se žalovaný zavázal zajistit do 10 dnů uveřejnění omluvy žalobci, a to po dobu 1 měsíce na svých internetových stránkách, v němž je znění omluvy přímo citováno. Dále se zavázal zaplatit žalobci částku 15 000 Kč.

Oba účastníci ještě písemně soudu potvrdili znění smíru a souhlas s jeho schválením bez nařízení jednání.

Soud proto o schválení smíru rozhodl dle § 115a o.s.ř. bez nařízení jednání.

Podle § 99 odst. 1 o.s.ř. připouští-li to povaha věci, mohou účastníci skončit řízení soudním smírem. Podle odst. 2 téhož ustanovení soud rozhodne o tom, zda smír schvaluje; neschválí jej, je-li v rozporu s právními předpisy.

Vzhledem k tomu, že navržený smír nebyl v rozporu s právními předpisy zejména ustanoveními § 82 odst. 1 a § 2956 a následujícími občanského zákoníku č. 89/2012 Sb. byl soudem dle § 99 odst. 2 o.s.ř. schválen. Povaha věci také umožňovala skončit řízení soudním smírem. Součástí smíru byla i dohoda ohledně náhrady nákladů řízení v tom směru, že žádný z účastníků nemá na náhradu právo.

Podle § 99 odstavce 3 o.s.ř. má soudem schválený smír účinky pravomocného rozsudku a je soudně vykonatelný.

Podle § 10 odst. 7 zákona o soudních poplatcích se žalobci vrací z účtu soudu zaplacený soudní poplatek snížený o 20 %, nejméně však o 1 000 Kč, v případě schválení smíru mezi účastníky. V daném případě byl poplatek uhrazen ve výši 2 000 Kč, vrací se proto částka snížená o 1 000 Kč, tj. 1 000 Kč.

Poučení:

Proti soudem schválenému smíru není odvolání přípustné (§ 202 odst. 1 písm. f) o.s.ř., soudem schválený smír má účinky pravomocného rozsudku.

Nesplní-li povinný dobrovolně co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný požádat soud o výkon rozhodnutí – exekuci.

Pardubice 5. září 2018

Mgr. Jaroslava Sádovská v.r.
předsedkyně senátu