



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Pardubicích rozhodl samosoudkyně JUDr. Naděždou Librovou ve věci

žalobců: a) **XXX**, narozený dne XXX
bytem XXX
b) **XXX**, narozená dne XXX
bytem XXX
oba zastoupení advokátkou Mgr. Terezou Smutnou
se sídlem Pardubice, Bratranců Veverkových 396

proti
žalované: **XXX**, narozená dne XXX
bytem XXX
zastoupená obecnou zmocněnkyní XXX

o určení, že nemovitá věc je zatížena služebností inženýrské sítě

takto:

I. Určuje se, že pozemek p. č. XXX v k. ú. a obci XXX je zatížen služebností inženýrské sítě – ochranného pásma elektrického vedení, vodovodního vedení, kanalizačního vedení, jehož součástí je revizní šachta, zahrnující právo provozovat, udržovat inženýrské sítě na služebném pozemku včetně práva na vstup na služebný pozemek po nezbytnou dobu a v nutném rozsahu za účelem prohlídky nebo údržby inženýrských sítí, ve prospěch pozemku st. p. č. XXX v k. ú. a obci XXX a pozemku st. p. č. XXX v k. ú. a obci XXX a všech budoucích vlastníků panujících pozemků, na dobu

neurčitou, a to v rozsahu vymezeném geometrickým plánem č. XXX ze dne XXX vypracovaným XXX, oprávněným zeměměřickým inženýrem, ověřeným Katastrálním úřadem pro Pardubický kraj, Katastrální pracoviště Pardubice, dne 16. 7. 2019, který je nedílnou součástí tohoto rozsudku.

II. Žalobci jsou povinni zaplatit žalované společně a nerozdílně 3 000 Kč do patnácti dnů od právní moci tohoto výroku rozsudku.

III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Žalobci se svým žalobním návrhem ze dne 22. 12. 2017, doplněným podáním ze dne 2. 11. 2018 domáhali, aby soud určil, že pozemek p. č. XXX v k. ú. a obci XXX je zatížen služebností inženýrské sítě – elektrického vedení, vodovodního vedení, kanalizačního vedení, jehož součástí je revizní šachta, zahrnující právo zřídit, vést, provozovat, udržovat inženýrské sítě na služebném pozemku včetně práva na vstup na služební pozemek po nezbytnou dobu a v nutném rozsahu za účelem prohlídky nebo údržby inženýrských sítí, práva zřídit, mít a udržovat na služebném pozemku potřebné obslužné zařízení, práva provádět na inženýrských sítích úpravy za účelem modernizace nebo zlepšení výkonnosti, ve prospěch pozemku st. p. č. XXX v k. ú. a obci XXX a pozemku st. p. č. XXX v k. ú. a obci XXX a všech budoucích vlastníků panujících pozemků, na dobu neurčitou, a to v rozsahu vymezeném geometrickým plánem č. XXX ze dne 22. 12. 2016 vypracovaným XXX. Podáním ze dne 10. 7. 2020 pak žalobci upravili žalobní petit tak, jak je uveden ve výroku I tohoto rozsudku. Návrh odůvodnili tím, že na kanalizační stoku DN 300 vystavěnou v letech 1979 – 1980 (včetně revizní šachty) byla již v letech 1990 – 1991 napojena nově vybudovaná kanalizační přípojka sloužící pro stavbu cukrárny ve vlastnictví žalobců. Ve smyslu § 59a z.č. 254/2001 Sb., vodní zákon, je tak žalovaná povinna strpět za náhradu na svém pozemku dané vodní vybudované před 1. lednem 2002 a jeho užívání. Pro úplnost lze též uvažovat o vydržení práva odpovídajícího služebnosti inženýrské sítě ve smyslu § 1095 o.z., a to s ohledem na dobu, po kterou žalobci inženýrské sítě na pozemku žalované fakticky užívají.

2. Žalovaná v rámci závěrečného návrhu s žalobním návrhem tak, jak byl upraven podáním žalobců ze dne 10. 7. 2020 souhlasila s tím, že jako náhradu za danou služebnost shodně se žalobci navrhuje částku 3 000 Kč. V rámci písemného vyjádření k žalobě ze dne 1. 3. 2018 žalovaná uvedla, že dne 30. 5. 2017 se na ni žalobci obrátili s žádostí o uzavření smlouvy o zřízení služebnosti inženýrské sítě potrubí kanalizační přípojky a revizní šachty k pozemku p. č. XXX v k. ú. Pardubice. Po zkonstatování situace pak navrhla zamítnutí žalobního návrhu v celém rozsahu. Následně, v průběhu řízení, v rámci mimosoudního jednání účastníků žalovaná souhlasila s podpisem souhlasného prohlášení o tom, že nemovitá věc je zatížena služebností inženýrské sítě (shodně s žalobním žádáním). Odmítla však podepsat smlouvu o zřízení služebnosti.

3. Informací o pozemku a výpisem z katastru nemovitostí měl soud prokázáno, že žalobci jsou vlastníky st. p. č. XXX (SJM), žalobce vlastníkem st. p. č. XXX (jehož součástí je stavba garáže bez č. p.) a žalovaná vlastníkem p. č. XXX, vše v k. ú. a obci XXX.

4. Stavebním povolením ze dne 12. 10. 1979 a navazujícím kolaudačním rozhodnutím ze dne 1. 10. 1980, vydanými MěstNV v Pardubicích měl soud prokázáno, že k žádosti manželů XXX byla povolena a následně zkolaudována stavba 13 přízemních řadových garáží v sídlišti TMS za Husovým sborem s výjezdem do Jiráskovy ulice, s platností od 1. 10. 1980.

Dle stavebního povolení ze dne 18. 12. 1991 vydaného Úřadem města Pardubic byla žalobcům povolena stavba prodejny potravin a cukrárny včetně přípojek a terasy na poz. č. kat. XXX a XXX v k. ú. XXX; mělo jít o stavbu dočasnou do 31. 12. 2010. Rozhodnutími ze dne 6. 10. 1993, 30. 6. 1997 a 13. 1. 1999 vydanými Magistrátem města Pardubic byla povolena změna stavby a lhůta k dokončení stavby prodloužena do 31. 12. 2001.

Rozhodnutími Úřadu městského obvodu Pardubice I ze dne 6. 10. 2011 a ze dne 7. 11. 2011 došlo k povolení změny rozestavěné stavby a k povolení změny dočasné stavby na stavu trvalou.

5. Podáním ze dne 15. 5. 1991 požádal žalobce společnost VAK s.p. Hradec Králové o vyjádření za účelem vydání územního rozhodnutí ve věci napojení na městský vodovodní a kanalizační řád pro cukrárnu, která měla být zřízena ze stávající garáže. V žádosti bylo konstatováno, že odvedení splaškových vod z cukrárny je navrženo od stávající revizní šachty (která je umístěna cca 2 m jižně od poslední garáže č. poz. XXX) na kanalizační přípojce, která slouží pro odvodnění dešťových vod z řadových garáží.

Dopisem ze dne 17. 5. 1991 a vyjádřením ze dne 30. 10. 1991 společnost VAK s.p. Hradec Králové vyjádřila souhlas s napojením na veřejný vodovod a kanalizaci dle dohodnutých technických podmínek.

Sděleními společnosti Vodovody a kanalizace Pardubice, a.s., ze dne 17. 7. 2018, ze dne 7. 11. 2018 a ze dne 4. 1. 2019 bylo prokázáno, že kanalizační stoka DN 300 vedená z revizní šachty přes pozemkovou parcelu č. XXX v k. ú. Pardubice ústí do kanalizační šachty umístěné na pozemkové parcele č. XXX v k. ú. XXX a je v majetku dané společnosti. Daná stoka v délce 28,54 m byla vybudována (včetně dvou revizních šachet) v letech 1979 – 1980 v hloubce 1,87 m. Do šachty na pozemku p. č. XXX jsou připojeny dvě kanalizační přípojky (vybudované v roce 1980 a v roce 1990), které jsou ve vlastnictví dle legislativy platné v období výstavby. Protože kanalizační stoka byla vybudována v 80. letech, společnost neměla povinnost zanést věcné břemeno inženýrské sítě na dotčených pozemcích. V roce 1990 – 1991 společnost povolila pro stavbu cukrárny na pozemku č. parc. XXX v k. ú. XXX napojení splaškových vod na kanalizační stoku přes revizní šachtu umístěnou na hranici pozemku parc. č. XXX v k. ú. XXX.

6. Smlouvami o odvádění odpadních vod č. XXX ze dne 20. 8. 2018 a o dodávce vody a odvádění odpadních vod č. XXX ze dne 20. 8. 2018 uzavřenými mezi žalobcem jako odběratelem a společností Vodovody a kanalizace Pardubice, a.s., jako dodavatelem, žalobci doložili, že těmito se společnost Vodovody a kanalizace Pardubice, a.s., zavázala dodávat do odběrného místa na adrese Pardubice, Jiráskova, č. parc. XXX vodu a odvádět odpadní vody. Ve smlouvách bylo konstatováno, že vlastníkem vodovodní a kanalizační přípojky i připojené stavby a pozemku je odběratel (vlastník připojené nemovitosti).

7. Znaleckým posudkem č. 27/6053/2017 ze dne 19. 7. 2017, zpracovaným Josefem Joštem, znalcem z oboru ekonomika - cena a odhady nemovitostí, stavebnictví – stavby obytné a průmyslové, vzal soud za prokázané, že jednorázová cena při zřízení dané služebnosti by činila 300 Kč za 1 m² pozemku.

8. Podle § 59a z.č. 254/2001 Sb., vodní zákon, je vlastník pozemku povinen strpět za náhradu na svém pozemku vodní dílo vybudované před 1. lednem 2002 a jeho užívání.

9. Podle § 2 odst. 1 z.č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích je vodovod provozně samostatný soubor staveb a zařízení zahrnující vodovodní řady a vodárenské objekty, jimiž jsou zejména stavby pro jímání a odběr povrchové nebo podzemní vody, její úpravu a shromažďování. Vodovod je vodním dílem.

Podle odst. 2 tohoto ustanovení je kanalizace provozně samostatný soubor staveb a zařízení zahrnující kanalizační stoky k odvádění odpadních vod³⁾ a srážkových vod společně nebo odpadních vod samostatně a srážkových vod samostatně, kanalizační objekty, čistírny odpadních vod, jakož i stavby k čištění odpadních vod před jejich vypouštěním do kanalizace. Odvádí-li se odpadní voda a srážková voda společně, jedná se o jednotnou kanalizaci a srážkové vody se vtokem do této kanalizace přímo, nebo přípojkou stávají odpadními vodami. Odvádí-li se

odpadní voda samostatně a srážková voda také samostatně, jedná se o oddílnou kanalizaci. Kanalizace je vodním dílem.

10. Podle § 3 odst. 3 z.č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích, vlastníkem vodovodní přípojky nebo kanalizační přípojky, popřípadě jejich částí zřízených přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, je vlastník pozemku nebo stavby připojené na vodovod nebo kanalizaci, neprokáže-li se opak.

11. Podle § 120 odst. 1 o.s.ř. jsou účastníci povinni označit důkazy k prokázání svých tvrzení. Soud rozhoduje, které z navrhaných důkazů provede. Dle odst. 3 tohoto ustanovení soud může též vzít za svá skutková zjištění shodná tvrzení účastníků.

12. Po provedeném řízení dospěl soud k závěru, že žalobní návrh je důvodný. Shora uvedenými listinnými důkazy a shodnými tvrzeními účastníků vzal soud za prokázané, že na pozemku č. parc. XXX v k. ú. a obci XXX byla v letech 1990 – 1991, se souhlasem VAK s.p. Hradec Králové, zřízena vodovodní a kanalizační přípojka pro stavbu prodejny potravin a cukrárny na poz. č. kat. XXX a XXX (následně pozemek č. parc. XXX) v k. ú. XXX, které jsou ve vlastnictví žalobců. Vlastníky této vodovodní a kanalizační přípojky jsou ve smyslu § 3 odst. 3 z.č. 274/2001 Sb. jako vlastníci pozemku a stavby připojené na vodovod a kanalizaci žalobci. Dle § 2 odst. 1, 2 z.č. 274/2001 Sb. je vodovod a kanalizace vodním dílem. Žalovaná je pak jako vlastník pozemku č. parc. 2530/6 v k. ú. a obci Pardubice povinna strpět za náhradu na svém pozemku vodní dílo, tj. vodovodní a kanalizační přípojku vybudovanou v letech 1990 – 1991, tedy před 1. lednem 2002 (§ 59a z.č. 254/2001 Sb.). Vzhledem ke shora uvedeným skutečnostem soud žalobnímu návrhu vyhověl. Pokud se týče náhrady za danou služebnost, tato byla žalované přiznána ve výši 3 000 Kč, která mezi účastníky nebyla sporná.

13. O nákladech řízení rozhodl soud za použití § 150 o.s.ř. Přihlédl k tomu, že mezi účastníky probíhala v průběhu řízení mimosoudní jednání, jejichž cílem bylo souhlasné prohlášení o tom, že nemovitá věc je zatížena služebností inženýrské sítě (shodně s žalobním žádáním). Žalobci však, dle jejich písemného sdělení ze dne 20. 12. 2019, svůj požadavek (k doporučení katastrálního úřadu) vůči žalované změnili a následně požadovali uzavření smlouvy o zřízení služebnosti, což žalovaná odmítla. Toto následně vedlo k prodloužení řízení a navýšení nákladů zejména na straně žalobců, kteří byli právně zastoupeni. Dále soud přihlédl i k tomu, že žalovaná je starobní důchodkyně a ze všech shora uvedených důvodů rozhodl tak, že žádnému z účastníků nepřiznal právo na náhradu nákladů řízení.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení, písemně, trojmo, prostřednictvím podepsaného soudu, ke Krajskému soudu v Hradci Králové – pobočka Pardubice.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí.

Pardubice 3. srpna 2020

JUDr. Naděžda Librová v. r.
samosoudkyně