



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Pardubicích rozhodl předsedou senátu Mgr. Jiřím Kopeckým jako samosoudcem ve věci **žalobce XXX**, nar. XXX, bytem XXX, zastoupeného Statutárním městem Pardubice, IČ 00274046, se sídlem Pardubice, Staré město, Pernštýnské nám. 1, proti **žalovanému XXX**, nar. XXX, bytem XXX, **o ochranu osobnosti a zaplacení 10.000,- Kč, rozsudkem pro uznání,**

t a k t o :

- I. Žalovaný **je povinen** zdržet se tvrzení o tom, že žalobce za úplatu poskytuje vybraným autoškolám informaci o jménu zkušebního komisaře, který provede zkoušku odborné způsobilosti.
- II. Žalovaný **je povinen** zaslat do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku XXX Magistrátu města Pardubic XXX, XXX XXX, XXX XXX a žalobci písemnou omluvu tohoto znění: „Omlouvám se panu XXX, že jsem o něm zcela nepravdivě uvedl, že vybraným autoškolám poskytuje za úplatu informaci o jménu zkušebního komisaře, který provede zkoušku odborné způsobilosti u dané autoškoly.“
- III. Žalovaný **je povinen** zaplatit žalobci 10.000,- Kč, a to do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- IV. Žalovaný **je povinen** nahradit žalobci náklady řízení ve výši 2.000,- Kč do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku.

O d ů v o d n ě n í :

Předmětem řízení byla žaloba na ochranu osobnosti a zaplacení 10.000,- Kč. Žalobce tvrdil, že je zaměstnancem Magistrátu města Pardubic, kde zastává pracovní pozici vedoucího oddělení dopravně správních agend odboru dopravy, do jehož pracovní náplně patří zajišťování zkušebních komisařů pro provedení zkoušky z odborné způsobilosti z řízení motorových vozidel a jejich přiřazování jednotlivým autoškolám. Dne 12. 1. 2015 bylo XXX Magistrátu města Pardubic XXX, XXX XXX a XXX XXX doručen písemný přípis žalovaného, který je jednatelem firmy XXX XXX, jejímž předmětem podnikání je provoz autoškoly. V označených přípisech žalovaný nařkl žalobce z toho, že za úplatu předává vybraným autoškolám předem informace o komisaři, který bude u nich zkoušku vykonávat. Bližší okolnosti a podrobnosti, či jakékoliv důkazy na podporu svého tvrzení, vůbec neposkytl, a to přesto, že s ohledem na svůj předchozí přípis s obdobnými tvrzeními ze dne 15. 12. 2014, byl XXX, vedoucím odboru dopravy, poučen o tom, že je třeba, aby svá obecná tvrzení doplnil o relevantní skutečnosti a k takovému doplnění mu byla poskytnuta lhůta 10 dnů. Tvrzení žalovaného jsou nepravdivá, protože žalobce za úplatu nikdy neposkytl žádné autoškole informaci o jménu komisaře, který bude u dané autoškoly zkoušku vykonávat a ani nikdy v rámci výkonu své funkce nepřijal úplatu za poskytnutí podobného či jiného prospěchu druhé straně. Proto žalovaný svým nepravdivým tvrzením zasáhl neoprávněně do žalobcova práva na ochranu osobnosti, zejména do jeho důstojnosti a profesní cti. Zásah je o to citelnější, neboť se týká pracovní sféry žalobce, tedy zdroje jeho obživy, a to za situace, kdy žalovaný v podstatě žalobci přisuzuje trestnou činnost, která se přímo dotýká výkonu jeho povolání. Žalobce se domáhal jednak zdržení se dalšího nepravdivého tvrzení žalovaného a poskytnutí přiměřeného zadostiučinění spočívajícího v zaslání písemné omluvy nadřízeným žalobce a jemu samému, a dále zaplacení 10.000,- Kč. Tímto přiměřeným zadostiučiněním žalobce požaduje odčinit nemajetkovou újmu, která mu byla způsobena zásahem žalovaného do jeho přirozených práv.

Žalovanému byla řádně doručena žaloba společně s výzvou podle ustanovení § 114b o.s.ř., a to do vlastních rukou dne 28. 7. 2015.

Ve shora uvedené výzvě byl žalovaný poučen, že se musí ve lhůtě 30 dnů písemně vyjádřit ve věci samé k žalobě a je povinen uvést, zda nárok uplatněný v žalobě uznává, popřípadě zda nárok uznává jen z části nebo co do základu. Uzná-li nárok, rozhodne soud na tomto základě o věci samé (o její části nebo o jejím základu) rozsudkem pro uznání (§ 153a odst. 1 o.s.ř.). Neuzná-li nárok zcela, je povinen ve vyjádření vylíčit rozhodující skutečnosti o věci samé, na nichž staví svoji obranu proti žalobě, označit důkazy k prokázání svých tvrzení a připojit listiny, na nichž se ve svém vyjádření odvolává. Jestliže se bez vážného důvodu ve věci samé včas písemně nevyjádří a ani ve stanovené lhůtě soudu nesdělí, jaký vážný důvod mu v tom brání, bude mít soud za to, že nárok, který je proti němu žalobou uplatňován, uznává. Soud proto ve věci samé rozhodne rozsudkem pro uznání (§ 153a odst. 3 o.s.ř.). Jen pro vydání rozsudku pro uznání nemusí být nařízeno jednání (§ 153a odst. 4 o.s.ř.).

Žalovaný se ve lhůtě 30 dnů, tj. do 27. 8. 2015 ve věci nevyjádřil.

Za daných okolností má soud za to, že jsou splněny podmínky pro vydání rozsudku pro uznání podle § 153a odst. 3 o.s.ř. Podle citovaného ustanovení rozsudkem pro uznání soud rozhodne, má-li se za to, že žalovaný nárok, který je proti němu žalobou uplatňován, uznal. V daném případě tomu tak je, neboť žalovaný se ve lhůtě 30 dnů ode dne doručení výzvy k podání písemného vyjádření podle ustanovení § 114b o.s.ř. nijak nevyjádřil, ani

soudu nesdělil, jaké vážné důvody mu brání v tom, aby se v uvedené lhůtě vyjádřil. Má se tedy za to, že žalovaný nárok uznal (§ 114b odst. 5 o.s.ř.).

Poté co soud zhodnotil, že v projednávané věci je možné uzavřít a schválit smír (§ 153a odst. 2 o.s.ř.), posoudil právně projednávanou věc následovně. Podle § 81 odst. 1 o.z. (občanského zákoníku) je chráněna osobnost člověka včetně všech jeho přirozených práv. Člověk, jehož osobnost byla dotčena, má právo domáhat se toho, aby bylo od neoprávněného zásahu upuštěno, nebo aby byl odstraněn jeho následek (§ 82 odst. 1 o.z.). Podle § 2956 o.z. vznikne-li škůdci povinnost odčinit člověku újmu na jeho přirozeném právu chráněném ustanoveními první části tohoto zákona, nahradí škodu i nemajetkovou újmu, kterou tím způsobil; jako nemajetkovou újmu odčiní i způsobené duševní útrapy. Nemajetková újma se odčiní přiměřeným zadostiučiněním. Zadostiučinění musí být poskytnuto v penězích, nezajistí-li jeho jiný způsob skutečně a dostatečně účinné odčinění způsobené újmy (§ 2951 odst. 2 o.z.). Způsob a výše přiměřeného zadostiučinění musí být určeny tak, aby byly odčiněny i okolnosti zvláštního zřetele hodné (§ 2957 věta první o.z.). Žalovaný svými podáními zaslanými nadřízeným žalobce, které následně nijak konkrétně skutkově, ani důkazně, nedoplnil, se dopustil zásahu objektivně způsobilého narušit právo chráněné podle § 81 odst. 1 o.z.). Proto byl žalobce oprávněn podle § 82 odst. 1 o.z. uplatnit své nároky ze zásahu do osobnosti člověka. Žalovaný svým jednáním porušil čest a vážnost žalobce, které jsou chráněnými stránkami lidské osobnosti, konkrétně uplatnění základního práva na čest a vážnost v profesionální sféře. Tomu odpovídá i druh povinnosti, kterou žalobce požadoval žalovanému uložit – kromě zdržení se žalovaného jednání a uveřejnění omluvy (požadavek na zdržení se žalovaného jednání a odstranění jeho následků ve smyslu § 82 odst. 1 o.z.) i zaplacení 10.000,- Kč (§ 2956 o.z.), kdy tato částka zohledňuje i odčinění okolnosti zvláštního zřetele hodné, která v projednávané věci ve smyslu § 2957 věta první o.z. spočívá v XXX žalobce vzniklého v důsledku jeho osočení v souvislosti s výkonem jeho funkce pro zaměstnavatele, kdy žalobce je s ohledem na funkci XXX osobou používající jisté veřejné známosti.

Soud z výše uvedených důvodů žalobě vyhověl a žalovanému uložil povinnost zdržet se žalovaného jednání (výrok I), zaslat žalobci a jeho nadřízeným písemnou omluvu (výrok II) a zaplatit žalobci 10.000,- Kč (výrok III).

O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle § 142 odst. 1 o.s.ř., neboť žalobce měl ve věci plný úspěch. Náklady řízení pak představuje zaplacený soudní poplatek ve výši 2.000,- Kč.

Lhůta k plnění byla stanovena podle § 160 odst. 1 o.s.ř.

P o u ě e n í : Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů od jeho doručení ke Krajskému soudu v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích prostřednictvím zdejšího soudu, a to ve dvou vyhotoveních. Odvolacím důvodem však je jen nesplnění podmínek řízení, rozhodování věcně nepříslušným soudem, vydání rozhodnutí vyloučeným soudcem nebo nesprávně obsazeným soudem a skutečnosti nebo důkazy, jimiž má být prokázáno, že nebyly splněny předpoklady pro vydání rozsudku pro uznání (§ 205b o.s.ř.).

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá toto vykonatelné rozhodnutí, může se oprávněný domáhat výkonu rozhodnutí soudně.

V Pardubicích dne 9. prosince 2015

Mgr. Jiří Kopecký, v. r.
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:
Aneta Cejnarová