



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Pardubicích rozhodl samosoudkyní Mgr. Monikou Nečasovou ve věci

žalobkyně:

IMOBILIEN AG, s.r.o., IČO 25438557
sídlem Na Příkopě 382/9 a 38, 110 00 Praha 1
zastoupená advokátem Mgr. Davidem Satke
sídlem Na Příkopě 1047/17, 110 00 Praha 1

proti

žalované:

ČSOB Pojišťovna, a.s., člen holdingu ČSOB, IČO 45534306
sídlem Masarykovo náměstí 1458, 532 18 Pardubice - Zelené
předměstí
zastoupená advokátem JUDr. Liborem Němcem, Ph.D.
sídlem Husova 5, 110 00 Praha 1

o zaplacení 2.229.173,59 Kč s příslušenstvím

takto:

- I. Žaloba, kterou se žalobkyně domáhala po žalované zaplacení částky 2.229.173,59 Kč se zákonným úrokem z prodlení ve výši 9,75 % p.a. z částky 2.229.173,59 Kč od 27.4.2019 do zaplacení a částky 1.200 Kč, se zamítá.
- II. Žalobkyně je povinna nahradit žalované náklady řízení ve výši 132.279,62 Kč k rukám právního zástupce žalované JUDr. Libora Němce, Ph.D. do tří dnů od právní moci tohoto výroku rozsudku.

Odůvodnění:

Žalobkyně se žalobou podanou ke zdejšímu soudu dne 11.2.2020 domáhá po žalované zaplacení částky 2.229.173,59 Kč s příslušenstvím. Uvedla, že mezi žalovanou, společností ČSOB Leasing a žalobkyní bylo dne 24.3.2016 sjednáno pojištění automobilu XXX (dále jen vozidlo), a to na základě skupinové pojistné smlouvy mezi ČSOB Leasing, a.s. a žalovanou jako příloha o pojištění ke smlouvě o úvěru č. XXX. Na základě sjednaného pojištění byla žalobkyní předána zelená karta a žalobkyně byla žalovanou označována jako pojištěný. Žalobkyně je k podání žaloby a dlužného pojistného plnění oprávněna na základě judikatury Ústavního soudu vyjádřené v nálezu č.j. IV. US 3009/17 ze dne 9.10.2018. Dne 10.10.2018 se pojištěné vozidlo účastnilo dopravní nehody, při které byla na vozidle způsobena škoda, jež byla žalovanou dne 31.10.2018 vyhodnocena jako totální s tím, že žalobkyni bude poskytnuto pojistné plnění maximálně do výše obvyklé ceny vozidla a současně bude odečtena hodnota použitelných zbytků a sjednaná spoluúčást. Žalovaná sama neukončila šetření pojistné události a vyčkávala rozhodnutí Policie ČR, ta však proti řidiči vozidla XXX žádné stíhání nezahájila, neboť zde neexistovalo ani podezření ze spáchání trestného činu. Dle závěrů Policie ČR řidič vozidla nebyl v době dopravní nehody ve stavu vylučujícím způsobilost k řízení motorového vozidla, byl schopen bezpečně motorové vozidlo ovládat. Žalobkyně tak má za to, že jí vznikl nárok na výplatu pojistného plnění do 15-ti dnů ode dne skončení šetření, přičemž splatnost nároku žalobkyně na úhradu pojistného plnění nastala 26.4.2019. Žalovaná ani přes výzvu žalobkyně na žalovaný nárok ničeho neuhradila.

Žalovaná s žalobou nesouhlasila. Namítala, že žalobkyně k podání žaloby není aktivně legitimována, neboť žalobkyně si ve smlouvě o úvěru a v Příloze o pojištění objednala doplňkovou službu, a to havarijní pojištění s tím, že pojištění poskytne společnosti ČSOB Leasing žalovaná podle pojistné smlouvy. Žalovaná si tedy s žalobkyní nikdy žádné pojištění nesjednala. Žalovaná má za to, že pouze společnost ČSOB Leasing je oprávněna domáhat se vůči žalované poskytnutí plnění z titulu havarijního pojištění, tedy, že výlučně společnost ČSOB Leasing je k podání žaloby aktivně legitimovaná. Žalovaná namítala, že společnost ČSOB Leasing uplatnila u žalované nárok z titulu poškození předmětného vozidla, tento však žalovaná odmítla jako nedůvodný. Uváděla, že shora citovaný nálezu ústavního soudu se týká jiného druhu pojištění, jiné právní úpravy (týká se zákona o pojistné smlouvě, nikoli pojištění vozidla dle občanského zákoníku), pojistník byl nečinný a žalobkyně nebyla v postavení slabší strany, neboť není spotřebitelem, ale právnickou osobou. Žalovaná dále namítala, že žalobkyně nemá právo na pojistné plnění z důvodu výluky z pojištění, neboť vozidlo bylo v době nehody řízeno osobou, která byla pod vlivem alkoholu a pojištění se tak podle pojistné smlouvy ve smyslu části A článku V. odst. 1 písm. n) VPP LHA 2014 nevztahuje na škodu vzniklou na vozidle v důsledku nehody. K dopravní nehodě došlo dne 10.10.2018 v 1:58:52 hod. v XXX, vozidlo řídil XXX, k nehodě došlo bezprostředně poté, co byl stavěn hlídkou Policie ČR za pomoci červeného nápisu „STOP POLICIE“, řidič na toto nereagoval, prudce zrychlil, přešel do protisměru a pokračoval vysokou rychlostí v jízdě, rychlost jízdy nepřizpůsobil svým schopnostem, vlastnostem vozidla, dopravně technickému stavu komunikace a dostal s vozidlem smyk, který nezvládl, vjel mimo komunikaci, kde došlo ke střetu vozidla se sloupkem rozhledového zrcadla a následně ke střetu přední části vozidla s trafostanicí. Řidič vozidla byl vyzván hlídkou policie k podrobení se vyšetření na přítomnost alkoholu, odborným měřením pomocí přístroje zn. Dräger byla naměřena hodnota po přepočtu analyzátozem v čase 2:02 hod. 0,9 g/kg (promile) alkoholu v krvi, následně opakované odborné měření řidič odmítl, požadoval vyšetření spojené s odběrem biologického materiálu, kterému se podrobil v 3:11 hod. a byla mu zjištěna z krevního vzorku hladina etylalkoholu v krvi 1,24 g/kg (promile). Žalovaná má za to, že předmětné vozidlo bylo v době dopravní nehody řízeno řidičem pod vlivem alkoholu. Žalovaná dále nesouhlasila s vyčíslením obvyklé ceny

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Kaplanová.

vozidla, když vozidlo bylo vyrobeno v roce 2013 a v době dopravní nehody bylo v provozu 6 let, nikoli 3 roky jak uváděl žalobkyní předložený znalecký posudek. Cena upotřebitelných zbytků vozidla dle internetové aukce činila částku 545.000 Kč a spoluúčast žalobkyně byla sjednána v rozsahu 10 %.

Žalobkyně v průběhu řízení tvrdila, že je aktivně legitimována k podané žalobě, namítala, že Přílohou o pojištění jsou pouze uvedené zkratky, tedy soubor nějakých blíže neurčených písmen a číslic, z nichž absolutně nevyplývá, že by se jednalo o pojistné podmínky, takovouto brožuru nikdy neobdržela ani neměla možnost se s ní seznámit, a proto k nim nelze přihlížet. Dále uvedla, že vozidlo bylo sice vyrobeno v roce 2013, avšak do provozu bylo uvedeno v roce 2016. Dále uvedla, že Policie ČR nikdy žádné stíhání řidiče vozidla v důsledku předmětné dopravní nehody nezahájila a jediné řízení, které bylo pro předmětnou dopravní nehodu vedeno, bylo zastaveno s tím, že řidič nebyl pod vlivem alkoholu a žádný přestupek v tomto ohledu spáchán nebyl.

Žalovaná v průběhu řízení uvedla, že podle článku II. odst. 1, článku II. odst. 8 pod odst. 8.1.1 a článku III. odst. 3 bod 1 a 2 Pojistné smlouvy se na pojištění vozidel vztahují a nedílnou součástí jsou mimo jiné i Všeobecné pojistné podmínky – obecná část VPP OC 2014 a Všeobecné pojistné podmínky – zvláštní část Pojištění vozidel VPP LHA 2014. Žalobkyně byla prostřednictvím svého jednatele XXX s citovanými Všeobecnými pojistnými podmínkami seznámena, když pod bodem 6 na str. 2 Přílohy o pojištění písemně potvrdil, že podpisem této Přílohy o pojištění potvrzuje, že současně převzal a byl seznámen s podmínkami, které jsou uvedeny v tabulkové části jako „Řídí se“. V tabulkové části Přílohy o pojištění je mimo jiné uvedeno u „Řídí se“ VPP OC 2014 a VPP LHA 2014. Žalovaná dále namítala, že nárok žalobkyně je v rozporu s dobrými mravy a v případě, že by se neuplatnila výluka z pojištění podle části A čl. V. odst. 1 písm. n) VPP LHA 2014 by bylo přiznání žalobkyní uplatňovaného nároku na pojistné plnění v rozporu s dobrými mravy, kdy řidič řídil vozidlo pod vlivem alkoholu a samotnou nehodu způsobil svým zaviněným jednáním.

Mezi účastníky řízení je nesporné, že mezi ČSOB Leasing a.s. jako věřitelem a žalobkyní jako zákazníkem byla uzavřena dne 24.3.2016 smlouva o úvěru č. XXX, Příloha o pojištění ke smlouvě o úvěru č. XXX ze dne 24.3.2016 byla uzavřena mezi ČSOB leasing a.s. jako postníkem u ČSOB Pojišťovny, a.s. a se zákazníkem IMOBILIEN AG, s.r.o., spoluúčast byla sjednána ve výši 10 %. Dne 10.10.2018 došlo k dopravní nehodě, při které vznikla škoda na vozidle XXX, škoda na předmětném vozidle byla shledána jako škoda totální, řidiči vozidla panu XXX byla dechovou zkouškou naměřena hodnota 0,9 g/kg alkoholu přístrojem DRÄGR dne 10.10.2018 ve 02:02 hod., a krevní zkouškou odebranou ve 03:11 hod. dne 10.10.2018 mu byla zjištěna hladina etylalkoholu 1,24 g/kg.

Mezi účastníky řízení zůstalo sporné, zda je žalobkyně aktivně legitimována pro podání žaloby, zda se na ni vztahují uplatňované výlučky dle VOP OC 2014 a VOP LHA 2014 či nikoli, jaká byla cena opotřebitelných zbytků a cena předmětného vozidla v době dopravní nehody, co představují naměřené výsledky dechové a krevní zkoušky a zda je z toho možné dovodit, zda řidič byl či nebyl pod vlivem alkoholu v době dopravní nehody.

Přílohou o pojištění ke smlouvě o úvěru č. XXX ze dne 24.3.2016 bylo prokázáno, že ČSOB Leasing, a.s. jako pojistník u žalované pojistil předmětné vozidlo XXX pro zákazníka: IMOBILIEN AG, s.r.o. od 24.3.2016 do 23.3.2021 s tím, že pojištění se řídí: VPP OC 2014, VPP LHA 2014, AS 2014, IOP, spoluúčast byla sjednána ve výši 10 %, minimálně 10.000 Kč z pojistného plnění. Dle bodu 6 věta první se zákazník zavázal v závislosti na sjednaném rozsahu pojištění dodržovat a zároveň podpisem této Přílohy o pojištění potvrdil, že současně s touto

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Kaplanová.

Přílohou o pojištění převzal, a byl seznámen s podmínkami, které jsou uvedeny v tabulkové části jako „Řídí se“. Dle bodu 6 věta třetí se zákazník zavázal touto Přílohou o pojištění a uvedenými podmínkami řídit, veškeré následky spojené s nedodržením pojistných podmínek jdou k jeho tíži.

E-mailem ze dne 31.10.2018 žalovaná sdělila žalobkyni, že oprava předmětného poškozeného vozidla by byla nevhodná a jedná se tedy o tzv. totální škodu.

Korespondencí mezi účastníky řízení bylo zjištěno, že žalobkyně v lednu 2019 sdělovala žalované, že dosud nemá potřebné doklady k ukončení šetření, následně v březnu 2019 sdělila, že čeká na ukončení výsledku šetření Policie ČR a dopisem ze dne 11.4.2019 oznámila ukončení likvidace předmětné pojistné události s tím, že lze považovat za prokázáno, že řidič měl v době nehody v krvi alkohol a je tak možné aplikovat výluk z pojištění dle VPP LHA 2014, část A článek V. bod 1 písm. n), kdy se pojištění nevztahuje na škodní události, kdy poškození vzniklo při řízení vozidla osobou, která byla pod vlivem alkoholu, omamné nebo psychotropní látky, nebo pokud se řidič havarovaného vozidla odmítl podrobit příslušnému vyšetření nebo opustil-li místo nehody, aniž by příslušné vyšetření na přítomnost alkoholu nebo omamných a psychotropních látek podstoupil, dle žalované tak nevznikla povinnost poskytnout pojistné plnění k reparaci škody.

Z úplného znění pojistné smlouvy č. XXX k datu 1.7.2015 sjednané mezi žalobkyní jako pojistitelem a ČSOB Leasing, a.s. jako pojistníkem bylo prokázáno, že předmětem smlouvy je pojištění mimo jiné nových a ojetých vozidel uvedených v Seznamu a na toto pojištění se vztahují příslušná ustanovení zákona o pojistné smlouvě a ustanovení Všeobecných pojistných podmínek – obecná část VPP OC 2014 a Všeobecných pojistných podmínek – zvláštní část Pojištění vozidel VPP LHA 2014. Touto pojistnou smlouvou se sjednává pojištění souboru vozidel a pojištění pro případ poškození nebo zničení. V závěrečném ustanovení je v bodě 3 uvedeno, že toto úplné znění pojistné smlouvy obsahuje celkem 20 stran textu jako svou nedílnou součást přílohy a pod číslem 1 se jedná o Všeobecné pojistné podmínky – obecná část – VPP OC 2014 a pod číslem 2 Všeobecné pojistné podmínky – zvláštní část pojištění vozidel – VPP LHA 2014.

Z havarijního pojištění a pojištění odpovědnosti za újmu způsobenou provozem vozidla části A – pojištění vozidel, článek V. bod 1 písm. n) bylo prokázáno, že vedle výluk stanovených ve VPP OC 2014 se pojištění dále nevztahuje na škodné události, kdy poškození vzniklo při řízení vozidla osobou, která byla pod vlivem alkoholu, omamné nebo psychotropní látky. Totéž platí odmítne-li se řidič havarovaného vozidla podrobit příslušnému vyšetření nebo opustí-li místo nehody, aniž by příslušné vyšetření na příslušnost alkoholu nebo omamných a psychotropních látek podstoupil.

Smlouvou o úvěru č. XXX ze dne 24.3.2016 uzavřené mezi ČSOB Leasing, a.s. jako věřitelem a žalobkyní jako zákazníkem byl sjednán úvěr na financování předmětného vozidla, jehož celková cena byla ve výši 3.941.596 Kč. V článku č. 4 – pojištění bod 4.1 bylo sjednáno, že v případě, že součástí smlouvy o úvěru je povinná doplňková služba, jíž je jakékoli pojištění nebo pokud si zákazník zvolil jako volitelnou doplňkovou službu k této smlouvě o úvěru jakékoliv pojištění, jsou podmínky pojištění sjednány samostatným dokumentem (Příloha o pojištění nebo Přihláška k pojištění). Podrobnější specifikace pojistných podmínek je obsažena v příslušných specifikovaných pojistných podmínkách příslušného pojistitele, který se zákazník zavazuje dodržovat.

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Kaplanová.

Úředním záznamem Policie ČR, KŘP XXX, oddělení hlídkové služby ze dne 10.10.2018 bylo zjištěno, že policejní hlídka při výkonu své činnosti dne 10.10.2018 v 1:58 hod. se rozhodla zastavit předmětné vozidlo a u řidiče provést kontrolu se zaměřením na požití alkoholu, neboť viděla předmětné vozidlo zaparkované u barů v centru města. Řidič vozidla však zvýšil rychlost jízdy, začal ujíždět, hlídka policie zapnula výstražné světlo s nápisem „STOP POLICIE“, vozidlo pronásledovala, řidič následně nezvládl odbočení a s vozidlem havaroval do trafostanice, z vozidla vystoupil muž, který byl ztotožněn jako pan XXX, na místě spolujezdce byla XXX. Řidič byl dotazován, zda před jízdou požil alkohol, uvedl, že nikoliv, avšak z dechu byl alkohol cítit, proto byl vyzván k podrobení se odborného měření přístrojem Dräger a ve 2:02 hod. mu byla naměřena hodnota 0,9 promile, následně byl po 5 minutách vyzván k opakovanému měření, toto odmítl a požadoval lékařské vyšetření.

Záznamem o dechové zkoušce ze dne 10.10.2018 a úředním záznamem z 10.10.2018 bylo prokázáno, že XXX jako řidič předmětného osobního vozidla XXX byl vyzván k provedení dechové zkoušky přístrojem Dräger, která byla pozitivní s výsledkem 0,9 g/kg alkoholu a následnou opakovanou zkoušku odmítl.

Protokolem o lékařském vyšetření při ovlivnění alkoholem ze dne 11.10.2018, zprávou o ambulantním vyšetření a výsledkem vzorku vyšetření bylo prokázáno, že dne 10.10.2018 bylo provedeno lékařské vyšetření XXX, byl proveden odběr krve ve 3:11 hod. na přítomnost psychotropních látek a byla zjištěna hladina etylalkoholu v jeho krvi 1,24 g/kg.

Vyrozuměním o zastavení řízení Magistrátu města Liberec, odboru dopravy ze dne 12.4.2019 bylo zjištěno, že řízení o zadržení řidičského průkazu, jehož držitelem je XXX bylo zastaveno, jelikož odpadl důvod, pro který bylo řízení zahájeno, neboť podle vypracovaného znaleckého posudku vyšlo najevo, že v době dopravní nehody nemohl být pan XXX pod vlivem alkoholu.

Záznamem o zahájení úkonů trestního řízení Policie ČR, KŘP XXX, Dopravní inspektorát ze dne 18.10.2018 bylo zjištěno, že byly zahájeny úkony trestního řízení proti XXX pro přečin ohrožení pod vlivem návykové látky s tím, že dne 10.10.2018 okolo 2:00 hod. řídil osobní motorové vozidlo XXX, nereagoval na signalizaci policie a prudce zrychlil jízdu, kterou nepřizpůsobil svým schopnostem, dostal s vozidlem smyk a vjel mimo komunikaci, kde došlo ke střetu se sloupkem rozhledového zrcadla a následně s trafostanicí, byla zjištěna přítomnost alkoholu v dechu 0,9 g/kg a následně odběrem žilní krve ve 3:11 hod. byla zjištěna hladina etylalkoholu 1,24 g/kg.

Rozhodnutím o přestupku Magistrátu města Liberec, odboru dopravy ze dne 14.2.2020 bylo zjištěno, že XXX se dopustil přestupku z nedbalosti tím, že dne 10.10.2018 kolem 2:00 hod. řídil osobní vozidlo XXX, nepřizpůsobil rychlost jízdy svým schopnostem, vlastnostem vozidla a došlo ke střetu levé boční části vozidla XXX se sloupkem rozhledového zrcadla a se zaparkovaným vozidlem zn. XXX a ke střetu přední části vozidla XXX s trafostanicí a byla mu uložena pokuta ve výši 2.200 Kč. V odůvodnění tohoto rozhodnutí je jako důkaz uveden záznam o pozitivní dechové zkoušce ze dne 10.10.2018 analyzátozem alkoholu v dechu zn. Dräger s výsledkem 0,9 g/kg alkoholu a protokol o lékařském vyšetření ze dne 10.10.2018 v 3:11 hod., kterým byla zjištěna hladina alkoholu v krvi 1,24 g/kg.

Policejním záznamem ze dne 1.2.2019 o odevzdání věci bylo prokázáno, že dopravní nehoda ze dne 10.10.2018 byla odevzdána k projednání přestupku Magistrátu města Liberec jako správnímu orgánu.

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Kaplanová.

Znaleckým posudkem ze dne 15.12.2018 č. 9635 zpracovaným XXX, znalcem z oboru zdravotnictví, odvětví toxikologie, který byl vypracován na žádost právního zástupce žalobkyně, bylo zjištěno, že hladina alkoholu v krvi řidiče XXX v čase nehody byla 0,19 g/kg. Znalec konstatoval, že dle dokumentace došlo k požívání alkoholických nápojů krátce před dopravní nehodou a v době dopravní nehody byl řidič ve fázi resorpční, tj. veškerý požitý alkohol ještě nepřešel ze zažívacího traktu do krevního oběhu.

Předžalobní výzvou ze dne 5.12.2019 žalobkyně vyzvala žalovanou k úhradě žalované částky včetně příslušenství.

Soud neprováděl navrhané výsledky svědků XXX, XXX ani další listinné důkazy založené ve spise, zejm. vztahující se k nároku na náhradu škody, ani záznam na CD, ani zadání dalšího znaleckého posudku, neboť s ohledem na dosavadní průběh dokazování považoval další důkazy za nadbytečné.

Podle § 2758 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen o. z.) pojistnou smlouvou se pojistitel zavazuje vůči pojistníkovi poskytnout jemu nebo třetí osobě pojistné plnění, nastane-li nahodilá událost krytá pojištěním (pojistná událost), a pojistník se zavazuje zaplatit pojistiteli pojistné plnění.

Podle § 2770 o. z. oprávněnou osobou je ta osoba, která v důsledku pojistné události vznikne právo na pojistné plnění.

Podle § 2774 odst. 1 o. z. pojistné podmínky vymezí zpravidla podrobnosti o vzniku, trvání a zániku pojištění, pojistnou událost, výluky z pojištění a způsob určení rozsahu pojistného plnění a jeho splatnost. Dle odst. 2 věta první citovaného ustanovení odkazuje-li smlouva na pojistné podmínky, seznámí s nimi pojistitel pojistníka, ještě před uzavřením smlouvy.

Podle § 2800 odst. 2 o. z. mělo-li porušení povinnosti pojistníka, pojištěného nebo jiné osoby, která má na pojistné plnění právo, podstatný vliv na vznik pojistné události, její průběh, na zvětšení rozsahu jejích následků nebo na zjištění či určení výše pojistného plnění, má pojistitel právo snížit pojistné plnění úměrně k tomu, jaký vliv mělo toto porušení na rozsah pojistitelovy povinnosti plnit.

Soud se nejprve zabýval námitkou žalované ohledně aktivní legitimace žalobkyně v daném sporu. Tuto námitku žalované soud shledal nedůvodnou. Soud má za to, že žalobkyně je aktivně legitimována k vedení předmětného sporu, neboť v opačném případě by jí tak bylo zabráněno jako poškozené domáhat se pojistného plnění. Žalovaná a společnost ČSOB Leasing, a.s. spadají do stejného holdingu ČSOB. V dané věci pak nastala situace, jak plyne z vyjádření účastníků, že leasingová společnost uplatnila předmětnou pojistnou událost u žalované, ta však odmítla plnění a leasingová společnost se s tímto závěrem spokojila. Žalobkyně by se tak v případě, kdy by nebyla aktivně legitimována v daném sporu dostala do patové situace, kdy by nemohla plnění požadovat přímo po pojišťovně – žalované a zároveň by neměla prostředek, kterým by mohla donutit leasingovou společnost k uplatnění pojistného nároku u pojišťovny.

Po provedeném dokazování bylo zjištěno následující. Za nesporné bylo považováno, že mezi ČSOB Leasing a.s. jako věřitelem a žalobkyní jako zákazníkem byla uzavřena dne 24.3.2016 smlouva o úvěru č. XXX, Příloha o pojištění ke smlouvě o úvěru č. XXX ze dne 24.3.2016 byla uzavřena mezi ČSOB leasing a.s. jako postníkem u ČSOB Pojišťovny, a.s. a se zákazníkem IMOBILIEN AG, s.r.o., spoluúčast byla sjednána ve výši 10 %, předmětem pojištění bylo vozidlo XXX, reg. zn. XXX. Dne 10.10.2018 došlo k dopravní nehodě, při které vznikla totální škoda na předmětném vozidle, řidiči vozidla panu XXX byla dechovou zkouškou naměřena

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Kaplanová.

hodnota 0,9 g/kg alkoholu přístrojem DRÄGR dne 10.10.2018 ve 02:02 hod., a krevní zkouškou odebranou ve 03:11 hod. dne 10.10.2018 mu byla zjištěna hladina etylalkoholu 1,24 g/kg. V bodě 6. Přílohy k pojištění ke smlouvě o úvěru jednatel žalobkyně potvrdil, že byl seznámen s podmínkami uvedenými v tabulkové části „Řídí se“, a to VPP OC 2014, VPP LHA 2014, AS 2014 a IOP a současně se zavázal jimi řídit a byl srozuměn, že veškeré následky spojené s nedodržením pojistných podmínek jdou k jeho tíži. Citované pojistné podmínky VPP LHA 2014 obsahují mimo jiné i další výluky z pojištění, vyjma výluk stanovených v pojistných podmínkách VPP OC 2014, a to v čl. V. bod 1. písm. n), že pojištění se nevztahuje na škodné události, kdy poškození vzniklo při řízení vozidla osobou, která byla pod vlivem alkoholu. Z korespondence mezi účastníky řízení bylo prokázáno, že žalovaná odmítla plnění z předmětné škodní události z důvodu přítomnosti alkoholu v krvi řidiče vozidla v době dopravní nehody. Úředním záznamem Policie ČR, záznamem o zahájení úkonů v trestním řízení, záznamem o dechové zkoušce, protokolem o lékařském vyšetření i rozhodnutím o přestupku Magistrátu města Liberec a vyrozuměním o zastavení správního řízení bylo prokázáno, že hlídka policie chtěla u řidiče vozidla provést kontrolu se zaměřením na alkohol, ten však zvýšil rychlost a začal ujíždět, hlídka vozidlo pronásledovala až do jeho havárie do trafostanice, po vystoupení řidiče z vozidla mu byla naměřena z dechu hodnota alkoholu 0,9 g/kg a následně pak z odběru krve byla zjištěna hladina etylalkoholu 1,24 g/kg v krvi řidiče. Policie zahájila úkony trestního řízení proti řidiči XXX pro přečin ohrožení pod vlivem návykové látky z titulu předmětné dopravní nehody, řízení odevzdala správnímu orgánu k projednání přestupku, přičemž správní orgán rozhodl, že se řidič dopustil přestupku z nedbalosti v souvislosti s touto dopravní nehodou a uložil mu pokutu, správní řízení o zadržení řidičského průkazu řidiči XXX bylo zastaveno s tím, že odpadl důvod, pro který bylo řízení zahájeno, neboť dle znaleckého posudku Ing. Jaroslava Zikmunda vyšlo najevo, že v době dopravní nehody nemohl být řidič pod vlivem alkoholu, když k požívání alkoholických nápojů řidičem došlo krátce před dopravní nehodou a v době dopravní nehody byl řidič ve fázi reciproční, tedy veškerý požitý alkohol ještě nepřešel ze zažívacího traktu do krevního oběhu.

Soud s ohledem na shora uvedené má za to, že žalovaná v daném případě důvodně odmítla vyplacení pojistného plnění z totální škody předmětného vozidla dle Všeobecných pojistných podmínek – zvláštní část pojištění vozidel část A, článek V., bod 1 písm. r), tedy že vedle výluk stanovených ve VPP OC 2014 se pojištění dále nevztahuje na škodné události, kdy poškození vzniklo při řízení vozidla osobou, která byla pod vlivem alkoholu. Ze shora provedených listinných důkazů jednoznačně vyplývá, že řidič vozidla XXX před jízdou požil alkoholické nápoje, bezprostředně po dopravní nehodě mu byla policejní hlídkou z dechové zkoušky zjištěna hodnota alkoholu v krvi 0,9 g/kg a následně po hodině z krevního vzorku 1,24 g/kg. Soud má tak za to, že je třeba aplikovat sjednanou výluk z pojištění týkající se řízení vozidla pod vlivem alkoholu. Žalobkyně se v průběhu řízení sice bránila tím, že správní řízení vedené vůči řidiči vozidla bylo zastaveno, neboť alkohol po jeho požití řidičem do doby dopravní nehody v těle řidiče ještě nepřešel ze zažívacího traktu do krevního oběhu, avšak je zcela zřejmé (žalobkyně toto nepopírá), že řidič vozidla alkohol před jízdou požil. Soud má také za to, že žalobkyně byla řádně seznámena se všemi označenými všeobecnými pojistnými podmínkami, když zejm. z listiny Příloha k pojištění je zřejmé, že tato na ně na několika místech odkazuje, konkrétně je označuje a jednatel žalobkyně (řidič vozidla) tuto listinu podepsal. Z uvedeného má soud za to, že žalobkyně byla s pojistnými podmínkami řádně seznámena. Soud také přihlédl k tomu, že žalobkyně je právnickou osobou, nikoli fyzickou osobu, které svědčí větší právní ochrana. Nad rámec uvedeného má soud za to, že je obecně známa nulová tolerance na alkohol v České republice při řízení vozidla a každé osobě způsobilé k řízení motorových vozidel je toto zřejmé.

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Kaplanová.

Soud s ohledem na uvedené skutečnosti neprováděl další důkazy směřující k výši uplatňované škody z dopravní nehody ani neprováděl další listinné důkazy a záznam na CD, když tyto považoval za daného stavu za nadbytečné. V řízení bylo jednoznačně prokázáno, že řidič poškozeného vozidla před jízdou požil alkohol, tedy porušil sjednané smluvní podmínky, a žalobkyně tak nemá nárok na náhradu škody vzniklou při předmětné dopravní nehodě z důvodu uplatněné výluky, neboť není rozhodné, zda a kolik alkoholu bylo naměřeno řidiči v době dopravní nehody nebo že dle znaleckého posudku ve správním řízení byl v té době schopen vozidlo řídit a správním řízení bylo zastaveno.

Za daného stavu dospěl soud k závěru, že žaloba není důvodná, neboť na předmětnou škodnou událost se vztahuje výluka z pojistného plnění, tedy že žalovaná nehradí pojistné plnění v případě, kdy poškození vzniklo při řízení vozidla osobou, která byla pod vlivem alkoholu, což v daném případě bylo prokázáno. Soud žalobu v plném rozsahu zamítl tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozsudku.

O nákladech řízení rozhodl soud dle § 142 odst. 2 o.s.ř. tak, že žalované přiznal právo na náhradu nákladů řízení. Jejich výše je představována 6 úkony právní pomoci po 17.220 Kč (§ 7 bod 6 vyhl. č. 177/1996 Sb.), 6x paušální náhrada po 300 Kč (§ 13 odst. 3 citované vyhlášky), 6 půlhodin po 100 Kč za promeškaný čas (§14 odst. 3 citované vyhlášky), cestovné z Prahy do Pardubic a zpět k jednáním dne 10.2.2021 a 14.6.2021 ve výši 3.002 Kč (při ujetí 249 km za 1 cestu), dále 21 % DPH. Náklady řízení tak činí celkem 132.279,62 Kč tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozsudku.

Lhůty splatnosti soud stanovil v souladu s § 160 odst. 1 věta před středníkem o.s.ř., když neshledal důvody pro stanovení lhůty delší.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení dvojmo ke Krajskému soudu v Hradci Králové, prostřednictvím Okresního soudu v Pardubicích.

Pardubice dne 23. června 2021

Mgr. Monika Nečasová v.r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Kaplanová.