



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Pardubicích rozhodl dne 11. února 2020 Mgr. Karlem Governacem jako samosoudcem v hlavním líčení

takto:

Obžalovaný

XXX, narozený XXX v XXX, trvale bytem XXX konzultant IT,

je vinen, že

v blíže neupřesněnou dobu po 13. 4. 2016 v kanceláři společnosti Autocentrum BARTH a. s. v Pardubicích, Hůrka 1798, jako zástupce Bytového družstva POSEIDON, IČ: 25930079, se sídlem Pardubice, nábřeží Závodu míru 2737, jenž byl podle smlouvy o dílo XXX uzavřené mezi Bytovým družstvem POSEIDON (dále jen „bytové družstvo“) a společností A-Z ALARM, spol. s r. o., IČ 25949128, se sídlem Pardubice, Smilova 777, v záležitostech souvisejících s touto smlouvou oprávněn jednat v zájmu bytového družstva ve věcech technických, když předmětem uvedené smlouvy o dílo byla dodávka a montáž poplachového zabezpečovacího systému v objektech XXX na nábřeží Závodu míru v Pardubicích v celkové ceně 2,493.799,80 Kč, požádal XXX, jednatele A-Z ALARM, spol. s r. o. o částku ve výši 200.689,99 Kč, kterou žádal poskytnout ve formě úhrady faktury vystavené blíže nezjištěnou osobou z nejasného titulu, ačkoli úhrada takové částky ani důvod její úhrady nebyly ve smlouvě o dílo ani jiné smlouvě sjednány a bytové družstvo jednalo s A-Z ALARM, spol. s r. o. jakožto se zhotovitelem díla bez jakéhokoli smluvního zprostředkovatele, který by byl oprávněn fakturovat vůči A-Z ALARM, spol. s r. o. provizi či odměnu za jeho zastupování;

tedy

sám v souvislosti s podnikáním jiného pro sebe žádal úplatek,

čímž spáchal

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Králíčková.

přečin přijetí úplatku podle § 331 odst. 2 tr. zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 331 odst. 2 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **9 (devět) měsíců podmíněně**.

Podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon trestu odkládá na zkušební dobu v trvání **1,5 (jeden a půl) roku**.

Podle § 67 odst. 1 tr. zákoníku a § 68 odst. 1,2 tr. zákoníku se ukládá peněžitý trest ve výši 100 denních sazeb po 500 Kč, tedy **50 000 Kč** (padesát tisíc) a pro případ, že by nebyl ve stanovené lhůtě vykonán, se stanoví podle § 69 odst. 1 tr. zákoníku náhradní trest odnětí svobody v délce trvání **2 (dva) měsíce**.

Odůvodnění:

1. Z důkazů provedených v hlavním líčení považoval soud za prokázané, že obžalovaný v blíže neupřesněnou dobu po 13. 4. 2016 v kanceláři společnosti Autocentrum BARTH a. s. v Pardubicích, Hůrka 1798, jako zástupce Bytového družstva POSEIDON, IČ: 25930079, se sídlem Pardubice, nábřeží Závodu míru 2737, jenž byl podle smlouvy o dílo XXX uzavřené mezi Bytovým družstvem POSEIDON (dále jen „bytové družstvo“) a společností A-Z ALARM, spol. s r. o., IČ 25949128, se sídlem Pardubice, Smilova 777, v záležitostech souvisejících s touto smlouvou oprávněn jednat v zájmu bytového družstva ve věcech technických, když předmětem uvedené smlouvy o dílo byla dodávka a montáž poplachového zabezpečovacího systému v objektech XXX v celkové ceně 2,493.799,80 Kč, požádal XXX, jednatele A-Z ALARM, spol. s r. o. o částku ve výši 200.689,99 Kč, kterou žádal poskytnout ve formě úhrady faktury vystavené blíže nezjištěnou osobou z nejasného titulu, ačkoli úhrada takové částky ani důvod její úhrady nebyly ve smlouvě o dílo ani jiné smlouvě sjednány a bytové družstvo jednalo s A-Z ALARM, spol. s r. o. jakožto se zhotovitelem díla bez jakéhokoli smluvního zprostředkovatele, který by byl oprávněn fakturovat vůči A-Z ALARM, spol. s r. o. provizi či odměnu za jeho zastupování;

2. Obžalovaný v přípravném řízení nevyprávěl, u hlavního líčení spáchání trestné činnosti popřel s tím, že si o žádnou částku pro sebe neřekl, žádnou neuplatnil a žádnou také nedostal. Obžalovaný vypověděl, že částka kolem 200 000 Kč byla vytvořena ještě před podpisem smlouvy jako tzv. rozpočtový polštář, která v projektech obvykle činí částku ve výši 2-5 % z hodnoty zakázky, o čemž společně s XXX mluvili a tato částka byla tvořena cenovým rozdílem v položkách čteček a čipů mezi původní cenou (v rozpočtu) a cenou nabídnutou před podpisem smlouvy. Tato částka byla také z hodnoty víceprací v r. 2017 odečtena. Výpočet této částky dělal obžalovaný za přítomnosti XXX. Obžalovaný dále ve své výpovědi popsal potíže, které realizace zakázky na zvýšení objektové bezpečnosti domů Bytového družstva Poseidon, kterým byl pověřen dohledem nad průběhem zakázky z hlediska technického, přinášela a připomenul, že pokud byly nahrávky, které jsou součástí trestního spisu, pořízeny dne 21. 4. 2017 a 28. 4. 2017, tak v té době již měli společně s XXX mezi sebou rozepře ohledně průběhu zakázky, protože zakázka nebyla proplácena z důvodu neodvedení požadovaných

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Králíčková.

prací ze strany zhotovitele, přičemž neshody mezi nimi začali v říjnu 2016, neboť zakázka měla být dokončena v létě 2016.

3. Vina obžalovaného je prokázána ostatními, v řízení provedenými, důkazy, především výpovědí svědka XXX, XXX a záznamy zvukových nahrávek, včetně jejich přepisů, nepřímo také výpovědí XXX, XXX, XXX a XXX, okrajově i XXX a XXX. Obžalovaného svojí výpovědí, co do průběhu zakázky firmy A-Z Alarm, spol. s r.o., podporuje svědek XXX.

4. Svědek **XXX** vypověděl, že v roce 2015 působil jako jeden ze tří jednatelů a zároveň společníků společnosti A-Z ALARM, spol. s r. o., která se zabývala instalacemi bezpečnostních zařízení, jejich servisem, projekcí a dodávkou a v té době zajišťovala dodávku a servis zabezpečovacích systémů pro společnost Autocentrum Barth v Pardubicích, ve které působil XXX jako XXX. V roce 2014 jej oslovil XXX s tím, že bydlí XXX, kde aktuálně řeší zvýšení objektové bezpečnosti, a nabídl firmě A-Z ALARM, spol. s r. o. podílet se na návrhu řešení zvýšení bezpečnosti. Svědek XXX dále uvedl, že s nabídkou souhlasil, první schůzka proběhla již v prosinci 2014 a jednal tedy s předsedou bytového družstva XXX za účasti XXX, přičemž XXX ho seznámil se svou představou a výstupem jednání byla dohoda, že jejich firma pro bytové družstvo připraví návrh řešení budoucí realizaci objektové bezpečnosti. Od XXX obdržel půdorysné plány budovy, do kterých zástupci bytového družstva sami zakreslili, kde chtějí mít umístěny bezpečnostní prvky. Firma A-Z ALARM, spol. s r. o. v této fázi nevytvářela realizační projekt, jen připravila výkresy, technické zprávy, rozpočet a on tyto materiály později předal zástupcům družstva pro potřebu budoucího výběrového řízení. Výběrové řízení na realizaci projektu organizovalo samo bytové družstvo a účastnily se jej 3 nebo 4 firmy a vyhrála firma A-Z ALARM, spol. s r. o. Svědek XXX také uvedl, že v roce 2016 mu XXX předložil k podpisu smlouvu o dílo XXX, která již byla podepsána zástupci bytového družstva, on ji podepsal za A-Z ALARM, spol. s r. o. Původní návrh smlouvy vytvořil on a zaslal jej bytovému družstvu, to pozměnilo určité pasáže smlouvy a doplnilo data termínů dodání. Před uzavřením smlouvy o dílo bytovému družstvu zaslal i více cenových nabídek a technických řešení, které byly postupně upravovány podle požadavků družstva a po uzavření smlouvy o dílo započala A-Z ALARM, spol. s r. o. s realizací zakázky ve 4 bytových domech Poseidon. Od začátku budování zakázky se ukázalo, že mnohé má být jinak, než bylo v návrhu technického řešení, podle kterého firma dílo realizovala, začaly se instalovat kabelové rozvody a na ně osazovali koncové prvky, přičemž XXX požadoval přemístění již umístěných prvků, což zdůvodňoval tím, že někdo může sabotovat bezpečnostní prvek na volně přístupném místě, proto museli osadit bezpečnostní prvky na místa, která určil XXX. Svědek XXX vypověděl, že problémy nastaly, když se snažili propojit systém s nově osazenými automatickými vstupními dveřmi od jiné dodavatelské firmy, protože řídicí jednotky dveří nešly propojit s řídicím systémem elektronické kontroly vstupu, který instalovali oni, proto proběhlo jednání mezi ním, XXX, XXX a dodavatelem automatických dveří XXX a dohodli se, že on zajistí doplnění mezičlenu umožňujícího propojení řídicí jednotky automatických dveří s jimi dodávaným bezpečnostním systémem, přičemž řešení tohoto problému stálo tři týdny práce. Tento problém se opakoval i u bočních dveří bytových domů, kde museli použít podobné řešení. V té době již byly u vstupních dveří umístěny čtečky přístupového systému, které měly za úkol dveře otevírat za pomoci čipů v přívěscích. U těchto přívěsků vznikl další problém, kdy XXX a pan XXX namítali krátkou čtecí vzdálenost čipů. Svědek XXX vysvětlil, že dodal přívěsky s čipy, které vybral XXX a jednalo se o čipy nezkopírovatelné s formátem čipů z platebních karet, ovšem jejich nevýhodou byla malá čtecí vzdálenost, nakonec však byl zástupci družstva donucen k výměně celé sady dodaných čipů, celkem 1.800 ks, za jiný typ, který měl větší čtecí vzdálenost, přičemž družstvo po firmě chtělo, aby nové čipy dodala zdarma. Cena čipů byla v rozpočtu uvedena ve výši 94 Kč za kus (*str. 133 p.v., položka 22 – pozn. soudu*). XXX se nakonec domluvil s panem XXX na

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Králíčková.

tom, že přívěsky (čipy) budou dodány zdarma, ovšem cena za ně byla dodavatelem rozprostřena do jiných dodávaných komponentů. Poté, co bylo dílo ze strany A-Z ALARM, spol. s r. o. dokončeno a uvedeno v provoz, požadovala firma předání první etapy díla, ale XXX převzetí první etapy podmiňoval dalšími svými požadavky, chtěl přemístovat některé bezpečnostní prvky na jiná místa, než byly původně osazeny, nechtěl převzít dílo z důvodu pláných poplachů generovaných vstupními automatickými dveřmi, které hlásily, že jsou otevřené, přestože byly zavřené a k předání první etapy došlo se zpožděním až po sepsání dohody o narovnání a poté, co snížil cenu vykonaných víceprací o částku 300 000 Kč. Ve stejné době XXX předal i druhou etapu díla a zařízení uvedl do zkušebního provozu. XXX doplnil, že již od léta 2016 byl systém elektronické kontroly vstupu využíván nájemníky a on jen řešil technické problémy, které reklamovali zástupci družstva, ovšem ani po předání celého díla technické problémy neustaly, on je ale dále již neřešil. Svědek XXX dále vypověděl, že se zástupci družstva stále řešil proplacení faktur vystavených A-Z ALARM, spol. s r. o. a po uzavření dohody o narovnání byly proplaceny faktury vystavené v souladu s dohodou o narovnání, zbytek ceny díla měl být uhrazen po skončení zkušebního provozu v trvání jednoho měsíce, přičemž s minimálně ročním zpožděním došlo nakonec ze strany bytového družstva k doplacení všech faktur A-Z ALARM, spol. s r. o. Ohledně předání první a druhé etapy díla a dále ohledně proplacení vystavených faktur absolvoval několik jednání se zástupci družstva, někdy jednal přímo s XXX, jindy bylo přítomno více zástupců představenstva družstva. Na těchto jednáních se řešilo splnění požadavků bytovým družstvem požadovaných vlastností díla, z nichž mnohé byly nad rámec původního zadání. Např. instalovali mikrofony do kamer před výtahy v 1. podlaží na základě instrukcí XXX a XXX, a další věci, které popsal. Těmito instalacemi nad rámec původního zadání zdůvodňoval své vícepráce a požadoval jejich proplacení. Bylo mu však sděleno, že chce moc peněz a že mu to nezaplatí. Na těchto jednáních se XXX vyjádřil v tom smyslu, že pan XXX je odborně zdatný a že jednat má s ním. Proto absolvoval i velké množství jednání s panem XXX, se kterým se potkával v Autocentru Barth nebo přímo v Poseidonu. Když už se vzniklá situace táhla déle než rok, z firmy odešli zaměstnanci, pan XXX dále odmítal dílo převzít, nebyly proplaceny faktury a firmě docházely peníze, odhodlal se k tomu, že si pořídí nahrávky jejich rozhovorů. Pan XXX neustále měnil a stupňoval své požadavky, chtěl určité nastavení systému, které ale posléze dle jeho požadavků musel zase změnit, a tak často strávil několik týdnů jen tím, že nastavoval systém na funkci, kterou nakonec ale musel zase změnit, současně chtěl na vše slevy, proto se rozhodl, že si schůzky bude nahrávat, aby věděl, na čem se dohodli, schůzky si nahrál ve dvou případech a obě schůzky proběhly v objektu Autocentrum Barth. Z nahrávek se vytvořily sestříhy, některé vytvořil on, jiné byly vytvořeny někým jiným, neví kým. Sestříhy nahrávek poté pustil v rámci jedné ze schůzek se členy představenstva družstva, aby dostal zaplacení za vystavené faktury. Chtěl tím představenstvu dokázat, že čistě technický problém neexistuje, ale údajně vady díla jsou fiktivními vadami, které uplatňuje pan XXX. Dva sestříhy rozhovorů s panem XXX z 21. 4. a 28. 4. 2017 jim zaslal pravděpodobně e-mailem, a to jak v audioverzi, tak v textové podobě. Originály nahrávek ze dne 21. 4. 2017 a 28. 4. 2017 předal jen policii.

5. K listině na č. l. 90 spisu XXX vypověděl, že se jedná o listinu, kterou mu předal pan XXX v den uzavření smlouvy o dílo, přičemž oranžovou barvou psaný text na listinu dopsal sám při svém podání vysvětlení na policii a černou barvou psaný text na listině už byl v době, kdy mu listinu předal pan XXX a pamatuje si, že 5 % představuje částka 124.689,99 Kč, což je skutečně 5% z ceny díla a u hlavního líčení upřesnil, že ten den, kdy mu XXX výpočet předal, se o tomto výpočtu blíže nebavili, pouze mu XXX řekl, že by se na díle podílel v rozsahu výpočtu částky ve výši 5 %. Neví, co znamenají ty ostatní částky, ale XXX mu řekl, že by od něj chtěl ten součet ve výši 200.689,99 Kč a že peníze po něm nebude chtít v hotovosti, ale že mu někdo vystaví fakturu na částku 200.689,99 Kč za nějakou technickou pomoc. Byl překvapen, protože nebyli nikdy domluveni na tom, že by měl platit cokoli, co

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Králíčková.

by nebylo podloženo odvedenou prací či nějakou objednávkou, nebylo mu však jasné, pro koho je ta částka určena. Když připravoval projekt, tak mu pan XXX nabízel, že mu může pomoci se zprovozněním systému, ale k tomu nikdy nedošlo, XXXmu nikdy nepomáhal s instalací a následným zprovozněním bezpečnostního systému ani nevyužil formu subdodávky pro firmu A-Z ALARM, spol. s r. o. Pokud jde o částku 200.689,99 Kč, od samého začátku říkal XXX, že nebude nikomu platit za práce, které nebyly vykonány. Svědek XXX dále u hlavního líčení upřesnil, že XXX v době přípravy rozpočtů sdělil, že na ceně materiálu, který je účtován, má pro svoji firmu marži ve výši 5 %, která musí být zachována pro případné reklamace. Svědek XXX také uvedl, že XXX je odborníkem přes IT technologie, ale kamerovým systémům a zabezpečovací technice moc nerozumí, protože několikrát se u této zakázky setkal s tím, že XXX očekával od nějakého komponentu funkci, která není reálně možná. V závěru svědek XXX popsal negativní následky celé zakázky pro sebe i firmu a doplnil, že s porizenými nahrávkami nešel oficiálně na Bytové družstvo Poseidon ani na Policii ČR, celou záležitost nevnímal protiprávně a jeho cílem bylo, aby se zakázka uzavřela a ne, aby byl XXX postaven před soud. K doplacení zakázky nakonec došlo.

6. Svědek **XXX** vypověděl, že v Bytovém družstvu Poseidon působil v představenstvu a jako předseda byl osobou, která za družstvo jedná navenek. Zvýšit zabezpečení na objektu chtěli řadu let, nakonec byl osloven XXX z AZ Alarm, protože XXX s ním měl nějakou zkušenost ze zaměstnání, když pro ně něco zajišťoval, tedy XXX vypracoval projekt, na základě kterého bylo vypsáno výběrové řízení a bylo osloveno asi 5 firem a XXX výběrové řízení vyhrál s nejnižší cenou. Na základě toho s ním byla uzavřena smlouva, dle které realizace díla měla trvat 2 měsíce, tzn. od března do května 2016, ale při realizaci se ukázalo, že AZ Alarm tuto zakázku nezvládá, byly nějaké chyby v projektu a zejména problémy s vlastní realizací, kdy XXX neměl fyzicky lidi, kteří by to namontovali, a se zakázkou bylo značné zpoždění, protože byla předána po 14 měsících do zkušebního provozu. Svědek XXX dále vypověděl, že za jeho působení v družstvu zakázka nebyla dokončena a není dosud dokončena tak, jak byla vyprojektována a jak byla uzavřena smlouva. XXX byl pověřen družstvem, aby jednal ve věcech technických, a on sám jednal ve věcech smluvních, XXX na něj dělá dojem krajně nereseriozního člověka. Nepředpokládal sice roční zpoždění zakázky, ale společně s XXX navrhli, že by bylo možné, aby část zakázky XXX se XXX fyzicky zrealizovali na své živnostenské listy a tato část by byla standardním způsobem vyfakturována, ale k ničemu takovému nedošlo proto, že XXX nic takového nakonec nechtěl. Svědek XXX také vypověděl, že drobné změny v projektu na základě jejich požadavků byly, a přestože dle smlouvy si měl XXX na tyto práce napsat dodatek, neudělal to a přišel s návrhem na vícepráce za půl mil. Kč a pouze díky XXX se podařilo dohodnout finanční snížení objemu víceprací něco přes 200 000 – 215 000 Kč. Svědek XXX dále doplnil, že XXX neměl žádný písemný doklad o tom, že vícepráce provedl, přesto mu zaplatili. Součástí každého stavebního rozpočtu je nějaká rezerva. Počítalo se s tím, že v oblasti čipů a čteček je nějaká úspora, což nastínil XXX, že by mohl zajistit slevu, přesto byla nějaká standardní cena, díky čemuž vznikla rezerva kolem 200 000 Kč a z toho bylo právě počítáno, že by XXX zaplatil ty práce, které by udělal XXX se XXX. XXX byl družstvem ohodnocován za odpracované hodiny každý měsíc, bylo to různé, což fungovalo i dříve a funguje to pro všechny členy družstva, kteří si píší nějaké počty hodin a družstvo jim to následně proplatí nebo část odměny zkrátí. Konečné slovo v ekonomických otázkách vždy dělalo představenstvo družstva. Rozpočtový polštář tam nehrál roli, XXX ty práce zrealizoval, ať už sám či díky najatým lidem, rozpočet byl z jeho strany vyúčtovaný celý, včetně rezervy, a celý mu byl bohužel ze strany družstva také vyplacený.

7. Svědek **XXX** vypověděl, že jednal převážně s XXX, pomáhal mu na jeho žádost při realizaci zakázky pro Bytové družstvo Poseidon, přičemž v průběhu zakázky se vyskytly problémy. Následně se zúčastnil

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Králíčková.

také jednání v družstvu, neboť jej XXX oslovil, aby tam s ním přišel, protože se na té práci podílel, aby např. prezentoval svůj názor. Svědek XXX potvrdil, že úkoly na zakázce dostával od XXX, přičemž projekt viděl v průběhu zakázky, když na ní začal spolupracovat, ale v průběhu zakázky byla na projektu prováděna řada změn. Požadavky změn byly posílány z emailu od XXX, který byl Bytovým družstvem Poseidon pověřen, aby zakázku kontroloval a řídil, a ten pak vznášel požadavky na další vícepráce. K nahrávkám, které XXX pořídil, svědek XXX uvedl, že někdy si XXX stěžoval a říkal: „já už si to snad nahraju, aby věděli, co mi řekli, abych měl nějaký důkaz, že si to skutečně objednali“, protože oni chtěli nějakou práci, a když ji (XXX) udělal, tak řekli, že si to nikdo neobjednal. Nahrávku, která se objevila na internetu, svědek XXX slyšel, ale úplně tomu nerozuměl, řešily se na ní finanční problémy s BD Poseidon, nahrávku poprvé slyšel od XXX. V projektu byly nějaké technické požadavky, ale to instalované zařízení požadavky nesplňovalo. Svědek XXX dále uvedl, že ze začátku jednání, když se projekt dělal, tak tam nebyl, ale technicky vznikl problém, že různé čipy mají různý dosah na čteče, v původním projektu bylo hovořeno o 1 – 2 cm dosahu čipu, ale XXX chtěl nejlepší zabezpečení, ty nejlepší čipy, které se musí přiložit jako platební karta a musí se dotknout terminálu, což se ukázalo jako problém, protože lidé nechtěli kartu přikládat, muselo dojít k výměně a vznikl problém, kdo to zaplatí. U jednání XXX nebyl, ale bylo mu řečeno, že to uhradí XXX, když chtěl ty nejbezpečnější čipy, protože pokud viděl původní cenovou nabídku, tak tam tyto čipy nebyly. Dále svědek XXX popsal problémy s dveřmi. XXX byl z BD Poseidon pověřen, aby zakázku koordinoval, dohlížel na ni a za objednavatele řídil, pokyny byly vždy od XXX a při jednání s BD Poseidon mu bylo řečeno, že XXX je pověřenou osobou a on je ten, kdo je může úkolovat, přebírat zakázku, že on je technicky způsobilý. Vzhledem k požadavkům, které ze strany XXX vyvstaly, se ukázalo, že XXX u nich chtěl požadavky, které nebyly technicky reálné, neboť takové požadavky by splnilo zařízení mnohonásobně dražší. Svědek XXX také popsal jednu osobní zkušenost s jednáním se zástupci BD Poseidon, která vyústila v to, že jím řekl, ať se všichni jdou podívat na ten kamerový systém, jak to funguje, šlo s nimi 5 – 6 lidí, kteří koukali 20-30 minut na kamerový záznam a neviděli žádný problém, ačkoli to XXX předtím viděl. Nahrávku mu XXX pustil z toho důvodu, že mu říkal, že mu připadá, že po něm chce XXX peníze, a k nahrávce se XXX vyjádřil tak – „Jestli po mně chce nějaké peníze, tak žádné nedostane.“ XXX v průběhu zakázky neprojevil snahu se fyzicky do ní zapojit. Zpočátku na zakázce pracovalo asi 5 lidí, včetně XXX. Svědek XXX doplnil, že když se s projektem seznámil, tak ho šlo zrealizovat, vždy to jde udělat sice lépe, ale s jinou technologií a za jiné peníze, přičemž požadavky XXX vždy vedly ke zhoršení funkčnosti systému, který tak, jak byl nastaven, fungoval lépe, než tam začali aplikovat další věci, které se pak začaly požadovat, neboť v průběhu zakázky začaly být požadavky od investora, že chtěl systém zdokonalit, přidat funkci, a tím přidáním začal systém fungovat hůře, např. zámky u dveří, původně byly elektromagnetické zámky, ale když se namontovaly elektromotorové zámky, tak začaly plané poplachy.

8. Další výpovědi, resp. záznamy o podaných vysvětlení osob, které měly již pouze zprostředkované informace o zakázce, byly se souhlasem procesních stran podle § 211 odst. 6 tr. řádu při hlavním líčení čteny.

9. Svědek **XXX** uvedl, že do roku 2017, kdy ze společnosti odešel, byl jednatelem A-Z ALARM spol. s r. o. Měl na starost technické věci a jezdil po montážích, dalšími jednatelem byli **XXX**. S **XXX** poznal při servisu na slaboproudých zařízeních ve společnosti Barth Media, ovšem už tehdy měl s panem **XXX** problémy, neboť se s ním dohadoval o každou korunu a chtěl vše zdůvodňovat. V té době začala A-Z ALARM spol. s r. o. připravovat projekt na zvýšení objektové bezpečnosti v bytovém domě Poseidon. Od začátku s tím nesouhlasil, předpokládal, že s **XXX** budou problémy, protože ho znal. **XXX** však byl jiného názoru a prosazoval, že to firma zvládne. Projekt nakonec jejich firma připravila, ale on se na tom nepodílel, měl jej na starost **XXX**. **XXX** dále uvedl, že chtěl, aby do té zakázky nešli, protože věděl od jiných firem, že bytové družstvo, které zastupuje **XXX**, dělá obstrukce při proplácení faktur, a dále, že **XXX** má nestandardní požadavky při montážích zařízení. Nakonec firma A-Z ALARM spol. s r. o. vyhrála výběrové řízení a začala budovat zakázku. Na stavbu do bytového domu chodil málo, zakázkou se zabýval hlavně **XXX**, jejich řadoví zaměstnanci a dále externí pracovníci, kteří byli najatí na tuto akci. Zaměstnanci mu poté začali sdělovat, že když provedli montáž nějakých zařízení a instalací, **XXX** se to nelíbilo, muselo se to předělávat a tak to šlo dokola. Postupně viděl, že zakázka bude prodělečná, neboť budou muset zaplatit práci lidí, kteří pořád něco předělávají z důvodu požadavků **XXX**, který začal sporovat vystavené faktury a tvrdil, že systém je nefunkční. Firmě A-Z ALARM spol. s r. o. docházely peníze a museli začít získávat peníze z rezerv a rozprodávat majetek, řadoví zaměstnanci začali odcházet z firmy. Z toho důvodu musel začít pomáhat na zakázce v bytovém domě Poseidon i on osobně a viděl, jak si **XXX** pořád něco vymýšlí. Po pár měsících byla hotová montáž zakázky a jen se řešily softwarové nedodělky. Vše fungovalo a **XXX** tvrdil, že to funguje špatně, a stále nechtěl převzít zakázku. Chodili s **XXX** na předsednictvo družstva a žádali o proplacení faktur, ale **XXX** předsednictvu doporučoval, aby tak nečinili, že dílo je nefunkční. **XXX** si sám vybral ten nejbezpečnější typ čipů ke čtečkám vstupních dveří, které se pak musely vyměňovat. Nelíbila se mu malá čtecí vzdálenost čipů, což souvisí s tím, že jsou bezpečné. S **XXX** se snažili vyřešit to, co bylo technicky možné, a u ostatních požadavků pana **XXX** se snažili vysvětlit představenstvu, že nejsou technicky možné. S představenstvem družstva nakonec uzavřeli dohodu o narovnání a družstvo začalo proplácet vystavené faktury.

10. Svědek **XXX** uvedl, že v roce 2016 byl členem kontrolní komise v Bytovém družstvu Poseidon v Pardubicích a v té době předsednictvo družstva schválilo záměr vybudovat objektovou bezpečnost v domech, které družstvo spravuje, a pověřilo tehdejšího předsedu kontrolní komise **XXX** k přípravě projektu a výběrového řízení. **XXX** byl odborníkem přes IT technologie a rozuměl i slaboproudým rozvodům, oslovil A-Z ALARM spol. s r. o., se kterou měl zkušenosti ze svého zaměstnání, a tato firma připravila celou projektovou dokumentaci a v rámci výběrového řízení vyhrála zakázku, neboť nabídla nejnižší cenu za sjednané dílo. Bylo mu známo, že předsednictvo družstva pověřilo **XXX** technickým dozorem nad celou zakázkou, A-Z ALARM instalovala síť a budovala celé dílo, ovšem následně je **XXX** začal informovat o dílčích problémech se zakázkou a zhruba po půl roce se on a další člen kontrolní komise **XXX** rozhodli, že budou komunikovat i se spol. A-Z ALARM, aby získali objektivní náhled a vstoupili v jednání **XXX**. Tímto postupem zjistili, že některé informace od **XXX** jsou v rozporu s tvrzením firmy a že některé funkce objektové bezpečnosti byly požadovány dodatečně v průběhu realizace zakázky, z čehož plynuly i vícepráce, a to na věci, které nebyly v původním projektu, a které požadoval po zhotoviteli **XXX**, z nichž některé byly oprávněné – např. že některá

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Králíčková.

čidla byla spínána poletujícím listím před domem – ale jiné požadavky XXX byly zjevně nadstandardní, např. umístění kamer se zvukovým záznamem ve vestibulu před výtahem v přízemí, nebo čidlo pohybu v kanceláři družstva, které mělo hlásit, když v kanceláři není pohyb. Svědek XXX doplnil, že firmě A-Z ALARM byly zadržovány platby za vystavené faktury, protože XXX tvrdil, že předané dílo není v pořádku, a družstvo tedy odmítalo dílo převzít, a protože měl strach, aby zhotovitel díla neodešel a nenechal dílo nedokončené, vyvolal jednání mezi předsedou představenstva družstva panem XXX a panem XXX, přičemž měl představu, že uzavřou dohodu, na jejímž základě se dílo dokončí a družstvo proplatí faktury, a že ve sporných bodech se dohodnou, zda tyto byly předmětem původního zadání dle projektové dokumentace, či zda jde o jeho rozšíření. Jednání selhalo, protože na jednání přišel XXX a XXX se přikláněl k jeho názorům, následně se postupně obměnilo celé vedení družstva a až nové představenstvo uzavřelo s A-Z ALARM dohodu o narovnání a začaly být postupně propláceny vystavené faktury, XXX byl odvolán z čela kontrolní komise a následně rezignoval XXX na předsedu představenstva. Sestříhly audionahrávky rozhovoru mezi XXX a XXX slyšel na počítači XXX a měl možnost přečíst si i jejich přepisy, bezpečně poznal hlasy obou mužů a z obsahu nahrávek nabyl dojmu, že XXX požadoval po XXX určité plnění.

11. Svědek **XXX** uvedl, že do ledna 2018 byl místopředseda představenstva Bytového družstva Poseidon, popsal postup při přípravě zakázky na vybudování zvýšení objektové bezpečnosti do fáze uzavření smlouvy o dílo se společností A-Z ALARM a potvrdil, že představenstvo bytového družstva zvolilo XXX jako dozor ve věcech smluvních a XXX a XXX ve věcech technických, nikdo z nich neměl samostatné zmocnění ke schvalování víceprací, které muselo schvalovat představenstvo poté, co jim jejich nutnost zdůvodnili XXX a XXX. Zpočátku bylo vše v pořádku, ale po nějaké době je začali XXX a XXX informovat o problémech technického rázu a tvrdili, že některé bezpečnostní prvky neplní svou funkci a spol. A-Z ALARM závady nedokáže odstranit, v té době už firma A-Z ALARM vystavila i nějaké faktury a XXX a XXX jim říkali, aby faktury neplatili, že bezpečnostní prvky nefungují. V té době poznal zástupce firmy A-Z ALARM XXX, který se s nimi snažil dojednat dokončení zakázky, a ten mu sdělil, že jim XXX dělá obstrukce a stále vymýšlí nová zadání nad rámec smlouvy o dílo, a tímto způsobem se dozvěděl, že XXX měl požadovat po společnosti A-Z ALARM instalaci skryté kamery u jeho soukromého parkovacího stání, do výtahů se měly umístit kamery i s mikrofony, apod. Po jednání představenstva a kontrolní komise se zástupci A-Z ALARM došli k závěru, že je třeba tu zakázku dokončit a uvést do provozu. V podstatě zjistili, že XXX a XXX ji neúměrně prodlužovali a pořád chtěli řešit nějaké technické věci. Některé technické problémy byly, ale postupně se odstraňovaly a družstvo začalo proplácet některé faktury. V květnu 2017 byla zakázka téměř dokončena a pouze se odstraňovaly technické nedostatky jako např. nefunkční čtení registračních značek parkujících vozidel a otevírání vrat. Svědek XXX XXX dále vypověděl, že zástupci A-Z ALARM chtěli družstvu dílo předat a chtěli proplatit vystavené faktury. XXX připravili dohodu o narovnání, kde byly definovány body, které je třeba splnit, aby družstvo proplatilo faktury. XXX uváděli, že A-Z ALARM body v dohodě o narovnání nesplnila včas, a že by jim tedy nemělo být zapláceno. Ke konci roku 2017 měl za to, že obsah dohody o narovnání je již splněn, a navrhoval společně s paní XXX – dalším členem představenstva – aby se zakázka od firmy A-Z ALARM převzala a celá zaplatila. Nebyli však vyslyšeni, na první schůzi v roce 2018 byl odvolán z funkce místopředsedy a sám předseda představenstva pan XXX s místopředsedy

XXX a XXX na své funkce rezignovali. Po zvolení nového představenstva, v němž působí jako řadový člen, se na jeho schůzi dostavil pan XXX a pustil jim nahrávku z jednání s panem XXX. Z nahrávky vyplynulo, že XXX po něm chtěl proplatit nějakou fakturu. Tvrdil, že to není úplatek, ale že fakturovat bude nějaká třetí strana. Pan XXX k nahrávce uvedl, že si ji pořídil skrytě v době, kdy pan XXX začal mít požadavky na vícepráce nad rámec smlouvy o dílo. Představenstvo z nahrávky nabylo dojmu, že pan XXX se chtěl nedovoleně obohatit. Před následující členskou schůzí někdo nahrávku zveřejnil na portálu Úschovna a rozeslal několika družstevníkům.

12. Svědek **XXX** uvedl, že ve smlouvě o dílo byl veden jako osoba oprávněná řešit technické záležitosti, neboť je správcem budov - technikem domů bytového družstva, nicméně skutečnost, že je takto ve smlouvě uveden, zjistil až u policejního orgánu. Občas sice řešil v rámci realizace díla nějaké technické věci, například se zajímal, proč u jednoho ze skladů v užívání XXX jsou montovány dva elektromagnety, když jinde se montoval jen jeden, ale XXX mu řekl, že se o to nemá zajímat, že mu to nepřísluší, o projekt se tedy už dále nezajímal a nechal to na XXX. Realizace celého projektu trvala nakonec asi 1 rok, i když měla trvat jen několik měsíců. V jeho rámci se prováděla instalace kamerového systému, rozvod sítí a osazení elektromagnetů včetně čidel. Zpočátku neviděl žádné problémy, později po několika měsících při náhodných rozhovorech s XXX zjistil, že něco není v pořádku. XXX mu nechtěl říct konkrétní věci, pouze naznačil, že ho XXX zatěžuje nadstandardními požadavky. V té době už ale o problémech, které XXX dělá XXX, věděl skoro každý. On v té době prováděl různé drobné opravy v rámci údržby objektu a XXX mu neustále vytýkal, že údržbu neprovádí správně. Chodil vše hlásit XXX, který byl v té době předsedou představenstva. Po nějakém čase bylo vidět na XXX, že má zjevně zdravotní problémy a že je na sesypání, XXX mu sdělil, že mu družstvo nechce proplatit faktury a XXX hledá stále nějaké chyby na projektu. Na schůzi představenstva družstva někdy v období ledna až května 2018, kde byli přítomni i zástupci A-Z ALARM, kteří zde žádali proplacení faktur, přičemž XXX měl stále námitky, už to jeden ze zástupců firmy nevydržel a seznámil představenstvo s tím, že družstvo má nainstalované kamery i s nahráváním zvuku v prostoru vestibulu před výtahy a že v kanceláři družstva je nainstalováno skryté pohybové čidlo, které bude hlásit, že tam třeba hodinu nikdo není. Předsednictvo se o tom začalo dohadovat, a v důsledku vzniklých neshod začali lidé v průběhu roku postupně opouštět své funkce v předsednictvu a kontrolní komisi. Do e-mailové schránky družstva pak přišly sestříhané audionahrávky včetně jejich přepisů.

13. Svědek **XX** vypověděl, že působil v Bytovém družstvu Poseidon do února 2018 jako člen kontrolní komise, která kontrolovala kroky představenstva a hospodaření bytového družstva. Počátek realizace projektu byl bezproblémový, komplikace nastaly v průběhu měsíce července 2016, kdy bylo jasné, že se rozchází termín dokončení I. etapy s realitou. Zhruba do Vánoc 2016 firma A-Z ALARM pracovala na projektu s tím, že každý týden je XXX informovali o průběhu prací, o závadách a o tom, jak se je daří i nedaří odstraňovat. Z jeho pohledu systém už normálně fungoval asi od září 2016, ale XXX chtěl stále něco vylepšovat, pořád měl technické připomínky k projektu, podle něj nebylo splněno zadání projektu. Signalizace dlouho otevřených vstupních dveří, která se řešila asi nejdelší časový úsek, však nebyla součástí původního projektu a s tím souvisely i vzniklé vícepráce, které vyplynuly na jaře 2017, a to ve výši asi 500 000 Kč. K dokončení projektu došlo až v roce 2018, kdy se změnilo představenstvo bytového družstva, poté byly firmě A-Z ALARM proplaceny všechny vystavené faktury podle smlouvy o dílo. Od XXX obdržel e-mailem sestříhy audionahrávek, na kterých měl hovořit XXX a XXX. Po poslechu těchto sestříhů a z informací, které měl k dispozici, dospěl k názoru, že si XXX řekl XXX o provizi ve výši 5% z celkové ceny projektu, což mělo představovat ve výsledku přibližně 200 000 Kč. Sestříhy audionahrávek kolovaly mezi různými členy bytové družstva a seznámilo se s nimi větší

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Králíčková.

množství lidí, z nahrávek je zcela zřetelně poznat, že tam mluví XXX.

14. Svědek **XXX** vypověděl, že byl v roce 2016 místopředseda představenstva Bytového družstva Poseidon a potvrdil, že pana **XXX** jako odborníka na IT technologie, představenstvo družstva pověřilo dohlížením na výstavbu díla u zakázky A-Z Alarm po technické stránce a **XXX**, který byl podle smlouvy druhou osobou oprávněnou jednat v zájmu družstva ve věcech technických, byl v té době technikem domu, měl poskytnout součinnost při vstupu do různých částí domu, radit, kudy mohou tahat sítě, aby nedošlo k problémům, apod. Z pozice místopředsedy družstva se **XXX**, jak uvedl, o průběh zakázky moc nezajímal, byli dohodnuti, že to bude mít na starosti **XXX**, problémy tak začal registrovat až na schůzi představenstva, kde **XXX** uváděl, že v rámci instalace byly zjištěny komplikace, se kterými projekt nepočítal, a tyto si vyžádají vícenáklady, které bude třeba uhradit. Představenstvo vícenáklady schválilo a pokračovalo se dál v projektu. Výraznější problém zaznamenal až při členské schůzi v květnu 2017, kde vystoupil pan **XXX** s kritikou pana **XXX** a přednesl zprávu se závěry kontrolní komise, rozpory v předsednictvu družstva pokračovaly, to se nakonec rozpadlo a muselo se volit nové v doplňujících volbách. Svědek **XXX** také uvedl, že se řešilo proplácení faktur firmě A-Z ALARM, a **XXX** uváděl, že tam jsou nedodělky a dílo jako celek nesplňuje jeho požadavky, nakonec se dohodli, že si to celé vezme na starosti **XXX**, který byl nově zvolen místopředsedou představenstva, a že se bude snažit problémy vyřešit, dohodnout odstranění závad, dílo převzít a uhradit faktury, k čemuž nakonec došlo.

15. Soud provedl také listinné důkazy. Ze smlouvy o dílo č. **XXX** bylo zjištěno, že byla uzavřena mezi A-Z ALARM, spol. s r. o. a Bytovým družstvem Poseidon včetně cenových nabídek jednotlivých částí zakázky (č. l. 94-98, 130-137) a celková cena činila podle této smlouvy částku 2 493 799,80 Kč, dohoda o narovnání ze dne 15. 5. 2017 byla uzavřena mezi týmiž účastníky (č. l. 99-101, 138-142), částečné odstoupení od smlouvy o dílo ze dne 13. 3. 2017 (č. l. 102-103), předávací protokoly I. a II. etapy díla z 15. 5. 2017, předávací protokol z 6. 9. 2018 (č. l. 217) a faktury vystavené A-Z ALARM spol. s r. o. (144-147, 149-154, 156-157) dokreslují průběh a vývoj realizace smlouvy o dílo i platební podmínky. Součástí spisu je i zápis z jednání náhradní členské schůze Bytového družstva Poseidon ze dne 18. 5. 2017, kde byly prezentovány závěry kontrolní komise družstva ohledně realizace zakázky objektové bezpečnosti (č. l. 158-181) a z tohoto zápisu je také patrný rozsah odměny za práci pro BD Poseidon v souvislosti se zakázkou A-Z Alarm (ale nejenom s ní) tak, jak byl účtován a přiznán **XXX**, ale i ostatním členům orgánů BD. Podle zprávy kontrolní komise A-Z ALARM spol. s r. o. vykonala na základě objednávek od **XXX** mnoho změn oproti původnímu projektu, a to v komponentech systému, v instalacích a funkčnosti, v hodnotě 0,5 milionu za vícepráce podle vyčíslení dodavatele. Kontrolní komise nenalezla žádné rozhodnutí představenstva, které by něco z toho schválilo. Za nedostatek považuje zpráva kontrolní komise činnost pana **XXX**, jeho snahu o rozšíření systému zneužitelné pro šmírování, snahu o utajení těchto věcí a zneužití situace pro vlastní záměry. Z-emailu ze dne 13. 4. 2016 (č. l. 234) vyplývá, že **XXX** informuje **XXX** o tom, že pokud bude odebraný na zakázku všechen uvažovaný materiál, je dodavatelská firma (ADI) ochotna dodat 1 800 kusů přívěšků (čipů) zdarma. Z e-mailu ze dne 8. 4. 2016 (č. l. 237) je patrné, že **XXX** popisuje svoje pracovní zatížení ve firmě a omlouvá svoje případné nedostatky a chyby, konkrétně nesprávně uvedenou cenu čtečky 4 090 Kč na místo správné ceny 4 790 Kč za kus. Obžalovaný také, kromě zmíněných e-mailů, předložil u hlavního líčení výpočet (č. l. 236) a jeho druhou stranu (č. l. 235) a doplnil, že se jedná o výpočet již dříve založený na č. l. 90 spisu, kde je uveden bez své druhé strany označené jako „rekapitulace do rozpočtu“. Konečně soud pro vedl přehraní záznamů zvukových nahrávek, zejména v rozsahu přepisů se zájmovým, obsahem tak, jak jsou tyto pasáže v prepisech nahrávek zvýrazněny (č. l. 4 – 3x CD a přepisy na č. l. 7-41).

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Králíčková.

16. Po provedeném dokazování dospěl soud k závěru, že se obžalovaný jednání, které je mu kladeno za vinu, dopustil, přičemž tímto jednáním naplnil všechny zákonné znaky skutkové podstaty přečinu přijetí úplatku podle § 331 odst. 2 tr. zákoníku, neboť sám v souvislosti s podnikáním jiného pro sebe žádal úplatek. Obžalovaný v den podpisu smlouvy o dílo mezi Bytovým družstvem Poseidon a firmou A-Z ALARM spol. s r. o., žádal XXX, jednatele dodavatelské firmy, o částku ve výši 5 % a svůj požadavek podpořil výpočtem (č. l. 90), který XXX předal. XXX jej opatřil svorkou a připsal „PL“, což znamenalo XXX, přičemž pochopil část výpočtu u položky 5 %, což je částka ve výši 5 % z ceny díla podle uzavřené smlouvy a další položku, resp. její výpočet, již nepochopil. Skutečnost, zda tento výpočet obsahoval údaje na své druhé straně listu tak, jak doplnil obžalovaný u hlavního líčení a za tím účelem poskytl soudu listinu, kterou disponoval (č. l. 235-236), není, podle názoru soudu, možné spolehlivě ověřit, nicméně na posouzení celé věci tato skutečnost vliv, opět podle názoru soudu, nemá. Je zřejmé, že listina byla vyhotovena bezprostředně poté, co byla projednána cena čipů (přívěšků) a čteček, zřejmě tak, jak je vysvětleno na druhé straně tohoto listu (č. l. 235), v každém případě však k jejímu předání XXX došlo 13. 4. 2016 po podpisu smlouvy o dílo, která je datována stejným dnem, jak z výpovědi XXX vyplynulo. Částka ve výši 225 130 Kč, která je součinem částky 4 790 Kč (což je cena jedné čtečky) a cifry 47 již není z obsahu spisu srozumitelně vysvětlitelná, protože není zřejmé, proč by mělo být čteček právě 47. Částka 168 847,50 Kč může působit dojmem, že se jedná o částku vzniklou tím, že čipy byly nakonec dodány zdarma v počtu 1 800 kusů oproti původně počítané ceně 94 Kč za kus, což při součinu těchto částek činí poměrně blízkou částku 169 200 Kč. Další početní operace již není srozumitelná, odečet částky 14 320 Kč a zejména finální položka 76 000 Kč, která byla převzatá do levého sloupce a přičtená k částce 5 % ve výši 124 689,99 Kč na celkových a požadovaných 200 689,99 Kč, není vysvětlená a nebyla srozumitelná ani pro XXX a vysvětlení nenabízí ani hodinové debaty obžalovaného s XXX tak, jak vyplývá ze zvukových záznamů. Jisté je, že celková cena zakázky podle smlouvy o dílo činila 2 493 799,80 Kč, z čehož uvedených 5 % činí přesně 124 689,99 Kč, které obžalovaný po XXX chtěl. Není pochyb o tom, že v době, kdy byla podepsána smlouva o dílo a současně poprvé vznesen požadavek ze strany XXX na částku ve výši 5 % navýšenou o částku 76 000 Kč, ještě ani nemohl svůj fyzický podíl na zakázce XXX nabídnout a pokud ano, rozsah takové práce nemohl být nikomu zřejmý, protože v ten den byla teprve podepsána smlouva o dílo. Jisté je, že žádnou faktickou výpomoc obžalovaný pro firmu A-Z ALARM spol. s r. o. na zakázce nevykonával.

17. Obžalovaný se hájil i tím, že částka přibližně ve výši 200 000 Kč byla následně započtena, resp. o tuto částku byl snížen rozsah a hodnota víceprací, které si XXX v průběhu dalšího postupu zakázky vypočítal a uplatnil. Skutečnost, že došlo ke snížení hodnoty uplatněných víceprací, je zřejmá z výpovědi XXX, který také vysvětlil, za jakých okolností a proč k takovému snížení vyúčtované částky přistoupil, neboť v té době již byl v důsledku neustálého oddalování převzetí díla ze strany investora, na čemž měl rozhodující zásluhu obžalovaný, a vysvětlil, jaké následky pro jeho firmu postup obžalovaného měl. Nejednalo se tedy o situaci, kdy by XXX uplatnil vícepráce navýšené přibližně o 200 000 Kč jako slíbenou a nerealizovanou výpomoc ze strany obžalovaného na zakázce. Obžalovaný byl zmocněn BD Poseidon dozorem nad zakázkou ve věcech technických a XXX pak, jako tehdejší předseda bytového družstva, ve věcech smluvních, a protože obžalovaný využíval své odbornosti a naopak neznalosti technických náležitostí zakázky u ostatních členů představenstva bytového družstva, stal se prakticky a fakticky pro XXX tím, kdo mohl svévolně oddalovat převzetí I. etapy díla, resp. zkušební provozu s poukazem na nefunkčnost systému, přičemž tento svůj postoj byl schopen prosadit společně s XXX na jednáních představenstva bytového družstva a to až do té doby, než XXX s odstupem řady měsíců začal informovat ostatní členy představenstva bytového družstva o faktickém průběhu zakázky a o tom, že mu jsou ze strany obžalovaného opakovaně dělány obstrukce. Tímto

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Králíčková.

způsobem se obžalovaný stal i z hlediska platebních podmínek pro firmu A-Z ALARM spol. s r. o. rozhodující postavou, jakkoli k případným reklamám, námitkám, schvalování víceprací, atd., bylo příslušné pouze představenstvo bytového družstva, jakožto kolektivní orgán. XXX byl totiž opakovaně odkázán členy představenstva bytového družstva, včetně jeho předsedy XXX, na osobu obžalovaného, který byl pověřen dozorem nad průběhem zakázky za bytové družstvo. Vzhledem k tomu, že rozpis fakturace a platebních podmínek byl bezprostředně odvislý od ukončení určitých etap, jak vyplývá ze smlouvy (č. l. 95), je evidentní, že XXX neměl reálně žádnou možnost, jak bytové družstvo, případně obžalovaného, k převzetí jednotlivých dokončených etap díla, motivovat.

18. V důsledku jednání obžalovaného, který, jak vyplývá z výpovědi svědka XXX XXX i XXX, a konečně i ze zprávy kontrolní komise bytového družstva (XXX, XXX) či výpovědi XXX, a nepřímo XXX a XXX, opakovaně měnil požadavky na zhotovení zakázky, často i z hlediska technických parametrů jednotlivých komponentů, případně trval na přemístění již instalovaných zařízení, došlo k neúměrnému zatížení na straně zhotovitele, a to jak z hlediska personálního, mzdového i časového, což ve svém důsledku vedlo ke kolapsu firmy A-Z ALARM spol. s r. o. Obžalovaný měl tehdy zastání v osobě XXX, který byl předsedou představenstva bytového družstva, což ve svém důsledku vedlo k tomu, že možnost úkolovat a neustále stupňovat požadavky na XXX byla ze strany obžalovaného prakticky neomezená. Podpora ze strany XXX obžalovanému a hodnocení práce XXX, stejně jako celé firmy A-Z ALARM spol. s r. o. na zakázce pro bytové družstvo, byla zcela zřetelná i z výpovědi svědka XXX u hlavního líčení, přičemž ze všech dalších provedených důkazů, včetně výpovědi ostatních členů kontrolní komise a představenstva bytového družstva, shodné, tedy negativní poznatky k hodnocení práce firmy A-Z ALARM spol. s r. o., nevyplývají. Obžalovaný také mohl při své žádosti o provizi využít informace, kterou mu poskytl sám XXX tedy té, že jako zhotovitel má marži na dodávaném materiálu ve výši 5 %, která může v nezbytném případě posloužit na finančním krytí reklamací. Vlastní požadavek "provize" ve výši 200.689,99 Kč, kterou obžalovaný žádal vyplatit ve formě úhrady faktury blíže neupřesněného subjektu, jejíž předložení firmě A-Z ALARM spol. s r. o. by zajistil, plyne ze svědecké výpovědi XXX a zcela zřetelně z opatřených audionahrávek. V té době, kdy byly nahrávky pořízeny, tedy 21. 4. 2017 a 28. 4. 2017, již bylo zcela nade vší pochybnost zřejmé, že žádnou faktickou práci obžalovaný na zakázce, která by mohla být předmětem jakékoli fakturace, nevykonal a nevykoná, přesto obžalovaný na nahrávkách opakovaně hovoří o tom, že „tam dal těch 5 %, že se jedná o provizi, že to není úplatek, ale provize, proto to tam na začátku napsal „, a dále jinde, „že z toho do současné doby nemá ani korunu a že se na tom, pokud z toho nic nebude, XXX slušně zabojí,,

19. Lze bezpečně uzavřít, že obžalovaný, který pro potřeby bytového družstva řadu let vykonával různé práce, ať už na svůj živnostenský list, případně z titulu člena orgánů družstva, za což byl družstvem odměňován a nejinak tomu bylo i ohledně výkonu dozoru nad průběhem zakázky firmy A-Z ALARM spol. s r. o., stejně tak s přihlédnutím k jeho pracovnímu zařazení, nepochybně ví, co to je provize, tedy že se jedná o odměnu či jiné zvýhodnění, úplatu, z uskutečněného obchodu a pokud chtěl v souvislosti

se zakázkou A-Z ALARM spol. s r. o. pro Bytové družstvo Poseidon od jednatele firmy XXX provizi, pak tento požadavek vznesl protiprávně a tím se žalovaného trestného činu dopustil. Požadavek na výplatu výše uvedené částky nebyl oprávněný, nebyl opřen o žádný právní důvod, obžalovaný nebyl účastníkem žádného smluvního vztahu, ze kterého by plynul nárok na výplatu provize za jeho aktivity kolem předmětné zakázky A-Z ALARM spol. s r. o. Ze zápisu z jednání náhradní členské schůze Bytového družstva Poseidon ze dne 18. 5. 2017 naopak plyne, že za čas strávený dohlížením nad realizací zakázky mu náležela odměna, kterou mu schvalovalo a vyplácelo bytové družstvo. Částku 200.689,99 Kč tak obžalovaný požadoval ještě nad rámec této odměny a na požadavek týkající se její výplaty je tak nutno pohlížet jako na žádost o úplatek v souvislosti s podnikáním firmy A-Z ALARM spol. s r. o., když úplatkem je ve smyslu § 334 odst. 1 tr. zákoníku neoprávněná výhoda spočívající v přímém majetkovém obohacení nebo jiném zvýhodnění, které se dostává nebo má dostat uplácené osobě nebo s jejím souhlasem jiné osobě, a na kterou není nárok. Okolnosti, za kterých bylo konáno výběrové řízení na zakázku, kterou vyhrála firma A-Z ALARM spol. s r. o. s nejnižší cenou tak, jako tomu bývá u obdobných případů tradičně, nejsou pro rozhodnutí soudu podstatné. Okresní soud je toho názoru, že obžalovaný se z trestné činnosti spolehlivě usvědčuje sám, jak je patrné z porízených, a k důkazu provedených, nahrávek, jejichž obsah je dostatečně zřetelný a srozumitelný a nelze jej, podle názoru soudu, vysvětlit žádným jiným způsobem než tím, že se jedná o žádost o provizi, v daném případě bez jakéhokoli právního důvodu, tedy o úplatek. I když XXX popsal negativní následky celé zakázky pro sebe i firmu a doplnil, že s porízenými nahrávkami nešel oficiálně na Bytové družstvo Poseidon ani na Policii ČR, celou záležitost nevnímal protiprávně a jeho cílem bylo, aby se zakázka uzavřela a ne, aby byl XXX postaven před soud, nemohl soud tuto argumentaci při svém rozhodnutí zohlednit, byť je zřejmé, že k trestnímu oznámení na obžalovaného ze strany některých členů představenstva bytového družstva mohlo dojít i v důsledku vzájemných problematických vztahů tak, jak obžalovaný naznačil. Hypotetickou otázkou však zůstává, zda by se XXX skutečně dočkal převzetí díla a úhrady bez toho, aniž by nahrávky poskytl členům představenstva Bytového družstva Poseidon.

20. Naplněna byla objektivní i subjektivní stránka přečinu, jako forma zavinění byl shledán úmysl přímý podle § 15 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, protože obžalovaný, vzhledem ke svému pracovnímu zařazení, ale i ke svým dlouholetým zkušenostem v práci pro bytové družstvo, nepochybně věděl, že jedná protiprávně, a jednat tímto způsobem chtěl (viz např. jeho tvrzení na zvukové nahrávce o tom, že „jestli mě potopíte, tak cokoli zapřu, nějakou provizi nebo něco“). Obžalovaný se mýlil pouze v tom, když XXX sděloval, že se nejedná o úplatek, o který by se jednalo v případě, když by mu peníze donesl XXX v obálce. Společenská škodlivost činu pro společnost tak byla, podle názoru soudu, v zákonem předpokládané míře naplněna.

21. Při úvaze o druhu a výměře trestu soud vycházel z § 38 odst. 1 a § 39 odst. 1 tr. zákoníku, bylo přihlédnuto ke způsobenému následku, okolnostem případu i způsobu spáchání trestného činu a k osobě pachatele. Obžalovaný se dopustil úmyslného trestného činu středního stupně společenské škodlivosti, jedná se o dosud zcela bezúhonnou osobu, což je okolnost polehčující, přitěžující okolnosti nebyly shledány.

22. Po zhodnocení těchto skutečností dospěl soud k závěru, že v daném případě lze uvažovat o trestu ryze výchovném, podmíněném, a trest byl ukládán ve výši mírně nad samou spodní hranicí zákonné trestní sazby, tedy v trvání devíti měsíců v mezích zákonné trestní sazby šest měsíců až pět let, se stanovenou zkušební dobou v trvání jednoho a půl roku v mezích zákonné trestní sazby jednoho až pěti let. Jako další trest byl obžalovanému uložen peněžitý trest ve výši 50 000 Kč s odpovídajícím náhradním trestem v trvání dva měsíce, který odpovídá majetkovým poměrům obžalovaného, protože

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Králíčková.

se snažil trestnou činností získat majetkový prospěch. Oproti rozhodnutí trestním příkazem nedošlo k žádným změnám, které by mohly mít vliv na rozhodnutí soudu, a proto také soud své předchozí rozhodnutí nijak neměnil.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze do osmi dnů od jeho doručení podat k Okresnímu soudu v Pardubicích odvolání. O odvolání rozhoduje Krajský soud v Hradci Králové. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Odvolání musí být také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Pardubice 11. února 2020

Mgr. Karel Governac v. r.
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Králíčková.