



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Pardubicích rozhodl předsedkyní senátu JUDr. Lucíí Lubasovou jako samosoudkyní ve věci **nezletilých XXX, XXX a XXX, XXX**, všichni bytem XXX, *zastoupených Statutárním městem Pardubice jednajícím Magistrátem města Pardubice se sídlem Pardubice, Pernštýnské náměstí 1, jako opatrovníkem*, dětí XXX, XXXX bytem jako nezletilí, *zastoupené obecným zmocněncem XXX, a XXX, nar. XXX, bytem XXX, zastoupeného JUDr. Jaroslavem Poláčkem, advokátem se sídlem v Pardubicích, Nám. Republiky 53*, o změnu péče a výživy, o změnu úpravy styku, o zvýšení výživného,

t a k t o :

- I. **Návrh otce na změnu péče o nezletilé XXX, XXX a XXX, XXX, tak, aby byli svěřeni do péče otce, se z a m í t á.**
- II. **Rozsudek Okresního soudu v Pardubicích ze dne 18.6.2015, č.j. 19 P 51/2013 – 347 se v části o úpravu styku otce s nezl. XXX, nar. XXX, mění tak, že otec je oprávněn se s ním stýkat:**
 - každý sudý kalendářní týden v době od pátku oXXX a dále každý lichý kalendářní týden následující po druhém sudém kalendářním týdnu v měsíci vždy od pátku XXX
 - v době hlavních letních prázdnin každý kalendářní rok od druhé červencové soboty XXX po dobu 3 týdnů po sobě jdoucích do soboty XXX a dále od druhé

srpnové soboty od XXX po dobu 2 týdnů po sobě jdoucích do soboty XXX,

- v době jarních prázdnin každý kalendářní rok od pátku předcházejícího jarním prázdninám XXX do neděle, již jarní prázdniny končí, XXX,
- v době podzimních prázdnin každý kalendářní rok ode dne předcházejícího podzimním prázdninám, event. ředitelskému volna, pokud prázdninám předchází, XXX, do posledního dne podzimních prázdnin, event. ředitelského volna, pokud na prázdniny navazuje, XXX,
- v době vánočních prázdnin v každém kalendářním roce od 27.12. XXX do posledního dne prázdnin XXX,
- v době XXX každý kalendářní rok vždy od XXX předposledního dne do druhého dne následujícího po skončení XXX do XXX.

Pro dobu úpravy styku otce s nezletilým o prázdninách se neuplatní úprava běžného styku.

Matka je povinna nezletilého ke styku s otcem řádně připravit, s otcem v potřebném rozsahu spolupracovat, je povinna otci spolu s nezletilým předat průkaz pojištěnce a pro období styku otce s nezletilým o prázdninách i platný cestovní doklad nezletilého, má-li jej v držení. Matka, popřípadě osoba matkou pověřená, je povinna nezletilého otci k běžnému styku předat ve stanovenou dobu před svým bydlištěm s tím, že po skončení běžného styku je matka, popřípadě osoba matkou pověřená, povinna převzít si nezletilého v místě bydliště otce.

Předání a vracení nezletilého v době styku o prázdninách a ramadánu se realizuje pouze v místě bydliště matky.

III. Rozsudek Okresního soudu v Pardubicích ze dne 18.6.2015, č.j. 19 P 51/2013 – 347 se v části o úpravu styku otce s XXX, nar. XXX a XXX, nar. XXX, mění tak, že otec je oprávněn se s nimi stýkat :

- každý sudý kalendářní týden v době od pátku XXX do neděle do XXX,
- v době hlavních letních prázdnin každý kalendářní rok od druhé červencové soboty od XXX po dobu 2 týdnů po sobě jdoucích do soboty XXX a dále od druhé srpnové soboty XXX po dobu 2 týdnů po sobě jdoucích do soboty XXX,
- v době jarních prázdnin každý kalendářní rok od pátku předcházejícího jarním prázdninám XXX do neděle, již jarní prázdniny končí, XXX,
- v době podzimních prázdnin každý kalendářní rok ode dne předcházejícího podzimním prázdninám, event. ředitelskému volna, pokud prázdninám předchází, XXX, do posledního dne podzimních prázdnin, event. ředitelského volna, pokud na prázdniny navazuje, XXX,
- v době XXX v každém kalendářním roce od 27.12. XXX do posledního dne

prázdnin XXX,

- **v době XXX každý kalendářní rok vždy XXX předposledního dne XXX do druhého dne následujícího po XXX.**

Pro dobu úpravy styku otce s nezletilými o prázdninách se neuplatní úprava běžného styku.

Matka je povinna nezletilé ke styku s otcem řádně připravit, s otcem v potřebném rozsahu spolupracovat, je povinna otci spolu s nezletilými předat průkaz pojištěnce a pro období styku otce s nezletilými o prázdninách i platný cestovní doklad nezletilých, má-li jej v držení. Matka, popřípadě osoba matkou pověřená, je povinna nezletilé otci k běžnému styku předat ve stanovenou dobu před svým bydlištěm s tím, že po skončení běžného styku je matka, popřípadě osoba matkou pověřená, povinna převzít nezletilé v místě bydliště otce.

Předání a vracení nezletilých v době styku XXX se realizuje pouze v místě bydliště matky.

- IV. Návrh matky na změnu úpravy styku otce s nezletilými XXX, nar. XXX, XXX, nar. XXX a XXX, nar. XXX, XXX v rozsahu odlišném od úpravy stanovené výrokem I. a II. se zamítá.**
- V. Řízení se v části o zvýšení výživného pro XXX, nar. XXX, XXX, nar. XXX a XXX, nar. XXX, XXX, vylučuje k samostatnému řízení.**
- VI. Soud přiznává PhDr. Karlu Noskovi, znalci z oboru zdravotnictví, specializace dětská klinická psychologie, znalečné v celkové výši XXX.**
- VII. Otec je povinen nahradit státu - České republice na účet Okresního soudu v Pardubicích náklady řízení ve výši XXX, do 1 měsíce od právní moci rozsudku.**
- VIII. Matka je povinna nahradit státu - České republice na účet Okresního soudu v Pardubicích náklady řízení ve výši XXX,-Kč, přičemž je oprávněna je splácet v pravidelných splátkách po XXX Kč měsíčně vždy do každého 15. dne v měsíci počínaje měsícem následujícím po měsíci, v němž nabude tento výrok rozsudku právní moci, pod ztrátou výhody splátek při nedodržení jedné z nich.**
- IX. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

O d ů v o d n ě n í :

Otec se svým návrhem doručeným soudu dne 22.1.2016 a doplněným (změněným) dne 16.3.2016 domáhal změny péče o nezletilé XXX ve smyslu svěřeni dětí do jeho výlučné péče a stanovení povinnosti matky hradit pro XXX měsíčně a XXX měsíčně, přičemž matce by umožnil odpovídající kontakt s dětmi. Otec na svém návrhu setrval i po provedeném dokazování, přičemž návrh odůvodnil tím, že od doby poslední soudní úpravy péče o nezletilé provedené rozsudkem Okresního soudu v Pardubicích č.j. 19 P 51/2013 – 253 ze dne 28.2.2014 ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Hradci Králové, pobočka v Pardubicích ze dne 19.8.2014, č.j. 23 Co 258/2014 – 311 došlo k podstatné změně v poměrech účastníků,

kteřá odůvodňuje nové, otcem navrhované uspořádání poměrů nezletilých dětí. Otec poukázal na skutečnost, XXX. Pro případ, že by soud rozhodl o ponechání dětí v péči matky, žádal, aby byl upraven jeho styk s dětmi v souladu se stanoviskem opatrovníka nezletilých.

Matka s podaným návrhem otce na změnu péče o nezletilé nesouhlasila, uvedla, XXX Matka s ohledem na své výhrady k otci navrhla omezení rozsahu styku otce s nezletilými tak, aby byl oprávněn se s nimi stýkat každý sudý týden v roce od pátku XXX hodin s předáním a vrácením dětí otcem na XXX. Zároveň matka navrhla otci zvýšit výživné na částku XXX měsíčně pro XXX a po XXX měsíčně pro XXX a XXX s odůvodněním, že XXX.

Otec se změnou úpravy styku v intencích matčina návrhu nesouhlasil, XXX. Pro případ nevyhovění návrhu otce na svěřených dětí do jeho výlučné péče a ponechání dětí v péči matky, žádal, aby byl upraven jeho styk s dětmi v souladu se stanoviskem opatrovníka nezletilých.

Opatrovník nezletilých navrhl ponechat nezletilé v péči matky a upravit styk otce s dětmi tak, aby byl oprávněn se s nimi stýkat každý sudý týden od pátku, kdy je převezme v místě bydliště matky, do neděle, kdy je matce vrátí v místě svého bydliště, v době prázdnin s XXX a XXX vždy v rozsahu 1/2 a s XXX v rozsahu 2/3. V době štědrého dne pak opatrovník navrhl, aby nezletilí byli v péči matky, neboť otec vánoce neslaví.

Ze slyšení XXX.

Z průběžných zpráv opatrovníka soud zjistil, že nezletilý XXX se v rámci pohovoru s opatrovníkem XXX.

Nezl. XXX a XXX se vzhledem k věku ve věci nevyjádřili.

Soud vedená řízení o změnu péče a výživy nezletilých, o změnu úpravy styku otce s nezletilými a o zvýšení výživného pro nezletilé z důvodu hospodárnosti usnesením ze dne 26.5.2016 spojil ke společnému řízení.

Rozsudkem Okresního soudu v Pardubicích ze dne 28.2.2014, č.j. 19 P 51/2013 - 253 ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Hradci Králové, pobočka v Pardubicích ze dne 19.8.2014, č.j. 23 Co 258/2014 – 311 byly děti XXX svěřeny do péče matky, otci byla uložena povinnost platit výživné pro XXX ve výši XXX měsíčně a pro XXX a XXX po XXX měsíčně počínaje XXX. Z odůvodnění rozhodnutí ve spojení s listinami, jež byly podkladem pro rozhodování, vyplývá, že v době rozhodování měla matka XXX.

Rozsudkem Okresního soudu v Pardubicích ze dne 18.6.2015, č.j. 19 P 51/2013 – 347 byla schválena dohoda rodičů, na základě které byl otec oprávněn stýkat se s nezletilým XXX každý sudý týden v roce od pátku XXX do následujícího úterý XXX hodin a dále o letních prázdninách každého roku od 12.7. XXX do 22.7. do XXX a od 10.8. XXX do 20.8. do 18.00 XXX a s XXX každý sudý týden v roce od pátku XXX do následující neděle XXX. Rozsudek nabyt právní moci dne 9.7.2015.

Usnesením ze dne 16.6.2017, č.j. 19 P 51/2013 – 943 bylo nařizováno předběžné opatření, na základě kterého byl otec oprávněn stýkat se s nezletilými XXX, mimo běžný styk v době od XXX hodin, dále byl otec oprávněn stýkat se s nezletilými XXX v době hlavních letních prázdnin roku 2017 v době od 12.7.2017 XXX do 22.7.2017 XXX a od 10.8.2017 XXX hodin do 20.8.2017 XXX.

Ze zprávy opatrovníka ze dne XXX bylo zjištěno, XXX.

Ze zprávy opatrovníka ze dne XXX soud zjistil, že XXX.

Ze zprávy opatrovníka ze dne XXX soud zjistil, že XXX.

Ze zprávy opatrovníka XXX soud zjistil, XXX

Ze zprávy opatrovníka XXX soud zjistil, že XXX.

Ze zprávy opatrovníka XXX bylo zjištěno, že XXX.

Ze zprávy opatrovníka XXX soud zjistil, že XXX.

Ze zprávy opatrovníka XXX soud zjistil, že XXX.

Ze spisu vedeného u Okresního soudu v Pardubicích pod sp.zn. 13 P 80/2016 ve věci péče o nezl. XXX, nar. XXX, bylo zjištěno, že XXX.

Usnesením ze dne 29.9.2016, č.j. 19 P 51/2013 – 654 nařídil soud podle vykonatelného rozsudku Okresního soudu v Pardubicích ze dne 18.6.2015, č.j. 19 P 51/2013 - 347 k vymožení povinnosti matky k předání nezletilých XXX, XXX a XXX, ke styku s otcem výkon rozhodnutí uložením pokuty matce ve výši XXX a to s odůvodněním, XXX.

Výslechem otce bylo zjištěno, XXX.

Z výpisu informačního systému evidence obyvatel bylo zjištěno, XXX.

Ze znaleckého posudku vypracovaného PhDr. Karlem Noskem, znalcem z oboru zdravotnictví, specializace pedopsychologie, ve spojení s výsledkem znalce bylo zjištěno k osobě matky, že XXX.

Z listin předložených otcem k XXX:

Z nahrávky na XXX.

Z XXX.

Z f XXX.

Z článku, který je přepisem proslovu XXX.

Z webových stránek XXX.

Ze stránek XXX.

Z XXX.

Ze zprávy XXX.

Ze zprávy XXX.

Ze zprávy XXX.

Ze zprávy XXX.

Ze zprávy XXX.

Ze zprávy XXX.

Ze zprávy XXX.

Ze zprávy XXX.

Ze zprávy XXX.

XXX.

XXX.

XXX.

XXX

XXX.

XXX

XXX.

XXX.

XXX.

XXX.

XXX.

XXX.

XXX.

XXX.

Ze zprávy XXX.

XXX

Ze zprávy XXX

Ze zprávy XXX.

Ze zprávy XXX

XXX

XXX.

XXX.

XXX.

XXX

Ze záznamu o uložení spisu ad acta ze dne 5.11.2016 soud zjistil, že XXX

Z usnesení XXX.

Ze zprávy XXX.

XXX

Provedené důkazy soud hodnotil následovně.

Výpovědi obou rodičů soud hodnotil v kontextu probíhajícího rodičovského konfliktu, XXX

Na základě provedených důkazů učinil soud následující závěr o skutkovém stavu.

Matka po dobu XXX.

Nezletilí XXX

Soud na základě provedeného dokazování neměl za prokázané tvrzení otce, XXX

Po právní stránce posoudil soud věc následovně.

Podle §909 zákona č. 89/2012 Sb. , občanský zákoník (dále jen OZ) změní-li se poměry, soud změní rozhodnutí týkající se výkonu povinností a práv vyplývajících z rodičovské odpovědnosti i bez návrhu.

Podle §907 odst.1 OZ soud může svěřit dítě do péče jednoho z rodičů, nebo do střídavé péče, nebo do společné péče; soud může dítě svěřit i do péče jiné osoby než rodiče, je-li to potřebné v zájmu dítěte. Má-li být dítě svěřeno do společné péče, je třeba, aby s tím rodiče souhlasili. Podle odst.2 při rozhodování o svěřením do péče soud rozhoduje tak, aby rozhodnutí odpovídalo zájmu dítěte. Soud přitom bere ohled na osobnost dítěte, zejména na jeho vloh a schopnosti ve vztahu k vývojovým možnostem a životním poměrům rodičů, jakož i na citovou orientaci a zázemí dítěte, na výchovné schopnosti každého z rodičů, na stávající a očekávanou stálost výchovného prostředí, v němž má dítě napříště žít, na citové vazby dítěte k jeho sourozencům, prarodičům, popřípadě dalším příbuzným i nepříbuzným osobám. Soud vezme vždy v úvahu, který z rodičů dosud o dítě řádně pečoval a řádně dbal o jeho citovou, rozumovou a mravní výchovu, jakož i to, u kterého z rodičů má dítě lepší předpoklady zdravého a úspěšného vývoje. Podle odst.3 soud při rozhodování o svěřením dítěte do péče dbá rovněž na právo dítěte na péči obou rodičů a udržování pravidelného osobního styku s nimi, na právo druhého rodiče, jemuž dítě nebude svěřeno, na pravidelnou informaci o dítěti, dále soud bere zřetel rovněž ke schopnosti rodiče dohodnout se na výchově dítěte s druhým rodičem.

Podle §888 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen OZ) dítě, které je v péči jen jednoho rodiče, má právo stýkat se s druhým rodičem v rozsahu, který je v zájmu dítěte, stejně jako tento rodič má právo stýkat se s dítětem, ledaže soud takový styk omezí nebo zakáže; soud může také určit podmínky styku, zejména místo, kde k němu má dojít, jakož i určit osoby, které se smějí, popřípadě nesmějí styku účastnit. Rodič, který má dítě v péči, je povinen dítě na styk s druhým rodičem řádně připravit, styk dítěte s druhým rodičem řádně umožnit a při výkonu práva osobního styku s dítětem v potřebném rozsahu s druhým rodičem spolupracovat. Podle § 889 OZ rodič, který má dítě v péči, a druhý rodič se musejí zdržet všeho, co narušuje vztah dítěte k oběma rodičům nebo co výchovu dítěte ztěžuje. Brání-li rodič, který má dítě v péči, bezdůvodně trvale či opakovaně druhému rodiči ve styku s dítětem, je takové chování důvodem pro nové rozhodnutí soudu o tom, který z rodičů má mít dítě ve své péči.

Podle § 891 odst.1 rodič, který má dítě v péči, a druhý rodič se spolu dohodnou, jak se rodič, který dítě v péči nemá, bude s dítětem stýkat. Nedohodnou-li se rodiče, nebo vyžaduje-li to zájem na výchově dítěte a poměry v rodině, soud styk rodiče s dítětem upraví. V odůvodněných případech může soud určit místo styku rodiče s dítětem.

Soud po provedeném řízení dospěl k závěru, že v dané věci jsou naplněny předpoklady ustanovení § 909 OZ, neboť bylo prokázáno XXX. Soud za dané situace tak otevřel a řešil otázku dalšího uspořádání poměrů nezletilých s ohledem na jejich nejlepší zájem. Zároveň soud s ohledem na dikci ust. §891 OZ ve spojení s §909 OZ řešil otázku úpravy styku s nezletilými, resp. jejich změnu s ohledem na výše popsané změny poměrů na straně účastníků.

Za shora uvedeného zjištěného skutkového stavu soud při respektování hledisek ust. § 907 OZ a § 888 OZ rozhodl o zamítnutí návrhu otce na svěřeni nezl. dětí do jeho výlučné péče, zároveň upravil styk otce s XXX, a to jak běžný, tak prázdninový při dalších dále rozvedených podmínkách. Soud při shora uvedených a prokázaných změněných poměrech účastníků zvažoval tyto možné varianty uspořádání poměrů nezl. dětí : 1) svěřeni dětí do výlučné péče otce, 2) rozdělení nezletilých – tedy svěřeni XXX do péče otce a mladších dětí do péče matky, 3) střídavou péči o nezletilé, 4) ponechání dětí v péči matky za určitých podmínek. K ad 1) soud uzavřel, že k takovému radikálnímu opatření neshledal důvody – děti dosud byly (min. do XXX) na základě shody rodičů v péči matky, která byla převažující, otec se na péči o děti v rámci styku podílel v rozsahu cca 30% u XXX (vlivem XXX pak v rozsahu necelých 15% od XXX) a v rozsahu 10,7 % u nezl. XXX, přičemž v péči matky o nezletilé nebyly zjištěny nedostatky ve smyslu otcem namítaných (např. XXX), nebylo dále ani zjištěno, že by XXX. K ad 2) , tedy rozdělení nezl. dětí tak, že by XXX byl v péči otce a XXX zůstali v péči matky soud shledal, že by se nejednalo o řešení v nejlepším zájmu dětí. Na jedné straně by takové opatření umožnilo nezl. XXX být s otcem ve větším rozsahu, nicméně v takovém rozsahu, který XXX XXX. Navíc by nezl. XXX byl oddělen od plnorodých sourozenců, XXX, K variantě ad 3), tedy střídavé péče v klasickém smyslu nejsou dány objektivně podmínky, a to vlivem matky, která svým XXX střídavou péči v klasickém smyslu znemožnila. Soud tak nakonec přistoupil k variantě ad 4), tedy k ponechání nezletilých v péči matky za specifických podmínek, když dle přesvědčení názoru soudu taková varianta nejlépe postihuje při nemožnosti klasické střídavé péče rodičů změněné poměry účastníků i přání a zájmy dětí. Zároveň s ponecháním dětí v péči matky soud stanovil styk otce XXX.

S ohledem na shora provedenou úpravu styku otec s nezletilými soud zamítl návrh matky na úpravu styku otce s dětmi v rozsahu odlišném od provedené úpravy (kdy žádala styk podstatně omezenější – v rozsahu 40 dnů, což by představovalo rozsah péče 11%).

Soud zároveň upozorňuje, že XXX, pak by se jednalo o porušení povinnosti dle § 888 OZ a při takto změněných poměrech by soud opět přistoupil k novému rozhodnutí o uspořádání poměrů nezletilých.

Vzhledem k tomu, že soud považoval za prioritní nastolení právní jistoty ve vztahu k vyřešení otázky úpravy péče/styku nezletilých, zaměřil své dokazování na tuto oblast, přičemž otázku zvýšení výživného vyloučil k samostatnému řízení (viz výrok V.), když XXX.

Výrok o nákladech řízení účastníků je pak odůvodněn ustanovením § 23 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních (dále jen z.ř.s.), když soud neshledal žádné okolnosti případu, které by přiznání jejich náhrady odůvodňovaly, navíc taková náhrada nákladů nebyla ani účastníky žádána.

Soud dále rozhodl o přiznání znalečného znalci PhDr. Noskovi v celkové výši XXX. Soud proto v souladu s ustanovením § 139 odst. 2 o.s.ř., § 17 zákona č. 36/1967 Sb. o znalcích a tlumočnících, §16, § 25 odst. 2 a § 28 vyhlášky ministerstva spravedlnosti č. 37/1967 Sb. přiznal znalci odměnu za podaný znalecký posudek v celkové výši XXX. XXX dle ust. § 139 odst.2 o.s.ř. ve spojení s ust. §17 zákona č. 36/1967 Sb. a § 28 vyhl.č. 37/1967 Sb., když vycházel ze znalcem předloženého daňového přiznání. XXX.

O nákladech státu ve výši XXX, rozhodl soud v intencích ust. §148 o.s.ř. tak, že jejich náhradu uložil rovným dílem oběma rodičům, když dospěl k závěru, že úspěch, resp. neúspěch každého z rodičů v řízení je srovnatelný – žádnému z rodičů nebylo ohledně jejich návrhů vyhověno, XXX. S ohledem na majetkové poměry otce uložil soud otci povinnost nahradit státu náklady řízení ve XXX dle § 160 odst.1 o.s.ř. do 1 měsíce od právní moci rozsudku a matce s ohledem na její zjištěné poměry umožnil uvedené náklady splácet po XXX měsíčně počínaje měsícem následujícím po měsíci, kdy rozsudek nabude právní moci pod ztrátou výhody splátek při nedodržení jedné z nich.

Ve věci samé soud rozhodl až po uplynutí lhůty 6 měsíců od zahájení řízení s ohledem na obsáhlost dokazování s potřebou vypracování znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, specializace pedopsychologie, který byl časově náročný, a dále s ohledem na nedostatečnou součinnost zejména matky v prokazování jí tvrzených skutečností

P o u č e n í :

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení, písemně, čtyřikrát, ke Krajskému soudu v Hradci Králové, pobočka v Pardubicích, prostřednictvím soudu podepsaného.

Nesplní-li povinný dobrovolně co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, má oprávněný právo podat návrh na soudní výkon rozhodnutí.

Soud nařídí výkon rozhodnutí uložením pokuty proti tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči nezletilé dítě, popřípadě o úpravě styku

s nimi anebo rozhodnutí o navrácení dítěte. Výkon rozhodnutí uložením pokuty lze nařídit opětovně jen je-li to účelné; výše jednotlivé pokuty nesmí přesahovat 50.000,- Kč. Pokuty připadají státu a soud eviduje částku vymožených pokut.

Je-li to účelné, může soud tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě, popřípadě o úpravě styku s ním anebo rozhodnutí o navrácení dítěte, nařídit první setkání s mediátorem v rozsahu 3 hodin.

Zůstane-li postup soudu dle shora uvedeného bezvýsledný nebo je-li po zahájení řízení z okolností případu zřejmé, že by tento postup zjevně nevedl ke splnění povinnosti, nařídí soud výkon rozhodnutí odnětím dítěte proti tomu, u koho podle rozhodnutí nebo dohody nemá být, a jeho předání tomu, komu bylo podle rozhodnutí nebo dohody svěřeno nebo má být navráceno, anebo tomu, komu rozhodnutí nebo dohoda přiznávají právo na styk s dítětem po omezenou dobu.

Náklady výkonu rozhodnutí hradí povinný.

V Pardubicích dne 10.října 2017

JUDr. Lucie Lubasová, v.r.
předsedkyně senátu

za správnost vyhotovení:
Radka Krudencová