



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Pardubicích rozhodl předsedkyní senátu JUDr. Lucií Lubasovou jako samosoudkyní ve věci

žalobce: **Mgr. Tereza Vodičková**, IČ 65907396,
likvidační správce pozůstalosti po XXX, narozené dne XXX a zemřelé dne XXX
sídlem Pardubice, Jindřišská 1441

proti
žalovanému: **XXX**, narozený dne XXX
trvale bytem XXX
zastoupený advokátkou JUDr. Jaroslavou Moravcovou, sídlem Pardubice – Semtín,
budova P9 č.p.81, Rybitví

takto:

- I. Z rozvodem zaniklého společného jmění manželů připadají do pozůstalosti po paní XXX, nar. XXX a zemřelé dne XXX následující věci a majetkové hodnoty:**
- pozemek XXX, jehož součástí je stavba XXX, a pozemek XXX, vše zapsané na LV XXX pro k.ú. XXX, vedeném Katastrálním úřadem pro Pardubický kraj, katastrální pracoviště XXX,
 - pohledávka za XXX, nar. XXX, ze smlouvy o půjčce ze dne XXX, ve výši 150 000 Kč,
 - hodnota automobilu XXX, reg.zn. XXX ke dni zániku společného jmění manželů ve výši 47 200 Kč,
 - finanční prostředky na stavebním spoření u Českomoravské stavební spořitelny, a.s. , č.ú. XXX, ke dni zániku společného jmění manželů ve výši 12 186,80 Kč.
- II. Z rozvodem zaniklého společného jmění manželů připadají do pozůstalosti po paní XXX, nar. XXX a zemřelé dne XXX tyto závazky:**
- závazek ze smlouvy o úvěru čXXX vedené u ČSOB Stavební spořitelny, a.s. ve výši 297 174,99 Kč,

- závazek ze smlouvy o úvěru č. XXX vedené u ČSOB, a.s. ke dni zániku společného jmění manželů ve výši 143 343,84 Kč,
- závazek ze smlouvy o úvěru č. XXX vedené u ČSOB, a.s. ke dni zániku společného jmění manželů ve výši 77 139,30 Kč,
- závazek ze smlouvy o úvěru č. XXX vedené u GE Money Auto, s.r.o. ke dni zániku společného jmění manželů ve výši 178 920 Kč,
- závazek ze smlouvy o půjčce uzavřené s XXX, nar. XXX a XXX, nar. XXX ve výši 120 000 Kč
- závazek vyplatit žalovanému na vypořádací podíl ze zaniklého společného jmění manželů částku ve výši 1 355 508 Kč.

III. Žaloba se v části, v níž se žalovaný domáhal vypořádání těchto závazků a majetkových hodnot:

- závazku ze smlouvy o úvěru č. XXX uzavřené dne XXX s Home Credit a.s.
- automobilu zn. XXX
- finančních prostředků naspořených na stavebním spoření č. XXX vedeném na XXX, r.č. XXX,
- finančních prostředků naspořených na stavebním spoření č. XXX vedeném na XXX, r.č. XXX,
- finančních prostředků naspořených na stavebním spoření č. XXX vedeném na XXX, r.č. XXX,
- finančních prostředků naspořených stavebním spoření č. XXX, vedeném na XXX, r.č. XXX, z a m í t á.

IV. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

V. Žalovaný je povinen nahradit České republice na účet Okresního soudu v Pardubicích polovinu nákladů řízení vynaložených na znalečné ve výši 7 671,15 Kč do 1 měsíce od právní moci rozsudku.

VI. Žalobkyně je povinna nahradit České republice na účet Okresního soudu v Pardubicích polovinu nákladů řízení vynaložených na znalečné ve výši 7 671,15 Kč do 1 měsíce od právní moci rozsudku.

VII. Stát – Česká republika nemá právo na náhradu nákladů řízení vynaložených v souvislosti s ustanovením bezplatného právního zástupce původní žalobkyni.

VIII. Stát – Česká republika nemá proti žalovanému právo na zaplacení soudního poplatku.

Odůvodnění:

1. Původní žalobkyně- bývalá manželka žalovaného, která v průběhu řízení dne 12.2.2016 zemřela a na jejíž místo vstoupila likvidační správce (dle § 206 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, dále jen z.ř.s. na základě usnesení Okresního soudu v Pardubicích ze dne 19.2.2020, č.j. 32 D 300/2016 – 362), se proti žalovanému domáhala žalobou doručenou soudu dne 21.12.2012 a doplněnou dne 18.12.2013 a 23.10.2014 vypořádání společného jmění účastníků jako bývalých manželů, které zaniklo rozvodem dne 25.1.2012. K vypořádání původní žalobkyně navrhla a v okamžiku rozhodnutí byla předmětem vypořádání následující aktiva a pasiva:

- pozemek XXX, jehož součástí je stavba XX, a pozemek XXX, vše zapsané na LV XXX pro k.ú. XXX, vedeném katastrálním úřadem pro Pardubický kraj, katastrální pracoviště XXX (dále jen položka 1),
 - hodnota automobilu zn. XXX, r.z. XXX (dále jen položka 2),
 - závazek ze smlouvy o úvěru č. XXX vedeném u ČSOB Stavební spořitelny, a.s. (dále jen položka 3),
 - pohledávka za XXX ze smlouvy o půjčce ze dne XXX ve výši 150 000 Kč (dále jen položka 4),
 - závazek ze smlouvy o úvěru č. XXX vedené u ČSOB, a.s. (dále jen položka 5),
 - závazek ze smlouvy o úvěru č. XXX vedené u ČSOB, a.s. (dále jen položka 6), který byl čerpán na zakoupení automobilu pod položkou 2,
 - závazek ze smlouvy o úvěru č. XXX vedené u GE Money Auto, s.r.o. (dále jen položka 7), který byl čerpán na zakoupení automobilu pod položkou 2,
 - závazek vůči spol. Vodovody a kanalizace Pardubice a.s. (dále jen položka 8).
2. Žalobkyně dále uplatnila vnosi na společný majetek ve výši 102 950 Kč z jejích vkladních knížek vybraných dne 13.5.1999 a 20.1.2000 a z pojistného plnění, kdy veškeré prostředky byly použity na pořízení a rekonstrukci rodinného domu účastníků. Dále uplatnila vnos ve výši 96 846 Kč ze svého stavebního spoření, kdy finanční prostředky z něj měla v úschově matka původní žalobkyně a účastníkům z těchto peněz buď konkrétní věci přímo zakupovala, nebo jim z těchto prostředků konkrétní částku poskytovala. Dále vedla, že po zániku manželství splácela jednotlivé společné závazky - položky 3, 5, 6 a 7, které žádala při vypořádání zohlednit. Po provedeném řízení likvidační správkyňe navrhla, aby veškerá aktiva a pasiva byla přikázána do pozůstalosti po zemřelém manželce XXX se závazkem výplaty vypořádacího podílu žalovanému.
3. Žalovaný k vypořádání ke dni rozhodování soudu dále, vyjma položek navržených žalobkyní, navrhl tato aktiva a pasiva:
- finanční prostředky na stavebním spoření u Českomoravské stavební spořitelny, a.s. , č.ú. XXX, ke dni zániku společného jmění manželů ve výši 12 186,80 Kč (dále jen položka 9),
 - závazek ze smlouvy o úvěru č. XXX uzavřené dne XXX s Home Credit a.s.(dále jen položka 10),
 - závazek ze smlouvy o půjčce uzavřené s rodiči žalovaného XXX a XXX na zakoupení vozidla zn. XXX ve výši 80 000 Kč (dále jen položka 11),
 - závazek ze smlouvy o půjčce uzavřené s rodiči žalovaného XXX a XXX ve výši 120 000 Kč (dále jen položka 12),
 - hodnotu automobilu zn. XXX (dále jen položka 13),
 - finanční prostředky naspořené na stavebním spoření č. XXX vedeném na XXX, r.č. XXX, (dále jen položka 14),
 - finanční prostředky naspořené na stavebním spoření č. XXX vedeném na XXX, r.č. XXX, (dále jen položka 15),
 - finanční prostředky naspořené na stavebním spoření čXXX vedeném na XXX, r.č.XXX, (dále jen položka 16),
 - finanční prostředky naspořené na stavebním spoření č. XXX, vedeném na XXX, r.č.XXX, (dále jen položka 17).
4. Žalovaný uplatnil v řízení vnosi do společného majetku ve výši 539 783 Kč , a to :
- částku 46 006 Kč ze svého účtu u Komerční banky, a.s. kdy částka 40 000 Kč byla použita na úhradu rezervačního poplatku na zakoupení rodinného domu účastníků pod položkou 1, ve zbytku je vložil do rodinného domu (dále jen vnos 1),
 - částku 118 373,30 Kč obdrženou darem od rodičů žalovaného a použitou v letech 1999 -

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Kaplanová.

2001 na zdící materiál, radiátory, kotel, cement, vybudování elektroinstalace(dále jen vnos 2),

- částku 70 000 Kč obdrženu jako dar od rodičů žalovaného na schodiště v rodinném domě (dále jen vnos 3),
- částku 2 570 Kč z výlučných prostředků žalovaného na zakoupení izolačního materiálu v r. 2007 (dále jen vnos 4) ,
- částku 26 056 Kč z výlučných prostředků žalovaného na montáž ústředního topení a vodoinstalace (dále jen vnos 5),
- částku 10 934 Kč z darovaných prostředků rodičů žalovaného na montáž plynovodu (dále jen vnos 6),
- částku 255 855 Kč, která byla naspořena k datu uzavření smlouvy o meziúvěru na spoření žalovaného č. XXX a poskytnuta na účet č. XXX (dále jen vnos 7),
- částku 9 988,20 Kč z prodeje cenných papírů zděděných po babičce žalovaného a vložených do společné nemovitosti pod položkou 1 (dále jen vnos 8).

5. Žalovaný jako vnos dále uplatnil částku 6 902 Kč jako plnění společného závazku vůči ČEZ Prodej s.r.o. po zániku manželství (dále jen vnos 9), částku 4 666,48 Kč jako plnění společného závazku vůči Východočeské plynárenské a.s. po zániku manželství (dále jen vnos 10), částku 14920 Kč jako plnění společného závazku vůči Kooperativa pojišťovně, a.s. Vienna Insurance Group po zániku manželství (dále jen vnos 11). Žalovaný po nastalé koncentraci řízení uplatnil ještě další vnosi v celkové výši 60 494 Kč (podáním ze dne 11.12.2014), k nimž však soud nepřihlédl, neboť byly uplatněny v rozporu se zásadou koncentrace, ačkoliv žalovanému nebránila žádná objektivní překážka k jejich včasnému uplatnění (viz čl. 196). Žalovaný při jednání dne 9.6.2021 uplatnil další vnos ve výši 186 000 Kč, kterým se soud dále nezabýval, neboť byl uplatněn po uplynutí lhůty 3 let po zániku společného jmění manželů (k tomu srovnej rozsudek Nejvyššího soudu ČR sp.zn. 22 Cdo 3395/2012) .
6. Žalobkyně ohledně položek navržených žalovaným k vypořádání uvedla:
k položce 9 – tyto prostředky spotřebovala na opravu vozidla XXX, r.z. XXX, které po zániku manželství užívala,
položka 10 – o úvěru jí nebylo nic známo, bral si jej žalovaný bez vědomí žalobkyně, přičemž se dle tvrzení žalobkyně jedná o závazek převyšující běžné hospodaření účastníků bez souhlasu druhého manžela,
položka 11 – sporuje, že by se jednalo o půjčku, ale namítá dar od rodičů žalovaného na nákup vozidla zn. XXX,
položka 12 – žalobkyni nebylo známo, zda se jednalo o dar či půjčku od rodičů žalovaného, potvrdila, že žalovaný finanční prostředky skutečně převzal, nicméně sporovala, že by se jednalo o společný závazek,
položka 13 – automobil ke dni zániku manželství neexistoval, nelze jej tedy vypořádat.
7. Žalobkyně sporovala žalovaným uplatněné vnosi do společného majetku vyjma částky 30 000 Kč na zakoupení kotle, a částky 67 983 Kč ze stavebního spoření žalovaného č. XXX1 vedeného u Českomoravské stavební spořitelny, a.s.
8. Žalovaný k položkám navrženým žalobkyní k vypořádání uvedl:
k položce 1 – po úmrtí žalobkyně, která nemovitě věci po rozvodu výlučně užívala, provedl žalovaný investice do rodinného domu v řádu statisíců, nesouhlasil se znalcem určenou cenou nemovitosti, kterou považoval za nadhodnocenou,
k položce 2 – po rozvodu manželství byl automobil užíván žalobkyní, žalovaný jako jeho hodnotu označil částku 120 000 Kč,

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Kaplanová.

k položce 4 – sporoval, že by se jednalo o závazek společného jmění manželů, neboť půjčku panu XXX neposkytl on, ale jeho matka, uváděl, že daná pohledávka neexistuje,
k položce 6 – žalobkyně použila částku 50 000 Kč k neznámým účelům, žádal vypořádání částky 50 000 Kč, která byla použita na zakoupení automobilu (položky 2)
k položce 8 – tento závazek uhradil po zániku manželství zcela žalovaný, a to v celkové výši 20664 Kč .

9. Žalovaný sporoval žalobkyní uplatněné vnosy do společného majetku. Po provedeném řízení navrhoval, aby položky 1 a 2 byly přikázány do jeho výlučného vlastnictví s tím, že s ohledem na výši jeho vnosů není povinen vyplatit do pozůstalosti jeho bývalé manželky žádný vypořádací podíl. Pro případ, že by soud rozhodl o vypořádacím podílu, je žalovaný schopen vyplatit maximálně částku do 400 000 Kč.
10. V průběhu řízení bylo řízení zčásti ke zpětvzetí účastníků zastaveno ohledně vypořádání těchto položek: podnik žalovaného, závazky žalovaného z podnikání vůči finančnímu úřadu, VZP a Okresní správě sociálního zabezpečení, movité věci tvořící vybavení rodinné domácnosti účastníků, a to usnesením ze dne 25.2.2020, č.j. 27 C 109/2012 - 579 a ze dne 7.4.2021, č.j.27 C 109/2012 – 584.
11. Soud učinil z provedených důkazů následující skutková zjištění:
12. Z výpovědi svědkyně XXX, matky původní žalobkyně, bylo zjištěno, že manželství účastníků bylo uzavřeno dne 28.3.1998, zaniklo rozvodem manželství na základě rozsudku Okresního soudu v Pardubicích č.j. 8 C 97/20101 dne 25.1.2012.
13. K položce 1 - pozemek XXX, jehož součástí je stavba XXX, a pozemek XXX, vše zapsané na LV č. XXX pro k.ú. XXX, vedeném katastrálním úřadem pro Pardubický kraj, katastrální pracoviště XXX:
14. Výpisem z katastru nemovitostí bylo zjištěno, že účastníci ke dni zániku manželství měli ve společném jmění manželů pozemek XXX, jehož součástí je stavba XXX, a pozemek XXX, vše zapsané na LV č. XXX pro k.ú. XXX, vedeném katastrálním úřadem pro Pardubický kraj, katastrální pracoviště XXX.
15. Ze znaleckého posudku vypracovaného Ing. Jiřím Novákem, znalcem z oboru ekonomika se specializací odhady nemovitostí ke dni 13.12.2014 bylo zjištěno, že dle stavu nemovitostí ke dni zániku manželství činí cena ke dni ocenění 1 650 000 Kč. Z doplnění znaleckého posudku vypracovaného Ing. Jiřím Novákem, znalcem z oboru ekonomika se specializací odhady nemovitostí ke dni 10.2.2021, do kterého byly zapracovány připomínky žalovaného týkající se prvního posudku, bylo zjištěno, že cena nemovitostí ve stavu ke dni zániku manželství v cenách ke dni vypracování doplnění znaleckého posudku činí 3 600 000 Kč. Výsledkem znalce soud zjistil, že od r. 2014 došlo k enormnímu nárůstu cen pozemků, přičemž v daném konkrétním případě na výslednou cenu nemá vliv skutečnost, že dům není zkolaudován.
16. K položce 2 - hodnota automobilu zn. XXX, r.z. XXX:
17. Ze smlouvy o úvěru č. XXX ze dne 29.7.2009 bylo zjištěno, že věřitel GE Money Auto s.r.o. poskytl původní žalované na zakoupení vozidla XXX úvěr ve výši 149 900 Kč s tím, že měsíční splátka činila 4 260 Kč. Vozidlo bylo uvedeno do provozu v r. 2003, stav tachometru v době prodeje byl 144 874 km, nadstandardní výbavou byl systém ABS, multifunkční volant, audio –

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Kaplanová.

rádio, opěrky hlavy, sedadla a volant výškově nastavitelné.

18. Z příjmového listu vozidla (položky 2) ze dne 22.4.2011 bylo zjištěno, že počet najetých km činil 195 650 Kč.
19. Ze shodného tvrzení účastníků bylo zjištěno, že výbava vozidla byla ke dni zániku manželství shodná s uvedenou ve smlouvě o úvěru č. XXX ze dne 29.7.2009, počet najetých km činil 195 650 km, vozidlo bylo v dobrém technickém stavu.
20. Z odborného vyjádření spol. AUTOCENTRUM BARTH a.s. ze dne 19.1.2021 soud zjistil, že hodnotu automobilu – položky 2 ve stavu ke dni zániku manželství (dle shodného tvrzení účastníků) odhadovala na 47 200 Kč.
21. Z odborného vyjádření spol. FINIŠ Pardubice s.r.o. ze dne 7.2.2021 soud zjistil, že hodnotu automobilu – položky 2 ve stavu ke dni zániku manželství (dle shodného tvrzení účastníků) odhadovala na cca 30 000 Kč.
22. Z odborného vyjádření spol. AutoESA a.s. ze dne 5.2.2021 soud zjistil, že hodnotu automobilu – položky 2 ve stavu ke dni zániku manželství (dle shodného tvrzení účastníků) odhadovala na 47 300 Kč.
23. K položce 3 - závazek ze smlouvy o úvěru č. XXX vedeném u ČSOB Stavební spořitelny, a.s. :
24. Ze smlouvy o poskytnutí meziúvěru a úvěru ze stavebního spoření č. XXX ze dne 7.10.2014 bylo zjištěno, že Českomoravská stavební spořitelna a.s. jako věřitel poskytla účastníkům meziúvěr ze stavebního spoření ve výši 670 000 Kč a ke dni přidělení cílové částky úvěr ze stavebního spoření 402 000 Kč, to vše na základě smlouvy o stavebním spoření č. XXX, kdy k přidělení cílové částky bylo třeba zůstatku na stavebním spoření 268 000 Kč. Splátka úvěru byla sjednána ve výši 4 020 Kč měsíčně (při úrokové sazbě 4.80 % p.a.).
25. Ze zprávy ČSOB Stavební spořitelny, a.s. ze dne 10.6.2020 ve spojení s výpisem z úvěrového a meziúvěrového účtu bylo zjištěno, že splátky na meziúvěrový účet po zániku manželství v celkové výši 72 360 Kč prováděla původní žalobkyně, a to do 31.3.2014, kdy došlo k přidělení cílové částky. Od 4/2014 do 3/2016 původní žalobkyně na úvěr ve splátkách uhradila celkem 90850 Kč. Žalovaný za období od 6/2016 do 8/2019 na úvěr ze stavebního spoření uhradil celkem 110 900 Kč.
26. Ze zprávy ČSOB Stavební spořitelny, a.s. ze dne 7.1.2021 bylo zjištěno, že od 9/2019 nejsou splátky úvěru nikým hrazeny.
27. Ze zprávy ČSOB Stavební spořitelny, a.s. ze dne 14.6.2021 bylo zjištěno, že došlo ke zesplatnění úvěru ze stavebního spoření, kdy konečný zůstatek činí 297 174,99 Kč.
28. K položce 4 - pohledávka za XXX ze smlouvy o půjčce ze dne XXX ve výši 150000 Kč :
29. Ze smlouvy datované dnem XXX bylo zjištěno, že žalovaný jako věřitel poskytl XXX půjčku ve výši 150 000 Kč se splatností formulovanou tak, že částka bude vrácena po zaplacení domu, který kupuje žalovaný od XXX v XXX.
30. Z výslechu svědka XXX bylo zjištěno, že paní XXX (přítelkyně žalovaného) kupovala od matky

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Kaplanová.

svědka rodinný dům, kde bylo třeba složit zálohu použitou na úhradu dluhu u Home Credit. Žalovaný se svojí matkou svědkovi přivezli 150 000 Kč, které v hotovosti převzal, u toho byla podepsána smlouva o půjčce. Poskytnutá záloha 150 000 Kč byla následně započtena na kupní cenu domu. Svědek nevěděl, z jakého důvodu peníze poskytoval žalovaný, když kupujícím byla paní XXX.

31. K položce 5 - závazek ze smlouvy o úvěru č. XXX vedené u ČSOB, a.s. :
32. Ze smlouvy o úvěru č. XXX ze dne 7.1.2008 bylo zjištěno, že byla uzavřena mezi ČSOB a.s. jako věřitelem a manželi XXX jako dlužníky. Jejím předmětem bylo poskytnutí úvěrového limitu do 200 000 Kč na rekonstrukci rodinného domu č.p. XXX na pozemku st.p.č. XX v XXX. Splátky byly sjednány po 2 272 Kč měsíčně do 27.5.2018 za pevnou úrokovou sazbu 6,50% p.a.
33. Ze zprávy ČSOB a.s. ze dne 17.6.2020 soud zjistil, že ke dni 25.1.2012 činil zůstatek úvěru 143 343,84 Kč, úvěr byl splacen ke dni 11.3.2014, splátky probíhaly z běžného účtu původní žalobkyně.
34. K položce 6 - závazek ze smlouvy o úvěru č. XXX vedené u ČSOB, a.s. :
35. Ze smlouvy o úvěru č. XXX ze dne 29.7.2009 bylo zjištěno, že byla uzavřena mezi ČSOB a.s. jako věřitelem a původní žalobkyní jako dlužníkem. Jejím předmětem bylo poskytnutí spotřebitelského úvěru do výše 100 000 Kč, úvěr byl poskytnut bezúčelově. Splatnost byla sjednána ve splátkách po 1 924 Kč měsíčně do 27.7.2016 za úrokovou sazbu 14,90% p.a.
36. Z příjmového pokladního dokladu ze dne 29.7.2009 bylo zjištěno, že původní žalobkyně uhradila na akontaci automobilu XXX reg.zn. XXX částku 50 000 Kč.
37. Z potvrzení Kooperativa pojišťovny a.s. ze dne 30.7.2009 soud zjistil, že původní žalobkyně uhradila 6 916 Kč, přičemž uvedená částka koresponduje s výší pojistného ujednaného v pojistné smlouvě č. XXX ze dne 28.7.2009.
38. Ze zprávy ČSOB a.s. ze dne 17.6.2020 soud zjistil, že ke dni 25.1.2012 činil zůstatek úvěru 77 139,30 Kč, úvěr byl splacen ke dni 11.3.2014, splátky probíhaly z běžného účtu původní žalobkyně.
39. K položce 7 - závazek ze smlouvy o úvěru č. XXX vedené u GE Money Auto, s.r.o.:
40. Ze smlouvy o úvěru na úhradu kupní ceny vozidla č. XXX ze dne 29.7.2009 bylo zjištěno, že byla uzavřena mezi GE Money Multiservis, a.s. (nyní GE Money Auto s.r.o.) jako věřitelem a původní žalobkyní jako dlužníkem . Úvěr byl sjednán ve výši 149 900 Kč jako účelový na úhradu kupní ceny vozidla XXX. Splatnost úvěru byla sjednána ve splátkách po 4 260 Kč měsíčně do 28.7.2015.
41. Ze zprávy GE Money Auto s.r.o. ze dne 15.6.2020 soud zjistil, že ke dni 25.1.2012 činil zůstatek úvěru 42 měsíčních splátek po 4 260 Kč, tj. 178 920 Kč, úvěr byl předčasně splacen k 27.9.2013, splátky byly hrazeny z běžného účtu původní žalobkyně vyjma splátky dne 27.4.2010 a 10.9.2013 (ve výši 144 443 Kč).
42. K položce 8 - závazek vůči Vodovody a kanalizace Pardubice a.s. :

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Kaplanová.

43. Z upomínky spol. Vodovody a kanalizace Pardubice a.s. ze dne 1.7.2011 bylo zjištěno, že žalovaný byl upomínán o zaplacení faktury po splatnosti č. XXX ve výši 1 335 Kč .
44. Z exekučního příkazu soudního exekutora JUDr. Vladimíra Plášíla ze dne 28.10.2013, č.j. 0 63 EX 1509/13 - 16 soud zjistil, že pro pohledávku oprávněného Vodovody a kanalizace Pardubice a.s. dle exekučního titulu – platebního rozkazu Okresního soudu v Pardubicích ze dne 2.5.2013, č.j. 106 C 11/2013 – 13 byly nařízeny srážky ze mzdy žalovaného u zaměstnavatele PXXX, kdy celková výše pohledávky činila 20 664,63 Kč.
45. Z oznámení o ukončení exekuce zn. 063 EX 1509/13 ze dne 20.1.2014 bylo zjištěno, že exekuce byla skončena vymožením pohledávky.
46. Z potvrzení spol. XXX bylo zjištěno, že na exekuci zn. 063 EX 1509/13 byla ze mzdy žalovaného celkem sražena částka 20 449 Kč.
47. K položce 9 - finanční prostředky na stavebním spoření u Českomoravské stavební spořitelny, a.s. , č.ú. XXX:
48. Z výpisu z účtu stavebního spoření č. XXX vedeného na jméno původní žalobkyně u Českomoravské stavební spořitelny, a.s. bylo zjištěno, že smlouva byla uzavřena dne XXX, konečný zůstatek dne 31.12.2011 činil 12 186,80 Kč.
49. Z prohlášení XXX soud zjistil, že celková cena opravy vozidla XXX činila 40 716 Kč - vzhledem k finanční tísní původní žalobkyně byly opravy realizovány v roce 2012 až do února 2013.
50. Z výsledku svědka XXX soud zjistil, že prováděl na vozidle XXX opravu motoru a vstříků, vyměňovala se spojková sada.
51. Z nedatovaných zakázkových listů bylo zjištěno, že byly prováděny opravy na vozidle XXX (oprava motoru, výměna rozvodů, vodní pumpy, oprava elektroinstalace, demontáž a opravy převodovky, výměna spojkové sady, výměna kol, oprava vstříkovačů).
52. Z kopie daňových dokladů vystavených XXX bylo zjištěno, že XXX uhradil 20 200 Kč a dne 3.12.2012 doplatek 10 000 Kč.
53. K položce 10 - závazek ze smlouvy o úvěru č. XXX s Home Credit a.s.:
54. Ze shodného tvrzení účastníků bylo zjištěno, že závazek ze smlouvy o úvěru č. XXXs Home Credit a.s. uzavřené dne XXX není součástí společného jmění manželů.
55. K položce 11 -závazek ze smlouvy o půjčce uzavřené s rodiči žalovaného XXXna zakoupení vozidla zn. XXX ve výši 80 000 Kč :
56. Z výsledku svědkyně XXX bylo zjištěno, že účastníci od rodičů žalovaného dostali darem automobil XXX, v r. 2004 si účastníci vybrali automobil zn. XXX, přišli si k rodičům žalovaného pro peníze a dostali od nich v hotovosti částku 99 000 Kč.
57. K položce 12 -závazek ze smlouvy o půjčce uzavřené s rodiči žalovaného XXX ve výši 120 000 Kč:

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Kaplanová.

58. Z výsledku svědkyně XXX bylo zjištěno, účastníkům s manželem zapůjčili částku 120000 Kč, když účastníci spotřebovali peníze od manželů XXX, kteří žádali vrácení částky 120 000 Kč.
59. Ze spisu vedeného u Okresního soudu v Pardubicích pod sp.zn. 23 C 67/2012 bylo zjištěno, že v rámci řízení o vyloučení věcí z výkonu rozhodnutí (zde na straně žalobců vystupovali rodiče žalovaného a na straně žalovaných jejich 3 nezletilé děti) soud zjistil, že matka žalovaného v rámci účastnické výpovědi uvedla, že účastníkům poskytli půjčku 120 000 Kč dne 4.7.2008, kterou v hotovosti vložili na účet E- banky ve prospěch manželů XXX. Částku 120 000 Kč poskytli manželé XXX žalovanému jako zálohu na provedení prací, které ale žalovaným provedeny nebyly, peníze účastníci utratili a aby je mohli vrátit, poskytli jim rodiče žalovaného předmětnou půjčku. Písemná dohoda mezi účastníky a rodiči žalovaného o půjčce uzavřena nebyla, účastníci na uvedenou půjčku ničeho nezaplátili. Dle matky žalovaného chtěli účastníky naučit hospodaření s penězi, proto peníze žádali zpět. Zároveň uvedla, že předmětná půjčka byla zajištěna movitými věcmi účastníků, které se nacházeli v jejich rodinném domě a které účastníci užívali. Z výpovědi původní žalobkyně v rámci řízení bylo zjištěno, že movité věci – pračka, repro soustava a televize byly hrazeny z podnikatelského účtu žalovaného, na kterém byly i zálohy od manželů XXX, kteří však požadovali vrácení složené zálohy.
60. Z výpisu z účtu matky žalovaného vedeného u ČSOB a.s. pod č. XXX bylo zjištěno, že dne 4.7.2008 vybrala v hotovosti částku 50 000 Kč a 70 00 Kč.
61. K položce 13 - hodnota automobilu zn. XXX :
62. Ze shodného tvrzení účastníků bylo zjištěno, že automobil zn. XXX ke dni zániku manželství neexistoval.
63. K položce 14 – 17 - stavební spoření nezletilých dětí účastníků:
64. Soud k těmto položkám dokazování neprováděl, neboť má za to, že se jedná o finanční prostředky nezletilých dětí účastníků, které tak nemohou být předmětem vypořádání zaniklého společného jmění jejich rodičů.
65. K tvrzeným vnosům původní žalobkyně:
Ze smlouvy o stavebním spoření ze dne 19.5.1995 č. XXX uzavřené mezi Českomoravskou stavební spořitelnou a.s. a původní žalobkyní bylo zjištěno, že byla uzavřena na cílovou částku 160 000 Kč. Z kopie šekové poukázky ze dne 8.6.2000 bylo zjištěno, že původní žalobkyní byla vyplacena od Českomoravské stavební spořitelny a.s. částka 96 846 Kč.
66. Z kopie ústřížků poštovních poukázek bylo zjištěno, že od České pojišťovny, a.s. byly původní žalobkyní vyplaceny tyto částky: dne 18.6.1997 1 440 Kč, dne 29.9.1997 1 600 Kč, dne 16.12.1997 1 200 Kč, dne 11.6.1998 19 785 Kč.
67. Z kopie vkladních knížek původní žalobkyně bylo zjištěno, že dne 13.5.1999 byla vybrána částka 22 301,20 Kč, dne 20.1.2000 částka 56 908 Kč.
68. Z výsledku matky původní žalobkyně paní XXX soud zjistil, že před uzavřením manželství měla původní žalobkyně založenu vkladní knížku, na kterou jí svědkyně spořila, a stavební spoření u ČMSS a.s., na které svědkyně rovněž spořila. Dále měla původní žalobkyně 2 pojištění, bylo jí vyplaceno odškodné z nehody z roku 1996. Svědkyně si nepamatovala, jak bylo naloženo s penězi ze stavebního spoření, domnívala se, že je vložila na stavební spoření, ze kterého byl

poskytován úvěr na pořízení domu. Peníze ale zřejmě vkládala až později, neboť na začátku tam zřejmě peníze vkládal otec žalovaného. Svědkyně nevěděla, jak bylo naloženo s vyplacenými prostředky z vkladní knížky a vyplaceného odškodnění, původní žalobkyně hradila v manželství, co bylo třeba, nejzdili na žádné dovolené, dle svědkyně peníze byly vloženy do společného majetku.

69. K tvrzeným vnosům žalovaného:
70. K vnosu 1:
Z kopie výpisu z účtu žalovaného u Komerční banky a.s., č. XXX vedeného ve švýcarských francích bylo zjištěno, že dne 23.12.1998 byla vybrána částka 2 130,21 CHF, tj. 46 006,14 Kč.
71. Z příjmového pokladního dokladu ze dne 28.12.1998 bylo zjištěno, že žalovaný spolu s původní žalobkyní uhradili částku 40 000 Kč jako zálohu na rodinný dům v XXX.
72. Ze smlouvy o rezervaci a zprostředkování koupě ze dne XXX bylo zjištěno, že byla uzavřena mezi realitní kanceláří XXX na straně zprostředkovatele a manželi XXX (účastníky) jako zájemci. Předmětem bylo zprostředkování koupě rodinného domu XXX za kupní cenu 468 000 Kč. Záloha ve výši 30 000 Kč byla složena dne 28.12.1998.
73. K vnosu 2:
Z faktury č. XXX ze dne XXX bylo zjištěno, že žalovaný v hotovosti hradil za stavební materiál částku 1 765,30 Kč. Z faktury č. XXX ze dne XXX bylo zjištěno, že žalovaný v hotovosti hradil za stavební materiál částku 11 773 Kč. Z faktury č. XXX ze dne XXX bylo zjištěno, že žalovaný v hotovosti hradil za stavební materiál částku 15 229,30 Kč. Z faktury č. XXX ze dne XXX bylo zjištěno, že žalovaný v hotovosti hradil za stavební materiál částku 1 834 Kč. Z faktury č. XXX ze dne XXX bylo zjištěno, že žalovaný v hotovosti hradil za stavební materiál částku 1 506,70 Kč. Z faktury č. XXX ze dne XXX bylo zjištěno, že žalovaný v hotovosti hradil za stavební materiál částku 1 764,30 Kč. Z faktury č. XXX ze dne XXX bylo zjištěno, že žalovaný v hotovosti hradil za stavební materiál částku 1 834 Kč.
74. Z faktury č. XXX ze dne XXX bylo zjištěno, že žalovaný v hotovosti hradil za vodoinstalační práce 68 446 Kč.
75. Z faktury č. XXX ze dne XXX bylo zjištěno, že žalovaný v hotovosti hradil za cement částku 7 978,60 Kč.
76. Z faktury č. XXX ze dne XXX bylo zjištěno, že byla hrazena v hotovosti částka 697,60 Kč za elektromateriál, osoba odběratele nebyla uvedena. Z faktury č. XXX ze dne XXX bylo zjištěno, že byla hrazena v hotovosti částka 6 807,50 Kč za elektromateriál, osoba odběratele nebyla uvedena. Z faktury č. XXX ze dne XXX bylo zjištěno, že byla hrazena v hotovosti částka 89,20 Kč za elektromateriál, osoba odběratele nebyla uvedena.
77. Ze shodného tvrzení účastníků bylo zjištěno, že částka 30 000 Kč byla poskytnuta rodiči žalovaného na zakoupení kotle, sporným zůstalo, zda se jednalo o dar žalovanému nebo oběma účastníkům.
78. Z výpovědi svědkyně XXX, matky žalovaného, bylo zjištěno, že v roce 2000 poskytli s manželem účastníkům částku 50 000 Kč jako zálohu na kotel, peníze byly předány žalovanému za účasti původní žalobkyně, jednalo se o dar, účastníci nikdy nic nevraceli.

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Kaplanová.

79. K vnosu 3 :
Z faktury č. XXX ze dne XXX ve spojení s příjmovými pokladními doklady bylo zjištěno, že žalovaný v hotovosti hradil za dodávku a montáž dřevěného schodiště dne 19.7.2007 částku 30 000 Kč, dne 15.11.2007 částku 40 000 Kč.
80. K vnosu 4 :
Z faktury č. XXX ze dne XXX bylo zjištěno, že žalovaný v hotovosti hradil za izolační materiál částku 2 570 Kč.
81. K vnosu č. 5 :
Z nabídky provedení vodoinstalace ze dne 28.1.2002 bylo zjištěno, že žalovanému jako odběrateli byla učiněna nabídka na dodávku prací v částce 26 056 Kč. Z příjmového dokladu ze dne 27.10.2001 bylo zjištěno, že na uvedené práce, resp. Materiál žalovaný uhradil 8 000 Kč.
82. K vnosu 6 :
Z faktury č. XXX ze dne XXX bylo zjištěno, že žalovaný v hotovosti hradil za montáž plynovodu částku 10 934 Kč.
83. K vnosům žalovaného č. 2 – 6 byl proveden výslech svědků XXX, rodičů žalovaného, kteří potvrdovali darování finančních prostředků žalovanému na položky specifikované jako vnosi 2 – 6 .
84. K vnosu 7 :
Ze smlouvy o stavebním spoření č. XXX ze dne XXX bylo zjištěno, že byla uzavřena mezi Českomoravskou stavební spořitelnou a.s. a žalovaným na cílovou částku 140 000 Kč. Z žádosti o zvýšení cílové částky ze dne 12.10.1998 soud zjistil, že žalovaný žádal stavební spořitelnu o navýšení cílové částky na 450 000 Kč.
85. Z výpisu vkladového účtu č. XXX vedeného u Českomoravské stavební spořitelny, a.s. na osobu žalovaného bylo zjištěno, že ke dni 31.5.1998 byla na účtě naspořena částka 67 983,50 Kč.
86. Z výpisu z účtu stavebního spoření žalovaného u Českomoravské stavební spořitelny, a.s. č. XXX, který byl sice předložen po koncentraci řízení, ale v souladu s podmínkami ust. §118b odst. poslední věta o.s.ř. soud zjistil, že na konci r. 1997, tedy před uzavřením manželství účastníků byla účtě naspořena částka 63 531,50 Kč, dne 28.12.1998, tedy po uzavření manželství byl proveden bezhotovostní vklad 125 000 Kč, dne 19.1.1999 vklad 25 000 Kč, zůstatek ke dni 31.12.1999 činil 263 175,50 Kč.
87. K vnosu 8 :
Z usnesení Okresního soudu v Hradci Králové ze dne 31.10.1995, č.j. D 1168/95 – 18 bylo zjištěno, že bylo schváleno vypořádání dědictví po zůstavitelce XXX, nar. XXX, zemř. dne XXX tak, že žalovanému připadla práva spojená s vlastnictvím investičních kuponů v kuponové knížce č. XXX.
88. Ze zprávy RM systém, a.s., organizátora trhu s cennými papíry ze dne 14.1.1999 bylo zjištěno, že k pokynu žalovaného byly zpeněženy cenné papíry Harvard. průmysl. holdingu za částku 9988,20 Kč.
89. K vnosu 9:

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Kaplanová.

Z faktury ČEZ Prodej s.r.o. č. XXX ze dne XXX bylo zjištěno, že žalovaný byl vyrozuměn o výši nedoplatku v částce 4 164 Kč v odběrném místě XXX.

90. Z oznámení M.B.A. Fiannce s.r.o. ze dne 13.6.2012 bylo zjištěno, že žalovaný byl upozorněn na závazek po splatnosti vůči spol. ČEZ Prodej s.r.o. ve výši 6 902 Kč.
91. K kopie ústřížků poštovních poukázek soud zjistil, že žalovaný na daný dluh uhradil dne 20.6.2012 částky 4 412 Kč a 2 490 Kč.
92. K vnosu 10 :
Ze spisu Okresního soudu v Hradci Králové vedeného pod sp.zn. EPR 271177/2013 bylo zjištěno, že žalobce Východočeská plynárenská a.s. se proti žalovanému domáhal zaplacení částky 2 x 100 Kč a 4 666,48 Kč spolu se zákonným úrokem, z prodlení ve výši 7,75 % p.a. od 17.5.2012 do zaplacení s odůvodněním, že dodával do odběrného místa XXX plyn, za který měl žalovaný uhradit do 4.1.2012 (za období 26.5.2011 – 7.12.2011) částku 4 666,48 Kč (dle opravného daňového dokladu). Žalobce se dále domáhal úhrady smluvních pokut 2 x 100 Kč za neuhrazení faktur, kterými byl vyúčtován doplatek za dodávku plynu do odběrného místa v období 26.5.2011 – 7.12.2011, přičemž tvrzení žalobce byla doložena smlouvou o dodávce zemního plynu ze dne 27.9.2005 a vystavenými fakturami č.XXX, XXX, XXX, upomínkou ze dne XXX a XXX.
93. Z elektronického platebního rozkazu Okresního soudu v Hradci Králové ze dne 25.9.2013, č.j. EPR 271177/2013 – 5 bylo zjištěno, že žalovanému byla uložena povinnost zaplatit Východočeské plynárenské a.s. částky 2 x 100 Kč a 4 666,48 Kč spolu se zákonným úrokem z prodlení ve výši 7,75 % p.a. od 17.5.2012 do zaplacení.
94. Ze sdělení innogy Energie s.r.o. (jako nástupce Východočeské plynárenské a.s.) ze dne 7.4.2021 soud zjistil, že na jistinu bylo uhrazeno celkem 4 866,48 Kč + úrok 672,08 Kč, na nákladech řízení 3 546 Kč, a to z účtu matky žalovaného a XXX (přítelkyně žalovaného) v letech 2014 – 2015.
95. K vnosu 11 :
Ze spisu Okresního soudu v Pardubicích zn. 106 C 30/2012 bylo zjištěno, že žalobce Kooperativa pojišťovna, a.s. se žalobou ze dne 1.3.2012 domáhal proti žalovanému zaplacení částky 388 Kč s přísl. a náhrady nákladů řízení s odůvodněním, že žalovaný na pojistném za období 3.10.2010 – 2.2.2011, kdy pojištění zaniklo, dluží částku 388 Kč. Své tvrzení doložil pojistnou smlouvou ze dne 2.10.2008 a bilancí pojistné smlouvy.
96. Z exekučního příkazu soudního exekutora JUDr. Ondřeje Mareše, LL.M. č.j. 124 EX 2639/14 – 19 ze dne 11.3.2014 soud zjistil, že byly nařízeny srážky ze mzdy žalovaného k vymožení pohledávky oprávněné Kooperativa pojišťovny, a.s. ve výši 388 Kč spolu s úrokem z prodlení a náklady exekuce 7 120 Kč proti žalovanému na základě platebního rozkazu Okresního soudu v Pardubicích č.j. 106 C 30/2012 – 6 ze dne 23.7.2012 .
97. Z potvrzení zaměstnavatele žalovaného spol. XXX zjistil, že na předmětnou exekuci byla žalovanému z jeho mzdy sražena celkem částka 14 920 Kč.
98. Z dalších ve věci provedených důkazů (odhadu obvyklé ceny, daňových dokladů č.l. 74 – 75, výpisu z účtu původní žalobkyně č.l. 76, výzev k úhradě dluhu č.l. 72, 73, nabídky prodeje rodinného domu č.l. 85, smlouvy o rezervaci č.l. 86, smlouvy o budoucí kupní smlouvě č.l. 87, z

rukou psaného soupisu původní žalobkyně o využití jejích výlučných prostředků č.l. 95, žádosti ČMSS a.s. č.l. 145, výpisů z účtu cenných papírů č.l. 152 – 157, daňového dokladu č.l. 163, listin týkajících se úvěru u Home Credit a.s. č.l. 164 – 175, návrhů na uzavření stavebního spoření nezletilých dětí účastníků, fotografie č.l. 162, 176, výpisů ze st. spoření a výpovědi st. spoření č.l. 177 – 195, znaleckého posudku k ocenění hodnoty podniku žalovaného č.l. 310 – 356) soud neučinil žádná skutková zjištění podstatná pro rozhodnutí ve věci či byly skutečnosti z nich vyplývající zjištěny jinými důkazy výše popsanými.

99. Soud pro rozpor se zásadou koncentrace řízení neprovedl důkaz listinami založenými ve spise na č.l. 199 – 224 a listinou č.l. 630 (odhad ceny nemovitosti z r. 2017).
100. Soud nemá za prokázaná tvrzení žalobkyně o vynaložení jejích výlučných prostředků ze stavebního spoření č. XXX, z vyplacené náhrady od České pojišťovny, a.s. a vkladních knížek v celkové výši 199 796 Kč na společný majetek účastníků (i pokud by výlučné prostředky původní žalobkyně byly použity na zakoupení věcí do rodinné domácnosti, k jejich vypořádání by mohlo dojít pouze tehdy, pokud by věci z nich pořízené v době zániku společného jmění manželů existovaly, což rovněž prokázáno nebylo), o úhradě nákladů opravy společného automobilu v užívání původní žalobkyně zn. XXX z prostředků stavebního spoření u Českomoravské stavební spořitelny, a.s., č.ú. XXX po zániku společného jmění manželů (ani případná výše rozdílu mezi celkovou částkou oprav a částkou hrazenou p. XXX neodpovídá výši zůstatku na daném stavebním spoření). Dále nebylo prokázáno, že by ze strany rodičů žalovaného poskytnuté prostředky ve výši 120 000 Kč nebyly součástí společného jmění manželů, neboť i z výpovědi původní žalobkyně v řízení sp.zn. 23 C 67/2012 plyne, že peníze od manželů XXX použili na vybavení rodinné domácnosti.
101. Soud nemá za prokázaná tvrzení žalovaného o jeho vnosech na společný majetek nad částku celkem 122 983 Kč (sestavující ze složené zálohy 40 000 Kč na koupi domu v XXX, která časově navazuje na výběr z účtu žalovaného u KB a.s., 67 983 Kč jako částky naspořené na stavebním spoření žalovaného před uzavřením manželství a použité jako vklad za účelem získání meziúvěru ze smlouvy č. XXX na stavební spoření účastníků č. XXX vedené u ČSOB Stavební spořitelny, a.s., a částky 15 000 Kč, která představuje dar rodičů žalovaného ve výši na zakoupení kotle, když do částky 30 000 Kč byl dar oběma účastníkům prokázán), když z provedeného dokazování bylo toliko zjištěno, že částka rozdílu mezi tvrzenými vnosi ve výši 539 783 Kč a prokázanou výší 122 983 Kč byla žalovaným hrazena na vystavené faktury na nejrůznější materiál a dodávku služeb v hotovosti, aniž by bylo prokázáno, že se jedná o výlučné prostředky žalovaného a že by byly vynaloženy na společný majetek. Stejně tak soud nemá za prokázané, že by na stavební spoření žalovaného č. XXX ze dne XXX u Českomoravské stavební spořitelny a.s. byly po uzavření manželství spořeny výlučně prostředky žalovaného, které by byly vynaloženy na společný majetek. Soud nemá za prokázané tvrzení žalovaného o tom, že by závazek ze smlouvy o úvěru č. XXX s ČSOB a.s. ve výši 100 000 Kč nebyl společným závazkem účastníků, neboť žalovanému bylo známo použití prostředků z úvěru (na splátku automobilu XXX), tj. závazek nebyl převzat bez vědomí žalovaného, zároveň se nejednalo o závazek převyšující míru přiměřenou majetkovým poměrům manželů, jak vyplývá z dalších společných závazků manželů uvedených pod pol. 3,5,7.
102. Soud nemá za prokázané tvrzení žalovaného o tom, že by ze strany jeho rodičů byla účastníkům poskytnuta půjčka ve výši 80 000 Kč na nákup vozidla zn. XXX, neboť bylo prokázáno, že se jednalo o společný dar oběma účastníkům (do jejich podílového spoluvlastnictví)– žalovaný pak co do výše ½ uvedený dar jako vnos vřízení neuplatnil. Žalovaný neprokázal své tvrzení o tom, že neposkytl XXX půjčku ve výši 150 000 Kč, resp. že ji poskytla jeho matka, ani že daná

pohledávka neexistuje (ani po poučení dle § 118a odst.1,3 o.s.ř. daném při jednání dne 16.12.2020). Žalovaný neprokázal, že by naspořené finanční prostředky na stavebním spoření nezl. dětí účastníků pod položkami 14 – 17 - byly součástí společného jmění účastníků.

103. Soud hodnotil v řízení provedené důkazů jednotlivě i ve vzájemných souvislostech a dospěl k těmto závěrům:
104. Soud hodnotil vypracovaný znalecký posudek Ing. Jiřího Nováka, znalce z oboru ekonomika se specializací odhady nemovitostí, ve znění doplnění ze dne 10.2.2021 ve spojení s výsledkem znalce jako posudek podávající věrohodný podklad pro stanovení obvyklé ceny položky č. 1 v cenách ke dni rozhodnutí dle stavu nemovitých věcí ve stavu ke dni zániku SJM. Námitky žalovaného do znaleckého posudku soud hodnotil jako účelové (např. argumentace nezkolaudování stavby a její vliv na výslednou cenu je v přímém rozporu s původními námitkami ke znaleckému posudku ze dne 13.1.2015) ve snaze nyní, když o nemovitost usiloval (na rozdíl od doby, kdy žila původní žalobkyně), dosáhnout ceny co nejnižší a tím i co nejnižší povinnosti k výplatě vypořádacího podílu - neprovedení místního šetření v rámci doplnění znaleckého posudku soud nepovažuje za skutečnost mající vliv na závěry znaleckého posudku, když v rámci vypracování původního znaleckého posudku místní šetření provedeno bylo (v r. 2014), žalovaný měl možnost se jej účastnit, což využil, a v současné době by již znalec stav ke dni zániku SJM na rodinném domě nebyl schopen určit (dle tvrzení žalovaného po úmrtí původní žalobkyně provedl do nemovitosti značné investice). Zároveň znalec do doplnění znaleckého posudku zapracoval věcné připomínky žalovaného k původnímu znaleckému posudku ze dne 13.1.2015 – dané připomínky nicméně nejsou charakteru, že by měly podstatný vliv na výslednou cenu nemovitých věcí.
105. Z výše uvedeného hodnocení znaleckého posudku dospěl soud k závěru, že není na místě zadání revizního znaleckého posudku a tento návrh důkazu ze strany žalovaného jako nedůvodný zamítl.
106. Výpovědi svědků XXX v části týkající se potvrzení vnosů žalovaného 2 – 6 hodnotil (vyjma darování prostředků na zakoupení kotle) jako nevěrohodné, neboť byly v přímém rozporu s jejich účastnickými výpověďmi v rámci řízení o vyloučení věcí z výkonu rozhodnutí vedeného u Okresního soudu v Pardubicích pod sp. zn. 23 C 67/2012. Za dané situace je zřejmé, že rodiče žalovaného ve snaze žalovanému pomoci vypovídali účelově dle předmětu řízení – soud proto k jejich výpovědi v této části nepřihlížel.
107. Soud hodnotil výpovědi svědků XXX, XXX a XXX jako věrohodné bez vnitřních rozporností, jakkoliv zejména u svědkyně XXX málo vypovídající vlivem značného časového odstupu od popisovaných skutečností.
108. Na základě provedených důkazů učinil soud tento závěr o skutkovém stavu.

Manželství žalovaného a původní žalobkyně bylo uzavřeno dne 28.3.1998, k zániku společného jmění manželů došlo rozvodem manželství účastníků dne 25.1.2012. Původní žalobkyně – bývalá manželka žalovaného- v průběhu řízení dne 12.2.2016 zemřela, v rámci probíhajícího dědického řízení byla usnesením ze dne 19.2.2020 nařízena likvidace pozůstalosti a likvidační správkyň byla jmenována Mgr. Tereza Vodičková. Majetek zaniklého společného jmění účastníků v rozsahu jak byl uplatněn účastníky (po částečném zastavení řízení ohledně položek podniku žalovaného, movitých věcí tvořících vybavení rodinné domácnosti a závazků žalovaného vůči finančnímu úřadu OSSZ a VZP) je tvořen:

- 1) pozemkem st.p.č. XXX, jehož součástí je stavba č.p. XXX, a pozemek p.č. XXX, vše zapsané na LV č.XXX pro ú. XXX, vedeném Katastrálním úřadem pro Pardubický kraj, katastrální pracoviště XXX (položka 1) v hodnotě dle znaleckého posudku 3,6 mil Kč,
- 2) pohledávkou za XXX, nar. XXX, ze smlouvy o půjčce ze dne XXX, ve výši 150000 Kč, když bylo prokázáno uzavření smlouvy o půjčce mezi žalovaným a XXX, zároveň nebylo prokázáno tvrzení žalovaného, že by danou půjčku poskytovala matka žalovaného ani že by tato pohledávka zanikla (položka 4),
- 3) hodnotou automobilu XXX, reg.zn. XXX, která ke dni zániku společného jmění manželů činila 47 200 Kč (vzhledem k tomu, že 2 odborná vyjádření se ve svém závěru v podstatě shodla na hodnotě automobilu ke dni zániku společného jmění manželů, soud vycházel právě z takto určené hodnoty), když uvedený automobil ke dni zániku společného jmění manželů existoval a zanikl až následně, přičemž po zániku společného jmění manželů tento automobil výlučně užívala původní žalobkyně (položka 2),
- 4) finančními prostředky na stavebním spoření u Českomoravské stavební spořitelny, a.s. , č.ú. XXX (položka 9) ve výši ke dni zániku společného jmění manželů 12 186,80 Kč, když smlouva o stavebním spoření byla uzavřena za trvání manželství účastníků a původní žalobkyně neprokázala, že by uvedené prostředky byly použity výlučně na majetek ve společném jmění manželů (nebylo prokázáno tvrzení původní žalobkyně, že by dané prostředky sloužily k úhradě ceny opravy vozidla XXX).

109. Ke dni rozvodu manželství měli účastníci za trvání manželství vzniklé tyto závazky:

- 1) závazek ze smlouvy o úvěru č. XXX vedené u ČSOB Stavební spořitelny, a.s. (položka 3), když dne XXX byla mezi Českomoravskou stavební spořitelnou, a.s. a manželi XXX uzavřena smlouva o meziúvěru a úvěru ze stavebního spoření, dne 31.3.2014, tj. po zániku manželství došlo k přidělení cílové částky, tj. nadále byl splácen toliko úvěr ze stavebního spoření, jehož zůstatek ke dni rozhodnutí činil 297 174,99 Kč; původní žalobkyně na daný závazek po zániku společného jmění manželů plnila celkem částku 163 210 Kč, žalovaný celkem 110 900 Kč, když úvěr splácel do 8/2019,
- 2) závazek ze smlouvy o úvěru č. XXX vedené u ČSOB, a.s. (položka 5), když dne XXX byla uzavřena mezi ČSOB, a.s. a manželi XXX jako dlužníky úvěrová smlouva s úvěrovým limitem 200 000 Kč na rekonstrukci rodinného domu č.p. XXX se sjednanými splátkami ve výši 2 272 Kč měsíčně; ke dni zániku společného jmění manželů činil zůstatek úvěru 143 343,84 Kč, úvěr byl splacen ke dni 11.3.2014, a to původní žalobkyní,
- 3) závazek ze smlouvy o úvěru č. XXX vedené u ČSOB, a.s. (položka 6), když dne XXX byla uzavřena úvěrová smlouva mezi ČSOB a.s. a původní žalobkyní, jejímž předmětem bylo poskytnutí bezúčelového úvěru do výše 100 000 Kč za sjednaných splátek 1 924 Kč měsíčně; daný úvěr byl použit na úhradu akontace kupní ceny automobilu XXX a úhradu povinného ručení, což bylo žalovanému známo; ke dni zániku společného jmění manželů činil zůstatek úvěru 77 139,30 Kč, úvěr byl splacen ke dni 11.3.2014, a to původní žalobkyní,
- 4) závazek ze smlouvy o úvěru č. XXX vedené u GE Money Auto, s.r.o. (položka 7), když dne XXX byla uzavřena úvěrová smlouva mezi GE Money Multiservis a.s. a původní žalobkyní, jejímž předmětem bylo poskytnutí úvěru ve výši 149 900 Kč k úhradě kupní ceny vozidla zn. XXX se splátkami po 4 260 Kč měsíčně; ke dni zániku společného jmění manželů činil zůstatek

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Kaplanová.

úvěru 178 920 Kč, úvěr byl splacen ke dni 27.9.2013, a to původní žalobkyní,

- 5) závazek ze smlouvy o půjčce uzavřené s XXX, nar. XXX a XXX, nar. XXX ve výši 120 000 Kč (položka 11), když rodiče žalovaného poskytli účastníkům půjčku ve výši 120 000 Kč poté, co spotřebovali na společný majetek zálohu od manželů XXX ve výši 120 000 Kč a neměli prostředky na její vrácení; matka žalovaného dne 4.7.2008 vybrala ze svého účtu částky 50 000 Kč a 70 000 Kč, které vložila na účet manželů XXX, účastníci dosud na tuto půjčku ničeho neplnili,
- 6) závazek vůči Vodovody a kanalizace Pardubice a.s. (položka 8), když za doby trvání manželství byl žalovaný upomínán na adresu XXX o zaplacení faktury po splatnosti ve výši 1 335 Kč za poskytnuté služby; v rámci exekuce byla žalovanému na úhradu této pohledávky včetně nákladů řízení a nákladů exekuce stržena ze mzdy částka 20 449 Kč.
110. Za trvání manželství účastníků vznikl závazek vůči ČEZ Prodej s.r.o. - faktura č. XXX (vnos 10) ve výši 4 164 Kč za spotřebované energie na odběrném místě na adrese XXX, který žalovaný v celkové výši 6 902 Kč po zániku manželství uhradil. Za dobu trvání manželství za období 26.5.2011 – 7.12.2011 vznikl účastníkům společný závazek vůči Východočeské plynárenské a.s. v souvislosti s odběrem plynu v odběrném místě XXX ve výši 4 666,48 Kč s přísl. a smluvními pokutami 2 x 100 Kč, přičemž žalovaný po zániku manželství na tento závazek plnil celkem částku 9 084,56 Kč.
111. Za trvání manželství účastníků dále vznikl závazek vůči Kooperativa pojišťovna, a.s. (vnos 11) z dlužného pojistného za období 3.10.2010 – 2.2.2011 ve výši 388 Kč – na tento závazek žalovaný po zániku manželství plnil v rámci exekuce celkem 14 920 Kč.
112. Za doby trvání manželství byla založena a následně zrušena stavební spoření nezletilých dětí účastníků - stavebním spoření č. XXX vedené na XXX, r.č. XXX, stavební spoření č. XXX vedené na XXX, r.č. XXX, stavební spoření č. XXX vedené na XXX, r.č. XXX, stavební spoření č. XXX, vedené na XXX, r.č. XXX (položky 14 – 17) . Automobil XXX (položka 13), jehož hodnotu žádal vypořádat žalovaný, zanikl ještě za trvání manželství, ke dni zániku společného jmění manželů neexistoval. Pokud žalovaný původně žádal i vypořádání závazku ze smlouvy o úvěru č. XXX s Home Credit a.s. (položka 10), následně bylo shodným tvrzením účastníků zjištěno, že daný závazek není součástí společného jmění manželů.
113. Původní žalobkyni byla z jejího stavebního spoření založeného před uzavřením manželství dne 8.6.2000 vyplacena částka 96 846 Kč, od České pojišťovny a.s. obdržela před uzavřením manželství částku 4 240 Kč, po uzavření manželství částku 4 240 Kč, z vkladních knížek původní žalobkyně byla po uzavření manželství vybrána celkem částka 79 209,20 Kč. Z provedených důkazů však nebylo prokázáno, že by uvedené prostředky byly vynaloženy původní žalobkyní na společný majetek (vnosy) .
114. Žalovaný ze svých výlučných prostředků na účtě u Komerční banky a.s. vedeném ve švýcarských francích uhradil dne 8.12.1998 zálohu na koupi rodinného domu v XXX ve výši 40 000 Kč, když tyto prostředky ze svého účtu bezprostředně před složením v obdobné výši vybral – vzhledem k časové návaznosti i shodě výše částek soud považoval tento vnos žalovaného za prokázaný. Žalovaný před uzavřením manželství uzavřel stavební spoření č. XXX, na kterém bylo ke dni vzniku společného jmění manželů naspořeno 67 983 Kč (vnos 7) , které byly dle shodného tvrzení účastníky vynaloženy na společný majetek – v částce rozdílu mezi uplatněným vnosem 255 855 Kč a nespornou částkou 67 983 Kč (které byly na jeho stavební spoření připsány po vzniku společného jmění manželů) žalovaný neunesl břemeno tvrzení a důkazní, že by se jednalo

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Kaplanová.

o jeho výlučné prostředky, které by byly vynaloženy na společný majetek (k tomu byl žalovaný soudem opakovaně poučován dle § 118a odst.1,3 o.s.ř. při jednání dne 2.10.2014 a 16.12.2020). Žalovaný dědictvím v řízení vedeném u Okresního soudu v Hradci Králové, sp. zn. D 1168/95 – 18 získal po své babičce cenné papíry, které po uzavření manželství dne 14.1.1999 prodal za částku 9 988,20 Kč (vnos 8) - žalovaný nicméně v řízení neprokázal, že by dané finanční prostředky vynaložil na společný majetek.

115. Žalovaný za trvání manželství v hotovosti v průběhu let 1999 – 2002 a 2007 hradil různý stavební materiál, vodoinstalační práce, elektromateriál, vodoinstalační materiál, montáž plynovodu a izolační materiál (vnos 2, 4,5,6) , nicméně v řízení nebylo prokázáno, že by tyto úhrady byly realizovány z výlučných prostředků žalovaného ani že by byly vynaloženy na společný majetek účastníků. Za trvání manželství rodiče žalovaného darovali účastníkům částku 30 000 Kč (do této výše panovala mezi účastníky shoda) na zakoupení kotle, nebylo prokázáno tvrzení žalovaného, že by rodiče žalovaného účastníkům danou částku půjčili. Žalovaný v hotovosti hradil za dodávku dřevěného schodiště v r. 2007 celkem částku 70 000 Kč (vnos 3), ohledně níž nebylo prokázáno, že by se jednalo o výlučné prostředky žalovaného (získané darem od jeho rodičů) vynaložené na společný majetek. Rodiče žalovaného manželům XXX za trvání manželství darovali částku 80 000 Kč, resp. 99 000 Kč na zakoupení automobilu zn. XXX.
116. Nemovitosti pod položkou 1 užívá od úmrtí původní žalobkyně, tj. od r. 2016 žalovaný, a to aktuálně se svým nezletilým synem, úvěr ze smlouvy o úvěru č. XXX vedené u ČSOB Stavební spořitelny, a.s. není od 9/2019 nikým hrazen. V možnostech žalovaného je na případný vypořádací podíl, s ohledem na jeho finanční možnosti, vyplatit maximálně částku 400 000 Kč.
117. Po právní stránce soud s ohledem na okamžik zániku společného jmění manželů posoudil věc dle zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník (dále jen OZ).
118. *Podle § 143 odst. 1 OZ společné jmění manželů tvoří a) majetek nabytý některým z manželů nebo jimi oběma společně za trvání manželství, s výjimkou majetku získaného dědictvím nebo darem, majetku nabytého jedním z manželů za majetek náležející do výlučného vlastnictví tohoto manžela, jakož i věcí, které podle své povahy slouží osobní potřebě jen jednoho z manželů, a věcí vydaných v rámci předpisů o restituci majetku jednoho z manželů, který měl vydanou věc ve vlastnictví před uzavřením manželství a nebo jemuž byla věc vydána jako právnímu nástupci původního vlastníka, b) závazky, které některému z manželů nebo oběma manželům společně vznikly za trvání manželství, s výjimkou závazků týkajících se majetku, který náleží výhradně jednomu z nich, a závazků, jejichž rozsah přesahuje míru přiměřenou majetkovým poměrům manželů, které převzal jeden z nich bez souhlasu druhého.*
119. *Podle §144 OZ pokud není prokázán opak, má se za to, že majetek nabytý a závazky vzniklé za trvání manželství tvoří společné jmění manželů.*
120. *Podle § 149 odst.1 OZ společné jmění manželů zaniká zánikem manželství. Podle odst. 2 zanikne-li společné jmění manželů, provede se vypořádání, při němž se vychází z toho, že podíly obou manželů na majetku patřícím do jejich společného jmění jsou stejné. Každý z manželů je oprávněn požadovat, aby mu bylo uhrazeno, co ze svého vynaložil na společný majetek, a je povinen nabrátit, co ze společného majetku bylo vynaloženo na jeho ostatní majetek. Stejně tak se vychází z toho, že závazky obou manželů vzniklé za trvání manželství jsou povinni manželé splnit rovným dílem. Podle odst. 3 při vypořádání se přibližně především k potřebám nezletilých dětí, k tomu, jak se každý z manželů staral o rodinu, a k tomu, jak se zasloužil o nabytí a udržení společného jmění. Při určení míry přičinění je třeba vzít též zřetel k péči o děti a k obstarávání společné domácnosti.*
121. Soud s ohledem na skutková zjištění uvedená výše při aplikaci shora uvedených zákonných ustanovení se při rozdělení masy jmění mezi účastníky řídil následujícími úvahami. Soud reflektoval, že žalovaný po úmrtí původní žalobkyně spolu s nezletilým synem užívá nemovité

věci pod položkou 1 a bylo by tak v souladu se zájmy nezletilého dítěte příkázání této položky do výlučného vlastnictví žalovanému – takovému postupu však zabránil rigidní přístup žalovaného, který přes provedené dokazování a smírné návrhy nebyl ochoten ustoupit od svého požadavku na neplacení vypořádacího podílu do pozůstalosti původní žalobkyně či jeho vyplacení do maximální výše 400 000 Kč, což je v zásadním rozporu se zjištěnými skutečnostmi. Za dané situace, kdy by při této variantě vypořádací podíl převyšoval 1 mil Kč, byl soud nucen uvažovat o variantách alternativních, jakkoliv je s ohledem na konkrétní okolnosti případu nepovažuje za ideální, nicméně spravedlivé. Do úvahy by tak přicházelo příkázání nemovitých věcí pod pol. 1 do spoluvlastnictví účastníků, což by pro likvidační správkyni znamenalo možnost nižšího výtěžku zpeněžení majetkové podstaty a tím nižšího uspokojení věřitelů (když žalovaný avizoval, že by se k prodeji nemovitosti jako celku nepřipojil), kdy ve svém důsledku lze předpokládat, že by následně nový spoluvlastník usiloval o získání nemovitosti jako celku, a žalovaný by (i při současném růstu cen nemovitostí) ani do budoucna nebyl schopen podíl o vel. 1/2 na nemovitosti vykoupit. Jako jedinou do úvahy přicházející variantu tak soud zvolil příkázání těchto věcí, majetkových hodnot a závazků do pozůstalosti po zemřelé XXX: pozemku XXX, jehož součástí je stavba XXX, a pozemek XXX, vše zapsané na LV č. XXX pro k.ú. XXX, vedeném Katastrálním úřadem pro Pardubický kraj, katastrální pracoviště XXX, pohledávky za XXX, nar. XXX, ze smlouvy o půjčce ze dne 4.5.2011 ve výši 150 000 Kč, hodnoty automobilu XXX reg.zn. XXX (ke dni zániku společného jmění manželů ve výši 47 200 Kč), finančních prostředků na stavebním spoření u Českomoravské stavební spořitelny, a.s. , č.ú. XXX (ke dni zániku společného jmění manželů ve výši 12 186,80 Kč), závazku ze smlouvy o úvěru č. XXX vedené u ČSOB Stavební spořitelny, a.s. ve výši 297 174,99 Kč, závazku ze smlouvy o úvěru č. XXX vedené u ČSOB, a.s. ke dni zániku společného jmění manželů ve výši 143 343,84 Kč, závazku ze smlouvy o úvěru č. XXX vedené u ČSOB, a.s. ke dni zániku společného jmění manželů ve výši 77 139,30 Kč, závazku ze smlouvy o úvěru č. XXX vedené u GE Money Auto, s.r.o. ke dni zániku společného jmění manželů ve výši 178 920 Kč, závazku ze smlouvy o půjčce uzavřené s XXX, nar. XXX a XXX, nar. XXX ve výši 120 000 Kč.

122. Pokud jde o výši vypořádacího podílu žalovaného vycházel soud při jeho určení z těchto úvah: polovina hodnoty žalobkyni příkázaných věcí a majetkových hodnot činí 1 904 693,40 Kč (hodnota položky 1 ve výši 1 800 000 Kč, hodnota položky 2 ve výši 23 600 Kč, hodnota položky 9 ve výši 6 093,40 Kč, a hodnota položky 4 ve výši 75 000 Kč), polovina výše závazků příkázaných do pozůstalosti původní žalobkyně činí 408 289,07 Kč (závazek pod položkou 3 ve výši 148 587,50 Kč, závazek pod položkou 5 ve výši 71 671,92 Kč, závazek pod položkou 6 ve výši 38 569,65 Kč, závazek pod položkou 7 ve výši 89 460 Kč, závazek pod položkou 12 ve výši 60 000 Kč). Vnosy žalovaného představují celkem částku 140 410,24 Kč (soud nezohlednil částku 80 000 Kč jako společný dar oběma manželům rodiči žalovaného do jejich podílového spoluvlastnictví, neboť by jeho 1/4 mohl žalovaný uplatnit jako vnos do 3 let od zániku SJM, což neučinil a setrval na tvrzení, že se jednalo o půjčku a tedy společný závazek manželů) sestávající z: 1) vnosu 1 do výše 20 000 Kč (tj. 1/2 žalovaným vynaložené částky výlučných prostředků na společný majetek), 2) vnosu 2 do výše 7 500 Kč (tj. 1/4 z částky darované rodiči žalovaného oběma manželům na zakoupení kotle ve výši 30 000 Kč, která se stala spoluvlastnictvím obou manželů, tj. žalovaného co do výše 15 000 Kč, z nichž lze jako vnos započíst 1/2, neboť darování do SJM nebylo možné), 3) vnosu 7 co do výše 33 991,50 Kč (tj. 1/2 žalovaným vynaložené částky výlučných prostředků na společný majetek), 4) částky 55 450 Kč představující žalovaným uhrazených finančních prostředků na společný závazek – položku 3 – po zániku manželství, kdy takové plnění soud posoudil jako vnos ve smyslu rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR zn. 22 Cdo 3779/2014 (shodně rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR zn. 22 Cdo 5386/2008 , 22 Cdo 2405/2018), 5) částky 10 224,50 Kč představující žalovaným uhrazených finančních prostředků na společný závazek – položku 8- po zániku manželství, 6) částky 3 451 Kč

představující 1/2 žalovaným uhrazených finančních prostředků na společný závazek u ČEZ Prodej s.r.o. , 7) částky 2 333,24 Kč představující žalovaným uplatněných uhrazených finančních prostředků na společný závazek u Východočeské plynárenské a.s., 8) částky 7 460 Kč představující 1/2 žalovaným uhrazených finančních prostředků na společný závazek u Kooperativa pojišťovny, a.s. Vnosy původní žalobkyně představují celkem částku 281 306,57 Kč sestávající z: 1) částky 81 605 Kč představující 1/2 žalobkyni uhrazených finančních prostředků na společný závazek – položku 3 – po zániku manželství, kdy takové plnění soud posoudil jako vnos ve smyslu rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR zn. 22 Cdo 3779/2014 (shodně rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR zn. 22 Cdo 5386/2008 , 22 Cdo 2405/2018), 2) částky 71 671,92 Kč představující 1/2 žalobkyni uhrazených finančních prostředků na společný závazek – položku 5 – po zániku manželství, 3) částky 38 569,65 Kč představující 1/2 žalobkyni uhrazených finančních prostředků na společný závazek – položku 6 – po zániku manželství, 4) částky 89 460 Kč představující 1/2 žalobkyni uhrazených finančních prostředků na společný závazek – položku 7 – po zániku manželství. Výši vypořádacího podílu žalovaného pak soud určil jako rozdíl součtu poloviny hodnoty žalobkyni přikázaných věcí a majetkových hodnot a vnosů žalovaného (1 904 693,40 Kč + 140 410,24 Kč) a součtu poloviny výše závazků přikázaných do pozůstalosti původní žalobkyně a vnosů původní žalobkyně (408 289,07 Kč + 281 306,57 Kč), tj. ve výši 1 355 508 Kč. Vypořádací podíl žalovaného pak soud vymezil jako závazek spadající do pozůstalosti po paní XXX, nar. XXX a zemřelé dne XXX (k tomu srovnej rozsudek NS ČR zn. 22 Cdo 940/2011).

123. Soud dále žalobu zamítl, co do části o vypořádání těchto položek (výrok III.) : závazku ze smlouvy o úvěru č. XXX uzavřené dne XXX s Home Credit a.s., neboť bylo prokázáno, že se nejedná o závazek spadající do společného jmění manželů, automobilu zn. XXX, neboť jej nelze vypořádat z důvodu jeho neexistence ke dni zániku společného jmění manželů, finančních prostředků naspořených na stavebních spoření nezletilých dětí manželů (č. XXX , č. XXX , č. XXX , č. XXX) , neboť finanční prostředky dětí nejsou majetkem nabytým některým z manželů za trvání manželství.
124. O náhradě nákladů mezi účastníky bylo rozhodnuto výrokem IV. tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, neboť ve věci nelze určit poměr úspěchu jedné či druhé strany (každý z účastníků vzal žalobu zčásti zpět a každý z nich byl zčásti, zejména pokud jde o uplatněné vnosy, neúspěšný), soud tak vycházel z úvahy, že úspěch i neúspěch každého z účastníků je shodný. Z této úvahy pak vychází i rozhodnutí o náhradě nákladů státu (výroky V. a VI.), kdy soud uložil každému z účastníků povinnost k náhradě poloviny nákladů státu představovaných znalečným v celkové výši 15 342,30 Kč. Lhůtu k plnění stanovil soud jako 1 měsíční ve smyslu ust. § 160 odst.1 o.s.ř., když takovou lhůtu považuje za přiměřenou vzhledem k zjištěným skutečnostem na straně každého z účastníků.
125. Soud dále výrokem VII. rozhodl ve smyslu ust. § 149 odst.2 o.s.ř. o nákladech státu vynaložených na ustanoveného zástupce původní žalobkyně tak, že stát na jejich náhradu nemá právo, neboť žalobkyni nebylo právo na náhradu nákladů řízení proti žalovanému přiznáno. Výrokem VIII. soud dále rozhodl tak, že stát nemá proti žalovanému právo na zaplacení soudního poplatku, a to ve smyslu ust. § 2 odst.3 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat do 15 dnů ode dne doručení odvolání, a to ke Krajskému soudu v Hradci Králové – pobočce v Pardubicích prostřednictvím zdejšího soudu.

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Kaplanová.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí.

Pardubice 16. září 2021

JUDr. Lucie Lubasová v.r.
předsedkyně senátu