



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Pardubicích rozhodl předsedkyní senátu Mgr. Jitkou Novákovou jako samosoudkyní ve věci **žalobce XXX, XXX**, zast. JUDr. Tomášem Těmínem, Ph.D., advokátem se sídlem Karlovo náměstí 559/28, Praha 2, proti **žalovanému XXX**, nar. XXX, bytem XXX, zast. JUDr. Tomášem Udržalem, advokátem se sídlem třída Míru 95, Pardubice, o zaplacení 198.936,- Kč a příslušenství,

t a k t o :

- I. **Žalovaný je povinen zaplatit žalobci úroky z prodlení**
- z částky 242.652,- Kč ve výši 9 % p.a. od 27.6.2006 do 31.12.2006, ve výši 9,50 % p.a. od 1.1.2007 do 30.6.2007, ve výši 9,75 % p.a. od 1.7.2007 do 31.12.2007, ve výši 10,5 % p.a. od 1.1.2008 do 17.4.2008,
- z částky 142.652,- Kč ve výši 10,5 % p.a. od 18.4.2008 do 30.6.2008, ve výši 10,75 % p.a. od 1.7.2008 do 31.12.2008, ve výši 9,25 % p.a. od 1.1.2009 do 30.6.2009, ve výši 8,50 % p.a. od 1.7.2009 do 31.12.2009, ve výši 8 % p.a. od 1.1.2010 do 12.5.2010, a to vše do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- II. **Žalovaný je povinen zaplatit žalobci smluvní pokutu ve výši 198.936,- Kč, a to do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku.**
- III. **Žalovaný je povinen zaplatit České republice na účet Okresního soudu v Pardubicích částku 7.787,- Kč, a to do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku.**
- IV. **Žalovaný je povinen nahradit žalobci náklady řízení ve výši 196.710,- Kč k rukám JUDr. Tomáše Těmína, Ph.D., a to do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku.**

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se svým návrhem domáhal vydání rozhodnutí, kterým by byl žalovaný zavázán k povinnosti zaplatit žalobci částku 142.652,- Kč s příslušenstvím z titulu zaplacení ceny za provedené dílo spočívající v dodání a instalaci bazénu Bajkal s příslušenstvím. Cena

pokračování

díla byla účastníky dohodnuta ve výši 352.200,- Kč. Žalobce dílo řádně provedl a včas předal žalovanému. Dne 16.6.2006 vystavil fakturu na doplacení ceny díla - po odečtení zálohy - ve výši 242.652,- Kč. Faktura byla splatná dne 26.6.2006. Žalovaný na tuto fakturu zaplatil částku 100.000,- Kč, a to dne 17.4.2006, zbývající část ceny díla ke dni podání žaloby dosud nezaplatil. Žalobce proto požaduje, kromě doplacení kupní ceny, i úroky z prodlení a smluvní pokutu ve výši 198.936,- Kč, protože mezi účastníky byla sjednána smluvní pokuta ve výši 0,1 % za každý den prodlení z dlužné částky. Žalobce vyčíslil smluvní pokutu za dobu od 27.6.2006 do 19.1.2009 z jednotlivých dlužných částek.

Žalovaný nijak nespороval objednání, dodání a instalaci bazénu v dohodnuté ceně 352.000,- Kč, zaplacení zálohy 110.000,- Kč. Navrhl však zamítnutí žaloby, kterou spatřuje jako neoprávněnou z následujících důvodů:

- 1/ dílo nebylo řádně a včas předáno, nebyla odzkoušena jeho funkčnost,
- 2/ faktura nemohla mít splatnost dnem 26.6.2006, protože byl odsouhlasen splátkový kalendář, na který žalovaný podepsal směnky,
- 3/ o zaplacení zbývající části ceny díla nebyl žalovaný nijak upomínán,
- 4/ ke konci června 2010, kdy začal být bazén plně sezónně využíván, se objevila v ohybu mezi dnem a stěnou bazénu prasklina, žalovaný proto u žalobce tuto vadu dopisem ze dne 30.6.2010 reklamoval, avšak žalobce reklamaci považoval za neopodstatněnou, trhлина se i nadále prodlužuje a rozšiřuje, v důsledku čehož dochází k úniku vody z bazénu. Žalobce vadu díla neodstranil ve lhůtě uvedené ve smlouvě o dílo a ani následně, vadu je třeba proto hodnotit jako neodstranitelnou, která brání tomu, aby věc mohla být řádně užívání. Žalovaný proto od smlouvy o dílo dopisem ze dne 26.8.2010 odstoupil, čímž se smlouva o dílo od počátku zrušila a strany jsou si povinny vrátit vzájemné plnění.

Na výzvu soudu žalobce doplnil svá tvrzení o splatnosti ceny díla tím způsobem, že v době kdy žalobce a žalovaný uzavírali smlouvu o dílo byla situace žalovaného taková, že nebyl schopen zaplatit cenu za dílo v plné výši najednou, proto žalobce žalovanému navrhl, že cena za dílo bude zaplacená ve splátkách podle splátkového kalendáře, který byl však založen na tom, že budou vystaveny čtyři směnky. Žalovaný však poté již netrval na rozdělení úhrady ceny díla do jednotlivých splátek, což se projevilo mimo jiné tím, že nebyly vystaveny žádné směnky a proto ani nemohla být naplněna dohoda o splátkovém kalendáři ze dne 31.5.2006, který je přílohou smlouvy. Na základě uvedeného jednání žalovaného žalobce vystavil dne 16.6.2006 fakturu na cenu díla s celkovou částkou 242.652,- Kč se splatností dne 26.6.2006. Skutečnost, že žalovaný tuto změnu splatnosti akceptoval vyplývá i z toho, že žalovaný nejenže nikdy nevystavil směnky podle splátkového kalendáře, ale rovněž ani nedodržel termíny splatnosti a výše částek dle splátkového kalendáře. Smlouva o dílo v čl. 7 neměla pro nevystavení směnek žádné účinky a tím méně na splatnost ceny díla. Počátek prodlení je tak nutno vztáhnout ke dni 27.6.2006, tj. ke dni následujícímu po dni splatnosti ceny díla dle provedené fakturace.

Při jednání dne 18.5.2010 žalovaný uvedl, že celou jistinu žalobci zaplatil dne 13.5.2010 (dle shodného tvrzení účastníků), proto žalobce vzal žalobu co do částky jistiny 142.652,- Kč zpět, a soud proto řízení v rozsahu učiněného zpětvzetí dle ust. § 96 odst. 1, 2, 3 o.s.ř. pravomocně zastavil.

Předmětem řízení tak zůstala smluvní pokuta a úroky z prodlení z částky jistiny.

Žalobce se domáhal toho, aby žalobcem zaplacená částka 142.652,- Kč byla započtena na úroky z prodlení nikoliv na jistinu.

Žalovaný byl ze strany soudu vyzván k označení důkazů k prokázání svých tvrzení o

pokračování

splatnosti části ceny díla dle vystavených směnek, k čemuž žalovaný předložil e-mailovou korespondenci ze dne 2.5. a 10.5 2006.

Smlouvou o dílo měl soud prokázáno, že byla uzavřena dne 31.5.2006 mezi žalobcem jako dodavatelem a žalovaným jako odběratelem na předmět díla „dodávka a montáž laminátového bazénu, typ bazénu Bajkal s granitovým povrchem – tmavší modrá +flitry“ za cenu 352.200,- Kč včetně DPH (v této ceně není zahrnuta doprava bazénu) s termínem dodání díla a montáže 16.6.2006 a místem montáže XXX. V čl. 7. Smlouvy je dále uvedeno, že odběratel zaplatí zálohu za dílo ve výši 110.000,- Kč z ceny 352.200,- Kč nejdéle do 9.6.2006, zbylá částka bude dle vzájemné dohody uhrazena na základě vystavených směnek uvedených ve splátkovém kalendáři, který je nedílnou součástí této smlouvy. Odběratel dále bere na vědomí, že při opoždění platby mu může být účtována smluvní pokuta 0,1 % z ceny díla za každý započatý den prodlení, pro dodavatele v případě nesplnění termínu předání díla činí tato pokuta 0,1 % z ceny díla za každý den prodlení. V čl. 8. Smlouvy byla sjednána záruční doba na nepropustnost a konstrukční pevnost bazénového tělesa v trvání 10 let, na ostatní komponenty a příslušenství činí záruční doba 2 roky. Bazény jsou vyráběny jako ruční dílo, ojediněle se vyskytují drobné škrábance či otlaky formy na povrchu bazénu, nemají žádný vliv na jeho funkčnost a užívání, nepovažují se proto za závadu. Záruka se nevztahuje na mechanické či chemické poškození bazénu vzniklé vinou odběratele. Záruční a pozáruční servis provádí žalobce do 20 dnů od vyzvání odběratelem. Nedílnou součástí smlouvy jsou technické podmínky pro montáž a provoz zahradního bazénu – příloha 1 a cenová nabídka – příloha 2. Přílohou č. 2 Smlouvy o dílo bylo prokázáno, že za bazén Bajkal o rozměrech 8x4x1,45 m včetně příslušenství a montáže byla vyčíslena cena 352.200,- Kč včetně 19 % DPH. Smlouva o dílo je opatřena podpisem žalovaného, za žalobce otiskem razítka a podpisem „XXX“. Plnou mocí ze dne 21.9.2004 bylo prokázáno, že žalobce zmocnil pana XXX ke všem právním úkonům spojených s provozem firmy XXX – Balarepo.

Fakturou č. XXX, VS XXX, ze dne 16.6.2006 měl soud prokázáno, že žalobce žalovanému vyúčtoval cenu díla – dodávky a montáže bazénu Bajkal s příslušenstvím, včetně montáže a dopravy bazénu částkou 352.652,- Kč vč. 19% DPH, po odečtení složené zálohy 110.000,- Kč, zůstalo k zaplacení 242.652,- Kč se splatností 26.6.2006.

Dopisem ze dne 30.6.2010 měl soud prokázáno, že žalovaný u žalobce reklamoval dodaný bazén, neboť se v bazénu objevila trhlina v délce cca 30 cm na dně v ohybu s tím, že žádá návštěvu příslušného pracovníka, aby si trhlínu prohlédl a bylo navrženo řešení této reklamace. V reakci písemností ze dne 9.7.2010 žalobce žalovanému sdělil, že dosud žalovaný neuhradil cenu za zboží, reklamaci považují za neopodstatněnou. Dopisem ze dne 12.8.2010 adresovanému žalobci bylo prokázáno, že žalovaný nesouhlasí se závěrem žalobce, že by reklamace byla neopodstatněná a žádá o přehodnocení přístupu k řešení reklamace neboť trhlina v bazénu se zvětšuje, nyní má již 70 cm, z bazénu uniká voda, tento se tak stává nefunkčním. Dopisem ze dne 26.8.2010, převzatým žalobcem dle doručky do vlastních rukou dne 7.9.2010, žalovaný prostřednictvím svého právního zástupce sděluje, že o smlouvy o dílo odstupuje, neboť trhlina v bazénu nebyla odstraněna ve lhůtě uvedené ve smlouvě o dílo a ani poté, je nutno ji hodnotit jako vadu neodstranitelnou, která navíc brání tomu, aby bazén mohl být řádně užíván.

E-mailovou korespondencí mezi účastníky měl soud prokázáno, že dne 2.5.2006 žalovaný vůči žalobci potvrzuje objednávku bazénu Bajkal na 16.6.2006, způsob platby by požadoval 30 % záloha a pak směnky pololetně do dvou let s možností předčasného zaplacení, dále žádá zvážení možnosti slevy s tím, že očekává návrh smlouvy. V odpovědi ze dne 10.5.2006 žalobce sděluje, že v příloze zasílá dokumentaci k objednanému bazénu, žádá žalovaného o její shlednutí a v případě odsouhlasení vše zašle poštou k potvrzení s tím, že

pokračování

poštou zašle splátkový kalendář sestavený dle návrhu žalovaného, slevu na bazén (i vzhledem ke splácení) nelze poskytnout.

Znaleckým posudkem č. XXX a výsledkem znalce ČVUT, Kloknerův ústav, Praha 6 – Dejvice měl soud prokázáno, že příčinou vzniku trhliny v bazénu je s největší pravděpodobností nedostatečné resp. nesprávné zasypávání bazénu v místě podélné stěny bazénu, trhlinu ve styku stěna-dno bazénu způsobují s největší pravděpodobností zejména vodorovné síly vyvolané nevyrovnanými tlaky, působícími na stěnu bazénu (hydrostatický tlak vodního sloupce uvnitř bazénu a tlak vnějšího obsypu, nedostatečně zhutněný). Vzniklá trhlina ve styku stěna-dno bazénu je vada, která nebrání řádnému užívání věci, je to vada odstranitelná. K úniku vody z bazénu zjištěnou trhlinou nedochází, nic nebrání řádnému užívání bazénu. Kdyby byl zásyp proveden správně, pravděpodobně by nedošlo k vytvoření trhliny a k vyboulení stěny bazénu. Technické podmínky žalobce k bezproblémové montáži bazénu jsou dostatečné.

V návaznosti na skutečnost, že věc byla rozhodnuta poté, co 1.1.2014 nabytl účinnosti zákon číslo 89/2012 Sb., občanský zákoník, zabýval se soud i tím, jaký hmotněprávní předpis aplikovat. Dle § 3028 odst. 3 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, řídí se právní poměry ze smluv vzniklé přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, jakož i práva a povinnosti z nich vzniklé, včetně práv a povinností z porušení smluv uzavřených přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, dosavadními právními předpisy. S ohledem na to, že k uzavření smlouvy o dílo došlo před nabytím účinnosti zákona číslo 89/2012 Sb., aplikoval soud předpis účinný k tomuto dni. Tím je zákon č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění účinném do 31.12.2013 (dále jen „obč. zák.“).

Smlouvou o dílo a fakturací měl soud prokázáno, že byla uzavřena mezi žalovaným – fyzickou osobou - jako objednatelem a žalobcem – živnostníkem - jako zhotovitelem, předmětem díla byla dodávka a montáž laminátového bazénu, typ bazénu Bajkal za sjednanou cenu 352.200,- Kč včetně DPH s termínem dodání díla a montáže 16.6.2006 a místem montáže XXX. Dílo bylo žalobcem provedeno a žalovanému předáno. Žalobce na cenu díla uhradil zálohu 110.000,- Kč, k úhradě mu byla proto fakturována zbývající část ceny díla ve výši 242.652,- Kč včetně dopravy a DPH, na kterou žalobce uhradil dne 17.4.2008 100.000,- Kč a dne 13.5.2010 142.652,- Kč. V rámci Smlouvy o dílo byla sjednána záruční doba. Korespondencí mezi účastníky sporu měl soud prokázáno, že žalovaný u žalobce písemně reklamoval vady díla – vznik trhliny v bazénu - dopisem ze dne 30.6.2010. Následně žalovaný od smlouvy o dílo odstoupil – dopisem ze dne 26.8.2010. Obě písemnosti byly žalobci doručeny. Smlouvou o dílo bylo dále prokázáno, že si účastníci sjednali smluvní pokutu pro případ prodlení ve výši 0,1 % dlužné částky za každý den prodlení: na straně žalovaného pro případ prodlení se zaplacením ceny díla, na straně žalobce pro případ prodlení s termínem díla.

Tato skutková zjištění jsou základem pro právní závěr soudu, že účastníci platně uzavřeli smlouvu o dílo ve smyslu § 631 a násl. obč. zák., neboť byla prokázána dohoda o předmětu díla, provedení díla za úplatu, provedení díla na vlastní nebezpečí zhotovitele, listinami bylo prokázáno, že dílo bylo zhotoveno, předáno. Žalovaný jako objednatel reklamoval u žalobce vadu – trhlina v bazénu, reklamační byla uskutečněna písemně, ve sjednané reklamační lhůtě, následně žalovaný od smlouvy o dílo odstoupil. Žalovaný však v řízení neprokázal, že by na díle vznikla neodstranitelná vada, která by bránila tomu, aby věc mohla být řádně užívána jako věc bez vady, či se opakovaně vyskytla odstranitelná vada po opravě či větší počet vad, za níž by nesl žalobce odpovědnost a žalovanému tak náleželo právo na zrušení smlouvy o dílo ve smyslu ust. § 648 odst. 2 obč. zák., jak vyplynulo ze závěrů znaleckého posudku a výsledku znalce. Žalovanému proto právo na zrušení smlouvy o

pokračování

dílo – v návaznosti na povinnost stran vrátit si poskytnutá plnění ve smyslu ust. § 457 obč. zák. – nevzniklo a jeho vůči žalobci uplatněný nárok na zrušení smlouvy nelze vyhodnotit jako důvodný. Pokud žalovaný zpochybňoval závěry znaleckého posudku či průběhu výsledku znalce před dožádaným soudem, kdy byla vytykána skutečnost, že znalec operuje pouze s pravděpodobností a nebylo tak prokázáno, že by k zjištěné vadě došlo nesprávným postupem žalovaného, dále, že se právní zástupce žalovaného výsledku znalce před dožádaným soudem nezúčastnil a žalovanému protokolace výsledku znalce připadala „poněkud zvláštní“, soud dodává následující: K otázce pravděpodobnosti – samotná skutečnost, že okolnost je prokázána pouze s určitou mírou pravděpodobnosti, není v občanskoprávním řízení na závadu a neznamená, že soud má takovou okolnost považovat za neprokázanou. Ústavní soud ve své judikatuře vyslovil, že v civilním řízení nelze trvat na prokázání skutečnosti „bez jakýchkoliv náznaků pravděpodobnosti“ a prokázání nějaké skutečnosti, která se udála v minulosti, bude vždy otázkou určité míry pravděpodobnosti (viz. nález Ústavního soudu ČR I. ÚS 668/15, I. ÚS 173/13). Dále bylo věcí právního zástupce žalovaného a žalovaného jako jeho klienta, jakým způsobem zvaží účast právního zástupce u výsledku znalce před dožádaným soudem, k jehož výsledku byl právní zástupce žalovaného řádně předvolán (str. 230 – 231 spisu), taktéž z obsahu protokolu o provedení důkazu před dožádaným Obvodním soudem pro Prahu 6 dne 13.1.2015 nevyplývá ničeho mimořádného, oběma stranám sporu byl ponechán prostor pro kladení dotazů znalci, žádné připomínky k protokolaci vzneseny nebyly.

Mezi stranami byla platně písemně sjednána ve Smlouvě o dílo smluvní pokuta, a to pro případ porušení povinnosti: 1/ prodlení žalovaného se zaplacením faktury ve výši 0,1 % denně a 2/ pro případ prodlení žalobce s dodáním díla, tedy vyváženě pro případy porušení povinností každé ze stran smluvního vztahu. Výše smluvní pokuty byla dohodnuta dostatečně stanovením způsobu jejího určení, tj. procentem ze stanovené částky za každý den prodlení, přičemž výše smluvní pokuty 0,1 % denně z dlužné částky je platným ujednáním, které je v souladu s dobrými mravy (viz. rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR sp.zn. 33 Odo 438/2005). Žalovaný jako dlužník své porušení povinnosti zavinil. Žalobce na uvedené smluvní pokutě požaduje celkem částku 198.936,- Kč, tj. za dobu od 27.6.2006 do 17.4.2008 z částky 242.652,- Kč, za dobu od 18.4.2008 do 19.1.2009 z částky 142.652,- Kč.

Co se týče doby splnění dluhu, soud vycházel z doby splatnosti uvedené na fakturaci, a to za použití ust. § 559 a § 563 obč. zák., kdy je dlužník povinen splnit závazkovou povinnost včas, tedy v době, kdy je povinnost splatná, tj. v tomto případě prvního dne poté, kdy byl o plnění požádán, což se ze strany žalobce stalo právě shora uvedenou fakturací. Pokud dlužník nesplní závazek řádně a včas dostává se do prodlení (§ 517 odst. 1 obč. zák.). Žalovaný v řízení neprokázal, že by došlo mezi účastníky o dohodě o splatnosti ceny díla formou čtyř směnů, kdy předložená e-mailová korespondence mezi účastníky byla soudem vyhodnocena jako jednání účastníků před konečným uzavřením smlouvy a nemohla tak přisvědčit tvrzením žalovaného o existenci směnů a jiné, než žalobcem tvrzené, splatnosti ceny díla.

Žalovaný byl žalobcem vyzván k uhrazení částky 242.652,- Kč se splatností do 26.6.2006 (viz. faktura), žalovaný se tak od 27.6.2006 co do částky 242.652,- Kč až do 17.4.2008, kdy žalovaný na cenu díla uhradil 100.000,- Kč, a od 18.4.2008 co do částky 142.652,- Kč, ocitl v prodlení, přičemž toto prodlení trvalo i v žalobcem vymezené době do 19.1.2009, za které je smluvní pokuta požadována.

Pokud se žalobce dožadoval posouzení platby poskytnuté žalovaným žalobci dne 13.5.2010 jako plnění na úroky z prodlení, soud se tímto požadavkem neztotožnil. Žalobci lze přisvědčit v tom smyslu, že má-li dlužník vůči věřiteli více závazků a poskytuje plnění, které

pokračování

nestačí na splnění všech závazků, je oprávněn určit, které závazky mají být poskytnutým plněním uhrazeny, pokud tak dlužník neučiní, je třeba řešit otázku, na úhradu kterých závazků se má poskytnuté plnění použít. Obč. zák. výslovnou úpravu této otázky neobsahuje. Dosavadní soudní praxe vychází ze závěrů, že pokud plnění dlužníka nestačí na vyrovnání všech dluhů u téhož věřitele a dlužník při plnění neurčil, který z více dluhů chce vyrovnat, potom se vychází buď ze zásady priority (přednostního vyrovnání některého z více dluhů, založeného například na době splatnosti, na úrovni jejich zajištění, na jejich povaze apod.), nebo ze zásady proporcionality – poměrného vyrovnání všech dluhů (viz. i rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR sp.zn. 21 Cdo 326/2004). Soud má za to, že žalovaný určil na jaký dluh má být plněno, jak lze dovodit z jeho výslovného prohlášení při jednání před soudem dne 18.5.2010, tedy v řádu dní po zaplacení dnem 13.5.2010, že se jedná o plnění na jistinu, přičemž plnění na jistinu lze dovodit i se samotné výše plněné částky, která odpovídala zůstatku jistiny, a žalobce tuto skutečnost při označeném jednání nespороval a reagoval na ni zpětvzetím právě částky jistiny.

Žalovaný v řízení neprokázal, že by dlužnou částky z titulu smluvní pokuty zaplatil, soud proto, na základě shora uvedeného zjištění, žalobě ve zbývajícím rozsahu po částečném zastavení řízení vyhověl, včetně povinnosti žalovaného zaplatit žalobci ve smyslu ust. § 517 odst. 1 obč. zák., zákonné úroky z prodlení ode dne následujícího po splatnosti faktury – se zohledněním poskytnutého částečného plnění ze strany žalovaného tak, jak je ve výroku uvedeno.

Pokud se týká dalších důkazních návrhu vznesených v řízení, a to výsledky svědků XXX, XXX k otázce obsypu bazénu, tyto soud jako nadbytečné zamítl.

Žalobce měl ve věci plný úspěch, když i k částečnému zpětvzetí žaloby došlo zaviněním žalovaného, který na svůj dluh plnil po podání žaloby. Žalovaný je proto povinen nahradit mu náklady řízení dle § 142 odst. 1 o.s.ř. Jedná se o náhradu za zaplacený soudní poplatek ve výši 13.660,- Kč, dále odměnu advokáta ve výši 5 x 9.700,- Kč (z předmětu sporu 142.652,- Kč + 198.936,- Kč) dle § 7 vyhl. č. 177/1996 Sb., v platném znění, za převzetí a přípravu zastoupení, sepsání žaloby, vyjádření k odvolání žalovaného ze dne 28.5.2009, vyjádření ve věci samé ze dne 14.4.2010, účast na jednání soudu dne 18.5.2010, dále odměnu advokáta ve výši 9 x 9.060,- Kč (z předmětu sporu 198.936,- Kč po částečném zastavení řízení) § 7 vyhl. č. 177/1996 Sb., v platném znění, za účast u jednání soudu ve dnech 7.9., 29.9.2010, 24.7.2014, 6.10. a 19.11.2015, doplnění tvrzení ze dne 13.8.2014, účast při provedení důkazu před dožádaným soudem dne 13.1.2015, vyjádření k odvolání ze dne 25.2.2015, vyjádření ve věci samé ze dne 3.11.2015, a 14 x 300,- Kč paušál dle § 13 odst. 3 vyhl. č. 177/96 Sb. v platném znění, za shora uvedené úkony právní pomoci (§ 11 odst. 1 písm. a/, d/, g/ vyhl. č. 177/1996 Sb., v platném znění), jízdné právního zástupce žalobce za cesty k šesti jednáním soudu na trase XXX a zpět v délce 250 km za použití osobního automobilu s průměrnou spotřebou 6,40 l/100 km: v r. 2010 při ceně paliva 28,70 Kč za litr, sazbě základní náhrady za 1 km 3,90 Kč, tj. 1.434,- Kč x 3 uskutečněná jednání, v r. 2014 při ceně paliva 35,70 Kč za litr, sazbě základní náhrady za 1 km 3,70 Kč, tj. 1.496,- Kč za 1 uskutečněné jednání, v r. 2015 při ceně paliva 35,90 Kč za litr, sazbě základní náhrady za 1 km 3,70 Kč, tj. 1.499,- Kč x 2 uskutečněná jednání, jízdné žalobce na trase XXX a zpět v délce 236 km při průměrné spotřebě 10,07 l/100 km: v r. 2013 k místnímu šetření při ceně paliva 36,50 Kč za litr, sazbě základní náhrady za 1 km 3,60 Kč, tj. 1.717,- Kč, v r. 2014 k jednání soudu dne 24.7.2014 při ceně paliva 36,- Kč za litr, sazbě základní náhrady za 1 km 3,70 Kč, tj. 1.728,- Kč, náhradou za promeškaný čas právního zástupce žalobce strávený jízdou XXX a zpět k šesti jednáním soudu v rozsahu 48 půlhodin po 100,- Kč dle ust. § 14 odst. 1, 3 vyhl. č. 177/1996 Sb., v platném znění, tj. 4.800,- Kč, 21 % DPH ve výši 31.769,- Kč. Náklady řízení celkem činí 196.710,- Kč. Pokud se právní zástupce žalobce domáhal

pokračování

přiznání náhrady nákladů za sdělení ze dne 30.11.2012, dopis předsedkyni Okresního soudu v Pardubicích ze dne 30.1.2013, sdělení ke znaleckému posudku ze dne 14.3.2014, tyto soud přiznat nemohl, neboť se nejednalo o podání ve věci samé ve smyslu ust. § 11 odst. 1 vyhl. č. 177/1996 Sb., v platném znění, ani jiný právní úkon právní pomoci, ať již dle odst. 1 či 2 citovaného ustanovení. Stejně tak soud nepřiznal žalobcem požadované jízdné za cesty k jednáním soudu, kterých se měl účastnit jak žalobce, tak i právní zástupce, a to ve dnech 18.5., 7.9., 29.9.2010, 19.11.2015 neboť z obsahu protokolů z těchto jednání vyplývá, že se jich účastnil pouze právní zástupce žalobce, nikoliv i žalobce, který byl z jednání omluven. Žádné mimořádné okolnosti případu, pro které by soud ve smyslu § 150 o.s.ř. výjimečně nepřiznal žalobci právo na náhradu nákladů řízení v plné výši, zjištěny ani tvrzeny nebyly. Náhradu nákladů řízení je žalovaný povinen zaplatit k rukám advokáta žalobce (platební místo dle § 149 odst. 1 občanského soudního řádu).

V souvislosti s vypracováním znaleckého posudku vzniklo dle ust. § 148 odst. 1 o.s.ř. proti účastníkům státu právo na náhradu nákladů řízení, které v řízení nesl a jsou tvořeny částkou 7.787 Kč (znalci přiznaná odměna 17.787,- Kč dle pravomocného usnesení č.j. 107 C 14/2009-220 ze dne 20.1.2015 mínus 10.000,- Kč zálohy složené žalovaným), které soud uložil k úhradě žalovanému vzhledem k jeho neúspěchu ve věci.

Lhůty k plnění stanovil soud třídní dle § 160 odst. 1 občanského soudního řádu.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí je možno podat písemně dvojmo odvolání ke Krajskému soudu v Hradci Králové – pobočky v Pardubicích do 15 dnů od doručení písemného vyhotovení rozhodnutí u soudu, proti jehož rozhodnutí směřuje.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na výkon rozhodnutí.

V Pardubicích dne 19. listopadu 2015

Mgr. Jitka Nováková, v.r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:
Radka Lamberská