

USNESENÍ

Krajský soud v Hradci Králové - pobočka v Pardubicích rozhodl v neveřejném zasedání konaném dne 5. ledna 2022, v trestní věci **obžalovaného Romana XXX**, nar. XXX 1982 XXX o odvolání poškozeného nezletilého Svatopluka XXX, nar. XXX 2008, trvale bytem XXX, proti rozsudku Okresního soudu v Pardubicích ze dne 15. listopadu 2021, č. j. 2 T 143/2021-402,

takto:

Odvolání poškozeného se podle § 253 odst. 1 tr. řádu zamítá.

Odůvodnění:

Napadeným rozsudkem byla schválena dohoda o vině a trestu ze dne 15. 11. 2021 a obžalovaný byl uznán vinným zločinem pohlavního zneužití podle § 187 odst. 1 tr. zákoníku, přečinem navazování nedovolených kontaktů s dítětem podle § 193b tr. zákoníku, přečinem šířením pornografie podle § 191 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku a přečinem ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. a) odst. 3 písm. a) tr. zákoníku. Za tyto trestné činy byl obžalovanému uložen trest odnětí svobody na jeden rok a osm měsíců s podmíněným odkladem na zkušební dobu v trvání tří let. Obžalovanému byl dále uložen též trest propadnutí věci-mobilního telefonu. Okresní soud zároveň rozhodl podle § 228 odst. 1 tr. řádu o tom, že obžalovaný je povinen zaplatit poškozenému nezletilému Svatopluku XXX na náhradě nemajetkové újmy v penězích částku 48.000 Kč k rukám jeho opatrovníka Magistrátu města Pardubic v měsíčních splátkách po částce 2.000 Kč pod ztrátou výhody splátek v případě prodlení a ve zbytku byl tento poškozený podle § 229 odst. 2 tr. řádu odkázán se svým nárokem na náhradu nemajetkové újmy na řízení ve věcech občanskoprávních.

Napadený rozsudek byl vyhlášen dne 15. 11. 2021 v přítomnosti státní zástupkyně, obžalovaného a jeho obhájce a v přítomnosti zmocněnce poškozeného JUDr. Ing. Michaela Šefčíka. Po vyhlášení napadeného rozsudku se všichni přítomní vzdali práva odvolání včetně zmocněnce poškozeného. V daném trestním řízení byl usnesením Okresního soudu v Pardubicích ze dne 16. 7. 2021, č. j. 21 P 44/2010-315 jmenován podle § 460 občanského zákoníku nezletilému poškozenému Svatopluku XXX opatrovníkem Statutární město Pardubice-Magistrát města Pardubic, pro trestní řízení vedené u Okresního soudu v Pardubicích pod sp. zn. 2 T 143/2021. Usnesením Okresního soudu v Pardubicích ze dne 24. 9. 2021, č. j. 2 T 143/2021-388. Byl pak na základě podnětu opatrovníka poškozeného ustanoven podle § 51a odst. 4 tr. řádu zmocněncem poškozeného nezletilého Svatopluka XXX JUDr. Ing. Michael Šefčík, advokát se sídlem Pardubice, Jungmannova 881.

Podle § 250 odst. 1 tr. řádu se po vyhlášení rozsudku může oprávněná osoba odvolání výslovně vzdát.

Podle § 246 odst. 1 písm. d) tr. řádu může rozsudek napadnout odvoláním poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení pro nesprávnost výroku náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení.

Podle § 253 odst. 1 tr. řádu odvolací soud zamítne odvolání, bylo-li podáno osobou, která se odvolání výslovně vzdala.

Shodu s prvopisem potvrzuje Tereza Šejvlová.

Dne 1. 12. 2021 podal za poškozeného odvolání jeho opatrovník pro toto trestní řízení, kterým je Statutární město Pardubice-Magistrát města Pardubic, v kterém především namítá, že není opatrovníkem poškozeného pro správu jeho jmění a proto považuje za chybný výrok rozsudku, kde je uvedeno jako platební místo právě Magistrát města Pardubic. Opatrovník navrhl, aby odvolací soud „změnil“ výrok napadeného rozsudku tak, že bude uložena povinnost k náhradě nemajetkové újmy přímo na účet nezletilého poškozeného.

Z výše uvedených skutečností krajský soud dovodil, že poškozený se prostřednictvím svého zmocněnce výslovně vzdal práva odvolání. Zmocněnec poškozeného bez pochyby měl možnost disponovat tímto právem poškozeného. Jestliže tímto kvalifikovaným způsobem prostřednictvím zmocněnce poškozený projevil svou vůli, má to zákonem požadované následky a není možné se následně domáhat přezkumu rozhodnutí soudu prvního stupně v rámci odvolacího řízení a to i za situace, kdy opatrovník poškozeného má za to, že napadený výrok je chybný a je třeba vadu odstranit. Protože odvolání poškozeného proti napadenému rozsudku bylo podáno poté, co se poškozený práva odvolání vzdal, krajskému soudu nezbylo než v neverejném zasedání zamítnout jeho odvolání ve smyslu § 253 odst. 1 tr. řádu

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí **není** další řádný opravný prostředek přípustný.

Pardubice 5. ledna 2022

JUDr. David Čejka v. r.
předseda senátu

Zpracoval
Mgr. Petr Žanda