

# USNESENÍ

Okresní soud v Pardubicích rozhodl dne 17. září 2021 v trestní věci obviněného **Martina XXX**, narozeného XXX 1977 v XXX, **takto:**

Podle § 30 odst. 1 trestního řádu s přihlédnutím k § 31 odst. 1 trestního řádu je soudkyně Mgr. Barbora Kocourková vyloučena z vykonávání úkonů trestního řízení v trestní věci obviněného **Martina XXX**, narozeného XXX 1977, vedené u Okresního soudu v Pardubicích pod sp. zn. 2 T 172/2021.

## Odůvodnění:

Dne 9. 9. 2021 byl u Okresního soudu v Pardubicích podán návrh na schválení dohody o vině a trestu, která byla uzavřena v sídle Okresního státního zastupitelství v Pardubicích dne 8. 9. 2021 mezi státní zástupkyní JUDr. Ivanou Barnetovou a obviněným Martinem XXX zastoupeným obhájcem Mgr. Tomášem Kocourkem.

Obviněný je stíhán pro přečin výroby a jiného nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odst. 1 trestního zákoníku, přečin šíření pornografie podle § 191 odst. 1 trestního zákoníku, přečin výroby a jiného nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odst. 3 trestního zákoníku, přečin zneužití dítěte k výrobě pornografie podle § 193 odst. 1 trestního zákoníku, přečin navazování nedovolených kontaktů s dítětem podle § 193b trestního zákoníku, přečin svádění k pohlavnímu styku podle § 202 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku a přečin svádění k pohlavnímu styku podle § 202 odst. 1 trestního zákoníku.

Obviněného na základě plné moci ze dne 4. 3. 2021 zastupuje jako obhájce Mgr. Tomáš Kocourek, advokát se sídlem Pardubice, Svaté Anežky České 32.

Uvedený advokát je manželem soudkyně Mgr. Barbory Kocourkové.

*Podle § 30 odst. 1 tr. řádu je z vykonávání úkonů trestního řízení je vyloučen soudce nebo přísedící, státní zástupce, policejní orgán nebo osoba v něm služebně činná, u něbož lze mít pochybnosti, že pro poměr k projednávané věci nebo k osobám, jichž se úkon přímo dotýká, k jejich obhájcům, zákonným zástupcům, opatrovníkům a zmocněncům, nebo pro poměr k jinému orgánu činnému v trestním řízení nemůže nestranně rozhodovat. Úkony, které byly učiněny vyloučenými osobami, nemohou být podkladem pro rozhodnutí v trestním řízení.*

Za této situace je zřejmé, že pro vyloučení soudce z vykonávání úkonů trestního řízení byly splněny zákonné důvody uvedené v § 30 tr. řádu, které jsou důsledkem osobního vztahu konkrétního soudce k určité osobě zúčastněné na trestním řízení.

Na základě shora uvedeného proto okresní soud rozhodl tak, jak je ve výroku tohoto usnesení uvedeno.

## Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat stížnost u Okresního soudu v Pardubicích do tří dnů ode dne oznámení usnesení. O stížnosti rozhoduje Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích.

Usnesení lze napadnout pro nesprávnost některého výroku nebo pro porušení ustanovení o řízení, které usnesení předcházelo, pokud toto porušení mohlo způsobit nesprávnost některého výroku usnesení.

Právo podat stížnost nemá ten, kdo se ho platně vzdal.

Pardubice 17. září 2021

Mgr. Barbora Kocourková v. r.  
samosoudkyně