

## USNESENÍ

Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Bořivoje Hájka a soudců Mgr. Radka Kopsy a JUDr. Šárky Hůrkové, Ph.D., ve věci

žalobkyně: **Metrostav a. s.**, IČO 00014915  
sídlem Koželužská 2246/5, Praha 8  
zastoupená advokátkou JUDr. Danou Kořínkovou, Ph.D., LL. M.  
sídlem Sokolovská 47/73, Praha 8 - Karlín

proti  
žalovaným: **1) GLOBI REAL s. r. o.**, IČO 49811631  
sídlem Pobřežní 95/74, Praha 8  
zastoupená advokátem Mgr. Janem Poláčkem  
sídlem náměstí Republiky 53, Pardubice  
**2) PYRAMIDA Pardubice a. s. v likvidaci**, IČO 25261444  
sídlem Třída Míru 92, Pardubice

### **o určení vlastnického práva k nemovitostem,**

k odvolání žalobkyně proti usnesení Okresního soudu v Pardubicích ze dne 1. 4. 2019, č. j. 23 C 11/2014-275,

### **takto:**

Usnesení okresního soudu **se potvrzuje.**

### **Odůvodnění:**

1. Napadeným usnesením okresní soud rozhodl o pokračování v řízení, které bylo přerušeno usnesením Okresního soudu v Pardubicích ze dne 10. 11. 2011, č. j. 23 C 11/2011-202.
2. Okresní soud přerušil řízení podle § 109 odst. 1 písm. b/ o. s. ř. do doby pravomocného skončení řízení vedeného u Krajského soudu v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích pod sp. zn. 55 Cm 15/2011 o návrhu na zrušení výmazu společnosti PYRAMIDA Pardubice a. s. v likvidaci. Žalovaná 1) navrhla pokračování v řízení, neboť poukázala na to, že Vrchní soud v Praze dne 30. 11. 2018 rozhodl o odvolání žalobkyně do usnesení Krajského soudu v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích ze dne 15. 3. 2017, č. j. 55 Cm 15/2011-1058 a to tak, že byl potvrzen výrok Krajského soudu v Hradci Králové, kterým byl zamítnut návrh, aby byl zrušen zápis o výmazu obchodní společnosti PYRAMIDA Pardubice a. s. v likvidaci z veřejného rejstříku vedeného Krajským soudem v Hradci Králové. Okresní soud z citovaného rozhodnutí Vrchního soudu v Praze zjistil, že odpadl důvod pro přerušování řízení, neboť o návrhu na zrušení zápisu o výmazu obchodní společnosti PYRAMIDA Pardubice a. s. v likvidaci bylo již pravomocně rozhodnuto a proto rozhodl o pokračování v řízení.
3. Proti usnesení okresního soudu podala žalobkyně včasné odvolání. V něm uvedla, že proti usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 24. 1. 2019, č. j. 7 Cmo 172/2017-1106 podala dovolání a proto je namístě posečkat v rozhodování této věci do doby, než bude rozhodnuto i o dovolání Nejvyšším soudem České republiky. Navrhla proto, aby odvolací soud změnil usnesení okresního soudu tak, že v řízení se nepokračuje případně, aby usnesení zrušil a věc vrátil okresnímu soudu k dalšímu řízení o návrhu na přerušování řízení do doby rozhodnutí o dovolání proti usnesení Vrchního soudu v Praze.

4. Krajský soud přezkoumal usnesení okresního soudu bez nařízení jednání podle § 214 odst. 2 písm. c/ o. s. ř. a dospěl k závěru, že odvolání není důvodné.
5. Podle § 111 odst. 2 o. s. ř., jestliže je řízení přerušeno podle § 109 odst. 1 a 2, činí soud všechna potřebná opatření, aby byly odstraněny překážky, jež způsobily přerušeni nebo pro které přerušeni trvá. Jakmile odpadne překážka, pro kterou bylo řízení přerušeno, pokračuje soud v řízení bez návrhu.
6. V dané věci bylo řízení přerušeno do doby pravomocného skončení řízení, vedeného u Krajského soudu v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích pod sp. zn. 55 Cm 15/2011 o návrhu na zrušení výmazu společnosti PYRAMIDA Pardubice a. s. v likvidaci. Toto řízení, jak správně zjistil okresní soud, bylo již pravomocně skončeno, když Vrchní soud v Praze usnesením ze dne 24. 1. 2011, č. j. 7 Cmo 172/2017-1106 potvrdil zamítnutí návrhu na zrušení zápisu o výmazu obchodní společnosti PYRAMIDA Pardubice a. s. v likvidaci z veřejného rejstříku, vedeného Krajským soudem v Hradci Králové. Z uvedeného plyne, že odpadl důvod, pro který bylo řízení přerušeno a okresní soud pokud takovouto skutečnost zjistil, byl povinen z úřední povinnosti rozhodnout o pokračování v řízení.
7. Z výše uvedeného vyplývá, že rozhodnutí okresního soudu je věcně správné a proto jej odvolací soud podle § 219 o. s. ř. potvrdil.
8. Žalobkyně ve svém odvolání tvrdí, že nastaly jiné skutečnosti, pro které je namístě řízení přerušit, a to již nikoliv do pravomocného skončení řízení o zrušení výmazu, ale do skončení dovolacího řízení proti usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 24. 1. 2019, č. j. 7 Cmo 172/2017-1006. O takovémto návrhu však doposud rozhodováno nebylo soudem prvního stupně, proto není namístě, aby o návrhu na přerušeni řízení rozhodoval odvolací soud. Ze spisu však vyplývá, že žalobkyně již sepsala dovolání proti výše zmiňovanému usnesení Vrchního soudu v Praze a z podání žalobkyně ze dne 20. 2. 2019 i ze samotného odvolání v této věci vyplývá, že žalobkyně se domáhá přerušeni řízení, tedy tvrdí další nový důvod pro přerušeni řízení. Okresní soud proto nejprve rozhodne o návrhu na přerušeni řízení učiněný žalobkyní a až poté podle výsledku tohoto rozhodnutí bude ve věci dále pokračovat.

**Poučení:**

Proti tomuto usnesení není přípustné odvolání ani dovolání.

Pardubice 26. června 2019

JUDr. Bořivoj Hájek v. r.  
předseda senátu