

USNESENÍ

Okresní soud v Pardubicích rozhodl soudcem JUDr. Lukášem Kratochvílem ve věci

žalobkyně: **Metrostav a.s.**, IČO 00014915
sídlem Koželužská 2246/5, 180 00 Praha 8
zastoupená advokátkou JUDr. Danou Kořínkovou Ph.D., LL.M.
sídlem Sokolovská 47/73, 186 00 Praha 8 - Karlín

proti

žalované 1/: **GLOBI REAL s.r.o.**, IČO 49811631
sídlem Pobřežní 95/74, 186 00 Praha 8
zastoupená advokátem Mgr. Janem Poláčkem
sídlem nám. Republiky 53, 530 02 Pardubice

žalované 2/: **PYRAMIDA Pardubice a.s. v likvidaci**, IČO 25261444
sídlem třída Míru 92, 530 02 Pardubice

o určení vlastnického práva k nemovitostem

takto:

Návrh žalobkyně na přerušení řízení do doby rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR o dovolání žalobkyně ze dne 29. 4. 2019 proti usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 24. 1. 2019 č.j. 7 Cmo 172/2017-1106 se zamítá.

Odůvodnění:

Žalobkyně se žalobou podanou dne 7. 2. 2011 domáhala proti žalované 1/ spol. GLOBI REAL s.r.o., a žalované 2/ spol. PYRAMIDA Pardubice a.s. v likvidaci, určení vlastnického práva k nemovitostem zapsaným na LV č. XXX a LV č. XXX v katastru nemovitostí vedeném u Katastrálního úřadu pro XXX. Žalobkyně podala návrh na zrušení zápisu výmazu spol. PYRAMIDA Pardubice a.s. z obchodního rejstříku a obnovení likvidace spol. z důvodu, že po výmazu se zjistil dosud neznámý majetek.

Soud řízení přerušil usnesením ze dne 10. 11. 2011 č.j. 23 C 11/2011-202 do doby pravomocného skončení řízení vedeného u Krajského soudu v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích pod sp. zn. 55 Cm 15/2011 o návrhu žalobkyně na zrušení zápisu výmazu spol. PYRAMIDA Pardubice a.s., IČO 25261444, z obchodního rejstříku a obnovení likvidace této společnosti.

Žalovaná 1/ následně navrhla, aby soud v přerušném řízení pokračoval, neboť Vrchní soud v Praze rozhodl dne 30. 11. 2018 o odvolání navrhovatelky do usnesení Krajského soudu v Hradci Králové - pobočka v Pardubicích ze dne 15. 3. 2017 č.j. 5 Cm 15/2011-1058 tak, že účast spol. GLOBI REAL s.r.o., se v řízení ukončuje. Žalobkyně s návrhem žalované 1/ na pokračování v tomto řízení nesouhlasila. Namítala, že řízení o obnově zápisu nebylo pravomocně skončeno, když důvody pro přerušení řízení trvají a do doby, než bude postaveno najisto procesní postavení žalované 2/, nelze v nadepsaném řízení pokračovat.

Soud zjistil, že usnesením Krajského soud v Hradci Králové - pobočka v Pardubicích ze dne 15. 3. 2017 č.j. 5 Cm 15/2011-1058 byl zamítnut návrh žalobkyně na zrušení zápisu o výmazu žalované 2/ z obchodního rejstříku. K odvolání žalobkyně Vrchní soud v Praze usnesením ze dne 24. 1. 2019 č.j. 7 Cmo 172/2017-1106 napadené rozhodnutí jako věcně správné potvrdil. Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 27. 2. 2019. Proto soud rozhodl o pokračování v přerušném řízení, a to usnesením ze dne 1. 4. 2019 č.j. 23 C 11/2011-275, které bylo k odvolání žalobkyně jako věcně správné potvrzeno usnesením odvolacího soudu ze dne 26. 6. 2019 č.j. 22 Co 152/2019-300. Odvolací soud zároveň upozornil, že je třeba, aby okresní soud nejprve rozhodl o novém návrhu žalobkyně na přerušnutí řízení.

Žalobkyně trvala na přerušnutí řízení, když předmětné řízení o obnově zápisu žalované 2/ nadále probíhá, neboť žalobkyně podala v dané věci dovolání směřující proti usnesení Vrchního soudu v Praze č.j. 7 Cmo 172/2017-1106, které trpí zásadními vadami. Pokračování v nadepsaném řízení by vedlo k neodstranitelným nepříznivým následkům na straně žalobkyně. Jednalo by se o odepření práva na soudní ochranu zaručeného čl. 36 Listiny.

Žalovaná 1/ neshledává žádný důvod pro přerušnutí řízení, když návrh žalobkyně považuje za nedůvodný, ryze účelové s cílem prodloužit řízení. Zdůraznila, že související řízení vedené u Krajského soud v Hradci Králové - pobočka v Pardubicích pod sp. zn. 5 Cm 15/2011 bylo dne 27. 2. 2019 pravomocně skončeno tak, že návrh žalobkyně na zrušení zápisu o výmazu žalované 2/ z obchodního rejstříku a obnovení její likvidace byl zamítnut, z čehož plyne, že žalovaná 2/ jako subjekt práv a povinností neexistuje. Žalovaná 1/ setrvala na tom, aby soud ve věci nařídil jednání a žalobu zamítl.

Podle ust. § 109 odst. 1 písm. b) občanského soudního řádu (dále jen o.s.ř.), soud řízení přeruší, jestliže rozhodnutí závisí na otázce, kterou není v tomto řízení oprávněn řešit.

Podle ust. § 109 odst. 2 písm. c) o.s.ř., pokud soud neučiní jiná vhodná opatření, může řízení přerušit, jestliže probíhá řízení, v němž je řešena otázka, která může mít význam pro rozhodnutí soudu, nebo jestliže soud dal k takovému řízení podnět.

Z judikatury (např. NS ČR pod sp. zn. 25 Cdo 1658/2016, 22 Cdo 1868/2014) a odborných komentářů (Beck, WK, HBT) k ust. § 109 o.s.ř. vyplývá, že k přerušnutí řízení podle tohoto ustanovení dochází v praxi poměrně často – v některých případech zbytečně, což se týká zejména rozhodnutí podle odst. 2 písm. c), kdy soud „vyčkává“ na výsledek jiného řízení, místo aby předběžnou otázku vyřešil sám. K takovému vyčkávání někdy dochází dokonce bez rozhodnutí o přerušnutí, což lze kvalifikovat jako průtah v řízení. Přerušnutí vždy řízení prodlouží, a proto je třeba takové rozhodnutí pečlivě vážit. Zákon v ust. § 111 odst. 2 soudu ukládá v případě přerušnutí podle ust. § 109 povinnost činit vše pro to, aby mohl v řízení pokračovat. Někdy ovšem jiná možnost než řízení přerušit nezbude. V prvním odstavci jsou uvedeny případy, kdy soud řízení musí přerušit, v odstavci druhém situace, kdy je přerušit může, ale nemusí.

V tomto případě soud po prostudování spisu i při respektování shora citované judikatury a odborných stanovisek neshledal důvody pro přerušnutí řízení, a proto mu nezbylo než takový návrh žalobkyně za dané procesní situace zamítnout. Nelze přehlédnout, že související řízení vedené u Krajského soud v Hradci Králové - pobočka v Pardubicích pod sp. zn. 5 Cm 15/2011 bylo dne 27. 2. 2019 pravomocně skončeno, když návrh žalobkyně na zrušení zápisu o výmazu žalované 2/ z obchodního rejstříku a obnovení její likvidace byl zamítnut. Skutečnost, že v tomto případě probíhá neskončené dovolací řízení, nemůže být důvodem pro přerušnutí řízení. Dále si soud dovoluje upozornit na hledisko ekonomie řízení, když ve věci zároveň s tímto rozhodnutím bude nařizováno jednání, aby věc mohla být v zájmu všech účastníků řádně projednána.

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Šimáková.

Poučení :

Proti tomuto usnesení není odvolání přípustné.
(§ 202 odst. 1 písm. g) o.s.ř.)

Pardubice 26. srpna 2019

JUDr. Lukáš Kratochvíl v.r.
soudce

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Šimáková.