

USNESENÍ

Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Aleny Pokorné a soudců JUDr. Víta Pejška a Mgr. Miloše Zdražila ve věci

žalobce: **Metrostav a. s.**, IČO 00014915
sídlem Koželužská 2450/4, Libeň 180 00 Praha 8
zastoupený advokátkou JUDr. Danou Kořínkovou, Ph.D., LL. M.,
sídlem Sokolovská 47/73, 186 00 Praha 8

proti
žalovaným: **1) GLOBI REAL s. r. o.**, IČO 49811631
sídlem Pobřežní 95/74, 186 00 Praha 8
zastoupený advokátem Mgr. Janem Poláčkem
sídlem nám. Republiky 53, 530 02 Pardubice
2) PYRAMIDA Pardubice a. s. v likvidaci, IČO 25261444
sídlem tř. Míru 92, 530 02 Pardubice

o určení vlastnického práva k nemovitým věcem,
k odvolání žalobce proti rozsudku Okresního soudu v Pardubicích ze dne 25. 10. 2019,
č. j. 23 C 11/2011-319,

takto:

- I. Odvolací řízení se zastavuje.**
- II. Žalobce je povinen nahradit prvnímu žalovanému náklady odvolacího řízení ve výši 4.114 Kč do tří dnů od právní moci tohoto usnesení k rukám jeho zástupce Mgr. Jana Poláčka.**
- III. Ve vztahu mezi žalobcem a druhým žalovaným nemá žádný z těchto účastníků právo na náhradu nákladů odvolacího řízení.**
- IV. Žalobci se vrací z účtu Okresního soudu v Pardubicích část zaplaceného soudního poplatku z odvolání ve výši 8.000 Kč.**

Odůvodnění:

1. Okresní soud shora označeným rozsudkem zastavil řízení vůči druhému žalovanému PYRAMIDA Pardubice a. s. v likvidaci, IČO 25261444 (výrok I.), ve vztahu mezi druhým žalovaným PYRAMIDOU Pardubice a. s. v likvidaci, IČO 25261444 a ostatními účastníky řízení nepřiznal žádnému z účastníků právo na náhradu nákladů řízení (výrok II.), zamítl žalobu, aby soud určil, že druhý žalovaný PYRAMIDA Pardubice a. s. v likvidaci, IČO 25261444, je vlastníkem nemovitostí v XXX, přesně uvedených ve výroku III. rozsudku okresního soudu (výrok III.), a žalobci uložil povinnost nahradit prvnímu žalovanému náklady řízení ve výši 18.029 Kč k rukám jeho zástupce Mgr. Jana Poláčka do tří dnů od právní moci výroku IV. rozsudku (výrok IV.).
2. Proti rozsudku, a to proti všem jeho výrokům, podal včas odvolání žalobce. Toto své odvolání však vzal podáním, které došlo odvolacímu soudu dne 12. 3. 2020, zpět.

3. Dle ust. § 207 odst. 2 o. s. ř. dokud o odvolání nebylo rozhodnuto, je možno vzít je zpět; v takovém případě odvolací soud odvolací řízení zastaví. Vzal-li někdo odvolání zpět, nemůže je podat znovu.
4. Vzhledem k tomu, že v dané věci nastala situace předpokládaná ve shora citovaném ust. § 207 odst. 2 o. s. ř., odvolací soud odvolací řízení dle tohoto ustanovení zastavil.
5. O nákladech odvolacího řízení mezi žalobcem a prvním žalovaným rozhodl odvolací soud dle ust. § 224 odst. 1 a § 146 odst. 2 věty první o. s. ř. a žalobci, který z procesního hlediska svým zpětvzetím odvolání zavinil zastavení odvolacího řízení, uložil, aby prvnímu žalovanému nahradil náklady odvolacího řízení ve výši 4.114 Kč, které spočívají v nákladech zastoupení prvního žalovaného advokátem (za vyjádření k odvolání) – za jeho odměnu ve výši 3.100 Kč (§ 7 bod 5. a § 9 odst. 4 písm. b/ vyhlášky č. 177/1996 Sb. – advokátní tarif), za 1 paušální náhradu hotových výdajů ve výši 300 Kč (§ 13 odst. 3 advokátního tarifu) a 21 % DPH. Povinnost nahradit prvnímu žalovanému náklady odvolacího řízení uložil odvolací soud žalobci ve lhůtě tří dnů od právní moci tohoto usnesení (§ 160 odst. 1 věty před středníkem o. s. ř.) k rukám jeho zástupce Mgr. Jana Poláčka (§ 149 odst. 1 o. s. ř.).
6. Ve vztahu mezi žalobcem a druhým žalovaným odvolací soud žádnému z těchto účastníků nepřiznal právo na náhradu nákladů řízení, neboť žalobce zavinil zastavení odvolacího řízení a žalovaný neexistuje (§ 224 odst. 1 a § 146 odst. 2 věty první o.s.ř.).
7. Dle ust. § 10 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích v platném znění, vrátil odvolací soud žalobci z účtu Okresního soudu v Pardubicích část zaplaceného soudního poplatku z odvolání ve výši 8.000 Kč (ze zaplaceného soudního poplatku ve výši 10.000 Kč), neboť odvolací řízení bylo zastaveno před prvním jednáním odvolacího soudu. Celý soudní poplatek nebylo možné vrátit, neboť podle uvedeného ustanovení soud vrátí soudní poplatek snížený o 20 %, nejméně o 1.000 Kč.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Pardubice 30. března 2020

JUDr. Alena Pokorná v. r.
předsedkyně senátu