

U S N E S E N Í

Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích projednal ve veřejném zasedání konaném dne 3. května 2016 **odvolání obžalovaného Michala XXX, nar. XXX 1980**, trvale bytem XXX proti rozsudku Okresního soudu v Pardubicích ze dne 15. 3. 2016, č. j. 3T 37/2016 - 397 a rozhodl takto:

*Odvolání obžalovaného se podle § 256 tr. řádu **zamítá**.*

Odůvodnění:

Napadeným rozsudkem byl obžalovaný Michal XXX uznán vinným jednak přečinem navazování nedovolených kontaktů s dítětem podle § 193b tr. zákoníku a dále dvěma zločiny pohlavního zneužití podle § 187 odst. 1 tr. zákoníku, a to pro skutky spočívající v tom, že

1)

v době od 9. 9. 2015 do 20. 9. 2015 z místa svého bydliště XXX navázal kontakt prostřednictvím XXX ze svého profilu XXX s nezletilou Michaelou XXX, nar. 10. 4. XXX, kde se při komunikaci vyptával, co má právě na sobě, zda by k němu nepřišla domů s tím, že by jí nafotil letní fotografie v plavkách, aby o tom matce neřikala, a to přesto, že věděl, že jde o desetileté dítě, a takového jednání se dopouštěl s tím, že ho nezletilá v mysli sexuálně vzrušovala a chtěl být v její blízkosti,

2)

v přesně nezjištěných dnech měsíce července 2015 až října 2015, naposledy pravděpodobně dne 6. 10. 2015 v odpoledních hodinách na polní cestě XXX se setkával s nezl. Natálií XXX, nar. XXX 2001, se kterou se před tím seznámil prostřednictvím XXX, a v uvedené době nejméně v deseti až patnácti případech s ní vykonal pohlavní styk, když před XXX, ačkoliv znal její skutečný věk,

3)

v přesně nezjištěné době, pravděpodobně v měsíci březnu až červnu v roce 2013, v XXX s poškozenou nezletilou Nikolou XXX, nar. 28. 11. 1999XXX, při tom byli vyrušeni otčímem nezletilé, a uvedeného jednání se dopouštěl, ačkoliv věděl, že jde o osobu mladší 15 let,

Za to byl odsouzen k úhrnnému trestu odnětí svobody na dobu tří let, pro jehož výkon byl zařazen do věznice s dozorem. Okresní soud dále obžalovanému uložil trest propadnutí věci, a to zajištěného notebooku a uložil mu též ochranné sexuologické léčení vykonávané ve formě ústavní.

Proti tomuto rozsudku včas podal odvolání obžalovaný, přičemž jeho odvolání směřuje pouze do výroku o uloženém trestu. Obžalovaný namítá, že okresní soud dostatečně nepřihlédl k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu, k jeho poměrům a dosavadnímu způsobu života. Poukazuje na to, že na jeho chování měla výrazný vliv XXX, jak vyplývá ze znaleckého posudku MUDr. Želmíry Herrové a obžalovaný sám má zájem podstoupit ústavní léčení. Je přesvědčen, že uložením ochranného léčení je zabezpečena i ochrana společnosti před případným dalším jednáním obžalovaného. Proto navrhuje, aby odvolací soud napadený rozsudek zrušil, uložil mu podmíněně odložený trest odnětí svobody a zároveň sexuologické ochranné léčení ve formě ústavní.

Krajský soud z podnětu odvolání obžalovaného podle § 254 odst. 1 tr. řádu přezkoumal zákonnost a odůvodněnost oddělitelných výroků rozsudku, proti nimž bylo podáno odvolání, jakož i správnost postupu řízení, které tomuto předcházelo, a to z hlediska vytýkaných vad. Poté dospěl k následujícím závěrům.

Jestliže obžalovaný ve svém odvolání sporuje toliko výrok o trestu, je třeba zkonstatovat, že řízení před okresním soudem odpovídá trestnímu řádu, zde nedošlo k vadám, které by mohly mít vliv na objasnění věci, popř. na možnost obžalovaného uplatnit svá práva na obhajobu. Výrok o vině není podaným odvoláním napadán, a proto jej odvolací soud ani blíže nepřezkoumával.

Odvolací soud však neshledal ani žádný důvod pro změnu výroku o uloženém trestu, neboť okresní soud při svém rozhodování respektoval ustanovení § 38 i § 39 tr. zákoníku. Je pravdou, že obžalovanému výrazně polehčuje jeho doznání, kdy tímto aktivně napomáhal při objasňování své trestné činnosti. Na druhou stranu nelze odhlédnout od rozsahu útoků obžalovaného, dopustil se společensky výrazně škodlivé trestné činnosti vůči více nezletilým osobám, a to v době několika měsíců. Jednání obžalovaného je ohrožováno sazbou trestu odnětí svobody od jednoho roku až do osmi let. Pokud okresní soud obžalovanému za jeho jednání uložil úhrnný trest odnětí svobody celkem za tři trestné činy na dobu tří let, pak se jedná o trest uložený ještě blíže spodní hranici trestní sazby, a tento trest nelze podle názoru odvolacího soudu považovat za nepřiměřeně přísný. Na obžalovaného z místa bydliště není žádných negativních zpráv, na druhou stranu nelze odhlédnout, že v minulosti již byl soudně projednáván. I s přihlédnutím k charakteru projednávané trestné činnosti, četnosti jednotlivých útoků považuje i odvolací soud za nezbytné působit na obžalovaného již bezprostředním výkonem uloženého trestu a v souladu s ustanovením § 56 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku jej okresní soud pro jeho výkon zařadil do věznice s dozorem. Obžalovaný ve svém odvolání nesporně uložený trest propadnutí věci a za správný jej považuje i odvolací soud. Stejně tak lze považovat

za důvodné, s odkazem na zpracovaný znalecký posudek, též uložení ochranného léčení sexuologického ve formě ústavní, jak učinil okresní soud .

Z těchto důvodů proto bylo odvolání obžalovaného odvolacím soudem zamítnuto jako nedůvodné podle § 256 tr. řádu.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí **není** další řádný opravný prostředek přípustný.

Nejvyšší státní zástupce a obviněný však mohou proti tomuto rozhodnutí podat **dovolání**. Obviněný může dovolání podat pouze prostřednictvím obhájce. Dovolání se podává u okresního soudu, který rozhodl ve věci v prvním stupni, a to do dvou měsíců od doručení rozhodnutí, proti kterému dovolání směřuje. Navrácení lhůty k podání dovolání není přípustné. Dovolání jen proti důvodům rozhodnutí není přípustné.

O dovolání rozhoduje Nejvyšší soud ČR v Brně.

V dovolání musí být vedle obecných náležitostí podání (§ 59 odst. 3 tr. řádu) uvedeno, proti kterému rozhodnutí směřuje, který výrok, v jakém rozsahu i z jakých důvodů napadá a čeho se dovolatel domáhá, včetně konkrétního návrhu na rozhodnutí dovolacího soudu s odkazem na zákonné ustanovení § 265b odst. 1 písm. a) až l) nebo § 265b odst. 2 tr. řádu, o které se dovolání opírá. Nejvyšší státní zástupce je povinen v dovolání uvést, zda je podává ve prospěch nebo v neprospěch obviněného.

Rozsah, v němž je rozhodnutí dovoláním napadáno, a důvody dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání.

V Pardubicích dne 3. května 2016

JUDr. Aleš Holík v. r.
předseda senátu

Zpracoval
Mgr. Roman Drahný

Za správnost vyhotovení:
Pavla Josková