



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Pardubicích rozhodl předsedou senátu Mgr. Martinem Tomáškem jako samosoudcem ve věci

nezletilého: **XXX**, narozený dne XXX
trvale bytem XXX
t. č. pobytem XXX
zastoupený Statutárním městem Pardubice – Magistrátem města Pardubice
sídlem Pernštýnské náměstí 1, 530 02 Pardubice

syna rodičů: **XXX**, narozená dne XXX
bytem XXX
XXX, narozený dne XXX
bytem XXX

za účasti: **XXX**, narozená dne XXX
pěstounka na přechodnou dobu
bytem XXX

k návrhu: **XXX**, narozená dne XXX
bytem XXX
XXX, narozený dne XXX
bytem XXX

o svěření do pěstounské péče

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Juhošová.

takto:

- I. **Nezletilý XXX, narozený dne XXX se svěřuje do společné pěstounské péče manželů XXX, narozeného dne XXX a XXX, narozené dne XXX.**
- II. **Pěstouni jsou oprávněni rozhodovat o zdravotní péči včetně výběru lékaře, zdravotní pojišťovny, udělení souhlasu k provedení lékařských zákroků, jednání se zdravotnickými zařízeními, dále ve věcech vzdělání včetně spolupráce s odborným školským poradenským zařízením, výběru poradenství, podání žádosti o vyšetření, doprovodu k vyšetření, převzetí zpráv z vyšetření, konzultace výsledků a následné péče a ve věci uzavírání pojištění a smluv o úsporných finančních produktech.**
- III. **Soud nařizuje předběžnou vykonatelnost tohoto rozsudku.**
- IV. **Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

Odůvodnění:

1. Navrhovatelé a pěstounka na přechodnou dobu shodně navrhli svěřením nezletilého XXX do společné pěstounské péče navrhovatelům. Matka ani otec se k návrhu nevyjádřili. K jednání soudu se nedostavili, ač byli řádně předvoláni.
2. V řízení bylo prokázáno, že navrhovatelé mají nezletilého v péči na základě usnesení zdejšího soudu ze dne 2. 9. 2022, č. j. 0 P 266/2022-107. Do té doby rovněž probíhal kontakt navrhovatelů s nezletilým. Ze sociálního šetření opatrovníka vyplynulo, že XXX v péči navrhovatelů dobře prospívá a je mezi nimi navázán velmi hezký vztah. XXX je zdravý a má běžné potřeby odpovídající dětem jeho věku.
3. Navrhovatelé jsou manželé, nemají záznam o odsouzení v rejstříku trestů, nemají závažné zdravotní omezení, navrhovatelka má XXX. Nemají žádné dluhy, ani exekuce. Navrhovatelka bude v dohledné době nastupovat na mateřskou dovolenou. Nezletilý má s navrhovatelem vřelý vztah, je s nimi rád, navrhovatelé o nezletilého pečují společně s ohledem na své pracovní povinnosti. XXX.
4. Po provedeném dokazování soud návrhu vyhověl, neboť matka ani otec o nezletilého XXX nejeví žádný zájem. K návrhu na svěřením nezletilého do pěstounské péče se nijak nevyjádřili, k jednání soudu se nedostavili. Navrhovatelé přitom splňují veškeré zákonné předpoklady pro výkon pěstounské péče a dosavadní péči o nezletilého prokázali, že svěřením XXX do pěstounské péče je za daných okolností v zájmu nezletilého (§ 958 a § 964 odst. 1o. z.).
5. Pěstoun je povinen a oprávněn o dítě osobně pečovat. Pěstoun při výchově dítěte vykonává přiměřeně povinnosti a práva rodičů. Je povinen a oprávněn rozhodovat jen o běžných záležitostech dítěte, v těchto záležitostech dítě zastupovat a spravovat jeho jmění. Má povinnost informovat rodiče dítěte o jeho podstatných záležitostech. Pěstoun má povinnost udržovat, rozvíjet a prohlubovat sounáležitost dítěte s jeho rodiči, dalšími příbuznými a osobami dítěti blízkými. Má povinnost umožnit styk rodičů s dítětem v pěstounské péči, ledaže soud stanoví jinak. Dítě svěřené do pěstounské péče pomáhá podle svých možností a schopností v pěstounově domácnosti; má-li vlastní příjem, přispívá i na úhradu společných potřeb rodiny. Dojde-li k podstatné změně poměrů nebo k neshodě mezi rodiči a pěstounem v podstatné záležitosti týkající se dítěte, může dítě, rodič nebo pěstoun navrhnout soudu změnu práv a povinností, zrušení pěstounské péče, nebo jiné rozhodnutí (§ 966 - § 969 o. z.).
6. S ohledem na faktickou nekontaktnost obou rodičů soud určil výčet oblastí týkajících se nezletilého, v nichž jsou navrhovatelé oprávněni rozhodovat nad rámec běžných záležitostí. Současně soud stanovil předběžnou vykonatelnost tohoto rozsudku.

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Juhošová.

7. O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle § 23 z.ř.s.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Hradci Králové - pobočka v Pardubicích prostřednictvím Okresního soudu v Pardubicích. Právo podat odvolání nemá ten, kdo se jej výslovně vzdal.

Pardubice 3. října 2022

Mgr. Martin Tomášek v. r.
soudce

Toto rozhodnutí je vykonatelné dnem 21. 10. 2022.
Doložku vykonatelnosti připojila dne 2. 11. 2022 Jana Juhošová.

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Juhošová.



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Pardubicích rozhodl vyšší soudní úřednicí Petrou Kachyňovou ve věci **nezletilého XXX, narozeného XXX** zastoupeného Městským úřadem v Přelouči jako opatrovníkem, syna XXX, narozené XXX, bytem XXX, zastoupené JUDr. Jarmilou Černou, advokátkou se sídlem v Pardubicích, Sladkovského 484 a XXX, narozeného XXX, bytem XXX, zastoupeného Mgr. Markem Landsmannem, advokátem se sídlem v Pardubicích, nám. Republiky 53, o změně výchovy a výživy, t a k t o :

I. Nezletilý XXX se svěruje do výchovy otci.

Tím se ohledně výchovy a výživy nezletilého XXX mění rozsudek Okresního soudu v Pardubicích č.j. 20 P 48/2009-110 ze dne 16.5.2011.

II. Tento výrok je předběžně vykonatelný.

III. Rodiče jsou povinni zaplatit České republice náklady řízení každý ve výši 10.074,-- Kč do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku na účet Okresního soudu v Pardubicích.

IV. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

V. Řízení o určení výživného matce se vylučuje k samostatnému projednání.

pokračování

-2-

20P 48/2009

O d ů v o d n ě n í :

Otec podal návrh na změnu výchovy a výživy nezletilého XXX, který zdůvodnil změnou poměrů, ke které od poslední úpravy došlo: střídavá výchova nezletilého se neosvědčila, nezletilý si přeje žít s otcem a se svým bratrem, který byl svěřen do výchovy otci, u matky mu chybí pocit pevného zázemí. Je přesvědčen, že se tímlepší i vztah mezi matkou a nezletilým XXX.

Matka se ztotožnila s otcem v tom, že střídavá výchova XXX se neosvědčila, ale navrhla, aby nezletilý byl svěřen do její výchovy, neboť v případě, že by byl XXX svěřen do výchovy otci, došlo by k jeho manipulaci a ovlivňování vůči ní, jako tomu je u XXX. V závěrečném návrhu navrhla zamítnout návrh otce jako nedůvodný a ponechat střídavou výchovu. Poukázala na to, že je třeba přihlídnout k vývoji vztahů mezi matkou a otcem a oběma syny. Zejména pak poukázala na tu skutečnost, že poté, co byl starší bratr XXX, XXX, svěřen do výchovy otci, ponechal otec bez povšimnutí jeho negativní vztah k matce a nijak ho nezvrátil. Nelze proto předpokládat, že se bude snažit o zlepšení vztahů mezi XXX a matkou. Dále poukázala na výpověď nezletilého před soudem a svědecké výpovědi, ze kterých je patrné, že je třeba zachovat stávající výchovné prostředí.

Opatrovník navrhl svěřit nezletilého do výchovy otci, neboť nezletilý XXX dlouhodobě citově otce preferuje. Přeje si u otce bydlet společně s bratrem, otcovou přítelkyní a jejím synem. S matkou si přeje vycházet klidně bez vyhrocených emocí a ovlivňování. Odkázal na závěry znaleckého posudku.

Soud měl prokázáno z vlastního spisu, že rozsudkem č.j. 20 Nc 8/2009 – 27 ze dne 9.4.2009 soud schválil dohodu rodičů, dle které byli nezletilí XXX pro dobu po rozvodu svěřeni do výchovy matce, otec se zavázal platit výživné ve výši 3.500,- a 2.500,- Kč měsíčně. Rozsudkem č.j. 20 P 48/2009 – 47 ze dne 8.3.2010 soud schválil dohodu rodičů, dle které byl nezletilý XXX svěřen do výchovy otci a matka se zavázala platit výživné ve výši XXX. Důvodem změny výchovy byly přetrvávající konflikty mezi matkou a nezletilým XXX. Rozsudkem citovaným ve výroku soud schválil dohodu rodičů, dle které byl nezletilý XXX svěřen do střídavé výchovy rodičů tak, že vždy v sudém týdnu je u matky a v lichém týdnu u matky. Při pohovoru, který s nezletilým provedl opatrovník v únoru 2011, projevil XXX přání žít u otce, kde je spokojenější a klidnější a měl představu, že bude u otce trávit více času. Dne 13.2.2012 podala matka návrh na stanovení dohledu nad nezletilými XXX, neboť byla přesvědčena, že otec obě děti proti ní silně

ovlivňuje a je proto třeba na nezletilé i na otce výchovně působit nejlépe formou psychologické terapie odborného psychologa. V rámci tohoto řízení byl s oběma nezletilými proveden pohovor, ze kterého bylo prokázáno, že XXX. Dne 13.6.2012 vzala matka návrh zpět a řízení bylo zastaveno.

Výpovědi rodičů bylo prokázáno, že vztahy XXX, což potvrdil i znalecký posudek PhDr. Mervartové. Jsou rozvedení, mají další

pokračování

-3-

20P 48/2009

společnou vyživovací povinnost k nezletilému XXX. Otec žije s přítelkyní, která má ve své výchově syna. Matka žije sama.

Svědeckou výpovědí XXX bylo prokázáno, že je přítelkyní otce, žijí ve společné domácnosti. Vzájemný vztah mezi ní a nezletilými syny otce je velmi dobrý. Rovněž je velice dobrý jejich sourozenecký vztah a vztah k jejímu synovi.

Svědeckou výpovědí XXX, XXX a XXX bylo prokázáno, že pokud rodiče spolu žili, oba o děti řádně pečovali.

Výslechem nezletilého před soudem i pohovorem opatrovníka bylo prokázáno, že nezletilý XXX si přeje žít nadále s otcem, kde je i bratr.

Znaleckým posudkem a výslechem znalkyně PhDr. Mervartové měl soud prokázáno, že mezi rodiči XXX.

Změní-li se poměry, může soud změnit i bez návrhu rozhodnutí nebo dohodu rodičů o výkonu jejich rodičovských práv a povinností.

Při rozhodování o výchově i o změně výchovy sleduje soud především zájem dítěte. Ten je dán jednak jeho osobností, osobností rodičů, jejich výchovnými schopnostmi, vzájemným vztahem, věkem dítěte, jeho povahovými vlastnostmi, zájmy a způsobem přípravy na budoucí povolání. Pokud má dojít ke změně rozhodnutí o výchově, tedy ke změně výchovného prostředí, musí jít o změnu závažnějšího rázu. Soud dospěl k závěru, že v daném případě k takové změně došlo. Oba rodiče svojí výpovědí soud přesvědčili o tom, že střídavá výchova je v případě nezletilého naprosto nevhodným řešením. Předpokladem střídavé výchovy je totiž určitá vyšší vzájemná míra tolerance mezi rodiči a ochota ke spolupráci při výchově dítěte, neboť jedině v takovém případě lze mít za to, že se střídavá výchova nestane zdrojem napětí a konfliktů mezi rodiči a v důsledku toho nepovede k traumatizaci dítěte (nález Ústavního soudu IV.ÚS 2145/09 ze dne 06.01.2010). Rodiče spolu však XXX, ve snaze odhalovat příčiny chování svých dětí, věci s nezletilým XXX

stále rozebírala. Vynakládala značné úsilí, aby se vzájemné vztahy mezi ní a XXX vyvíjely co nejlépe, neboť měla obavu z opakování stejného výchovného neúspěchu jako u XXX. Pokud se výsledky tohoto značného úsilí nedostavovaly, obviňovala otce z negativního ovlivňování dětí. Paradoxně tím XXX více k otci připoutávala, ale zároveň i nepřiměřeně psychicky zatěžovala, což znalecký posudek potvrdil.

Za situace, kdy se střídavá výchova nezletilého XXX neosvědčila, rozhodoval soud, kterému z rodičů svěřit nezletilého do výchovy. Oba rodiče mají podmínky pro výchovu nezletilého, a to jak bytové tak ekonomické. Oba mají k nezletilému pozitivní citový vztah a naopak. Nezletilý má oba rodiče rád. Přeje si však žít s otcem. Není to však důsledkem negativního ovlivňování otcem, ale vývojem vzájemných vztahů a situace. Otec žije s přítelkyní, jejím synem a starším bratrem XXX. V rodině vládne pohoda a klid. V takto početné rodině není čas zabývat se stále řešením vztahových problémů. Vše se řeší věcně. Proto se zde nezletilý cítí dobře. Stejně jako otce má však nezletilý rád i matku, ale v prostředí u matky je psychicky přetěžován. Lze proto důvodně předpokládat, že by časem došlo ke zhoršení vztahu mezi matkou a synem XXX, jako se to stalo v případě staršího XXX. To však není v zájmu nezletilého. Soud proto svěřil nezletilého do výchovy otcí. Otec je schopen výchovu syna řádně zvládnout i za situace, kdy nezletilý bude v jeho výlučné péči, což potvrzují výsledky jeho péče o staršího XXX, jak potvrdil znalecký posudek. Je třeba zdůraznit, že přerušování kontaktu XXX s matkou není důsledkem jeho výchovného působení, ale komplikovaného vztahu mezi matkou a synem, což bylo potvrzeno i v průběhu řízení o změně výchovy nezletilého XXX. Proto nelze souhlasit s matkou, že otec jí bude bránit v kontaktu s nezletilým XXX, neboť takovýto závěr z provedeného dokazování nebyl zjištěn, a to ani u XXX.

V souladu s návrhem opatrovníka soud vyslovil předběžnou vykonatelnost výroku o změně výchovy nezletilého XXX, neboť je třeba souhlasit s jeho stanoviskem, že je v zájmu nezletilého XXX, aby byla věc v současné době urychleně uzavřena. Je třeba uvést, že problémy mezi rodiči, které se promítali i do jejich vztahů s oběma dětmi, trvají nejen po dobu tohoto řízení, ale prakticky po celou dobu od rozpadu jejich vztahu, tedy čtyři roky, což je názorné z rekapitulace průběhu všech řízení uvedených shora. Dalším prodlužováním tohoto stavu by byl nezletilý XXX vystaven značnému psychickému tlaku, který by mohl mít negativní dopad na jeho zdraví.

V souvislosti s vypracováním znaleckého posudku a výsledkem znalkyně vznikly státu náklady řízení ve výši 20.148,- Kč. Vzhledem k tomu, že řízení ve věci péče o nezletilé je řízením nesporným, nelze o nákladech rozhodovat podle úspěchu ve věci. Posudek byl vypracován v zájmu obou rodičů a je proto spravedlivé, aby každý nesl tyto náklady polovinou, neboť u žádného z rodičů nejsou dány důvody pro osvobození od soudních poplatků. Proto soud uložil rodičům, aby každý zaplatil státu náklady ve výši 10.074,- Kč do tří dnů od právní moci rozsudku (§148 odst. 1 o.s.ř).

O nákladech řízení bylo rozhodnuto dle § 146 odst. 1 a) o.s.ř.

Řízení o určení výživného matce bylo vyloučeno k samostatnému projednání, neboť je třeba doplnit dokazování (§ 112 odst. 2 o.s.ř). Výše výživného bude také odvislá od rozsahu styku matky se synem, který by měl být nadstandardní a nic nebrání rodičům, aby se rodiče ihned na rozsahu styku mimosoudně dohodli. Takovýto postup je nepochybně v zájmu nezletilého.

P o u č e n í:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení, písemně, čtyřikrát ke Krajskému soudu v Hradci Králové prostřednictvím soudu podepsaného.

Právo podat odvolání nemá ten z účastníků, kdo se tohoto práva výslovně vzdal.

Nesplní-li povinný dobrovolně co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, má oprávněný právo podat návrh na soudní výkon rozhodnutí.

Soud nařídí výkon rozhodnutí uložením pokuty proti tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o výchově nezletilých dětí. Zůstane-li tento postup bezvýsledný, nařídí soud výkon rozhodnutí odnětím dítěte proti tomu, u koho podle rozhodnutí nebo dohody nemá být a jeho předání tomu, komu bylo podle rozhodnutí nebo dohody svěřeno.

V Pardubicích dne 30. dubna 2013

Mgr. Jaroslava Kuběnová, v.r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:
Dominika Sokolová



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Pardubicích rozhodl předsedou senátu Mgr. Martinem Tomáškem jako samosoudcem ve věci

nezletilého: **XXX**, narozený dne XXX,
bytem XXX
t. č. XXX
zastoupen Městem Přelouč – Městským úřadem Přelouč,
sídlem Československé armády 1665, 535 01 Přelouč

dítěte rodičů: **XXX**, narozená XXX
bytem XXX
XXX, narozený XXX
bytem XXX

o přemístění do jiného zařízení pro výkon ústavní výchovy

takto:

- I. Nezletilý XXX, narozený dne XXX, se pro další výkon ústavní výchovy nařízené rozsudkem Okresního soudu v Pardubicích ze dne 20. 5. 2022, č. j. 24 P 69/2016-497, přemístuje do XXX.**
- II. Soud vyslovuje předběžnou vykonatelnost tohoto rozsudku.**
- III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

Odůvodnění:

1. Rodiče a opatrovník navrhli, aby byl nezletilý XXX pro výkon ústavní výchovy přemístěn do XXX, XXX, a to na základě doporučení dětského diagnostického ústavu Hradec Králové. Nezletilý XXX.
2. V řízení bylo prokázáno, že rozsudkem citovaným ve výroku soud nařídil ústavní výchovu nezletilého XXX na zákonnou dobu tří let a pro jeho výkon jej umístil do XXX, neboť rodiče nebyli schopni zajistit jeho efektivní výchovu a XXX. Rozsudkem zdejšího soudu ze dne 20. 7. 2022 bylo matce a otci stanoveno výživné pro nezletilého ve výši XXX. Ze zpráv opatrovníka ze dne 1. 8. 2022 a 25. 8. 2022 a ze zprávy diagnostického ústavu ze dne 27. 7. 2022 soud zjistil, že chování XXX. XXX.
3. Podle § 972 odst. 1 o. z. ústavní výchovu lze nařídít nejdéle na dobu tří let. Ústavní výchovu lze před uplynutím tří let od jejího nařízení prodloužit, jestliže důvody pro nařízení ústavní výchovy stále trvají. Trvání ústavní výchovy lze prodloužit opakovaně, vždy však nejdéle na dobu tří let. Po dobu, než soud rozhodne o zrušení nebo o prodloužení ústavní výchovy, dítě zůstává v ústavní výchově, i když už uběhla doba dříve rozhodnutím soudu stanovená. Podle § 971 odst. 4 o. z. soud v rozhodnutí, kterým nařizuje ústavní výchovu, označí zařízení, do kterého má být dítě umístěno. Přitom přihlédne k zájmům dítěte a k vyjádření orgánu sociálně-právní ochrany dětí. Soud dbá na umístění dítěte co nejbližší bydliště rodičů nebo jiných osob dítěte blízkých. To platí i tehdy, rozhoduje-li soud o přemístění dítěte do jiného zařízení pro výkon ústavní nebo ochranné výchovy.
4. Soud po provedeném řízení dospěl k závěru, že je v zájmu nezletilého, aby výkon ústavní výchovy probíhal v zařízení, které nejlépe vytvoří podmínky pro naplnění účelu ústavní výchovy a zároveň zajistí vhodné podmínky pro pokračování studia nezletilého, a proto rozhodl o jeho přemístění do XXX podle návrhu účastníků.
5. Soud rovněž podle § 27a z.ř.s. rozhodl o předběžné vykonatelnosti rozsudku, neboť je pro dosažení účelu ústavní výchovy nezbytné, aby se nezletilý adaptoval v novém výchovném zařízení ještě na samém počátku nového školního roku. Rozsudek je tak vykonatelný dnem doručení.
6. O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle § 23 z.ř.s.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů od doručení ke Krajskému soudu v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích prostřednictvím soudu podepsaného, s výjimkou výroku V., proti němuž není odvolání přípustné (§ 202 písm. a) o.s.ř.).

Právo podat odvolání nemá ten z účastníků, který se tohoto práva výslovně vzdal.

Nesplní-li povinný dobrovolně co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, má oprávněný právo podat návrh na soudní výkon rozhodnutí.

Soud nařídí výkon rozhodnutí uložením pokuty proti tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě. Zůstane-li tento postup bezvýsledný, nařídí soud výkon rozhodnutí odnětím dítěte proti tomu, u koho podle rozhodnutí nebo dohody nemá být a jeho předání tomu, komu bylo podle rozhodnutí nebo dohody svěřeno.

Pardubice 16. září 2022

Mgr. Martin Tomášek v. r.
soudce

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Juhošová.



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Pardubicích rozhodl samosoudkyní Mgr. Jaroslavou Kuběnovou ve věci

nezletilá: **XXX, narozená XXX**
bytem XXX
zastoupená Městem Holice – Městský úřad Holice

dcera rodičů: **XXX, narozená XXX**
bytem XXX
zastoupená JUDr. Jaroslavou Moravcovou, advokátkou
sídlem Pardubice – Semtín P 9, č.p. 81, 533 54 Pardubice

XXX, narozený XXX
bytem Hradec Králové, Severní 774

o změně péče a výživy

t a k t o:

I. Návrh otce na změnu péče a výživy nezletilé XXX se zamítá.

II. Otec je oprávněn stýkat se s nezletilou XXX:

- každý sudý týden v roce od středy od 16 hodin do následujícího pondělí do 8 hodin
- o letních prázdninách vždy od 1.7. od 17 hodin do 15.7. do 17 hodin a od 1.8. od 17 hodin do 15.8. do 17 hodin každého roku
- o vánočních svátcích v lichém roce od 21.12. od 15 hodin do 25.12. do 15 hodin a v sudém roce od 25.12. od 15 hodin do 1.1. následujícího roku do 15 hodin

s tím, že v době školní docházky bude docházet k předávání nezletilé ve školském zařízení, v ostatních případech matka nezletilou předá otci ke styku v jeho bydlišti a otec nezletilou vrátí matce v jejím bydlišti.

Tím se mění rozsudek Okresního soudu v Pardubicích č.j. 19P 45/2013 – 1018 ze dne 12.2.2019.

Shodu s prvopisem potvrzuje Pavlína Marková.

III. Vyslovuje se předběžná vykonatelnost výroku II. tohoto rozsudku.**IV. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.****O d ů v o d n ě n í:**

1. Otec podal návrh na změnu péče a výživy nezletilé dcery. Navrhl, aby nezletilá XXX byla svěřena do střídavé péče rodičů tak, že týden bude o nezletilou pečovat matka a týden otec. Je přesvědčen, že dcera má právo ve stejné míře na oba rodiče a on jako otec má právo podílet se na její výchově stejnou měrou. Jde mu hlavně také o to, aby byli spolu oba sourozenci, tedy nezletilý XXX a nezletilá XXX. Nezletilá XXX u něho zvládá i týdenní či čtrnáctidenní pobyt bez problémů, jak tomu bylo o prázdninách a o vánocích. K předávání nezletilé by docházelo v mateřské škole, odkud by byl schopen si ji vyzvedávat mezi 15-16 hodinou a ráno by ji mohl odvézt do mateřské školy podle potřeby. Na výživu dcery by nadále hradil výživné ve výši XXX, matka by jí nakupovala oblečení, obuv, školní potřeby a zájmovou činnost a v případě mimořádných výdajů by matce přispěl.
2. Matka navrhla zamítnout návrh otce na svěřeni nezletilé do střídavé péče. Je přesvědčena, že otec je nezodpovědný a manipulativní, což se projevuje na výchově syna, kterého nevede v úctě k matce. Mezi dětmi je značný věkový rozdíl, takže nemají společné zájmy. Souhlasila by, aby si otec dceru na víkendový styk vyzvedával v mateřské škole v pátek již ve 12 hodin, aby s tak zabránilo konfliktům mezi rodiči. Pokud by soud návrhu otce vyhověl, navrhla, aby každý z rodičů hradil běžné potřeby nezletilé v době, kdy ji bude mít v péči, a nákladnější věci by hradili napůl.
3. Opatrovník byl přesvědčen, že v současné době nejsou dány podmínky pro střídavou péči, ale pro postupné rozšiřování styku otce s dcerou, který by měl být nyní rozšířen od čtvrtka odpoledne do pondělí ráno. K předávání nezletilé by mělo docházet ve školském zařízení.
4. Soud provedl důkazy soudními rozhodnutími, výslechem rodičů, zprávou opatrovníka včetně pohovoru s nezletilou, zprávou Statutárního města Hradec Králové, zprávou XXX a zjistil tento skutkový děj:
5. Rozsudkem Okresního soudu v Pardubicích č.j. 19 Nc 30/2012 – 22 ze dne 21.9.2012 soud schválil dohodu rodičů, dle které byl nezletilý XXX svěřen do péče matce a otec se zavázal platit výživné ve XXX. Rozsudkem Okresního soudu v Pardubicích č.j. 19P 45/2013 – 124 ze dne 12.4.2016 schválil soud dohodu rodičů, dle které byla nezletilá XXX svěřena do péče matce a otec se zavázal platit výživné ve výši XXX. Matka sama v květnu 2016 nezletilého předala otci do péče, neboť nezletilý jí naprosto nerespektoval, neuznával její autoritu. Rozsudkem Okresního soudu v Pardubicích č.j. 19P 45/2013 – 166 ze dne 6.9.2016 schválil soud dohodu rodičů, dle které byl nezletilý XXX svěřen do péče otci a matka se zavázala platit výživné ve výši 500 Kč měsíčně. Rozsudkem Okresního soudu v Pardubicích č.j. 19P 45/2013 – 300 ze dne 21.2.2017 schválil soud dohodu rodičů, dle které bylo otci sníženo výživné na nezletilou XXX na XXX Kč měsíčně. Rozsudkem Okresního soudu v Pardubicích č.j. 19P 45/2013 – 1018 ze dne 12.2.2019 schválil soud dohodu rodičů, dle které byl upraven styk otce s nezletilou XXX poté, kdy otec ustoupil od svého návrhu na změnu péče nezletilé XXX, u které požadoval střídavou péči po týdnu. Rodiče se dohodli, že styk otce s nezletilou XXX bude probíhat každý sudý týden v roce od pátku 17 hodin do neděle 17 hodin, o letních prázdninách vždy od 1.7. od 17 hodin do 15.7. do 17 hodin a od 1.8. od 17 hodin do 15.8. do 17 hodin každého roku, o vánočních svátcích v lichém roce od 21.12. od 15 hodin do 25.12. do 15 hodin a v sudém roce od 25.12. od 15 hodin do 1.1. následujícího roku do 15 hodin s tím, že matka nezletilou ke styku předá otci vždy v jeho bydlišti a otec nezletilou

Shodu s prvopisem potvrzuje Pavlína Marková.

vrátí matce v jejím bydlíšti, dále bylo matce zvýšeno výživné na nezletilého XXX na XXX a otci bylo zvýšeno výživné na nezletilou XXX na XXX. V tomto řízení byl v lednu 2018 vypracován znalecký posudek z oboru pedopsychologie a byl vyslechnut i znalec. Ten dospěl k závěru, že rodičovské kompetence obou rodičů jsou vyhovující, byť na pozadí přístupu rodičů k výchově dětí působí nedořešené spory a konflikty rodičů z minulého soužití. Nezletilý XXX byl otcem přímo i nepřímo ovlivňován v neprospěch matky, přejímal jeho názory a vzorce jeho chování. Matka nepřímo a nevědomky ovlivňovala syna ve svůj neprospěch tím, že vystupovala autoritativně a nezajímala se o sportovní úspěchy syna. Hodnotová a mravní část výchovy byla dokončena. Promítaly se do ní konflikty rodičů, ve kterých žil polovinu svého života. U nezletilého XXX se ovlivňování ze strany otce nebo matky neprokázalo. Znalec však spatřoval u XXX vyšší riziko, že s ním otec bude manipulovat jako s nezletilým XXX v případě symetrické střídavé péče. Otec by měl matce prokázat, že nechce jít stejnou cestou jako u nezletilého XXX, a nechce nezletilou od matky citově odpoutat.

6. Výpovědi rodičů bylo prokázáno, že matka žije s přítelem, který má nezletilého syna. Otec žije s přítelkyní, která je bezdětná. Nezletilá XXX má k oběma rodičům kladný citový vztah. S oběma je ráda, má ráda i jejich partnery. To potvrdila i zpráva mateřské školy a pohovor, který s nezletilou provedl opatrovník. Oba rodiče mají o nezletilou zájem, věnují se jí. Styk otce s dcerou probíhá pravidelně dle soudní úpravy. K problémům dochází pouze při předávání dcery druhému rodiči, kdy rodiče často nejsou schopni ovládat vzájemné negativní emoce, což probíhá za přítomnosti nezletilé. Při předávání dcery bývá přítomen i společný nezletilý syn XXX, kterého má v péči otec. Jak vyplynulo z výpovědi rodičů, oba jsou při jeho výchově stále nejednotní, čehož se nezletilý snaží využívat. Dosahuje špatných studijních výsledků, nerespektuje autority, rodiče při jeho péči nespolupracují. Styk matky se synem je nepravidelný. Jeho realizaci stále ponechává otec na domluvě syna s matkou.
7. *Podle § 909 o. z. změnil-li se poměry, soud změnil rozhodnutí týkající se výkonu povinností a práv vyplývajících z rodičovské odpovědnosti i bez návrhu.*

Podle § 889 o. z. rodič, který má dítě v péči, a druhý rodič se musejí zdržet všeho, co narušuje vztah dítěte k oběma rodičům nebo co výchovu dítěte ztěžuje. Brání-li rodič, který má dítě v péči, bezdůvodně trvale či opakovaně druhému rodiči ve styku s dítětem, je takové chování důvodem pro nové rozhodnutí soudu o tom, který z rodičů má mít dítě ve své péči.

Podle § 891 odst. 1 o. z. rodič, který má dítě v péči, a druhý rodič se spolu dohodnou, jak se rodič, který dítě v péči nemá, bude s dítětem stykat. Nedohodnou-li se rodiče, nebo vyžaduje-li to zájem na výchově dítěte a poměry v rodině, soud styk rodiče s dítětem upraví. V odůvodněných případech může soud určit místo styku rodiče s dítětem.

8. Po provedeném dokazování dospěl soud k závěru, že v současné době sice došlo ke změně poměrů, avšak ne takového rázu, aby byla upravena symetrická střídavá péče, které je do budoucna jistě dobrým cílem, a v zájmu nezletilé. Od posledního rozhodnutí, kterým byla schválena dohoda rodičů, dle které byla nezletilá XXX svěřena do péče matce, uplynul jeden rok. Obava matky, že se otec bude jako u syna snažit na nezletilou působit tak, aby jí z její péče vyloučil, se nepotvrdila, a to za situace, kdy probíhá pouze víkendový styk otce s dcerou, samozřejmě delší o prázdninách. Nezletilá má nadále k oběma rodičům pozitivní citový vztah. Má je ráda, respektuje je. Cítí se spokojená v obou rodinách. Nelze však přehlédnout, jakým směrem se začalo ubírat chování společného nezletilého syna, který je v péči otce. V současné době již neuznává žádnou autoritu, ani otce, byť na tom svůj podíl mají oba rodiče, avšak otec ve větší míře, neboť syn je v jeho péči, takže otec na něho má větší výchovný vliv. Na druhou stranu je třeba uvést, že za situace, kdy hodnotová a mravní část výchovy, jak uvedl znalec, byla již v době vypracování posudku, tedy v roce 2018, dokončena, jen stěží by bylo možné předpokládat, že v chování nezletilého dojde

Shodu s prvopisem potvrzuje Pavlína Marková.

k výraznějším změnám bez pomoci odborníků. Soud je proto přesvědčen, že je třeba, aby ještě určitý čas probíhala péče otce o nezletilou v kratším intervalu. Pokud otec, ale samozřejmě i matka, povedou nezletilou v úctě k oběma rodičům, což je jejich povinností, nedopustí se stejných chyb jako v případě nezletilého XXX, otec matce poskytne důkaz o tom, že nemá v úmyslu nezletilou od ní citově odpoutat, potom i matka, jak v minulosti uvedla, nebude mít námitky proti střídavé péči. V současné době se však střídavá péče jeví jako předčasná. Proto soud návrh otce zamítl, ale zároveň rozšířil jeho styk s dcerou tak, aby měl otec možnost podílet se na péči o nezletilou i v týdnu, a zapojil se do zajišťování běžných potřeb nezletilé v souvislosti se školní docházkou, neboť jedině tak bude moci vyvrátit obavy matky.

9. Soud dle § 27a z.ř.s. vyslovil předběžnou vykonatelnost tohoto rozhodnutí, neboť je v zájmu nezletilé, aby se otec s nezletilou začal stýkat v širším rozsahu ještě dříve, než nastoupí povinnou školní docházkou. Rodiče i nezletilá budou mít dostatek času nato, aby do té doby nastavili přesná pravidla a sžili se s touto změnou. Otcí i nezletilé tak bude umožněno, aby si společně šířeji prožili předškolní bezstarostné dětství, což je jistě v zájmu nezletilé, neboť tento čas se již nikdy nebude opakovat později.
10. Závěrem je třeba zdůraznit oběma rodičům, že by měli být při výchově nezletilé jednotní, vzájemně se respektovat, nesnižovat autoritu druhého rodiče, neboť porušování těchto zásad při výchově dítě, má téměř vždy negativní dopad na dítě, na jeho uplatnění ve společnosti i ve vztazích v osobním životě. Důsledky nejednotné výchovy a snižování autority druhého rodiče nakonec již mají možnost sledovat na chování nezletilého XXX. Rozhodně by nemělo být připuštěno, aby se dítě o druhém rodiči v jeho nepřítomnosti vyjadřovalo neuctivě. Takovéto chování však bývá pouhým zrcadlením toho, čeho je dítě svědkem, což by si rodiče měli uvědomit a vyvarovat se mu.
11. Soud nepřiznal žádnému účastníku právo na náhradu nákladů řízení, neboť neshledal takové okolnosti, které odůvodňovali náhradu nákladů řízení některému účastníku priznat (§ 23 z.ř.s.).

Poučení :

Proti rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů od doručení ke Krajskému soudu v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích.

Právo podat odvolání nemá ten z účastníků, kdo se tohoto práva výslovně vzdal.

Schválil-li soud ve věcech péče soudu o nezletilé, rozsudkem dohodu rodičů, nejsou rodiče oprávněni podat odvolání do výroku, jímž byla dohoda schválena.

Nesplní-li povinný dobrovolně co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, má oprávněný právo podat návrh na soudní výkon rozhodnutí.

Soud nařídí výkon rozhodnutí uložením pokuty proti tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě, popřípadě o úpravě styku s ním anebo rozhodnutí o navrácení dítěte. Výkon rozhodnutí uložením pokuty lze nařídít opětovně jen je-li to účelné; výše jednotlivé pokuty nesmí přesahovat 50.000 Kč. Pokuty připadají státu a soud eviduje částku vymožených pokut.

Je-li to účelné, může soud tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě, popřípadě o úpravě styku s ním anebo rozhodnutí o navrácení dítěte, nařídít první setkání s mediátorem v rozsahu 3 hodin, nebo nejsou-li dány podmínky pro změnu rozhodnutí a je-li to v zájmu dítěte stanovit plán navykacího režimu, nebo rozhodnout o uložení povinnosti osobám, mezi kterými má být styk realizován, styk vykonávat pod dohledem orgánu sociálně-právní ochrany dětí, nebo nařídít povinnému setkání s poskytovatelem odborné pomoci, zejména odborníkem v oboru pedopsychologie.

Shodu s prvopisem potvrzuje Pavlína Marková.

Zůstane-li tento postup soudu bezvýsledný nebo je-li po zahájení řízení z okolností případu zřejmé, že by tento postup zjevně nevedl ke splnění povinnosti, nařídí soud výkon rozhodnutí odnětím dítěte proti tomu, u koho podle rozhodnutí nebo dohody nemá být a jeho předání tomu, komu bylo podle rozhodnutí nebo dohody svěřeno nebo má být navraceno, anebo tomu, komu rozhodnutí nebo dohoda přiznávají právo na styk s dítětem po omezenou dobu.

Pardubice dne 18. února 2020

Mgr. Jaroslava Kuběnová v.r.
samosoudkyně



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Pardubicích rozhodl předsedou senátu Mgr. Martinem Tomáškem jako samosoudcem ve věci

nezletilého: **XXX**, narozený dne XXX
trvale bytem XXX
pobytem XXX
zastoupen Statutárním městem Pardubice – Magistrát města Pardubice
sídlem Pernštýnské náměstí 1, 530 02 Pardubice

syna rodičů: **XXX**, narozená XXX
trvale bytem XXX
pobytem XXX

XXX, narozený dne XXX
trvale bytem XXX
adresou pro doručování XXX

za účasti: **Okresní státní zastupitelství v Pardubicích**

o nařízení ústavní výchovy

takto:

- I. Nařizuje se ústavní výchova nezletilého XXX, narozeného dne XXX, na dobu do 30. 6. 2025.**

- II. Pro výkon ústavní výchovy se nezletilý XXX umíst'uje do XXX.**
- III. Soud stanovuje předběžnou vykonatelnost tohoto rozsudku.**
- IV. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**
- V. Řízení o určení výživného rodičům k rukám ústavu se vylučuje k samostatnému projednání.**

Odůvodnění:

1. Rodiče shodně navrhli nařízení ústavní výchovy nezletilého XXX. V návrhu podrobně popsali výchovné problémy XXX. XXX byl od listopadu 2021 přihlášen do XXX, nicméně tam od počátku odmítá chodit, neboť se mu tam nelíbí. A to i přesto, že ve škole mu byla přidělena asistentka. Od 16. 11. 2021 do 11. 1. 2022 měl XXX zameškáno 157 hodin. XXX byl s rodiči na konzultacích v XXX, na dvouměsíční pobyt ale odmítl nastoupit. XXX chování se postupně zhoršilo i doma. XXX je agresivní, ničí vybavení ubytovny, je vulgární na její zaměstnance. Měl i fyzicky napadnout svou sestru XXX. Pokud byl odveden do školy, stejně z ní utekl. V květnu 2022 odešel XXX bydlet k otci a jeho matce, neboť hrozilo, že kvůli jeho chování bude matka z ubytovny vyloučena. Z té nakonec byla matka vyloučena pro nehrzení poplatků a našla si bydlení v XXX. I zde však XXX rodiče neposlouchá a odmítá chodit do školy. Ke dni 1. 2. 2022 má XXX ve škole zameškáno 322 hodin. Je sprostý a vulgární nejen na rodiče, ale i na sociální pracovníky a jiné dospělé osoby. Sděloval například, že „XXX“. Na ubytovně měl pobíhat s otevřeným zavíracím nožem a vyhrožovat, že „XXX“. K takto závadovému chování navádí i své sourozence. Rodiče nemají přehled, kde jak a s kým XXX tráví volný čas. Ve své rodině nemají nikoho, kdo by byl schopen převzít péči o něj. Péči o něj rodiče již dle svých slov nezvládají.
2. Opatrovník a Okresní státní zastupitelství s návrhem souhlasili.
3. Rodiče nezletilého nezajistili jeho účast u soudního jednání, ač byli k zajištění této jeho účasti řádně vyzváni. Soud proto jednal bez slyšení nezletilého XXX.
4. V řízení byly prokázány následující skutečnosti.
5. Ze zprávy opatrovníka soud zjistil, že XXX nerespektuje výchovné autority, projevuje se u něj slovní i fyzická agrese, celodenní potulování po venku s kamarády. XX je průměrně inteligentní, avšak vzhledem k tomu, že v minulosti do školy víceméně nechodil, nemá tak osvojené ani učivo první třídy. Pokud ve škole byl, tak spolupracoval, byl aktivní a výchovně snadno zvladatelný. Často se však stávalo, že rodiče ani nikdo jiný nedonutil XXX jít do školy. Rodiče spolupracovali s XXX, ale k internátnímu pobytu se od počátku stavěli odmítavě. Rodičům vzhledem k vysoké absenci nezletilého hrozí trestní stíhání. Chování XXX v současné době vygradovalo do takové míry, že ohrožuje sociální situaci celé rodiny. Změna jeho chování je dle opatrovníka vzhledem k jeho nízkému věku stále ještě možná, potřebuje však jasně nastavená pravidla, režim, důslednost a autoritu, kterou mu rodiče poskytnout nemohou. Dále opatrovník popsal nepřijatelné chování XXX na XXX. Při jednání na OSPODu dne 28. 7. 2022 matka sdělila, že se XXX chování již zlepšilo, nepotuluje se již tolik venku. Nezletilý XXX není a ani v minulosti nebyl sledován pedopsychiatrickou ambulancí a není ani v péči jiného odborníka než dětského lékaře. V současné době nejsou žádní vhodní pěstouni, kteří by mohli péči o nezletilého převzít.
6. Výpovědí matky bylo zjištěno, že tato byla ve čtvrtek (11. 8. 2022, pozn. soudu) vystěhována z XXX. Nyní bydlí v XXX. Jedná se o byt o dispozici 1+1, kde nyní pobývá celkem 10 lidí, včetně nezletilého XXX. Všichni jsou v jedné místnosti a XXX. U své sestry v XXX mohou bydlet pouze do konce srpna. Matka si proto nyní hledá bydlení v XXX, má rovněž schůzku na XXX. Matka je evidována na Úřadu práce. XXX. Nyní spolu s matkou a XXX bydlí i otec

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Juhošová.

nezletilého, v minulosti se s ním vídal několikrát denně. Matka rovněž vyjádřila obavu, zda od září zvládne výchovu nezletilého XXX. Jak a v čem se XXX zlepšil, matka nedokázala uvést. Z ústavní výchovy je dle slov matky XXX vylekaný, bojí se jí.

7. Výpovědí otce bylo zjištěno, že otec v současné době nemá žádné své bydlení. Nemá žádnou práci ani není evidován na úřadu práce. Občas si přivydělá nějakou brigádou. V současné době otec hledá bydlení, má XXX. Dle jeho slov bylo chování XXX lepší, když byl asi měsíc u něj, v bytě otcovi matky. Tam však dlouhodobě být nemohli, neboť si to matka otce nepřála. S internátním pobytem v XXX otec nesouhlasil, neboť měl za to, že pokud bude nezletilý u něj, péči o něj otec zvládne.
8. Podle § 925 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku (dále jen „o. z.“), „*vyžaduje-li to zájem na řádné výchově dítěte, a neučiní-li tak orgán sociálně-právní ochrany dětí, může soud a) napomenout vhodným způsobem dítě, rodiče, osobu, do jejíž péče bylo dítě svěřeno, popřípadě toho, kdo narušuje řádnou péči o dítě, b) stanovit nad dítětem dohled a provádět jej za součinnosti školy, orgánu sociálně-právní ochrany dětí, popřípadě dalších institucí a osob, které působí zejména v místě bydliště nebo pracoviště dítěte, nebo c) uložit dítěti nebo rodičům omezení bránící škodlivým vlivům na jeho výchovu, zejména zákazem určitých činností.*“
9. Podle § 971 odst. 1 o. z. „*jsou-li výchova dítěte nebo jeho tělesný, rozumový či duševní stav, anebo jeho řádný vývoj vážně ohroženy nebo narušeny do té míry, že je to v rozporu se zájmem dítěte, anebo jsou-li tu vážné důvody, pro které rodiče dítěte nemohou jeho výchovu zabezpečit, může soud jako nezbytné opatření také nařídít ústavní výchovu. Učiní tak zejména tehdy, kdy dříve učiněná opatření nevedla k nápravě. Soud přitom vždy zvažuje, zda není na místě dát přednost svěřeni dítěte do péče fyzické osoby.*“
10. Podle § 971 odst. 4 o. z. „*soud v rozhodnutí, kterým nařizuje ústavní výchovu, označí zařízení, do kterého má být dítě umístěno. Přitom přihlédne k zájmům dítěte a k vyjádření orgánu sociálně-právní ochrany dětí. Soud dbá na umístění dítěte co nejbližše bydlišti rodičů nebo jiných osob dítěte blízkých. To platí i tehdy, rozhoduje-li soud o přemístění dítěte do jiného zařízení pro výkon ústavní nebo ochranné výchovy.*“
11. Podle § 972 odst. 1 o. z. „*ústavní výchovu lze nařídít nejdéle na dobu tří let. Ústavní výchovu lze před uplynutím tří let od jejího nařízení prodloužit, jestliže důvody pro nařízení ústavní výchovy stále trvají. Trvání ústavní výchovy lze prodloužit opakovaně, vždy však nejdéle na dobu tří let. Po dobu, než soud rozhodne o zrušení nebo o prodloužení ústavní výchovy, dítě zůstává v ústavní výchově, i když už uběhla doba dříve rozhodnutím soudu stanovená.*“
12. Soud po provedeném řízení dospěl k závěru, že řádný vývoj nezletilého XXX je vážně narušen do té míry, že je to v rozporu s jeho zájmem, a zároveň jeho svěřeni do péče jiné osoby nebylo možné, neboť zde není žádná jiná vhodná osoba, která by mohla výchovu zabezpečit. Vzhledem k závažnosti situace a bezvýslednému působení orgánu sociálně právní ochrany dětí by opatření uvedená v § 925 o. z. zcela zřejmě nevedly k nápravě, stejně jako svěřeni nezletilého do péče jiné osoby. Provedenými důkazy, zejména pak podrobnou zprávou opatrovníka a shodnými výpověďmi obou rodičů, bylo prokázáno, že výchovné problémy nezletilého XXX jsou již takového charakteru, že by jiná mírnější opatření nevedla k jeho nápravě. Důsledky jeho současné (ne)výchovy ze strany rodičů již nabyly takových rozměrů, že nezletilý XXX(XXX) v ubytovacím zařízení ohrožuje nožem ostatní ubytované a další osoby, vyhrožuje jim smrtí apod., jak plyne ze zprávy opatrovníka. Rodiče ani jiné výchovné autority absolutně nerespektuje, je vůči nim vulgární. Napadá i své sourozence. Vzhledem k neutěšeným bytovým poměrům rodičů XXX tímto svým chováním situaci ještě zhoršuje a ohrožuje tím celou rodinu. Shora uvedené jednání nelze v žádném případě tolerovat či zlehčovat. Nezletilý XXX má nyní rovněž zameškáno přes 300 hodin povinné školní docházky, nemá řádně osvojeno ani učivo první třídy základní školy. Přitom, jak plyne ze zprávy opatrovníka, pokud XXX do školy docházel, byl zde aktivní a poměrně lehce výchovně zvládnutelný. Je zřejmé, že největší díl viny leží v tomto ohledu na obou rodičích, kteří nejsou s to zajistit řádnou školní docházku nezletilého. Naopak lze vyjádřit naději, že bude-li mít XXX v rámci ústavní výchovy pevně a jasně nastavená pravidla a bude-li řádně

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Juhošová.

plnit školní docházku, jeho chování se po nějaké době opět konsoliduje a vrátí do přijatelných norem občanské společnosti.

13. Proto byla nařízena ústavní výchova nezletilého XXX, a to na zákonnou dobu tří let, resp. do 30. 6. 2025, kdy takové časové období se jeví jako optimální s ohledem na dosavadní výchovné problémy nezletilého (§ 972 odst. 1). Soud bude v souladu s § 973 a § 972 odst. 2 o. z. průběžně zkoumat, zda důvody nařízení ústavní výchovy nadále trvají.
14. Z důvodu nutnosti adaptace nezletilého před začátkem dalšího školního roku soud podle § 27a zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních (dále jen „z.ř.s.“), vyslovil předběžnou vykonatelnost rozsudku. Rodiče jsou proto dnem doručení rozsudku povinni předat nezletilého XXX do shora označeného zařízení.
15. Řízení o určení výživného rodičům k rukám ústavu bylo vyloučeno k samostatnému projednání podle § 975 o. z.
16. O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle § 23 z.ř.s. Nebyly zjištěny okolnosti odůvodňující jejich přiznání jakémukoliv účastníku.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů od doručení ke Krajskému soudu v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích prostřednictvím soudu podepsaného, s výjimkou výroku V., proti němuž není odvolání přípustné (§ 202 písm. a) o.s.ř.).

Právo podat odvolání nemá ten z účastníků, který se tohoto práva výslovně vzdal.

Nesplní-li povinný dobrovolně co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, má oprávněný právo podat návrh na soudní výkon rozhodnutí.

Soud nařídí výkon rozhodnutí uložením pokuty proti tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě. Zůstane-li tento postup bezvýsledný, nařídí soud výkon rozhodnutí odnětím dítěte proti tomu, u koho podle rozhodnutí nebo dohody nemá být a jeho předání tomu, komu bylo podle rozhodnutí nebo dohody svěřeno.

Pardubice 17. srpna 2022

Mgr. Martin Tomášek v.r.
soudce