



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Pardubicích rozhodl samosoudkyně Mgr. Leonou Poplerovou ve věci

žalobce: **XXX**, narozený XXX
bytem XXX
zastoupen advokátem Mgr. Janem Varhaníkem, LL.M.
sídlem Jihlava, Kainarova 62

proti
žalované: **Czech Invest Group s.r.o.**, IČ 25942395
sídlem Pardubice, Štrossova 272
zastoupené advokátem JUDr. Radomilem Mackem
sídlem Lanškroun, J. M. Marků 92

o zrušení smlouvy z důvodu neúměrného zkrácení

takto:

- I. Kupní smlouva uzavřená dne 25. 2. 2016 mezi žalobcem jako prodávajícím a žalovaným jako kupujícím na automobil zn. Škoda Octavia RS, modré metalízy, číslo karoserie (VIN) XXX, reg. zn. XXX, jakožto i kupní smlouva uzavřená dne 25. 2. 2016 mezi žalobcem jako kupujícím a žalovaným jako prodávajícím na automobil zn. Mercedes Benz E 320 CDI, šedá metalíza, číslo karoserie (VIN) XXX, reg. zn. XXX, se zrušují.
- II. Žalovaný je povinen vrátit žalobci automobil zn. Škoda Octavia RS, modré metalízy, číslo karoserie (VIN) XXX, reg. zn. XXX, do tří dnů od právní moci tohoto výroku rozsudku.

III. Žalovaný je povinen nahradit žalobci náklady řízení ve výši 228 054 Kč do tří dnů od právní moci tohoto výroku rozsudku k rukám právního zástupce žalobce Mgr. Jana Varhaníka, LL.M.

Odůvodnění:

1. Žalobce se proti žalovanému domáhal zrušení kupní smlouvy, jejímž předmětem byl automobil Škoda Octavia, RZ XXX a kupní smlouvy, jejímž předmětem byl automobil Mercedes Benz RZ XXX z důvodu neúměrného zkrácení. Žalobce tvrdil, že účastníci si mezi sebou dne 25. 2. 2016 směnili vozidla tak, že spolu současně uzavřeli kupní smlouvu na převod vlastnického práva ke Škodě Octavia z žalobce na žalovanou a kupní smlouvu na převod vlastnického práva k Mercedes Benz z žalované na žalobce. Došlo ke směně vozidla Škody Octavia za vozidlo značky Mercedes Benz, tedy k vzájemnému plnění, když kupní smlouvy byly uzavřeny současně ve stejný den. Žalobce a žalovaná si vozidla fakticky vyměnili v den podpisu smluv a nevyplatili si v souvislosti s kupními smlouvami ničeho. Žalobce však tvrdil, že hodnota vozu Mercedes Benz musela s ohledem na zjištěné vady v době kupní dosahovat několikanásobně nižší částky než 189 000 Kč (hodnoty směnového vozu Škoda Octavia), ba dokonce i několikanásobně nižší částky než 159 000 Kč (kupní ceny za Mercedes Benz dle kupní smlouvy). Žalobce vycházel ze znaleckého posudku číslo 1785/4/2016 vyhotoveného dne 18. 4. 2016 Ing. Pavlem Svatoněm, který určil hodnotu vozu Mercedes Benz ke dni 4. 4. 2016 částkou 35 000 Kč včetně DPH. Jednalo se o tzv. cenu zbytku vozidla, neboť vozidlo bylo vzhledem ke svému stavu neprodejně a na hranici technické životnosti. S ohledem na velmi krátký časový odstup od uzavření kupní smlouvy Mercedes Benz a vypracování znaleckého posudku a i s ohledem na to, co stanovila kupní smlouva Mercedes Benz o vadách vozidla lze mít za to, že hodnota vozidla Mercedes Benz dosahovala v den uzavření kupních smluv právě hodnoty 35 000 Kč včetně DPH. Vzhledem k tomu, že hodnota vozidla Mercedes Benz byla tedy v době uzavření kupní smlouvy 5,4násobně nižší než hodnota směnovaného vozidla Škoda Octavia a 4,5násobně nižší než kupní cena uvedená v kupní smlouvě Mercedes Benz, byl tímto založen hrubý nepoměr mezi tím, co získala uzavřením kupních smluv žalovaná a tím, co získal, respektive ztratil, žalobce. Žalovaná jako osoba podnikající v oboru nákupu a prodeje ojetých automobilů, a tedy jako osoba mající přehled a dobrou orientaci v daném oboru, musela vědět o několika násobně nižší hodnotě vozidla Mercedes Benz vzhledem k jeho stavu a vadám a byla to právě žalovaná, kdo připravoval návrhy kupních smluv. Žalobce se s ohledem na shora uvedené skutečnosti domáhal zrušení kupní smlouvy Škoda Octavia a Mercedes Benz z titulu neúměrného zkrácení spočívající v hrubém nepoměru směnovaných vozů Mercedes Benz a Škoda Octavia.
2. Žalovaná s žalobou nesouhlasila, tvrdila, že šlo o směnu vozidel, která proběhla 25. 2. 2016, a to tak, že účastníci uzavřeli dvě kupní smlouvy, vozidla si vyměnili a nic si nevyplatili. Odmítala tvrzení žalobce, že obvyklá cena vozidla Mercedes Benz byla v době prodeje 35 000 Kč. Žalované je známo, že vozidla značky Mercedes Benz tohoto typu a v této motorizaci jsou plně provozuschopná i při nájedzu podstatně vyšším než v tomto případě deklarovaných 300 až 400 000 km. Takováto vozidla se pohybují v relaci 109 900 Kč až 147 770 Kč, jak žalovaná zjistila z webu TipCars. Kupní cena předmětného vozidla Mercedes Benz byla ve výši 159 000 Kč, potažmo kupní cena mezi žalovanou společností jako kupující a XXX, jako prodávajícím, byla ve výši 159 900 Kč. Žalobce dostal rozsáhlé poučení o skutečném stavu vozidla, byla upozorněna, že vozidlo je pojízdné, avšak s nutností celkového servisu, opravy či výměny dílů na vozidle, což se týkalo hlavně podvozku, který je z části nefunkční a jeho komponenty jsou nadměrně opotřebované, dále motoru a převodovky, na kterých je nutné provést generální opravu. Kompletní opravu vyžaduje elektroinstalace interiéru a exteriéru, který je z části nefunkční. Interiér má nedostatky a vady na funkčnosti a je značně opotřebovaný. Karosérie vykazuje značné opotřebování, závady a značkou rez. V minulosti bylo vozidlo havarované, a tudíž není v bezchybném stavu. Žalobce byl upozorněn i na možnost investice do opravy vozidla

Shodu s prvopisem potvrzuje Kamila Součková

v řádu několika desítek tisíc Kč, nebo dokonce v ceně samotného vozidla. Toto vše žalobce svým podpisem ve smlouvě potvrdil, proto se nemůže dovolávat neúměrného zkrácení. Žalovaná popírala, že by mělo jít o výměnu vozidel. Účastníci si ujednali kupní cenu, což je uvedeno v kupních smlouvách a toto vyvrací tvrzení o sjednání směnné smlouvy. Kupní smlouva na Mercedes Benz zahrnovala i náhradní pneumatiky. V tomto řízení je předmětem sporu otázka hrubého nepoměru vzájemných plnění, nikoli pouhé neshody mezi obvyklou cenou vozidla Mercedes Benz a Škoda Octavia. Veškeré výhrady a námitky, které žalobce uvádí u vozidla Mercedes Benz, lze přičítat funkčním nedostatkům vozidla, které byly výslovně vymezeny v kupní smlouvě. Žalobce objektivně měl a mohl prověřit stav vozidla i jeho cenu, absolvoval zkušební jízdu a o možnosti prověřit stav vozidla, byl ve smlouvě poučen. Žalovaná tedy navrhovala žalobu zamítnout.

3. Soud ve věci rozhodl nejprve rozsudkem pro uznání dne 14. 7. 2016 č.j. 18 C 99/2016-32, když žalovaná se na výzvu soudu dle § 114 b) o.s.ř. nevyjádřila. Rozsudek byl k odvolání Krajského soudu v Hradci Králové – pobočka Pardubice, usnesením ze dne 30. 11. 2016 pod č.j. 23 Co 358/2016-57 zrušen s tím, že nebyly splněny podmínky pro vydání rozsudku pro uznání, neboť žalovaná se k projednávané věci vyjádřila v řízení o nařízení předběžného opatření vedeného u podepsaného soudu pod sp. zn. 6 Nc 4001/2016, kde byla uvedena věcná i právní argumentace žalované a založena i plná moc právního zástupce žalované.
4. *Podle § 1793 odst. 1 o.ř. zavázá-li se strany ke vzájemnému plnění a je-li plnění jedné ze stran v hrubém nepoměru k tomu, co poskytla druhá strana, může zkrácená strana požadovat zrušení smlouvy a navrácení všeho do původního stavu, ledaže jí druhá strana doplní, oč byla zkrácena, se zřetelem k ceně obvyklé v době a místě uzavření smlouvy. To neplatí, pokud se nepoměr vzájemných plnění zakládá na skutečnosti, o které druhá strana nevěděla ani vědět nemusela.*
5. *Podle 1795 o.ř. právo podle § 1793 zaniká, není-li uplatněno do jednoho roku od uzavření smlouvy.*
6. *Podle § 1797 podnikatel, který uzavřel smlouvu při svém podnikání, nemá právo požadovat zrušení smlouvy podle § 1793 odst. 1, ani se nemůže dovolat neplatnosti smlouvy podle § 1796.*
7. Okresní soud tedy znovu věc projednal a po provedeném řízení dospěl k závěru, že žaloba je důvodná a to na základě následujících skutkových zjištění:
8. Z kupní smlouvy uzavřené dne 25. 2. 2016 mezi Czech Invest Group, s.r.o., jako prodávajícím a XXX, jako kupujícím, bylo zjištěno, že předmětem kupní smlouvy bylo vozidlo Mercedes Benz 320 Cdo Combi, RZ XXX, u kolonky skutečný počet ujetých km bylo uvedeno „nezjištěno negarantujeme!! Nejsme původní - první majitelé, tudíž nám není známa úplná historie vozidla, včetně skutečného nájezdu km“. Kupní cena byla sjednána ve výši 159 000 Kč, tato částka byla dopsána do předepsaného formuláře rukou. V kupní smlouvě jsou popsány vady vozidla v bodě 4.3, kde je uvedeno, že vozidlo je pojízdné, avšak s nutností celkového servisu, opravy, či výměnu dílů na vozidle, toto se týká hlavně podvozku, který je z části nefunkční a jehož komponenty jsou nadměrně opotřebené a vykazují větší než malou vůli (nadměrná hlučnost). Dále motoru a převodovky, kde na těchto je nutné provést generální opravu pro jejich ne zcela bezchybnou funkci (motor nemá adekvátní výkon, pracuje v nouzovém režimu a má vyšší spotřebu oleje!), převodovka neřadí bezchybně, je hlučná – zřejmě generální oprava nebo výměna nutná!!, také elektroinstalace interiéru a exteriéru, která je částečně nefunkční a vyžaduje kompletní opravu, dále interiéru, který má značné nedostatky a vady ve funkčnosti a je opotřeben více než obvykle, karosérie, kde její části či celek vykazují značné opotřebení, závady a značnou rez. V minulosti bylo vozidlo havarované, tudíž není v bezchybném stavu. Tato investice může přesáhnout i několik desítek Kč, nebo dokonce cenu samotného vozidla, což nový majitel ví a s tímto vozidlo kupuje. Kupní smlouva je podepsána oběma účastníky smlouvy.
9. Z výpovědi svědkyně XXX, přítelkyně žalobce, bylo zjištěno, že žalobce si vybral vozidlo na internetu, telefonoval do autobazaru a zajímal se o vozidlo Mercedes s tím, že by měl zájem vyměnit ho za své vozidlo Škoda Octavia, neboť nechtěli nic doplácet. Bylo mu sděleno, že

Shodu s prvopisem potvrzuje Kamila Součková

výměna možná je, odjeli tedy do Pardubic do autobazaru. Vozidlo jim představil pan XXX, řekl, že vozidlo nebylo bourané, svědkyni se vozidlo nelíbilo, ani celá ta výměna, ale žalobce vozidlo hrozně chtěl. Zkušební jízda trvala asi minutu, jeli rovinku mezi domy a zpátky k bazaru, řídil pan XXX, neměli sami možnost si auto projet, tuto možnost pan XXX odmítl. V kanceláři byli pět až deset minut. O žádné ceně se nemluvalo, žádná dohoda o ceně nebyla, ani ona, ani žalobce smlouvu nečetli, jenom ji podepsali, věřili mu, nebyla řeč o nějakém doplatku kupní ceny. Jeli auta pouze vyměnit. Jejich vozidlo Škoda Octavia si pan XXX jenom prošel dokola, ani se v něm neprojel. Obě vozidla ohodnocoval pan XXX, on vyplňoval kupní ceny vozidel do smluv, nijak jim nevysvětloval, proč se uzavírají dvě kupní smlouvy a jedna směnná, proč je uvedeno v kupní smlouvě, že přijali kupní cenu. Náhradní pneumatiky k Mercedesu jim dodány nebyly. Žalobce se ani neptal, proč jsou vyhotoveny dvě kupní smlouvy a ne jedna směnná. Když se vraceli z autobazaru domů, uvnitř vozu dýchali výpary z auta, což druhý den panu XXX volali, a ten sdělil, nechť si závadu nechají opravit, že fakturu jim proplatí, ale po opravě to odmítl. Chtěli, aby se směna udělala zpátky, to pan XXX odmítl s tím, že už má kupce na Škodu Octavia. Mercedes Benz měl další závady, přehříval se, nejel, neřadil, toto sdělovala panu XXX, který navrhoval, ať auto přivezou, že ho „otočí“ a peníze jim vyplatí. Tehdy mu však již nevěřili a odmítli nechat tam obě vozidla.

10. Z výpovědi žalobce soudu zjistil, že vozidlo Mercedes Benz našel na internetu, pod inzerátem bylo napsáno, že výměna je možná. Telefonoval panu XXX, sdělil mu, že sám má Škodu Octavii RS, sdělil mu rok výroby. Pan XXX mu řekl, že výměna možná je a aby druhý den přijel. Sám byl z vozidla unesen, důvěřoval panu XXX, ten ho nenutil ke koupi vozu. Když chtěl zkušební jízdu, pan XXX řekl, že ji provede sám, že to bude stačit a on mu důvěřoval. Poté v kanceláři tiskl pan XXX dokumenty, předložil mu pouze poslední stránku k podpisu, žalobce listiny nečetl, důvěřoval mu. Sám mu sděloval, že pro něho a pro jeho účetnictví je lepší, když má dvě smlouvy a žalobci bylo jedno, kolik smluv bude mít. Konečnou cenu vozidel do smluv psal pan XXX. Žalobce není automechanik, nežádal prohlídku podvozku, jen si prohlédl auto z venku a interiér. Pan XXX se ho dotazoval, kolik by za Škodu Octavii chtěl, uvedl 160 až 170 000 Kč, což byla v podstatě stejná cena za nabízený Mercedes. Cestou domů z autobazaru odešlo těsnění zplodin, odvezl auto do servisu, kde ho napíchli na počítač a vyběhla historie závad. Sdělili mu, že auto je poskládané z několika Mercedesů, že nesouhlasí VIN a doporučili auto vrátit.
11. Z výpovědi zástupce žalované XXX bylo zjištěno, že tato společnost se zabývá prodejem a nákupem vozidel, nabízejí je přes inzerci. Stejně tak bylo nabízeno vozidlo Mercedes Benz a jako zájemce se ozval žalobce. Přijel do areálu společnosti, prohlédl si vozidlo, seznámil se s technickým stavem, s dokumenty, přijel se slečnou. U vozidla Mercedes Benz byla kupní cena uvedena na internetu 169 900 Kč nebo 159 900 Kč, přesně si to již nepamatoval. K tomu se ještě dohodli, že žalobce dostane sadu pneumatik a litých kol. Absolvovali zkušební jízdu, žalobce i jako řidič, ujeli 5 až 10 km. Uvedl, že smlouvu připravoval sám, tiskl obě smlouvy v kanceláři, žalobce je určitě četl, nepředával mu kupní cenu, neboť mu nabídl vozidlo Škoda Octavia, kterým přijel a které chtěl prodat. O jeho vozidlo projevil zájem, akceptoval jeho představu o ceně. Popřel, že by při prvním telefonátu spolu o odkoupení vozidla žalobce hovořili. Žalobce přijel s penězi, které měl v ledvince, a proto se domníval, že šlo o peníze na koupi Mercedesu. Účastníci si ale žádné peníze nevyplatili, rozdíl v ceně vozidel zástupce žalované provedl dorovnáním kolami. Žalobce mu předal pouze malý technický průkaz. Zástupce žalované uvedl, že je běžnou praxí, že zájemce o koupi současně prodává své vlastní vozidlo jejich společnosti. On sám nikdy nepodepisoval směnnou smlouvu na vozidla, nemá takovou smlouvu. Má kupní smlouvu prodejní nebo kupní. Sám nikdy s nikým výměnu vozidel nedohodl a to, že je to uvedeno v inzerátu je v podstatě uveden možností. Ceny vozidla Mercedes Benz a Škody Octavie, uvedené v kupních smlouvách, odpovídaly první ceně. Všem klientům říká, že není schopen garantovat pravdivost stavu km. Asi 14 dnů po koupi vozidla Mercedesu mu žalobce sděloval, že jsou na vozidle závady. Když prohlížel Škodu Octavii, nepamatuje si, že by shledal nějaké závady, potvrdil, že v kupní smlouvě je uvedeno, že si účastníci předávají peníze, ale k fyzické výměně peněz nedošlo, bylo by to nelogické. Potvrdil, že inzeroval vozidlo Škoda Shodu s prvopisem potvrzuje Kamila Součková

Octavia na internetu, ale již neví, za jakou částku. Pokud by nabízel vozidlo za stejnou částku, za jakou jej koupil, pak mu to dává ekonomický smysl, neboť vozidla se kupují na splátky, na leasing, on spolupracuje se společností Home Credit, a.s., a na provizích se mu to mnohonásobě vrátí.

12. Z kupní smlouvy uzavřené dne 29. 11. 2015 mezi XXX, jako prodávajícím a Czech Invest Group, s.r.o., jako kupujícím, bylo zjištěno, že předmětem kupní smlouvy bylo vozidlo Mercedes Benz 320Cdo Combi, mělo najeto 295 000 km, RZ XXX, kupní cena byla sjednána ve výši 159 900 Kč. V kupní smlouvě nejsou popsány žádné vady vozidla, potvrzuje se zde, že kupní cena byla zaplacená v hotovosti při podpisu této smlouvy.
13. Z výpovědi XXX bylo zjištěno, že vozidlo Mercedes Benz koupil od fyzické osoby v Brně, nevzpomněl si, kdy ho kupoval a kolik mělo v té době najeto kilometrů. Možná ho užíval dva roky, vozidlo nebylo bourané, sám s ním nehavaroval, ani ho nikdy nenaboural, nebyl s ním v autorizovaném servise Mercedes. Na historii vozidla si nevzpomněl. Později si vybral vozidlo Jeep u společnosti Czech Invest Group, vozidlo si vybral na internetu, dojel do Pardubic, udělal výměnu těchto vozidel, nic nedoplácel. Smlouvy připravoval pán z bazaru, nevěděl, zda smlouvu četl, ani kolik kilometrů bylo na mercedesu najeto, kdo ho prodával. Tehdy bylo něco s těsněním pod výfukem, jinak auto jezdilo bez problémů, jen vyměňoval převodovku, ale dával tam starší. Pouze si vzpomněl, že Mercedes kupoval za částku přes 100 000 Kč.
14. Ze znaleckého posudku Ing. Pavla Svatoně, znalce z oboru ekonomiky, odvětví ceny a odhady se specializací oceňování motorových vozidel ze dne 18. 4. 2016, bylo zjištěno, že znalec stanovoval obvyklou cenu vozidla Mercedes Benz, které si 4. 4. 2016 prohlédl, vozidlo mělo na tachometru 301 305 km, z historie závad však znalec zjistil, že k 9. 10. 2008 mělo vozidlo stav kilometrů 482 572 km. Z diagnostického testu vyplynula celá řada závad na elektroinstalaci vozidla, zejména chybná komunikace mezi hlavní řídicí jednotkou a jednotlivými částmi vozidla: motoru, převodové skříně, vybavení skříně karoserie. Vozidlo má historii doloženou do října 2008, mělo více vlastníků, bylo dovezeno ze SRN, registrace v ČR byla v listopadu 2014. K datu ocenění usoudil znalec, že vozidlo má najeto výrazně více, než 500 000 km. Na přední části vozidla jsou omačkané šroubové spoje, což dokazuje demontáž předního blatníku, nosníku, masky, zřejmě po opravě po havárii. Na vozidle je nekvalitně provedený lak, který se okolo světlometů a klik dveří odlupuje. Předmětné vozidlo bylo v době posudku v takovémto technickém stavu neprodejně, vyžaduje opravu většího rozsahu a je na hranici technické životnosti. Cenu vozidla stanovil jako obvyklou cenu zbytku vozidla částkou 35 000 Kč.
15. Ze znaleckého posudku znalce Bc. Daniela Pýchy, znalce z oboru ekonomika odvětví ceny a odhady motorových vozidel, zpracovaného k žádosti žalované dne 15. 8. 2017 bylo zjištěno, že tento znalec vozidlo Mercedes Benz neviděl, vycházel ze stavu km dle sdělení majitele 300 až 350 000, nebyly mu známy žádné údaje o opravách a předpokládal běžnou údržbu vozu vyplývající z provozu. Uvedl, že technické parametry motoru nelze objektivně hodnotit, lze předpokládat, že motor byl funkční, vzhledem k výši počtu ujetých km a typu motoru lze předpokládat, běžné provozní opotřebení, bez vad, s vyšší hlučností. Z fotodokumentace vyplývá, že technický stav vozidla jako celku byl dobrý, není vyloučena event. možná oprava. Vozidlo bylo s počtem udávaných ujetých km výrazně nad běžným průměrem. Obvyklou cenu vozidla k dubnu 2016 s počtem ujetých km 350 000 Kč stanovil na 135 000 Kč. K tomuto posudku předložil přehled srovnatelných prodávaných vozidel u společnosti TipCars s počtem najetých km v rozmezí od 151 000 km do 515 000 km, kdy se cena 15 vybraných vozidel v průměru pohybuje v částce 155 333 Kč.
Z výsledku znalce bylo zjištěno, že vycházel z nabídkové ceny vozidel zn. Mercedes Benz u společnosti Tipcars, tato vozidla nebyla havarovaná, neměla zásadní mechanickou vadu a s nájzdem km od 250 000 do 515 000 km se obchodovala za částku 120 000 až 155 000 Kč. Při zpracování posudku vycházel ze stavu km, který mu nahlásila žalovaná. Na stránkách www.zkontrolujtachometr.cz lze při znalosti VIN kódu, čísla STK či technické prohlídky zjistit kilometrový průběh vozidla. Tyto údaje však znalec neměl k dispozici, takže zde km nezjišťoval, Shodu s prvopisem potvrzuje Kamila Součková

dále lze za poplatek v registru Cebia zjistit historii vozidla, vady na vozidle, záznamy o opravách, haváriích i kilometrový průběh. Tyto informace lze zjistit během 10 minut na mobilním telefonu. Takto může postupovat i prodejce vozidel. Tento systém sbírá informace nejenom o vozidlech registrovaných na území ČR. Znalec však v tomto registru vozidlo nenalezl. Znalec uvedl, že neměl k dispozici posudek Ing. Svatoně a pokud při jednání nahlížel do tohoto posudku, uvedl, že informace o historii vozidla měl pravděpodobně znalec od Mercedesu nikoli z registru Cebia. Předmětné vozidlo Mercedes Benz neviděl, vycházel z fotodokumentace a při stanovení ceny ze své dosavadní praxe. Pokud by vozidlo odjezdilo 630 000 km, jistě tam byly provedeny opravy a investice, které zvyšovaly užitnou a technickou hodnotu vozidla a proto na jím stanovené obvyklé ceně trval. V průběhu výsledku změnil výpověď, když uvedl, že posudek znalce Ing. Svatoně viděl, neměl však k dispozici přílohy, které obsahovaly výčet vad na vozidle a doplnil, že neviděl posudek znalce Ing. Bárty. U tohoto vozidla neměl informace o žádné zásadní vadě, která by bránila užívání vozidla. Pokud by informace o vadách měl, obvyklá cena jím stanovená, by se změnila, ale určitě ne na částku 35 000 Kč. Cena stanovená jeho kolegy je pro něj úsměvná, sám je spolumasitelem společnosti, která obchoduje s havarovanými vozidly, zpracovává pro pojišťovnu nacenění havarovaných vozidel. Srovnatelná vozidla, která jsou i havarovaná, se dají opravit, hovoří se zde o ekonomické škodě a jejich cena se pohybuje v rozmezí okolo 1/2 hodnoty obvyklé ceny v závislosti na poškození. Pokud by se vozidlo rozprodávalo na náhradní díly, pak by se do 1/2 až 3/4 roku rozprodalo za 55 000 až 60 000 Kč, proto obvyklá cena vozidla 35 000 Kč neodpovídá realitě. Znalec měl informaci, že vozidlo odjelo z Pardubic do XXX, což je 250 až 280 km a pokud by tam nějaká skrytá vada byla, tak by se při jízdě na dálnici projevila. V současné době se tento typ vozidla neprodává za méně než 70 000 Kč, proto dovozuje, že před dvěma lety nemohlo mít vozidlo hodnotu 35 000 Kč a vychází z nabídkové ceny serveru Mobile.de. V době, kdy zpracovával znalecký posudek a prováděl prohlídku vozidla, již toto vozidlo nemělo platnou STK.

16. Ze znaleckého posudku Ing. Jiřího Bárty, znalce z oboru ekonomiky, odvětví ceny a odhady motorových vozidel ze dne 23. 2. 2018, který byl zpracován k žádosti soudu bylo zjištěno, že znalec stanovoval obvyklou cenu motorového vozidla Mercedes Benz E 320 CDi RZ XXX. Znalec měl k dispozici znalecký posudek Ing. Pavla Svatoně, znalce Bc. Daniela Pýchy a uvedl, že zvolil koeficient prodejnosti s ohledem na neznámou historii vozidla, na nesoulad se stavem tachometru a informací o vozidle (historie závad), kdy je k 9. 10. 2008 najeto na vozidle 482 572 km. Pokud uvažuje roční nájezd 15 až 20 000 km/rok, bylo od roku 2008 do roku 2016 najeto dalších 111 250 km až 148 363 km, tj. k datu prodeje mohlo mít vozidlo najeto 593 822 km až 630 935 km. Diagnostický test vozidla, který byl proveden znalcem Ing. Svatoněm, vykazuje mnoho závad, jde o vozidlo, které se vyrábělo v letech 2003 až 2007 a provedení opravy takového vozidla bude velice náročné jak z hlediska pracnosti, tak z hlediska materiálu, kdy nové náhradní díly se již nevyrábí. Vozidla Mercedes Benz E 320 CDi s počtem cca 600 000 km se na trhu s ojetými vozidly neobjevují, jedná se o neprodejné vozidlo k dalšímu provozu na pozemních komunikacích. Obvyklou cenu vozidla stanovil na částku 31 000 Kč. Znalec dále doplnil znalecký posudek k výhradám žalované, rozšířil reprezentativní vzorek srovnatelných vozidel, uvedl, že při stanovení časové ceny vycházel z výchozí ceny vozidla 1 531 000 Kč, stáří vozidla. Pokud by vozidlo bylo v dobrém technickém stavu, bez nutnosti generální opravy, nejvíce známky nadměrného opotřebení, pak by průměrná hodnota koeficientu prodejnosti byla 53 % a obvyklá cena vozidla pak 81 673 Kč. Tyto vlastnosti však předmětný automobil rozhodně neměl, měl vysoký nájezd km (cca 600 000), na první pohled je viditelné, že se jedná o havarované vozidlo a proto na závěrech svého posudku setrval. Výběr vzorků vozidel, které učinila žalovaná, pouze ve dvou případech odpovídalo stejnému typu posuzovaného vozidla Mercedes Benz E320 Cdi.

Z výpovědi znalce Ing. Bárty před soudem bylo dále zjištěno, že obvyklou cenu stanovoval podle počtu km, podle protokolu o historii závad a podle informací v kupní smlouvě. Zkušební jízdu neprovedl, neboť vozidlo nebylo pojízdné. Vozidlo nalezl v registru Cebia a byly zde uvedeny kilometry v době registrace v ČR v roce 2014 a ty odpovídaly počtu km uvedených v posudku

Shodu s prvopisem potvrzuje Kamila Součková

znalce Svatoně z dubna 2016 tj. 301 305 km. Neměl možnost ověřit, zda vozidlo má i v současné době vady, nešlo napojit na diagnostickou jednotku., nedělal zkušební jízdu., vozidlo nešlo nastartovat, není vyloučené, že byla vybitá baterka. Pokud jde o vozidlo obdobného stáří, s 600 000 až 700 000 km, pak je to vozidlo po technické životnosti. Pokud si někdo vozidlo kupuje s tím, že ho bude používat, nepredikuje, že ho bude mít na náhradní díly a v tomto případě šlo o nákup vozidla pro další používání. Rozdíl v obvyklé ceně mezi jeho posudkem a posudkem Ing. Pýchy vidí v tom, že znalec Pýcha vozidla neviděl, neviděl kupní smlouvu, kde jsou popsány závady a je tedy nutné provést generálku motoru, převodovky, podvozkové části. Znalec Bárta si při prohlídce vozidla všiml vad v interiéru, zvenku jsou viditelné spasované díly vozidla, s klasou jiné značky než původní, je zřejmé, že vozidlo bylo havarované a je to vidět i na fotodokumentaci v posudku. Kromě toho vycházel i z posudku Ing. Svatoně ohledně technického stavu vozidla. Pokud uvedl v posudku, že vozidlo nelze provozovat na pozemních komunikacích, pak z toho důvodu, že v listopadu 2016 má prošlou STK. U předmětného vozidla je technická životnost 350 000 až 450 000 km. Jde o vozidlo z roku 2003, ta vozidla byla dodávána pro německý trh, měly spoustu závad, svolávaly se na záruční prohlídky, nebyla to spolehlivá auta. Pokud jde o prodej vozidla jako souboru na náhradní díly, tak závěry znalec Pýchy nezpochybňoval, jestliže tvrdí, že by cena byla 50 000 až 60 000 Kč, ale v tomto případě nešlo o nákup vozidla na náhradní díly. Uvedl, že po ujetí 280 km se nemusí na vozidle projevit skrytá vada. Záleží na typu vady, může se projevit za 50 km, ale také za 100, 200, 1 000 nebo 5 000 km. Pokud znalec Bc. Pýcha předkládal nabídku vozidel uveřejněnou na internetu, pak jsou to vozidla provozuschopná a není u nich uvedeno, že nový majitel musí dělat generálku motoru, převodovky, elektroinstalace, protože při uvedení takovýchto závad by byla cena jiná.

17. Z vyjádření společnosti TotalCar s.r.o. bylo zjištěno, že v rámci internetových aukcí vozidel Mercedes Benz třídy E s obsahem motoru 3 222 ccm a výkonem 150 kW byla v databázi nalezena vozidla s rokem výroby 2003, s počtem najetých kilometrů v rozmezí od 113 000 do 437 000, přičemž nad 400 000 km byla nalezena čtyři vozidla a výherní cena těchto vozidel se pohybovala v částkách 61 300 Kč, 66 200 Kč, 68 600 Kč a 94 150 Kč. Jedná se o prodeje poškozených vozidel, zpravidla po ekonomické totální škodě.
18. Z kupní smlouvy uzavřené dne 25. 2. 2016 mezi XXX, jako prodávajícím a Czech Invest Group, s.r.o., jako kupujícím, bylo zjištěno, že předmětem kupní smlouvy bylo vozidlo Škoda Octavia RS, RZ, XXX, nebyl uveden počet km na tachometru, kupní cena byla sjednána ve výši 189 900 Kč. V kupní smlouvě nejsou popsány žádné vady vozidla, potvrzuje se zde, že kupní cena byla zaplácena v hotovosti při podpisu této smlouvy. Kupní smlouva byla podepsána oběma účastníky.
19. Ze scanu internetové inzerce bylo zjištěno, že vozidlo Škoda Octavia bylo nabízeno k prodeji za částku 189 900 Kč, se stavem tachometru 265 000 km, VIN vozidla XXX. Bylo uvedeno, že vozidlo má STK do listopadu 2016, prodávající sídlí na adrese Štrossova 272, Pardubice, bylo inzerováno na stránkách www.sauto.cz. Inzerát byl doplněn fotografiemi vozidla, popisem výbavy vozidla.
20. Žalovaná v průběhu řízení změnila tvrzení o obvyklé ceně vozidla Škoda Octavia Combi a tvrdila, že vozidlo mělo najeto 308 726 km, bylo s nadměrnou kouřivostí, neprošlo ani kontrolou emisí a nelze jej provozovat na pozemních komunikacích a jeho cena k dubnu 2016 byla 62 000 Kč.
21. Ze znaleckého posudku znalce Bc. Daniela Pýchy, znalce z oboru ekonomiky, odvětví ceny a odhady motorových vozidel ze dne 10. 4. 2018 bylo zjištěno, že k žádosti žalované stanovil obvyklou cenu vozidla Škoda Octavia RS, a to částkou 62 000 Kč k dubnu 2016. Stav ujetých km uvedl 308 726. Vozidlo vykazovalo závady turbodmyčadla, jeho sání, nesplňovalo požadavky měření emisí a byla zjištěna závada na vodní pumpě. Technický stav vozidla jako celku byl dobrý, odpovídal nadměrnému počtu ujetých km vyplývajícím z doby provozu. Z důvodu morálního a technického stáří vozidla, kdy toto vozidlo již bylo 2x nahrazeno novým modelem, kdy vyžaduje

Shodu s prvopisem potvrzuje Kamila Součková

vyšší investice, není způsobilé provozu na pozemních komunikacích, neboť nesplňuje z důvodu závady přepřínování motoru a vady výfukového potrubí, emisní parametry.

22. Tato skutková zjištění jsou základem pro následující právní závěr soudu:
23. Ustanovení o neúměrném krácení je založeno na porovnání obvyklé ceny plnění a protiplnění. Neúměrné zkrácení se může uplatnit ve prospěch obou typových stran, je-li však některou ze stran podnikatel, neúměrného zkrácení se dovolat nemůže. U podnikatele se totiž předpokládá profesionální chování. Bude-li zjištěno, že úplata za koupenou věc je neúměrně nízká, náleží práva dle § 1793 odst. 1 prodávajícímu; je-li neúměrně vysoká, pak kupujícímu. Při zvážení, zda došlo k neúměrnému zkrácení, se vychází z obvyklé ceny; důkazní břemeno tíží stranu, která uplatňuje zkrácení. Musí tedy prokázat, že zkracující věděl nebo musel vědět o skutečnosti zakládající hrubý nepoměr plnění. Při vyčíslení obvyklé ceny je nutno v první řadě vyjít z ceny tržní. Zkrácená strana nemá právo volby, může požadovat jen zrušení smlouvy, nezakládá se tímto právo od smlouvy odstoupit, nejde ani o relativní neplatnost a dále pak nárok z § 1793 odst. 1 o.z. je nutno uplatnit soudně, nepostačí pouhé jednostranné jednání adresované protistraně. Žalobce může požádat jak o zrušení smlouvy, tak i o vrácení plnění, ale může to i ono požadovat zvlášť, tedy lze vždy žalovat i jen na zrušení smlouvy.
24. Po provedeném řízení dospěl soud k závěru, že kupní smlouvy, které účastníci uzavřeli, a to jak kupní smlouvu na vozidlo Mercedes Benz, tak na vozidlo Škoda Octavia, jsou smlouvami spotřebitelskými dle § 1810 a násl. o.z. Výklad těchto smluv soud tedy posuzuje s ohledem na požadavek přiměřenosti a ve prospěch žalobce jako spotřebitele. (§ 1812, § 1813 o.z.). S ohledem na okolnosti uzavření těchto dvou kupních smluv na projevenou vůli obou stran, dospívá soud k závěru, že se jednalo o směnu vozidel, což bylo prokázáno i výpověďmi žalobce a jednatele žalované společnosti XXX. Účastníci od počátku vedli jednání směřující k výměně vozidel, která se uskutečnila v sídle společnosti žalované – v autobazaru v Pardubicích. Přestože v kupních smlouvách bylo uvedeno, že účastníci stvrzují zaplacení kupní ceny, k ničemu takovému nedošlo, což bylo prokázáno nejen výpovědí účastníků, ale i svědkyně XXX. Žádná ze stran neměla v úmyslu vyplácet si vzájemně kupní cen, nedošlo k předání žádné finanční hotovosti. To vše vede k závěru, že byla uzavřena směnná smlouva na obě vozidla.
25. V řízení bylo dále prokázáno, že po získání vozidla Škoda Octavia do vlastnictví žalované, bylo toto vozidlo bezprostředně nabízeno k prodeji na internetových stránkách za kupní cenu 189 900 Kč, proto soudu z této ceny vycházel jako z ceny obvyklé, neboť i tuto cenu shledala jako cenu obvyklou žalovaná společnost, která se tímto předmětem činnosti zabývá. Pokud ke zpochybnění ceny vozidla Škoda Octavia pak žalovaná až v tomto řízení předkládala znalecký posudek znalce Bc. Pýchy, pak z tohoto posudku se podává, že cena vozidla byla stanovena s ohledem na nadměrný počet ujetých km, kde se uvádí stav 308 726 km, přestože v inzerci, kterou podávala žalovaná v únoru 2016, uváděla stav km 265 000 km. Je tedy zřejmé, že znalec posuzoval stav vozidla poté, kdy toto vozidlo od února 2016 najelo dalších 43 726 km, tedy byl posuzován u vozidla Škoda Octavia zcela jiný technický stav, než v jakém bylo vozidlo přenecháno u žalované v únoru 2016. Sám zástupce žalované ve svých vyjádřeních na začátku řízení, ale i při své výpovědi před soudem uvedl, že vozidlo Škoda Octavia nemělo žádné závady, stanovisko změnil až poté, kdy předkládal soudu znalecký posudek znalce Bc. Pýchy. Soud tedy v případě vozidla Škoda Octavia vychází z jeho obvyklé ceny k únoru 2016 ve výši 189 900 Kč.
26. Pokud jde o vozidlo Mercedes Benz, pak zde soud vycházel ze znaleckého posudku Ing. Bárty, jeho vyjádření a nakonec i z jeho výsledku před soudem, který ve shodě s posudkem Ing. Svatoně stanovil obvyklou cenu tohoto vozidla ve výši 31 000 Kč. Předmětné vozidlo rozhodně nemělo takový stav ujetých km, jak vykazoval tachometr, což bylo prokázáno informacemi o historii vozidla. Technický stav vozidla, které má najeto cca 593 000 – 630 000 km, nepochybně nebude odpovídat stavu vozidla, které by mělo najeto pouze 300 000 – 350 000 km, tedy téměř o polovinu méně. Stav najetých km, které vykazuje, resp. nevykazuje žalovaná společnost, je mimo jiné rozhodující skutečností pro třetí osobu, zda získá vozidlo do svého vlastnictví či nikoli a má

Shodu s prvopisem potvrzuje Kamila Součková

nepochybně pro nového potencionálního vlastníka vypovídající hodnotou o tom, v jakém technickém stavu se takovéto vozidlo může nacházet. Žalovaná se nemůže zprostit odpovědnosti za stav km tím, že konstatuje, že nemůže tyto skutečnosti garantovat, neboť není původní majitel, a to z toho důvodu, že žalovaná je osobou, která v tomto oboru provozuje podnikatelskou činnost. U podnikatele je očekávána vyšší úroveň znalostí, zkušeností a pečlivosti než u běžných osob, tj. nepodnikatelů. Pokud někdo vystupuje jako podnikatel, dává tím najevo, že je v oblasti svého podnikání schopen jednat se znalostí a pečlivostí, která je s touto oblastí podnikání spojena. Od osoby, která se na internetových stránkách prezentuje jako autobazar, tedy mohou ostatní očekávat, že při prodeji a koupi motorových vozidel bude postupovat s vědomostmi a odborností, které lze u ní předpokládat. Žalovaná si kromě jiného může stav tachometru ověřit způsobem, který uváděli znalci, tj. na stránkách např. www.zkontrolujtachometr.cz nebo v registru Cebia, neboť v době, kdy vozidlo nabízejí k prodeji či směně mají všechny informace o předmětném vozidle k dispozici (VIN vozidla, číslo technického průkazu), mohou si vozidlo prověřit diagnostickým testem apod. Pokud by žalovaná prověřila minimálně tímto způsobem stav vozidla Mercedes Benz, zjistila by ty skutečnosti, které zjistil znalec Ing. Svatoň a i Ing. Bárta. Jestliže dle svědka XXX bylo vozidlo bezporuchové v listopadu 2015, pak nebyl žádný důvod k tomu, aby žalovaná prostřednictvím svého jednatele XXX informovala žalobce o tom, že by toto vozidlo potřebovalo rozsáhlé opravy v řádu tisíců, možná i ve výši přesahující cenu vozidla. I zde má soud pochybnosti o tom, zda vůbec k takovému předání informací došlo, ostatně soud má za prokázané výpovědi žalobce a svědkyně XXX, že i nestandardním způsobem došlo k provedení zkušební jízdy s tímto automobilem (neumožněno, aby vozidlo řídil žalobce, velmi krátká vzdálenost pro zkušební jízdu). Pokud by vozidlo za dobu, kdy jej měl ve vlastnictví a užívání svědek XXX nevykazovalo žádnou vadu, neprováděla se na něm žádná oprava, pak při skutečném stavu najetých km je bezpochyby, že životnost takového vozidla se zkracuje a bude k udržení provozuschopnosti vyžadovat vysoké náklady, což se nepochybně projevilo ve výčtu závad ve znaleckých posudcích znalce Ing. Svatoně a Ing. Bárty. Všechny tyto skutečnosti vedou soud k závěru, že žalovaná společnost neposkytla žalobci pravdivé informace o technickém stavu vozidla Mercedes Benz při uzavírání smlouvy. Pokud je znalci Ing. Bártovi vytýkáno, že nedostatečně prověřil skutečný technický stav vozidla Mercedes Benz, pak znalec Bc. Pýcha toto neproověřil vůbec, neboť vozidlo nikdy neviděl a nepracoval vůbec s informacemi o závadách vozidla ani se správným stavem najetých km. Nelze se omezit na cenu vozidla jako na cenu zbytků vozidla, neboť toto vozidlo měl žalobce v úmyslu nadále provozovat na pozemních komunikacích. Pokud jde o námitky, že obdobná vozidla typu Mercedes Benz se na trhu v ČR objevují, pak se jedná o vozidla, která jsou nabízena v aukci, bez jakékoliv možnosti provést faktickou prohlídku vozidla a není z této databáze zřejmé jaký je stav těchto vozidel, jaká je motivace osob, která vozidla draží (zda jej nakupují k dalšímu užívání na pozemních komunikacích či na náhradní díly apod.). Přesto se zde nabízejí vozidla, která vykazují stav tachometru nad 400 000 km (max. 437 000 km) a částka, za kterou byla vydražena v průměru okolo 65 000 Kč, pouze v jednom případě byla cena 94 150 Kč. Předmětné vozidlo však již v říjnu 2008 dle historie závad dosahovalo najetých 482 572 km, bylo tedy prokázáno, že shodné posuzované vozidlo skutečně není na trhu v ČR nabízeno. Soud nezkoumal, zda vozidlo je v době, kdy soud projednává tento spor, tj. s odstupem 2 let pojízdné či nikoli, zda má či nemá platnou STK, ale posuzuje stav těchto vozidel k době uzavření směnné smlouvy mezi účastníky. Soud tedy v případě vozidla Mercedes Benz vychází z jeho obvyklé ceny k únoru 2016 ve výši 31 000 Kč.

27. Žalobce dostatečně tvrdil a v řízení prokázal, že hodnoty vzájemně poskytnutých plnění, tj. automobilu Škoda Octavia a Mercedes Benz, jsou v hrubém nepoměru. Soud vycházel ze znaleckého posudku znalce Ing. Bárty, který je ve shodě s posudkem znalce Ing. Svatoně, pokud jde o vozidlo Mercedes Benz, kdy jeho hodnota byla 31 000 Kč a z hodnoty vozidla Škoda Octavia, jehož cenu vozidla sám XXX – jednatel žalované společnosti stanovil a za tuto cenu byla bezprostředně žalovanou společností nabízena třetím osobám, tj. z hodnoty 189 000 Kč, což představuje 5,4 x násobek ceny vozidla Mercedes Benz. I kdyby soud vycházel z ceny vozidla

Shodu s prvopisem potvrzuje Kamila Součková

Škoda Octavia 62 000 Kč, kterou určil znalec Bc. Pýcha, pak i zde by byla cena vozidla Mercedes Benz ve výši 31 000 Kč o 1/2 nižší, a i zde by se jednalo o neúměrné zkrácení.

28. Žalobce se domáhal nároku z § 1793 o.z., učinil to tak žalobou, kterou uplatnil ve lhůtě uvedené v § 1795 o.z., když tato roční prekluzivní lhůta běží již od uzavření smlouvy. Žalobce není podnikatelem, bylo zjištěno, že úplata za vozidlo Mercedes Benz, RZ XXX byla neúměrně vysoká a právo domáhat se zrušení smlouvy tak bylo na jeho straně. V řízení bylo prokázáno, že žalovaná věděla nebo musela vědět o skutečnosti zakládající hrubý nepoměr plnění, když žalobci, coby spotřebitel, nebyla tato nepřiměřenost ceny známa. Obvyklá cena obou motorových vozidel v řízení byla vyčíslena a prokázána, proto bylo žalobě zcela vyhověno. Tímto výrokem soudu dochází ke zrušení smlouvy s účinky ex tunc, od počátku, když se jedná o konstitutivní rozhodnutí (výrok I.). Současně pak, s ohledem na úspěšnost žalobce ve sporu, soud uložil žalovanému povinnost vydat předmětný automobil Škoda Octavia, RZ 5T6 2576 žalobci (výrok II.).
29. O nákladech řízení soud rozhodoval ve smyslu ust. § 142 odst. 1 o.s.ř. tak, že úspěšnému žalobci přiznal vůči žalovanému právo na náhradu účelně vynaložených nákladů tohoto řízení. Jejich výše je představována
- zaplaceným soudním poplatkem v částce **2 000 Kč** ve věci samé
 - zaplaceným soudním poplatkem za návrh na vydání předběžného opatření ve výši **1 000 Kč**
 - odměnou advokáta za 18,5 úkonu právní pomoci po 8 660 Kč dle § 11 odst. 1 písm. a), d), i) odst. 2 písm. h) vyhl. č. 177/1996 Sb. (převzetí a příprava zastoupení; 6x písemné podání ve věci samé – podání žaloby a návrh na předběžné opatření, 3 vyjádření soudu, závěrečný návrh; 2 úkony za jednání s protistranou přesahující hodinu; 6x účast u jednání soudu; 3x porada s klientem přesahující jednu hodinu; poloviční úkon za jednoduchou výzvu k plnění), tj. **160 210 Kč**
 - náhradou jeho hotových výdajů za 19 úkonů právní pomoci po 300 Kč dle § 13 odst. 3 vyhl. č. 177/1996 Sb., tj. **5 700 Kč**
 - ztráta času za 48 půlhodin po 100 Kč k 6 jednání soudu z Prahy do Pardubic a zpět dle § 14 odst. 3 vyhl. č. 177/1996 Sb., tj. **4 800 Kč**
 - cestovné z Prahy do Pardubic a zpět na jednání s protistranou dne 14. 3. 2016 při ujetí 252 km osobním automobilem zn. Mercedes Benz, při průměrné spotřebě 8 l/100 km a ceně benzínu 29,70 Kč/l, náhradě 3,80 Kč/km, celkem **1 556 Kč**
 - cestovné z Prahy do Pardubic a zpět na jednání soudu dne 16. 3. 2017, 27. 7. 2017, 8. 6. 2017 při ujetí 186 km osobním automobilem RZ 5J2 1443 při průměrné spotřebě 6,67 l/100 km a ceně benzínu 29,50 Kč/l, náhradě 3,90 Kč/km, tj. 1 091 Kč za jednu cestu, tj. celkem **3 273 Kč**
 - cestovné z Prahy do Pardubic a zpět na jednání soudu dne 31. 5. 2018 při ujetí 186 km osobním automobilem RZ 6AZ1985 při průměrné spotřebě 5,2 l/100 km a ceně motorové nafty 29,80 Kč/l, náhradě 4 Kč/km, tj. za jednu cestu 1 032 Kč, tj. celkem **2 064 Kč**
 - cestovné z Prahy do Pardubic a zpět na jednání soudu dne 14. 6. 2018, 4. 10. 2018 při ujetí 186 km osobním automobilem RZ 5J2 1443 při průměrné spotřebě 6,67 l/100 km a ceně benzínu 29,50 Kč/l, náhradě 3,90 Kč/km, tj. 1 091 Kč za jednu cestu, tj. **3 273 Kč**
 - náklady spojené s vypracováním znaleckého posudku ve výši **2 904 Kč**
 - náklad na provedení diagnostiky za účelem zjištění závaz vozidla ve výši **2 281 Kč**
 - náklad na opravu vozidla **1 009 Kč**
 - s ohledem na skutečnost, že zástupce žalobce je plátcem DPH, zvyšují se dle ust. § 137 odst. 3 o.s.ř. náklady řízení o DPH vypočtenou z odměny zástupce za zastupování a z náhrad hotových výdajů a cestovného, neboť tuto částku je zástupce povinen odvést dle zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, tj. **37 983,96 Kč** (z částek 160 210 + 5 700 +4 800+1 556+3 273+2 064+3 273 = 180 876)

Shodu s prvopisem potvrzuje Kamila Součková

Žádné mimořádné okolnosti případu, pro které by soud ve smyslu § 150 o.s.ř. výjimečně nepřiznal žalobci právo na náhradu nákladů řízení v plné výši, zjištěny ani tvrzeny nebyly. Ze všech těchto důvodů tedy soud uložil žalované nahradit žalobci náklady řízení ve výši **228 054 Kč**.

30. Lhůta k plnění byla stanovena dle ust. § 160 odst. 1 věty před středníkem o.s.ř., když soud neshledal důvody pro stanovení lhůty delší.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů od doručení písemného vyhotovení rozhodnutí prostřednictvím podepsaného soudu ke Krajskému soudu v Hradci Králové – pobočka Pardubice, a to písemně, ve dvojím vyhotovení.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí.

Pardubice 23. října 2018

Mgr. Leona Poplerová v. r.
předsedkyně senátu