



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Pardubicích rozhodl předsedkyní senátu JUDr. Marií Plavcovou, CSc. jako samosoudkyní ve věci žalobce: **DHL Express (Czech Republic) s.r.o.**, se sídlem nám. Sv. Čecha 3/516, Ostrava, IČ: 25683446, proti žalovanému: **ALsped s.r.o.**, se sídlem Pardubice, Čacké 2735, IČ: 27492427, o zaplacení 18.445,- Kč s přísl.,

t a k t o :

- I. Ohledně 0,25% úroku z prodlení jdoucího od 28.9.2006 do 31.12.2006 z částky 18.455,- Kč se žaloba zamítá.
- II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci do tří dnů od právní moci rozsudku částku 18.455,- Kč s 9% úrokem z prodlení jdoucím od 28.9.2006 do 31.12.2006, ve výši 9,5 % od 1.1.2007 do 30.6.2007, ve výši 9,75 % za dobu od 1.7.2007 do 3.10.2007 a za dobu od 4.10.2007 do zaplacení s ročním úrokem ve výši, která v každém jednotlivém kalendářním pololetí trvání prodlení odpovídá v procentech součtu čísla 7 a výše limitní sazby pro dvoutýdenní repo operace České národní banky vyhlášené ve Věstníku České národní banky a platné vždy k prvnímu dni příslušného kalendářního pololetí.
- III. Žalovaný je povinen nahradit žalobci do tří dnů náklady řízení ve výši 740,- Kč.

pokračování

O d ů v o d n ě n í :

Jednou z hlavních činností žalobce uvedenou v obchodním rejstříku v předmětu podnikání je zasilatelství a silniční motorová doprava nákladní. Žalobce v žalobě tvrdil, že dle objednávky žalovaného ze dne 14.7.2006 pro něho provedl přepravu celovozové zásilky s místem nakládky VE.CO s.r.l., Quattordio, Itálie a UNIVER Italiana s.p.a., Cavallirio, Itálie, s místem vykládky u příjemce fa DOMUS AUREA a.s., Křížová 1018, Praha. Předmětem smlouvy byla přeprava vodových barev o váze 24 088 kg. Přeprava se uskutečňovala dle pokynů žalovaného jako příkazce. Přeprava byla provedena řádně, byl o ní vystaven a potvrzen mezinárodní nákladní list CMR č. 0956425, 0956426. Žalobce ji vyúčtoval daňovým dokladem č. 3151200815 ze dne 27.7.2006, splatným dne 27.9.2006, částkou 41.055,- Kč. V její výši byla dohodnuta úplata za provedení přepravy. Žalovaný dne 18.12.2006 částečně na tento daňový doklad zaplatil částku 17.850,- Kč. Dne 31.8.2007 žalobce jednostranně započtl pohledávku ve výši 4.760,- Kč. Za žalovaným tak evidoval nezaplacenou pohledávku ve výši 18.445,- Kč, která mu nebyla zaplacená. Jejeho zaplacení se domáhal s úrokem z prodlení ve výši 9,25 % jdoucím od 28.9.2006 a dále až do zaplacení s úrokem z prodlení ve výši repo sazby stanovené Českou národní bankou k prvnímu dni každého kalendářního pololetí, v němž trvá prodlení, zvýšené o 7 procentních bodů.

Soud shledal, že žaloba je co do jistiny a zákonného úroku z prodlení důvodná, proto jí v tomto rozsahu vyhověl. Učinil tak proto, že žalobce svá tvrzení doložil písemnými důkazy, a to konkrétně faxovou objednávkou žalovaného na provedení přepravy ze dne 14.7.2006 a písemnými mezinárodními přepravními listy č. 0956425 a 0956426. Z nich soud shledal, že žalobce provedl pro žalovaného přepravu tak, jak bylo uvedeno v žalobě, dále prokázal fakturou, že žalovanému na základě jeho objednávky fakturoval za provedenou přepravu celkem částku 41.055,- Kč. Žalovaný, na kterém leželo důkazní břemeno, soudu neprokázal, že žalobci dlužnou částku zaplatil.

Z těchto důkazů soud shledal, že účastníci spolu uzavřeli smlouvu o přepravě věci dle § 610 a násl. obchodního zákoníku, dle které se žalobce jako dopravce zavázal žalovanému jako odesílateli, že přepraví věc, tj. barvy, z určitého místa (místo odeslání), tj. vymezeného města v Itálii, do určitého jiného místa (místo určení) v Praze, a odesílatel se zavázal zaplatit mu úplatu (přepravné). Žalovaný jako objednatel přepravu zásilky žalobci nezaplatil řádně a včas, čímž se dostal ve smyslu § 369 odst. 1 obch. zákoníku do prodlení, soud mu proto uložil povinnost zaplatit i úrok z prodlení ve výši dle § 502 odst. 1 obch. zákoníku, který odkazuje na nařízení vlády ČR č. 142/1994 Sb., ve znění platném ke dni vystavení faktury. Soud shledal, že úrok z prodlení činil od 28.9.2006 do 31.12.2006 9 %, proto mu nezbylo, než ohledně 0,25% úroku z prodlení za tuto dobu žalobu zamítnout.

Žalobce měl v zásadě plný úspěch ve věci, soud mu proto dle § 142 odst. 3 OSŘ přiznal náklady řízení. Ty představují zaplacený soudní poplatek ve výši 740,- Kč.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí lze podat písemně dvojmo odvolání ke Krajskému soudu v Hradci Králové prostřednictvím Okresního soudu v Pardubicích, do patnácti dnů od doručení písemného vyhotovení.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí.

V Pardubicích dne 7. listopadu 2007

JUDr. Marie Plavcová, CSc., v. r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:
Eva Melichárková