



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Pardubicích rozhodl předsedou senátu JUDr. Lukášem Kratochvílem jako samosoudcem ve věci **žalobce: DHL Express (Czech Republic) s.r.o.**, IČ 25683446, se sídlem Ostrava, Nám. Sv. Čecha 3/516, zast. JUDr. Taťánou Kopkovou, advokátkou se sídlem Praha 10, Moskevská 60, PSČ 101 00, proti **žalovanému: SYNTECHIM společnost s ručením omezeným**, IČ 49284193, se sídlem Rohovládova Bělá 145, PSČ 533 43, o **zaplacení 2.671,05 Kč s příslušenstvím, t a k t o :**

- I. **Řízení se co do částky 2.671,05 Kč z a s t a v u j e .**
- II. **Žalovaný je povinen zaplatit žalobci vyčíslený úrok z prodlení ve výši 121,- Kč do tří dnů od právní moci rozsudku.**
- III. **Žalovaný je povinen nahradit žalobci na nákladech řízení částku 8.511,- Kč k rukám advokátky JUDr. Taťány Kopkové do tří dnů od právní moci rozsudku.**

O d ů v o d n ě n í :

Žalobou podanou dne 30.7.2009 se žalobce po žalovaném domáhal zaplacení celkové částky 2.671,05 Kč s příslušenstvím (zákonným úrokem z prodlení). Žalovaný si objednal u žalobce přepravu zboží z ČR do zahraničí, což žalobce provedl a následně vyúčtoval cenu přepravy fakturou ze dne 27.2.2009, splatnou dne 13.3.2009 na částku 1.238,05 Kč a fakturou ze dne 27.1.2009, splatnou dne 10.2.2009 na částku 1.433,-- Kč. Žalovaný dlužné částky žalobci přes upomínku neuhradil.

Žalovaný se vyjádřil k žalobě v rámci podaného odporu v tom smyslu, že pohledávku žalobce nespороval, když připustil, že obě fakturované částky zaplatil opožděně. Zároveň namítal, že částka požadovaná žalobcem na náhradě nákladů řízení je nepřiměřeně vysoká a požadoval na soudu její snížení.

Žalovanému byla řádně dne 3.11.2009 doručena (viz. ust. § 45 a násl. o.s.ř.) žaloba a výzva (vz. 084 o.s.ř.), ke které se ve stanovené lhůtě vyjádřil tak, že souhlasí s rozhodnutím bez nařízení jednání. Žalobce, resp. jeho zástupce, rovněž souhlasil, aby ve věci bylo rozhodnuto bez nařízení jednání. Soud tak rozhodl ve věci dle ust. § 115a o.s.ř. bez nařízení jednání, když vycházel z předložených listin, tedy z obsahu spisu.

Z objednávek přepravy, fakturami, upomínkou a shodnými stanovisky účastníků má soud za prokázáno, že mezi žalobcem jako přepravcem a žalovaným jako objednatelům byla fakticky uzavřena smlouva o přepravě, na základě které žalobce přepravil zboží z ČR do zahraničí dle sjednaných parametrů, žalobce vyúčtoval žalovanému cenu za přepravu, a to fakturou vystavenou dne 27.2.2009, splatnou 13.3.2009 na částku 1.238,50 Kč a fakturou vystavenou dne 27.1.2009, splatnou 10.2.2009 na částku 1.433,- Kč. Žalovaný dluh přes upomínku neuhradil.

Podle ust. § 517 odst. 1 o.z., dlužník, který svůj dluh řádně a včas nesplní, je v prodlení. Podle ust. § 517 odst. 2 o.z., jde-li o prodlení s plněním peněžitého dluhu, má věřitel právo požadovat od dlužníka vedle plnění úroky z prodlení, není-li podle tohoto zákona povinen platit poplatek z prodlení, výši úroků z prodlení a poplatku z prodlení stanoví prováděcí předpis.

Podle ust. § 1 nařízení vlády č. 163/2005 Sb., kterým se stanoví výše úroků z prodlení a poplatku z prodlení podle občanského zákoníku, výše úroků z prodlení odpovídá ročně výši repo sazby stanovení Českou národní bankou, zvýšené o sedm procentních bodů. V každém kalendářním pololetí, v němž trvá prodlení dlužníka, je výše úroků z prodlení závislá na výši repo sazby stanovené Českou národní bankou a platné pro první den příslušného kalendářního pololetí.

Ohledně jistiny ve výši 2.671,05 Kč vzal žalobce žalobu ještě před zahájením jednání dne 9.10.2009 zpět, když tuto částku žalovaný zaplatil po zahájení řízení dne 27.8.2009. Soud proto postupoval dle ust. § 96 odst. 2, 4 o.s.ř. a řízení v této části zastavil (výrok I.). Ze skutkových zjištění učiněných na základě předložených listin a za použití shora uvedených zákonných ustanovení soud dospěl k závěru, že žalovaný se dostal v daném případě za předmětné období do prodlení se zaplacením splatného závazku, konkrétně nedoplatku za objednanou a uskutečněnou přepravu zboží, a proto žalobě vyhověl, když uložil žalovanému povinnost zaplatit zákonný úrok z prodlení (příslušenství) tak, jak je blíže specifikován ve výroku II. tohoto rozsudku.

V souladu s ust. § 142 odst. 1 o.s.ř. a ust. § 146 odst. 2 věta druhá o.s.ř. má procesně úspěšný žalobce (pro chování žalovaného byl vzat zpět důvodně podaný návrh co do jistiny) právo na náhradu nákladů řízení ve výši 8.511,- Kč (výrok III.), sestávajících z částky 300,- Kč za zaplacený soudní poplatek (Pol. 1a písm. a) Sazebníku s.p. jako Přílohy z.č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích), paušální odměny advokáta 6.000,- Kč (§ 3 vyhl. č. 484/2000 Sb.) a 3x paušální náhrady hotových výdajů advokáta po 300,- Kč (§ 13/3 vyhl.č. 177/1996 Sb.), včetně 19% DPH (advokát doložil osvědčení o registraci). Soud neshledal v daném případě důvody pro aplikaci ust. § 150 o.s.ř., tedy snížení nákladů řízení. Lhůta k plnění byla stanovena dle ust. § 160/1 o.s.ř.

P o u č e n í : Proti výrokům I. a III. tohoto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení písemně, dvojmo, prostřednictvím Okresního soudu v Pardubicích ke Krajskému soudu v Hradci Králové.

Proti výroku II. tohoto rozsudku není odvolání přípustné (§ 202 odst. 2 o.s.ř.).

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí.

V Pardubicích dne 17. prosince 2009

JUDr. Lukáš Kratochvíl, v.r.
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:
Michaela Žáková