



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Pardubicích rozhodl předsedkyní senátu Mgr. Jitkou Novákovou jako samosoudkyní ve věci

žalobce: **Česká kancelář pojistitelů**, IČO 70099618  
se sídlem Milevská 2095/5, 140 00 Praha  
zastoupené advokátkou Mgr. Evou Vaškovou  
se sídlem Opatovická 4, 110 00 Praha 1

proti  
žalovanému: **XXX, XXX**  
**XXX**

**o zaplacení 226 Kč kapitalizovaného příslušenství**

**takto:**

- I. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci kapitalizovaný úrok z prodlení ve výši 226 Kč, a to vše do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku.**
- II. Žalovaný je povinen nahradit žalobci náklady řízení ve výši 1 489 Kč (z toho soudní poplatek 400 Kč) k rukám Mgr. Evy Vaškové do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku.**

### Odůvodnění

1. Žalobce se proti žalovanému původně domáhal zaplacení částky 8 692 Kč se zákonným úrokem z prodlení z částky 5 395 Kč od 9.3.2020 do zaplacení a z částky 2 697 Kč od 12.8.2020 do zaplacení. Tvrdil, že žalovaný neměl uzavřeno pojištění odpovědnosti z provozu vozidla (tzv. povinné ručení), ačkoliv je tato povinnost založena zákonem, a to jako provozovatel vozidel: osobního automobilu s objemem válců motoru nad 1 850 cm<sup>3</sup> do 2 500 cm<sup>3</sup>, registrační značka vozidla XXX, v období od 2.9.2019 do 23.11.2019, osobního automobilu s objemem válců motoru nad 2 500 cm<sup>3</sup>, registrační značka vozidla XXX, v období od 10.12.2019 do 7.1.2020. V daném období byl vlastníkem/provozovatelem vozidla žalovaný. Nárok je tvořen příspěvkem pro osobní automobily s objemem válců motoru nad 1 850 cm<sup>3</sup> do 2 500 cm<sup>3</sup> v částce 65 Kč denně, za 83 dní, tj. 5 395 Kč se splatností dne 8.3.2020, pro osobní automobil s objemem válců motoru nad 2 500 cm<sup>3</sup>, v částce 93 Kč denně, za 29 dní, tj. 2 697 Kč se splatností dne 11.8.2020, a dále poplatkem spojeným s mimosoudním uplatněním práva na příspěvek ve výši 2 x 300 Kč. Přes výzvy nebyla dlužná částka žalovaným uhrazena. Žalobce požaduje úrok z prodlení ode dne následujícího po dni splatnosti každého z příspěvků. Příspěvky se staly splatné - ve lhůtě 30 dnů v případě prvního období a ve lhůtě 60 dnů v případě druhého období - ode dne doručení písemné výzvy žalobce k jeho úhradě žalovanému.
2. Soud ve věci rozhodl dle § 115a o.s.ř bez nařízení ústního jednání. Zástupce žalobce výslovně souhlasil s rozhodnutím ve věci bez nařízení ústního jednání. Žalovaný byl usnesením soudu ze dne 19.10.2022 vyzván ke sdělení, zda souhlasí s procesním postupem podle uvedeného zákonného ustanovení, tedy s rozhodnutím věci bez jeho osobní účasti a bez nařízení ústního jednání. Současně byl poučen podle § 101 odst. 4 o.s.ř. o fikci svého souhlasu s navrhovaným procesním postupem soudu, pokud ve stanovené lhůtě 7 dnů nesdělí soudem požadované stanovisko. Žalovaný soudu ve stanovené lhůtě nezaslal své vyjádření, jeho souhlas s takovým procesním postupem soud podle uvedeného poučení daného účastníkům předpokládal, a proto bylo ve věci rozhodnuto bez nařízení ústního jednání a bez osobní účasti zástupce žalobce a žalovaného.
3. Žalovaný k žalobě uvedl, že již dlouhodobě není provozovatelem předmětného vozidla reg. značky XXX, toto vozidlo již řadu let užívá jeho XXX, která přislíbila, že danou věc obratem vyřeší a dluh uhradí. Pojištění bylo uzavřeno nikoliv žalovaným, ale právě XXX žalovaného. Navrhl zamítnutí žaloby.
4. Žalobce svým podáním ze dne 15.7.2022 vzal žalobu částečně zpět, neboť žalovaný dne 4.7.2022 a dne 7.7.2022 uhradil celkovou částku 10 181 Kč, kdy z této částky bylo započteno 5 695 Kč na úhradu jistiny dlužné částky, 1 200 Kč na úhradu zákonného úroku z prodlení z částky 5 395 Kč a zbylá částka 3 286 Kč byla částkou 2 997 Kč započtena na úhradu jistiny dlužné částky a částkou 289 Kč na úhradu zákonného úroku z prodlení z částky 2 697 Kč.
5. Usnesením ze dne 13.9.2022, č.j. 7 C 189/2022-36, bylo řízení v rozsahu částečného zpětvzetí co do částky 10 181 Kč pravomocně zastaveno. Předmětem řízení zůstalo zaplacení zákonného úroku z prodlení z částky 2 697 Kč za období od 12.8.2020 do 7.7.2020 ve kapitalizované výši 226 Kč.
6. *Podle § 1 odst. 2 písm. a) zák. č. 168/1999 Sb. o pojištění odpovědnosti za újmu způsobenou provozem vozidla ve znění účinném od 1. 1. 2018 nestanoví-li tento zákon jinak, musí být v případě vozidla zapsaného v registru silničních vozidel podle zákona upravujícího podmínky provozu vozidel na pozemních komunikacích povinnost pojištění odpovědnosti podle tohoto zákona splněna po celou dobu,*

*kdy je vozidlo zapsáno v registru silničních vozidel, s výjimkou doby, kdy je v registru silničních vozidel zapsáno jako vyřazené z provozu, vyvezené do jiného státu nebo zaniklé, a doby, kdy je vozidlo odcizené.*

7. *Podle § 4 odst. 1, 3, 4, 5 a 7 zákona č. 168/1999 Sb. ve znění účinném od 1. 1. 2018 vlastník tuzemského vozidla a jeho provozovatel (dále jen "osoba povinná k zaplacení příspěvku") jsou společně a nerozdílně povinni zaplatit Kanceláři příspěvek za každý den porušení povinnosti podle § 1 odst. 2; to neplatí, bylo-li vozidlo odcizeno. Výše příspěvku se vypočte jako součin počtu dní, kdy byla porušována povinnost podle § 1 odst. 2, a výše denní sazby podle druhu vozidla. Osoba povinná k zaplacení příspěvku je povinna zaplatit Kanceláři náklady spojené s mimosoudním uplatněním práva na příspěvek ve výši denní sazby příspěvku, druhy vozidel pro účely denní sazby příspěvku a výši nákladů Kanceláře spojených s mimosoudním uplatněním práva na příspěvek stanoví Ministerstvo financí vyhláškou. Výzva k zaplacení příspěvku musí obsahovat popis důvodů vzniku nároku na příspěvek, vyčíslení výše příspěvku a nákladů Kanceláře, lhůtu ke splnění povinnosti zaplatit příspěvek v trvání nejméně 30 dní ode dne doručení výzvy, poučení adresáta o jeho právech a povinnostech včetně možnosti doložit Kanceláři okolnosti vylučující vznik nároku na příspěvek a poučení o možnosti Kanceláře uplatnit nárok na zaplacení příspěvku a nákladů Kanceláře u soudu.*
8. *Podle § 2 odst. 1 písm. h) vyhl. č. 205/1999 Sb. denní sazba příspěvku pro jednotlivé druhy tuzemských vozidel podle § 4 odst. 5 zákona o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla se stanoví pro osobní automobil se zdvihovým objemem válců motoru nad 1 850 cm<sup>3</sup> do 2 500 cm<sup>3</sup> včetně ve výši 65 Kč.*
9. *Podle § 2 odst. 1 písm. l) vyhl. č. 205/1999 Sb. denní sazba příspěvku pro jednotlivé druhy tuzemských vozidel podle § 4 odst. 5 zákona o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla se stanoví pro osobní automobil se zdvihovým objemem válců motoru nad 2 500 cm<sup>3</sup> ve výši 93 Kč.*
10. *Podle § 2a vyhl. č. 205/1999 Sb. výše nákladů České kanceláře pojistitelů spojených s mimosoudním uplatněním práva na příspěvek podle § 4 odst. 4 zákona o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla činí 300 Kč.*
11. *Po provedeném řízení soud žalobě v plném rozsahu vyhověl na základě následujících skutkových zjištění:  
Porovnáním údajů o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla s údaji v registru vozidel postupem dle § 15 odst. 1-3 zák. č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti z provozu motorového vozidla (dále jen Zákon) bylo prokázáno, že v obdobích: od 2.9.2019 do 23.11.2019, od 10.12.2019 do 7.1.2020, byl žalovaný provozovatelem vozidel, k nimž však nebylo sjednáno pojištění odpovědnosti z jejich provozu v souladu se zák. č. 168/1999 Sb. Za takovéto situace vzniká žalovanému povinnost uhradit žalobci příspěvek za dobu, po kterou bylo vozidlo provozováno v rozporu s citovaným zákonem dle § 4 odst. 1 Zákona. V případě prvního období se jedná o osobní automobily s objemem válců nad 1 850 cm<sup>3</sup> do 2 500 cm<sup>3</sup>, kde denní sazba příspěvku pro tento druh vozidla činí dle vyhl. č. 205/1999 Sb. 65 Kč, přičemž nepojištěno bylo 83 dní, tj. 5 395 Kč, v případě druhé období o osobní automobil s objemem válců motoru nad 2 500 cm<sup>3</sup>, kde denní sazba příspěvku pro tento druh vozidla činí dle vyhl. č. 205/1999 Sb. 93 Kč, přičemž nepojištěno bylo 29 dní, tj. 2 697 Kč. Splatnost příspěvků nastala v souladu s § 4 odst. 7 Zákona v případě prvního období dne 8.3.2020, v případě druhé období dne 11.8.2020. Žalovaný byl o zaplacení příspěvku opakovaně upomínán. Žalovaný netvrdil ani neprokázal, že by předmětná vozidla v rozhodných obdobích byla pojištěna či že by příspěvky, k jejichž úhradě byl písemně vyzván – vyjma částečných plateb po podání žaloby, pro které řízení bylo zastaveno – uhradil. Soud proto žalobnímu návrhu na zaplacení úroku z prodlení z částky 2 697 Kč za období od 12.8.2020 do 7.7.2020 ve kapitalizované výši 226 Kč dle § 1970 o.z. a ust. § 2 nařízení vlády č. 351/2013 Sb. vyhověl. Pro úplnost soud dodává, že § 4 odst. 2 Zákona, výslovně uvádí, že při určení osoby povinné k zaplacení příspěvku se má za to, že osoba zapsaná jako vlastník vozidla v registru silničních vozidel je vlastníkem vozidla a osoba zapsaná jako provozovatel vozidla v registru silničních vozidel je provozovatelem vozidla. Žalobce se o možné*

změně provozovatele vozidla reg. zn. XXX se dozvěděl až v souvislosti se sdělením žalovaného po podání žaloby, přestože byl žalovaný v rámci mimosoudní správy pohledávky opakovaně žalobcem vyzván k úhradě příspěvku nepojištěných, respektive k prokázání tvrzení, že žalobce nárok na úhradu tohoto příspěvku nemá v souladu s § 4 odst. 7 Zákona. Ustanovení § 4 odst. 6 Zákona zakládá povinnost žalobce výzvu k úhradě příspěvku toliko odeslat, případné nedoručení výzvy z důvodu neohlášené změny adresy žalovaného tak nemůže jít k tíži žalobce. Veškerá korespondence byla žalovanému doručována na adresu sdělenou žalobci Ministerstvem dopravy postupem podle § 15 odst. 3, 7 a 8 a odst. 12 písm. a) Zákona, tedy na adresu uvedenou u žalovaného v registru silničních vozidel. Žalovaný tak měl dostatek času k předložení podkladů a prokázání neexistence povinnosti k úhradě v rámci mimosoudního vymáhacího procesu, kdy byl vyzván a opakovaně upomínán k zaplacení či doložení neoprávněnosti vymáhání příspěvku. Kdyby žalovaný nebyl pasivní a včas a správně reagoval, nemuselo být soudní řízení vůbec zahájeno. V tomto směru lze poukázat i na nález Ústavního soudu ze dne 8. 3. 2011, sp. zn. I. ÚS 2899/10, usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 25. 9. 2019, sp. zn. 14 Co 173/2019, usnesení Městského soudu v ze dne 24. 10. 2019, sp. zn. 91 Co 339/2019.

12. O nákladech řízení v řízení zcela úspěšného žalobce bylo rozhodnuto dle § 142 odst. 1 o.s.ř. Soud přiznal žalobci, který měl v řízení plný úspěch - když k částečnému zpětvzetí žaloby došlo zaviněním žalovaného, který uhradil dluh a část příslušenství po podání žaloby - proti žalovanému právo na náhradu nákladů, představovaných soudním poplatkem 400 Kč, odměnou advokáta 3 x 200 Kč (převzetí a příprava zastoupení, sepsání žaloby a předžalobní výzva), náhradou hotových výdajů za 3 úkony po 100 Kč dle § 14b vyhl. č. 177/1996 Sb., v pozdějším znění, a dle § 151 odst. 2 o.s.ř. 21 % DPH ve výši 189 Kč, z odměny advokáta a paušálních náhrad. Zástupce žalobce je totiž plátcem této daně a dle zákona č. 235/2004 Sb. mu vzniká povinnost tuto daň státu odvést. Náhradu nákladů řízení je žalovaný povinen zaplatit k rukám advokáta žalobce (platební místo dle § 149 odst. 1 o.s.ř.). Žádné mimořádné okolnosti případu, pro které by soud ve smyslu § 150 o.s.ř. výjimečně nepřiznal žalobci právo na náhradu nákladů řízení, zjištěny ani tvrzeny nebyly. Lhůty k plnění stanovil soud dle § 160 odst. 1 o.s.ř. třídenní.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku nelze podat odvolání (§ 202 odst.2 o.s.ř.).

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí - exekuci.

Pardubice 20. prosince 2022

Mgr. Jitka Nováková v.r.  
předsedkyně senátu