



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Pardubicích rozhodl v hlavním líčení konaném dne 4. listopadu 2020 samosoudcem Mgr. Matějem Pilátem,

takto:

I.

Podle § 206b odst. 3 tr. řádu a § 314r odst. 4 tr. ř. **se schvaluje dohoda o vině a trestu**, která byla uzavřena dne 4. 11. 2020 mezi státním zástupcem Mgr. Alešem Veselým a obžalovaným **XXX**, narozeným **XXX**.

II.

Obžalovaný

XXX, narozený **XXX**, trvalý pobyt **XXX**, **XXX**

je vinen, že

poté, co nejméně od **XXX** 2016 komunikoval prostřednictvím **XXX** pod **XXX** s **XXX**, **XXX**, a poté co s ním jmenovaná, odmítla dále komunikovat, když vyšla najevo jeho práva identita, nejprve dne **XXX** 2017 **XXX**, bydlící v **XXX**, zaslal z e-mailu: **XXX** zprávu, ve které se jí dotázal, zda má její **XXX**, které mu v rámci jejich předchozí komunikace zaslala, přeposlat jejímu příteli, a prostřednictvím **XXX** jí začal vyhrožovat zveřejněním těchto **XXX**, následně dne **XXX** 2017 jí zaslal z **XXX**: **XXX** další zprávu, ve které požadoval za smazání jejich **XXX**, aby ním strávila noc, za což jí současně nabízel 15 000 Kč, a když na to **XXX** nepřistoupila, její **XXX** prostřednictvím **XXX** pod profilem **XXX** zaslal jejím známým, a to konkrétně dne **XXX** 2017 v **XXX** **XXX**, dne **XXX** 2017 v **XXX** **XXX** a dne **XXX** 2017 v **XXX** **XXX**,

tedy

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Kubálková, DiS.

jiného pohružkou jiné těžké újmy nutil, aby něco konal,

čímž spáchal

přechin vydírání podle § 175 odst. 1 trestního zákoníku

a odsuzuje se

za tento přechin a dále za sbíhající se přechin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1 tr. zákoníku, kterým byl uznán na vinu trestním příkazem Okresního soudu v Chrudimi ze dne 30. 8. 2019, č.j. 2 T 116/2019-42,

podle § 175 odst. 1 tr. zákoníku, § 67 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku a § 68 tr. zákoníku, za použití § 43 odst. 2 tr. zákoníku k souhrnnému **peněžitému trestu** ve výši 100 celých denních sazeb po 500 Kč, tedy **50 000 Kč**.

Podle § 73 odst. 1, 3 tr. zákoníku se obviněnému dále ukládá trest **zákazu činnosti** spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všech druhů na dobu **18 (osmnácti) měsíců**.

Podle § 43 odst. 2 věta druhá tr. zákoníku se **zrušuje** výrok o trestu z trestního příkazu Okresního soudu v Chrudimi ze dne 30. 8. 2019, č.j. 2 T 116/2019-42, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Odůvodnění:

Tento rozsudek neobsahuje odůvodnění, neboť se po vyhlášení rozsudku nebo v soudem stanovené lhůtě po vyhlášení rozsudku státní zástupce a obžalovaný vzdali odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění, a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřejí, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby (§ 129 odst. 2 tr. řádu).

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení jeho obsahu. Odvolání se podává u Okresního soudu v Pardubicích a rozhoduje o něm Krajský soud v Hradci Králové - pobočka v Pardubicích.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Rozsudek lze napadnout odvoláním také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout též příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh.

Odvolání musí být ve stanovené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Kubálková, DiS.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Právo podat odvolání nemá ten, kdo se ho platně vzdal.

Pokud pominou důvody, pro které se řízení proti uprchlému vedlo, má obžalovaný právo do osmi dnů od doručení tohoto rozsudku navrhnout jeho zrušení. V takovém případě bude hlavní líčení provedeno znova.

Pardubice 4. listopadu 2020

Mgr. Matěj Pilát v.r.
samosoudce