



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Pardubicích rozhodl samosoudkyní JUDr. Renatou Polanskou ve věci

žalobkyně: **XXX**, narozená dne XXX
bytem XXX
zastoupená advokátem JUDr. Romanem Kouckým
sídlem Generála Svobody 339, 533 51, Pardubice

proti

žalované: **NATUR HOUSE s.r.o.**, IČ 28776585
sídlem Zahradní 392, 538 42, Ronov nad Doubravou
zastoupená advokátkou JUDr. Terezou Jelínkovou
sídlem Dražkovice 181, 533 33, Pardubice

o vyloučení věci z exekuce

takto:

- I. **Návrh, aby z exekuce vedené soudním exekutorem Mgr. Petrem Jarošem pod sp. zn. 129 EX 385/21 nařízené usnesením Okresního soudu v Pardubicích pod č.j. 45 EXE 128/2021-17 ze dne 3. 2. 2021 ve věci povinné XXX, nar. XXX, bytem XXX, byla vyloučena movitá věc pod položkou č. 1 zapsaná v protokolu a oznámení o provedení soupisu ze dne 19. 2. 2021 č.j. 129 EX 385/21-26, a to skútr XXX a aby z exekuce vedené soudním exekutorem Mgr. Petrem Jarošem pod sp. zn. 129 EX 385/21 nařízené usnesením Okresního soudu v Pardubicích pod č.j. 44 EXE**

1800/2021-20 ze dne 3. 12. 2021 ve věci povinné XXX, nar. XXX, bytem XXX, byla vyloučena movitá věc pod položkou 1 zapsaná v protokolu a oznámení o provedení soupisu ze dne 20. 12. 2021 č.j. 129 EX 4126/21-22, a to skútr XXX, se zamítá.

- II. Žalobkyně je povinna nahradit žalované náhradu nákladů řízení ve výši 33 517 Kč k rukám právní zástupkyně žalované JUDr. Terezy Jelínkové do tří dnů od právní moci rozsudku.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně podala proti žalované návrh na vyloučení věci z exekuce. Uvedla, že XXX je ve prospěch žalované vedena exekuce, kterou provádí soudní exekutor Mgr. Petr Jaroš na základě pověření Okresního soudu v Pardubicích č.j. 45 EXE 128/2021 ze dne 3. 2. 2021, kterou provádí pod jeho spisovou značkou 129 EX 385/21, a to k vymožení povinností zakotvených v rozsudku Okresního soudu v Pardubicích č.j. 111 C 16/2018 ze dne 23. 10. 2019 a rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích č.j. 22 Co 148/2020 ze dne 13. 10. 2020. Při této exekuci sepsal exekutor dne 19. 2. 2021 soupis movité věci, který byl proveden protokolem a oznámením o provedení soupisu ze dne 19. 2. 2021, když do tohoto soupisu byla pojata položka č. 1, a to XXX, datum první registrace nebo rok výroby vozidla XXX. Žalobkyně uvedla, že XXX jako povinná se s obsahem tohoto soupisu seznámila až poté, co byl dne 19. 5. 2021 doručen do datových schránek jejího právního zástupce. Dne 20. 5. 2021 žalobkyni o tomto soupisu informovala, neboť žalobkyně od XXX v roce 2020 nabyla do svého vlastnictví uvedenou věc pojatou do soupisu, a to podle kupní smlouvy ze dne 12. 10. 2020. Jedná se o smlouvu, která byla uzavřena o věci určené k běžnému spotřebnímu užívání, za kterou žalobkyně XXX, která ji žalobkyni prodala, zaplatila. Vzhledem k tomu, že žalobkyně je vlastníkem skútru pojatého do soupisu ze dne 19. 2. 2021, podala u soudního exekutora návrh na to, aby tato položka byla ze soupisu exekutora vyšktrnuta. Soudní exekutor návrhu žalobkyně nevyhověl, a toto sdělil usnesením ze dne 2. 6. 2021. Žalobkyni proto nezbyvá, než se obrátit na soud a podat žalobu, kterou se domáhá, aby z exekuce vedené ve prospěch žalované jako oprávněné proti povinné XXX byla vyloučena movitá věc náležející žalobkyni a pojatá do soupisu soudního exekutora ze dne 19. 2. 2021.
2. K vyjádření žalované žalobkyně uvedla, že odvolací soud v řízení vedeném pod spisovou značkou 22 Co 148/2020 během jednání dne 8. 10. 2020 ani při jednáních předcházejících nikdy nesdělil názor na to, jak na věc nahlíží. K nepřepsání motocyklu v registru silničních vozidel žalobkyně uvedla, že pro převod vlastnického práva k silničním vozidlům neplatí intabulační princip, tj. k nabytí silničního vozidla do vlastnictví nedochází zápisem do registru silničních vozidel, nýbrž již samotnou kupní smlouvou k okamžiku její účinnosti. Žalobkyně byla v době uzavření kupní smlouvy zaneprázdněna, jelikož tehdy XXX. XXX se v době uzavření kupní smlouvy zabývala řešením své situace v rámci soudních sporů vedených s žalovanou. V důsledku těchto životních okolností žalobkyně i XXX opomenuly zajistit zápis změny vlastníka motocyklu do registru silničních vozidel. K obsahu kupní smlouvy ze dne 12. 10. 2020 žalobkyně uvedla, že uvedení výše kupní ceny není obligatorní náležitostí kupní smlouvy. Ve smlouvě je obsažena formulace o tom, že žalobkyně do svého vlastnictví převzala a zaplatila za něj dohodnutou kupní cenu, a to bezhotovostně platebním příkazem ze svého

účtu na účet prodávající. Veškeré předpoklady stanové zákonem k převodu vlastnického práva k motocyklu byly v daném případě splněny. Dále žalobkyně uvedla, že k řádnému doručení protokolu o soupisu movitých věcí došlo až dne 19. 5. 2021, kdy byl tento protokol doručen právním zástupci XXX do datové schránky a jeho prostřednictvím se o soupisu dozvěděla XXX i žalobkyně. Žalobkyně podala návrh na vyškrtnutí věci ze soupisu dne 25. 5. 2021 a soudní exekutor návrh žalobkyně považoval za včasný. Usnesení o nevyhovění návrhu žalobkyně na vyškrtnutí věci ze soupisu bylo žalobkyni doručeno začátkem června 2021 a přibližně týden poté co jí bylo toto usnesení doručeno, podala žalobkyně žalobu na vyloučení motocyklu z exekuce. I kdyby žalobkyně návrh na vyškrtnutí věci ze soupisu či žalobu na vyloučení věci ze soupisu podala opožděně, zákon s tímto opožděným podáním nespojuje žádné negativní důsledky a nevyklučuje tím úspěch žaloby na vyškrtnutí věci ze soupisu.

3. V průběhu řízení bylo dne 14. 3. 2023 doručeno soudu podání žalobkyně týkající se týchž účastníků řízení, předmětu sporu i skutkového stavu jako ve věci vedené u Okresního soudu v Pardubicích pod sp. zn. 6 C 177/2021. Toto podání žalobkyně posoudil soud jako změnu žaloby ve smyslu rozšíření žaloby a postupem dle § 95 odst. 1 o.s.ř. tuto změnu žalobního návrhu usnesením ze dne 17. 3. 2022 č.j. 6 C 177/2021 – 95, které nabylo právní moci dne 23. 3. 2022, připustil. Změna žaloby, která byla takto soudem připuštěna, se týká exekuce vedené soudním exekutorem Mgr. Petrem Jarošem pod sp. zn. 129 EX 385/21 nařízené usnesením Okresního soudu v Pardubicích pod č.j. 44 EXE 1800/2021-20 ze dne 3. 12. 2021 ve věci povinné XXX a movité věci zapsané v protokolu a oznámení o provedení soupisu ze dne 20. 12. 2021 č.j. 129 EX 4126/21-22, a to skútru XXX.
4. Žalovaná ve svém vyjádření k návrhu uvedla, že nárok uplatněný žalobou neuznává. Prodej předmětného motorového vozidla, které je nyní předmětem žaloby, nebyl uskutečněn po právu a žalovaná je přesvědčena, že tak bylo učiněno s úmyslem krátit věřitele, neplatně a že se žalobkyně ani nedomáhala svých práv řádně a včas. V této souvislosti žalovaná odkázala na časovou posloupnost událostí ve věci sp. zn. 111 C 16/2018 Okresního soudu v Pardubicích, kdy dne 23. 10. 2019 byla XXX žalobkyně stanovena platební povinnost, dne 8. 10. 2020 proběhlo soudní jednání, kdy odvolací soud sdělil, jak na danou věc nahlíží a jak bude rozhodnuta, dne 12. 10. 2020 je tvrzený vznik kupní smlouvy, na jejímž základě se žalobkyně dovolává svého vlastnického práva a dne 13. 10. 2020 došlo k vyhlášení rozsudku. Dle názoru žalované tak vše nasvědčuje tomu, že XXX žalované měla zájem se zbavit svého majetku, čemuž nasvědčuje i další okolnost, a to že povinná byla jako vlastník vozidla evidována ke dni soupisu, tj. k datu 19. 2. 2021. Tato skutečnost tak zakládá obavu, zda skutečně měla být tvrzená kupní smlouva uzavřena v deklarovaný termín. Žalovaná uvedla, že pokud by smlouva nebyla uzavřena platně, nemůže se žalobkyně dovolávat vlastnického práva. Rovněž nelze klást k tíži žalované, že povinná XXX nepřevzala poštu. Se soupisem movitých věcí byla seznámena nejpozději dne 11. 3. 2021 a od té doby neučinila žádný návrh ani oznámení, že by některá věc ze soupisu neměla patřit přímo XXX. Jelikož žalobkyně sdílí se svou XXX domácnost, zjevně musela být dostatečně informována o soudních sporech s žalovanou. Žalovaná rovněž namítla, že tvrzená kupní cena ve výši 20 000 Kč je naprosto neodpovídající, neboť obvyklá cena obdobného motocyklu se pohybuje kolem částky 80 000 Kč, kupní cena tak byla sjednána se záměrem zkrátit věřitele a s cílem dlužnice zbavit se svého majetku. Žalovaná upozornila i na tu skutečnost, že kupní smlouva na motocykl není jediným podezřelým jednáním, které se uskutečnilo mezi XXX žalobkyně a žalobkyní a které se „objevilo“ až v rámci výkonu rozhodnutí ve prospěch žalované. V rámci exekučně nařízeného prodeje nemovitostí ve vlastnictví XXX

žalobkyně dlužnice namítla, že cena nemovitosti ve XXX není určena patřičně, když na nemovitosti vázne právo, které prodejem nezanikne s tím, že nájemní právo ve prospěch žalobkyně bylo sjednáno od 1. 1. 2021 do 30. 12. 2030 a smlouva měla být uzavřena dne 1. 10. 2020. Tato smlouva tak obsahuje ujednání, že pronajímatel, který přenechal svoji věc k úplatnému a dočasnému užívání jinému, má smluvně zakotvené právo užívat dům k bydlení. Z nájemní smlouvy rovněž plyne, že nájem rodinného domu a zahrady je ujednána na částku 10 000 Kč měsíčně, když energie a ostatní služby spojené s výkonem nájmu domu nese XXX žalobkyně jakožto pronajímatel, pokud se však tyto nerozhodne přeúčtovat. Žalovaná odkázala na usnesení Krajského soudu v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích ze dne 2. 11. 2022 ve věci posouzení podmínek zrušení nájemního vztahu, kdy krajský soud potvrdil usnesení soudního exekutora s tím, že určil, že nájemní právo žalobkyně se zrušuje bez náhrady.

5. Na základě provedeného dokazování zjistil soud následující skutkový stav:
6. Žalobkyně jako účastnice řízení uvedla, že v XXX bydlí od té doby, co byl dům postaven, tedy někdy od roku 2014 či 2015, v současné době se svojí XXX. V domě je jedna bytová jednotka a žalobkyně vede společnou domácnost se svojí XXX. V září roku 2020 nastoupila žalobkyně ke studiu XXX a současně začala pracovat na XXX. Na podzim roku 2020 se s XXX dohodla na tom, že bude přispívat na bydlení. Důvodem, proč je ve smlouvě o nájmu domu ze dne 1. 10. 2020 uvedeno, že nájem domu započne až 1. 1. 2021, je ta skutečnost, že žalobkyně si chtěla něco našetřit, aby z těchto peněz mohla platit nájem. Za užívání domu do konce roku 2020 žalobkyně XXX nic neplatila. Kromě nájemní smlouvy na dům uzavřela žalobkyně na podzim roku 2020 s XXX i kupní smlouvu na motocykl. Důvodem uzavření této smlouvy byla ta skutečnost, že XXX potřebovala peníze na právníka. XXX byl tento motocykl darován v roce 2019 a XXX jej užívala tak jednou do měsíce. Kupní cenu za motocykl navrhla XXX, uvedla částku 20 000 Kč a žalobkyně tuto částku akceptovala. Kupní cena byla zaplacená po podpisu smlouvy, a to převodem z účtu na účet. Žalobkyně uvedla, že motocykl užívá k cestám do práce a na výlety, motocykl užívala i před uzavřením kupní smlouvy. V době výpovědi žalobkyně nebyl motocykl na žalobkyni převeden, neboť žalobkyně na to nejprve zapoměla a později převod nerealizovala s ohledem na probíhající řízení. Koupí motocyklu žalobkyně financovala ze stavebního spoření, jednalo se o stavební spoření, které žalobkyně vybrala, když jí bylo XXX a šlo o částku XXX. Zhruba XXX měla žalobkyně doma a zbytek měla na účtu. Před koupí motocyklu měla žalobkyně jiné motorové vozidlo, a to automobil XXX, tento automobil má někdy od roku 2018 či 2019, pořídila si ho XXX a má ho do současné doby. Žalobkyně uvedla, že XXX půjčovala peníze v řádu desítek tisíc korun a XXX jí peníze vždy vrátila, rovněž ona si od XXX půjčovala v řádu desítek tisíc korun a XXX peníze vždy vrátila.
7. Svědkyně XXX, XXX žalobkyně, uvedla, že ve XXX bydlí společně s žalobkyní, do domu se nastěhovali asi před XXX. V současné době se svědkyní bydlí ještě její XXX. Nemovitost byla pořízena na hypotéku, která dosud není splacena, v souvislosti s tím jsou vedena řízení. Firma, která dům postavila, tedy žalovaná společnost, po svědkyni požaduje finanční prostředky za stavbu domu, kterou svědkyně financovala z hypotéky. Vlastníkem nemovitosti ve XXX je svědkyně, XXX svědkyně je nezletilá a XXX, tedy žalobkyně, je zletilá a vydělává si a má nájemní smlouvu. Iniciátorem uzavření nájemní smlouvy byla svědkyně, neboť považovala za nezbytné, aby nájemní smlouva byla uzavřena, aby XXX mohla přispívat na bydlení. Částka, která je uvedena jako výše nájemného byla navržena svědkyní a XXX tento návrh XXX akceptovala. V době uzavírání nájemní smlouvy chodila žalobkyně do zaměstnání. Kromě nájemní smlouvy

uzavřela svědkyně s žalobkyní ještě smlouvu ohledně skútru. V té době potřebovala svědkyně peníze na zaplacení právníků, potřebovala 20 000 Kč, a protože skútr dostala svědkyně jako dar a užívala jej žalobkyně, uzavřely žalobkyně a svědkyně smlouvu. Iniciátorem uzavření této smlouvy byla svědkyně, kupní cenu navrhla rovněž svědkyně. Svědkyně dostala skútr darem v roce 2019 a v té době byl skútr nový. Smlouvu na povinné ručení uzavírala svědkyně. Dohodnutou částku jako kupní cenu obdržela svědkyně od XXX v říjnu roku 2020 po podpisu kupní smlouvy, dcera jí peníze poslala na účet. Kupní cena byla určena výlučně podle toho, jakou částku svědkyně v té době potřebovala. Jakou měl v době uzavírání kupní smlouvy motocykl hodnotu, to svědkyně neví. Poté, co svědkyně dostala motocykl darem, nechala si jej na sebe zaregistrovat, registraci motocyklu na sebe provedla sama svědkyně. Motocykl je stále evidován na svědkyni, protože netušily, že když je vedena exekuce na dům, může být provedena registrace motocyklu na jinou osobu. O přeregistraci se nepokoušely kvůli exekuci. K datu 12. 10. 2020 se vedl spor o dům, tím má svědkyně na mysli spor se směnkou. Před uzavřením smlouvy s XXX svědkyně dceři žádné finanční obnosy nepůjčovala, před uzavřením této smlouvy nepůjčovala ani dcera svědkyni žádné peníze. Před uzavřením smlouvy neposílala dcera svědkyni žádné peníze. O exekuci na svůj majetek se svědkyně dozvěděla až po uzavření kupní smlouvy. XXX věděla od svědkyně o tom, že se vede exekuční řízení na dům. Kdy to bylo přesně, svědkyně neví, ale bylo to až po uzavření smlouvy na motocykl. V současné době má dcera skútr na pozemku u domu pod střechou. Svědkyně žádné motorové vozidlo nemá, XXX má kromě skútru ještě auto.

8. Rozsudkem Okresního soudu v Pardubicích ze dne 23. 10. 2019 č.j. 111 C 16/2018-238 ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 13. 10. 2020 č.j. 22 Co 148/2020-354, který nabyl právní moci dne 23. 11. 2020, bylo žalované XXX uloženo, aby žalobkyni, společnosti NATUR HOUSE s.r.o., zaplatila částku 1 359 083 Kč a současně bylo žalované v tomto řízení uloženo, aby žalobkyni nahradila náhradu nákladů řízení. Vyhlášení rozhodnutí dne 13. 10. 2020 předcházelo jednání před odvolacím soudem, které se uskutečnilo dne 8. 10. 2020.
9. Protokolem a oznámením o provedení soupisu ze dne 19. 2. 2021 č.j. 129 EX 385/21-26 měl soud prokázáno, že soudní exekutor Mgr. Petr Jaroš k uspokojení pohledávky oprávněné společností NATUR HOUSE s.r.o. proti povinné XXX pojal do soupisu movitou věc, a to XXX, datum první registrace nebo rok výroby vozidla XXX.
10. Usnesením soudního exekutora Mgr. Petra Jaroše ze dne 2. 6. 2021 č.j. 129 EX 385/21-55 nebylo vyhověno návrhu XXX na vyškrtnutí sepsané movité věci XXX, ze soupisu movitých věcí ze dne 19. 2. 2021.
11. Směnečným platebním rozkazem Krajského soudu v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích ze dne 8. 4. 2016 č.j. 55 Cm 23/2016-17 bylo žalované XXX uloženo, aby zaplatila žalobkyni společnosti NATUR HOUSE s.r.o. směnečný peníz ve výši 3 000 000 Kč s 6 % úrokem od 1. 1. 2015 do zaplacení, směnečnou odměnu ve výši 10 000 Kč a náhradu nákladů řízení. Rozsudkem Krajského soudu v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích ze dne 20. 11. 2019 č.j. 55 Cm 23/2016-582 ve spojení s rozsudkem Vrchního soudu v Praze ze dne 24. 8. 2021 č.j. 2 Cmo 21/2021-726, který nabyl právní moci dne 1. 11. 2021, byl směnečný platební rozkaz ze dne 8. 4. 2016 ponechán v platnosti a žalované XXX bylo uloženo nahradit žalobkyni společnosti NATUR HOUSE s.r.o. náklady námitkového řízení a odvolacího řízení a dále jí bylo uloženo nahradit náklady řízení státu.

12. Protokolem a oznámením o provedení soupisu ze dne 20. 12. 2021 č.j. 129 EX 4126/21-22 měl soud prokázáno, že soudní exekutor Mgr. Petr Jaroš k uspokojení pohledávky oprávněné společností NATUR HOUSE s.r.o. proti povinné XXX pojal do soupisu movitou věc, a to XXX, datum první registrace nebo rok výroby vozidla XXX.
13. Usnesením soudního exekutora Mgr. Petra Jaroše ze dne 3. 3. 2022 č.j. 129 EX 385/21-170 nebylo vyhověno návrhu XXX na vyškrtnutí sepsané movité věci XXX, ze soupisu movitých věcí ze dne 20. 12. 2021.
14. Žalobkyně předložila ke svému tvrzení listinu označenou jako kupní smlouva a datovanou dnem 12. 10. 2020, kde je jako prodávající označena XXX a jako kupující XXX. Dle textu označené listiny se jmenované dohodly na tom, že XXX prodává své XXX do jejího vlastnictví skútr značky XXX, a XXX tento skútr do svého vlastnictví na základě této smlouvy přijímá a kupuje. XXX ho dnešního dne předala a XXX si jej do svého vlastnictví dnešního dne převzala a zaplatila za něj dohodnutou kupní cenu, a to bezhotovostně platebním příkazem ze svého účtu na účet prodávající. Na základě této smlouvy si kupující vyřídí přepis – registraci zakoupeného skútru na její osobu, k čemuž ji XXX zmocňuje.
15. Ze zprávy Magistrátu města XXX, odbor dopravy, oddělení registru vozidel ze dne 27. 9. 2021 soud zjistil, že evidovaným provozovatelem i vlastníkem silničního vozidla XXX, je od XXX dosud paní XXX.
16. Ze zprávy Komerční banky, a.s. soud zjistil, že majitelem účtu č. XXX je žalobkyně XXX, když z výpisu z tohoto účtu vyplývá, že dne 29. 9. 2020 byla poukázána částka 20 000 Kč, dne 12. 10. 2020 byla poukázána částka 20 000 Kč, dne 13. 11. 2020 byla poukázána částka 10 000 Kč a dne 11. 2. 2021 byla poukázána částka 50 000 Kč, to vše na účet č. XXX, název protiúctu XXX.
17. Žalovaná ke svému tvrzení předložila inzertní nabídky motocyklu XXX, po prvním majiteli ve výši 79 900 Kč a motocyklu XXX, XXX, po prvním majiteli, a to ve výši 79 000 Kč.
18. Podle smlouvy o nájmu domu, která je datována dnem 1. 10. 2020, uzavřely XXX jako pronajímatel a XXX jako nájemce smlouvu o nájmu domu XXX, který je součástí stavební parcely XXX a přilehlého travního porostu parcelního čísla XXX v obci a k.ú. XXX. Nájem domu se sjednává na dobu určitou od 1. 1. 2021 do 31. 12. 2030 s tím, že nájemce je povinen platit pronajímateli nájemné ve výši 10 000 Kč měsíčně, nejpozději vždy do 5. dne každého měsíce výkonu nájmu. Služby spojené s výkonem nájmu, dodávka vody, elektřiny, jež v domě zajišťuje tepelnou energii a plynu a odvoz odpadů, které všechny zajišťuje pronajímatel, a jenž úhradu těchto služeb přeúčtuje vždy ke skončení zúčtovacího období za konkrétní dodávky nájemci, který je povinen úhradu těchto služeb zaplatit buď přímo jejich dodavatelům v termínu splatnosti faktur, nebo proplatit pronajímateli, pokud tento tyto faktury za služby uhradí sám. Pronajímatelka přenechává nájemci k užívání běžné vybavení uvedeného domu, když s nájmem domu je spojeno i právo nájemce užívat přilehlý pozemek. Usnesením Krajského soudu v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích ze dne 2. 11. 2022 č.j. 27 Co 260/2022-261 bylo k odvolání povinné XXX potvrzeno usnesení soudního exekutora Mgr. Petra Jaroše ze dne 19. 7. 2022 č.j. 129 EX 385/21-215 pro vymožení částky 4 359 083 Kč s příslušenstvím a bylo určeno, že nájemní právo zřízené smlouvou o nájmu domu ze dne 1. 10. 2020 ve prospěch nájemce XXX zaniká bez náhrady.

19. Podle § 267 o.s.ř. právo k majetku, které nepřipouští výkon rozhodnutí, lze uplatnit vůči oprávněnému návrhem na vyloučení majetku z výkonu rozhodnutí v řízení podle třetí části tohoto zákona.
20. Soud na základě provedeného skutkového zjištění a s přihlédnutím k výše citovanému zákonnému ustanovení dospěl k závěru, že návrh žalobkyně na vyloučení věci z exekuce není důvodný. Jako žalovaná v tomto řízení vystupuje oprávněná v exekučních řízeních, které jsou vedeny k vymožení pohledávek oprávněné, tj. žalované dle pravomocných a vykonatelných rozhodnutí, tak jak jsou citována shora v odůvodnění tohoto rozhodnutí. Žalovaná, která je oprávněnou, je v řízení o vyloučení věci z exekuce pasivně legitimována. Aktivně je v řízení o vylučovací žalobě legitimována osoba rozdílná od oprávněného a povinného, jejíž věc byla postižena exekucí, ačkoliv k ní má právo, které exekuci nepřipouští.
21. Žalobkyně v řízení tvrdila, že je vlastnící movité věci, a to motocyklu označeného v soupisu movitých věcí ze dne 19. 2. 2021 i soupisu ze dne 20. 12. 2021. Bylo proto třeba, aby žalobkyně prokázala, že jí svědčí tvrzené vlastnické právo k výše označenému motorovému vozidlu. Žalobkyně v řízení předložila listinu, a to kupní smlouvu, datovanou dnem 12. 10. 2020 s tím, že dle textu listiny je smlouva platná a účinná ode dne označeného na kupní smlouvě, když uvedeného dne motocykl žalobkyně od prodávající XXX převzala a zaplatila za něj uvedenou kupní cenu. V samotné kupní smlouvě výše kupní ceny uvedena není, pouze se v listině uvádí, že navrhovatelka za motocykl zaplatila dohodnutou kupní cenu. Skutečnost, že v kupní smlouvě není uvedena částka jakožto kupní cena, není důvodem neplatnosti kupní smlouvy pro neurčitost, neboť v kupní smlouvě se uvádí, že kupní cena byla uhrazena bezhotovostně z účtu kupující na účet prodávající. Z textu kupní smlouvy dále vyplývá, že kupní cena byla zaplacená před podpisem předmětné listiny, ačkoliv žalobkyně jakožto kupující i XXX jakožto prodávající ve svých výpovědích před soudem uvedly, že kupní cena byla zaplacená až po podpisu kupní smlouvy a shodně tvrdily, že kupní cena představovala částku 20 000 Kč. Podle výpisu z účtu žalobkyně byla částka 20 000 Kč z jejího účtu na účet XXX poukázána nejen dne 12. 10. 2020, ale také dne 29. 9. 2020 a dále dne 13. 11. 2020, kdy byla poukázána částka 10 000 Kč, když dne 11. 2. 2021 byla na účet XXX poukázána z účtu žalobkyně částka 50 000 Kč. Ačkoliv žalobkyně ve své účastnické výpovědi uvedla, že si s XXX navzájem poskytovaly půjčky, XXX žalobkyně toto vyloučila. Pokud by bylo pravdivé tvrzení XXX, která vypovídala po poučení o následcích krivé výpovědi, pak žalobkyně v řízení neobjasnila, který z výše uvedených převodů finančních prostředků se vztahuje k tvrzené kupní smlouvě. V případě, že by mělo být pravdivé tvrzení žalobkyně, pak nebylo prokázáno, zda, popř. kdy a jaké finanční prostředky poukazovala žalobkyně XXX z titulu poskytnutí či vrácení zápůjčky a případně které finanční prostředky měly představovat zaplacení tvrzené kupní ceny. Uvedené pak vnáší pochybnosti o tom, zda kupní smlouva byla skutečně uzavřena dne 12. 10. 2020 jak je uvedeno na předložené listině. Žalobkyně navíc soudu předložila spolu s žalobou pouze fotokopii kupní smlouvy a teprve v průběhu řízení předložila originál, z něhož ale nebyla pořízena fotokopie založená ve spisu, z první předložené listiny vyplývá, že fotokopie byla pořízena z jiného originálu kupní smlouvy.
22. V řízení slyšená svědkyně XXX uváděla, že předmětný motocykl žalobkyně užívala již přede dnem 12. 10. 2020 a že jej užívá i po tomto datu. I sama žalobkyně tvrdila, že motocykl užívá, a to za situace, kdy má k dispozici osobní automobil, který si pořídila v letech 2018 – 2019 na leasing. Žalobkyně hodnověrně nevysvětlila, proč si kupovala

další motorové vozidlo, které měla možnost již dříve užívat a které užívala a proč finanční prostředky, jež potřebovala šetřit na úhradu nájmu domu, který dne 1. 10. 2020 s XXX sjednala, nepoužila právě k tomuto účelu a místo toho platila kupní cenu za další motorové vozidlo. Žalobkyně rovněž nevysvětlila, proč, když motocykl užívala již v minulosti, neuzavřela kupní smlouvu (pokud se chtěla stát vlastníkem tohoto motorového vozidla) dříve a z jakých důvodů se tak stalo až den před vyhlášením rozhodnutí odvolacího soudu v řízení, které žalovaná v této věci a oprávněná v exekučním řízení vedla proti XXX žalobkyně a povinné v nynějším exekučním řízení.

23. Ačkoliv dle žalobkyně i svědkyně XXX byla kupní smlouva uzavřena dne 12. 10. 2010, nedošlo k zajištění provedení zápisu změny vlastníka vozidla v registru silničních motorových vozidel. Vlastnictví vozidla je hmotně právní otázkou soukromého práva (ve smyslu § 976 a násl. o.z.) a registrace motorového vozidla dle zákona č. 56/2001 Sb. ve spojení s prováděcí vyhláškou č. 343/2014 Sb. je pouze evidenčním zápisem v informačním systému veřejné správy, který nemá žádný vliv na vznik či trvání soukromoprávních vztahů k registrovaným vozidlům, tj. ani na vznik a trvání vlastnického práva. Nelze nicméně pominout, že dle uvedené veřejnoprávní úpravy svědčí vlastníkům vozidel také povinnosti dle citovaného zákona č. 56/2001 Sb. Pokud žalobkyně tvrdí, že se dnem 12. 10. 2020 stala vlastníkem motocyklu, bylo její povinností, aby do 10 pracovních dnů zajistila podání žádosti o zápis změny vlastníka silničního vozidla. Faktická situace je taková, že v registru vozidel je i nadále zapsána XXX, o níž žalobkyně tvrdí, že není vlastníkem motocyklu a že žalobkyně, která vozidlo užívá, má v držení technický průkaz vozidla nebo osvědčení o registraci vozidla, ve kterém je jako vlastník motocyklu označena osoba odlišná od žalobkyně, která o sobě tvrdí, že je jeho vlastníkem. V registru silničních vozidel je tak zapsána skutečnost, o které žalobkyně tvrdí, že není v souladu se skutečným (soukromoprávním) stavem a žalobkyně i přes vědomost tohoto zjištění nezajistila provedení odpovídajícího opatření.
24. Oba návrhy žalobkyně na vyškrtnutí sepsané movité věci – motocyklu, byly exekutorem věcně posouzeny. Pokud by byl takový návrh podán opožděně (§ 68 odst. 1 zákona č. 120/2001 Sb.), pak by exekutor takový návrh odmítl, nikoliv mu nevyhověl. Také žaloba i návrh, který soud posoudil jako změnu žaloby, nebyly podány u soudu opožděně (§68 odst. 4 zákona č. 120/2001 Sb.).
25. I když kupní smlouva, o kterou žalobkyně opírá svůj žalobní návrh, neodporuje výslovnému zákazu zákona, avšak svými důsledky směřuje k výsledku zákonu odporujícímu, je nutno takovou smlouvu, vzhledem k okolnostem, za nichž byla uzavřena, posoudit jako absolutně neplatnou pro obcházení zákona, neboť jejím smyslem bylo zmařit exekuci, přičemž není rozhodné, zda smluvní strany o důvodu neplatnosti věděly. Okolnosti, za kterých byla předmětná kupní smlouva uzavřena, nepředstavují vadu právního jednání, ale jsou způsobilé vyvolat jiné právní následky, a to neplatnost takového právního jednání.
26. V době uzavírání kupní smlouvy byla obvyklá cena motocyklu mnohonásobně vyšší, než částka, kterou jako kupní cenu uváděla žalobkyně i prodávající XXX. XXX žalobkyně uvedla, že motocykl dostala jako nový a z důkazů provedených v řízení vyplývá, že první registrace byla provedena dne XXX, tedy necelý rok před uzavřením tvrzené kupní smlouvy. Pokud XXX žalobkyně potřebovala finanční prostředky na zaplacení svého právního zastoupení v tehdy probíhajícím řízení, pak vzhledem k tomu, že žalobkyně měla v té době jiné motorové vozidlo a její XXX motocykl neužívala, mohla prodávající uskutečnit prodej motocyklu za výhodnějších podmínek, které by, pokud jde o kupní

cenu, odpovídaly hodnotě předmětu plnění. Protože v souzené věci byl společný úmysl zkrátit možnosti uspokojení pohledávky věřitele, je takový záměr důvodem absolutní neplatnosti tohoto právního jednání pro rozpor se zákonem, resp. jeho obcházením (§ 588 o.z.).

27. Úmysl obou smluvních stran zkrátit uzavřením kupní smlouvy možnosti uspokojení pohledávky žalované lze usuzovat i z toho, že žalobkyně, která žije a žila s XXX ve společné domácnosti, nepochybně dobře znala majetkové poměry XXX, která je nyní povinnou v exekučních řízeních. V případě, že právní jednání je neplatné, jeho právní účinky vůbec nenastávají a na právní vztahy se hledí stejně, jako by vůbec nebyly učiněny. Domáhá-li se tedy žalobkyně toho, aby z exekuce byl vyloučen motocykl, k němuž své vlastnické právo dovozuje z kupní smlouvy ze dne 12. 10. 2020, která je absolutně neplatná, nemohl soud vyhovět žalobě, návrh žalobkyně posoudil jako neoprávněný a její návrh vůči žalované proto v celém rozsahu zamítl.
28. Rozhodnutí soudu o nákladech řízení je odůvodněno ustanovením § 142 odst. 1 o.s.ř. Účastníku, který měl ve věci plný úspěch, přizná soud náhradu nákladů potřebných k účelnému uplatňování, nebo bránění práva proti účastníku, který ve věci úspěch neměl. Na nákladech řízení tak byla žalované přiznána odměna za deset úkonů po 2 500 Kč podle § 7 bod 5, § 9 odst. 3 písm. a) a § 11 odst. 1 písm. a), d) a g) vyhl. č. 177/1996 Sb., v platném znění (převzetí věci a účast při jednání ve dnech 18. 1. 2022, 31. 10. 2022, 16. 1. 2023, které trvalo přes 2 hodiny a dne 6. 3. 2023 a dále písemné vyjádření ve věci ze dne 11. 8. 2021, 24. 1. 2022, 14. 11. 2022 a 3. 3. 2023), 9 x paušál po 300 Kč podle § 13 odst. 3 vyhl. č. 177/1996 Sb. v platném znění. Odměnu a náhradu hotových výdajů ve výši 27 700 Kč bylo třeba podle § 137 odst. 3 o.s.ř. povýšit o 21 % DPH. Celková výše nákladů řízení tak představuje částku 33 517 Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání písemně ve dvojím vyhotovení ke Krajskému soudu v Hradci Králové prostřednictvím podepsaného soudu a to do 15-ti dnů ode dne doručení.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí.

Pardubice 14. března 2023

JUDr. Renata Polanská v.r.
samosoudkyně