

## USNESENÍ

Okresní soud v Pardubicích rozhodl samosoudkyní JUDr. Lucíí Lubasovou ve věci

žalobkyně: **SYNER, s.r.o.**, IČ 48292516  
sídlem Liberec IV – Perštýn, Dr. Milady Horákové 580/7  
zastoupená advokátem JUDr. Jaromírem Bláhou  
sídlem Praha 8, Prvního pluku 206/7

proti  
žalovanému: **Statutární město Pardubice**, IČ 00274046  
sídlem Pardubice, Pernštýnské náměstí 1

### o nařízení předběžného opatření

takto:

- I. Návrh žalobkyně na vydání předběžného opatření, jímž by byla žalovanému uložena povinnost zdržet se v souvislosti s reklamační závadou č. XXX uplatněnou u žalobkyně dopisy žalovaného č.j. XXX ze dne 2.dubna 2019 a č.j. XXX ze dne 2. května 2019 uplatňování práva na poskytnutí peněžitého plnění na základě bankovní záruky č. XXX dle záruční listiny vystavené dne 23. února 2015 obchodní společností Česká spořitelna, a.s. se sídlem Olbrachtova 1929/62, Krč, 140 00 Praha 4, IČ: 45244782, a to do pravomocného skončení soudního řízení vedeného u Okresního soudu v Pardubicích pod sp.zn. 24 C 101/2019, se zamítá.
- II. Návrh žalobkyně na vydání předběžného opatření, jímž by byla České spořitelně, a.s. se sídlem Olbrachtova 1929/62, Krč, 140 00 Praha 4, IČ: 45244782, uložena povinnost zdržet se v souvislosti s reklamační závadou č. XXX uplatněnou u žalobkyně dopisy žalovaného č.j. XXX ze dne 2.dubna 2019 a č.j. XXX ze dne 2. května 2019 poskytnutí jakéhokoliv peněžitého plnění na základě bankovní záruky č. XXX dle záruční listiny vystavené dne 23.února 2015, a to do pravomocného skončení soudního řízení vedeného u Okresního soudu v Pardubicích pod sp.zn. 24 C 101/2019, se zamítá.
- III. Žalobkyni se ukládá, aby ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto usnesení zaplatila na účet Okresního soudu v Pardubicích soudní poplatek ve výši 1 000 Kč.

### Odůvodnění:

1. Návrhem doručeným soudem dne 20.2.2020 se žalobkyně v rámci vedeného řízení o určení, že: 1) žalobkyně neodpovídá za vady díla uplatněné žalovaným v rámci reklamační závady č.XXX ze dne 2.4.2019 dle smlouvy o dílo ze dne 12.2.2014 a 2) v souvislosti s odstraňováním vad díla uplatněných žalovaným v rámci reklamační závady č.XXX ze dne 2.4.2019 dle smlouvy o dílo nemá žalovaný vůči žalobci právo na žádné peněžité ani nepeněžité plnění, se žalobkyně proti žalovanému a České spořitelně, a.s. domáhá nařízení ve výroku I. a II. uvedených předběžných opatření. Návrh žalobkyně odůvodnila tím, že dne 12. 2. 2014 byla mezi účastníky uzavřena smlouva o dílo, v níž se žalobkyně zavázala provést pro žalovaného dílo s názvem „XXX“. Dílo bylo řádně dokončeno a předáno ke dni 30. 4. 2015, od té doby začala běžet 60 měsíční záruční doba dle čl. XI odst.3 smlouvy. Žalobkyně v souladu s ujednáním čl. XIII odst.7 smlouvy poskytla žalovanému za účelem

zajištění svých povinností z odpovědnosti za vady díla bankovní záruku č. XXX dle záruční listiny ze dne 23.2.2015 vystavené společností Česká spořitelna, a.s. splatnou bez námitek na 1. žádost do max. výše 4 967 452,80 Kč, s tím, že bankovní záruka je platná do 29.4.2020. V průběhu záruční doby uplatnil žalovaný reklamační závadu č. XXX dne 2. 4. 2019 spočívající v údajné dislokaci a poškození dlažebních prvků pozemních komunikací v ulici XXX. Žalobkyně však tuto reklamaci zamítla s tím, že se nejedná o vadu, za kterou by žalobkyně odpovídala, přesto však žalovaný na reklamaci trval a sdělil, že si vytknuté vady nechá odstranit s odhadovanou cenou prací 220 000 Kč včetně DPH a cenu za tuto opravu bude čerpat z bankovní záruky. Žalovaný dne 13.1.2020 žalobkyni informoval o nákladech na odstranění tvrzené vady v částce 362 106 Kč, přičemž žalobkyně úhradu uvedené částky odmítla pro neoprávněnost reklamace (navíc z podkladů plyne, že žalovaný žádal i úhradu nákladů spojených s omezením provozu na dotčené části pěší zóny). Žalobkyně v dalším rozvádí důvody, které dle ní svědčí o neoprávněnosti reklamace ze strany žalované, přičemž dle žalobkyně si žalovaný připravuje půdu pro čerpání bankovní záruky, když již dne 11.11.2019 žalovaná žádost o čerpání bankovní záruky u České spořitelny, a.s. uplatnila, avšak tato žádost byla zamítnuta z formálních důvodů. Žalobkyně potřebu zatímni úpravy poměrů účastníků dovozovala právě z hrozby čerpání finančních prostředků z bankovní záruky žalovaným, když bankovní záruka umožňuje žalovanému takové čerpání bez ohledu na to, zda jí svědčí nějaký nárok, přičemž takovým čerpáním by došlo k majetkové újmě žalobkyně, avšak předběžným opatřením je možné uvedenému předejít. Pokud by žalobkyni ochrana poskytnuta nebyla, pak by vyčerpané prostředky musela žádat dodatečně po žalovaném a v té souvislosti vynaložit další výdaje. Akcentovala, že soud by měl zamítnout návrh jen tehdy, pokud by dovedl, že nárok žalobkyně je nepravděpodobný, jinak by došlo k odmítnutí soudní ochrany. Vedle uložení povinnosti žalovanému navrhla žalobkyně i uložení povinnosti České spořitelně, a.s., neboť bez takového omezení by účinná ochrana žalobkyni nebyla poskytnuta, přičemž dovedl, že navrhovanou povinnost lze po České spořitelně, a s. spravedlivě žádat.

2. Soud ze smlouvy o dílo č. XXX ze dne 12.2.2014 zjistil, že byla uzavřena mezi žalovaným jako objednatelem a žalobkyní jako zhotovitelem na předmět díla "XXX,, a to ve znění dodatků ze dne 30.5.2014,19.6.2014, 28.7.2014,15.10.2014, a 19.2.2015. V čl. XI smlouvy byla sjednána záruční doba za dílo v trvání 60 měsíců od podpisu protokolu o předání a převzetí díla. V čl. XI odst.10 strany sjednaly právo objednatele zajistit odstranění vady díla na náklady zhotovitele, pokud zhotovitel ve stanovené lhůtě vady neodstraní. V čl. XIII se strany dohodly, že zhotovitel k zajištění svých závazků vůči objednateli poskytne neodvolatelnou a nepodmíněnou bankovní záruku splatnou na 1. požádání.
3. Z oznámení ze dne 2.4.2019 soud zjistil, že žalovaný vůči žalobkyni uplatnil reklamační závadu č. XXX týkající se zvednuté a rozdrčené dlažby v XXX s tím, že žádal okamžitou nápravu - pro případ nevyhovění žalovaný žalobkyni upozornil, že zajistí odstranění vady třetí osobou, kdy náklady budou čerpány z bankovní záruky.
4. Z oznámení ze dne 4.4.2019 bylo zjištěno, že žalobkyně informovala žalovanou o zamítnutí reklamace č.XXX ze dne 2.4.2019, neboť za tuto vadu žalobkyně neodpovídá.
5. Dopisem ze dne 2.5.2019 informoval žalovaný žalobkyni o předpokládaných nákladech opravy v částce cca 220 000 Kč vč. DPH.
6. Z daňového dokladu ze dne 17.7.2019 bylo zjištěno, že dodavatel Služby města Pardubic a.s. fakturoval žalovanému za opravu pěší zóny XXX částku 362 106 Kč se splatností 16.8.2019
7. Z dopisu ze dne 30.1.2020 bylo zjištěno, že žalobkyně žalované opětovně sdělila, že reklamace byla zamítnuta, zároveň poukázala na nesrovnalosti v předložené faktuře a účtovaných výkonech (např. omezení provozu).

Shodu s prvopisem potvrzuje Libuše Plačková.

8. Z bankovní záruky č. XXX ze dne 23.2.2015 bylo zjištěno, že Česká spořitelna, a.s. vystavila ve prospěch žalované neodvolatelnou a bezpodmínečnou bankovní záruku za záruční dobu až do výše 4 967 452,80 Kč s tím, že se zavázala vyplatit na písemnou žádost žalované bez námitek vyplývajících ze smlouvy o dílo a bez přezkoumání předmětného právního vztahu jakoukoliv částku až do maximální výše. K žádosti je třeba připojit prohlášení, že zhotovitel nesplnil své povinnosti vyplývající ze smlouvy. Záruka je platná do 23.2.2020, resp. dle dodatku č.1 ze dne 10.6.2015 do 29.4.2020.
9. *Podle § 102 odst.1 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (dále jen o.s.ř.) je-li třeba po zahájení řízení zatímně upravit poměry účastníků nebo je-li po zahájení řízení obava, že by výkon rozhodnutí v řízení posléze vydaného mohl být ohrožen, může soud nařídít předběžné opatření.*
10. *Podle ust. § 76 odst. 1 o.s.ř. předběžným opatřením může být účastníku uloženo zejména, aby a) platil výživné v nezbytné míře; b) poskytl alespoň část pracovní odměny, jde-li o trvání pracovního poměru a navrhovatel ze závažných důvodů nepracuje; c) složil peněžitou částku nebo věc do úschovy u soudu; d) nenakládal s určitými věcmi nebo právy; e) něco vykonal, něčeho se zdržel nebo něco snášel.*
11. *Podle § 76 odst. 2 o.s.ř. předběžným opatřením lze uložit povinnost někomu jinému než účastníku jen tehdy, lze-li to na něm spravedlivě žádat.*
12. *Podle ust. § 75c odst. 1 o.s.ř. nepostupoval-li podle § 75a nebo podle § 75b odst. 2, předseda senátu nařídí usnesením předběžné opatření, jestliže bude prokázáno, že je třeba, aby byly zatímně upraveny poměry účastníků, nebo že je tu obava, že by výkon soudního rozhodnutí byl ohrožen, a jestliže budou alespoň osvědčeny skutečnosti, které jsou rozhodující pro uložení povinnosti předběžným opatřením. Dle odst. 4 tohoto ustanovení pro předběžné opatření je rozhodující stav v době vyhlášení (vydání) usnesení soudu prvního stupně.*
13. Soud přezkoumal návrh žalobkyně na vydání předběžného opatření a z dále rozvedených důvodů rozhodl o jeho zamítnutí, neboť nebylo prokázáno, že je třeba zatímně upravit poměry účastníků. Smyslem podaného návrhu má být zajištění zatímní úpravy poměrů při realizaci práva žalovaného z bankovní záruky poskytnuté Českou spořitelnou, a.s. – rozhodným tak je nejen vztah mezi účastníky navzájem, ale i posouzení vztahu České spořitelny, a.s. vůči účastníkům a posouzení charakteru poskytnuté bankovní záruky. Závazek z finanční záruky je pak vztahem nezávislým na hlavním závazkovém vztahu, k uplatňování námitek proti výplatě finančního plnění z bankovní záruky je oprávněn toliko výstavce, nikoliv zhotovitel/žalobkyně, kdy, není-li sjednáno jinak (což v daném případě není), nemůže žádná třetí osoba do uvedeného vztahu zasahovat. (k tomu srovnej ust. § 2029 odst.1, §2034 odst.1, §2035 odst.1,2, §2039 odst.2 občanského zákoníku). Jak vyplývá z bankovní záruky XXX ze dne 23.2.2015 je Česká spořitelna, a.s. jakožto výstavce povinna ve prospěch žalované plnit až do výše 4 967 452,80 Kč s tím, že podmínkou výplaty finanční částky je písemná žádost žalované s prohlášením o nesplnění povinností zhotovitele v záruční době dle smlouvy o dílo. Z uvedeného plyne, že výstavce ani jiná osoba nemá žádný nárok při podání žádosti žalovaným přezkoumávat předmětný právní vztah ani uplatňovat námitky - na základě vztahu mezi výstavcem a žalovaným je výstavce povinen plnit, kdy do uvedené vztahu není oprávněna vstupovat jiná osoba. Žalobkyni tak nepřísluší ve vztahu k plnění z bankovní záruky žádná procesní obrana – pokud poskytla záruku, na základě níž byla vystavena bankovní záruka zaručující výše uvedená práva žalovaného, tedy svým právním jednáním zcela dobrovolně významně posílila právní postavení žalovaného jako věřitele, pak se nemůže úspěšně, a to ani předběžným opatřením, domáhat, aby žalovaný byl tohoto práva zbaven. Navíc je třeba zmínit i tu skutečnost, že žalobkyně se domáhá nařízení předběžných opatření do doby pravomocného skončení řízení vedeného pod sp.zn. 24 C 101/2019, nicméně v daném řízení se žalobkyně domáhá nikoliv uložení povinnosti žalovanému, ale toliko určení, že žalobkyně neodpovídá za vady díla uplatněné žalovaným v rámci reklamační závady č.13 ze dne 2.4.2019 dle smlouvy o dílo ze dne 12.2.2014 a 2) v souvislosti s odstraňováním vad

díla uplatněných žalovaným v rámci reklamační závady č.XXX ze dne 2.4.2019 dle smlouvy o dílo nemá žalovaný vůči žalobci právo na žádné peněžitě ani nepeněžitě plnění – i pokud by bylo čistě hypoteticky žalobě ve věci samé vyhověno, uvedené by nemělo a ani nemohlo mít žádného vlivu na povinnost České spořitelny, a.s. jako výstavce plnit vůči žalovanému z bankovní záruky č. XXX ze dne 23.2.2015, která je nepodmíněná – tedy opětovně by nařízení předběžného opatření ani pro případ úspěchu žalobkyně ve věci nemělo a nemohlo mít žádný praktický dopad.

- 14.Z výše uvedených důvodů proto soud návrh žalobkyně jako nedůvodný zamítl. Součástí rozhodnutí soud nečinil nákladový výrok, neboť o nákladech řízení bude rozhodnuto v rámci meritorního rozhodnutí.
- 15.Soud současně uložil žalobkyni povinnost zaplatit soudní poplatek z podání návrhu na nařízení předběžného opatření dle § 4 odst. 1 písm. h) zák. č. 549/91 Sb. dle položky 5 Sazebníku soudních poplatků (výrok III.).

### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení, písemně, trojmo, prostřednictvím podepsaného soudu, ke Krajskému soudu v Hradci Králové- pobočka Pardubice.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný

Pardubice 21. února 2020

JUDr. Lucie Lubasová v.r.  
soudkyně