



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Pardubicích rozhodl v hlavním líčení konaném dne 14. září 2022 v senátu složeném z jeho předsedy Mgr. Matěje Piláta a přísedících Daniely Špatenkové a Lenky Rejdové,

takto:

Obžalovaný

XXX, narozený dne XXX, trvale bytem XXX, adresa pro doručování XXX
se podle § 226 písm. b) trestního řádu

zprošťuje obžaloby

pro skutek spočívající v tom, že dne XXX v přesně nezjištěné době XXX v XXX po té, co se dožadoval neúspěšně sexuálního styku s poškozenou XXX, narozenou XXX, XXX, s čímž souhlasil, poškozená XXX odešla do koupelny, kde se uzamkla a přivolala policii,

v němž bylo podanou obžalobou spatřováno spáchání zločinu znásilnění podle § 185 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku,

nebot' v žalobním návrhu označený skutek není trestným činem.

Podle § 229 odst. 3tr. řádu se poškozená společnost Všeobecná zdravotní pojišťovna, se sídlem Orlická 2020/4 Praha 3, IČ: 41197518 odkazuje se svým nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Kubálková, DiS.

1. Státní zástupkyně podala dne XXX obžalobu na obžalovaného pro skutek uvedený ve výroku rozsudku. Okresní soud v Pardubicích rozsudkem ze dne 29. 10. 2021, č.j. 3 T 177/2020-253 obžalovaného zprostil obžaloby podle § 226 písm. a) tr. řádu. Usnesením Krajského soudu v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích ze dne 14. 12. 2021, č.j. 13 To 299/2021-261 byl tento rozsudek v celém rozsahu zrušen a věc byla vrácena soudu k dalšímu řízení.
2. Ve zrušeném rozsudku dospěl soud k závěru, že nebylo prokázáno, že se žalovaný skutek stal. Proti skutkové verzi poškozené, ze které vychází obžaloba, zde stála skutková verze obžalovaného, který uváděl, že sexuální styk byl ze strany poškozené dobrovolný. Jednalo se o tvrdší sexuální praktiky, kdy na výzvu poškozené XXX. Na základě zpracovaného znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie bylo zjištěno, že poškozená XXX. Ačkoliv tedy soud neměl pochybnosti o upřímnosti poškozené, zůstaly zde vážné pochybnosti o tom, zda si poškozená pamatuje celou událost tak, jak se ve skutečnosti odehrála. Soud tak při aplikaci zásady *in dubio pro reo* zprostil obžalovaného obžaloby.
3. Odvolací soud ve svém zrušovacím usnesení v první řadě soudu vytkl špatné právní hodnocení, kdy uvedl, že v případě zproštění obžaloby mělo dojít k aplikaci ustanovení § 226 písm. b) tr. řádu a nikoliv ustanovení § 226 písm. a) tr. řádu. Dále odvolací soud uložil rozšířit dokazování doplněním zpracovaných znaleckých posudků tím, že bude zaslána znalcům z odvětví psychiatrie a psychologie nahrávka telefonních hovorů, které poškozená učinila v době po incidentu, kdy volala na Policii ČR. Rovněž bylo soudu doporučeno, aby požádal znalce z oboru soudního lékařství, aby se vyjádřil ke zraněním, která utrpěl obžalovaný v průběhu celého incidentu.
4. Okresní soud v Pardubicích zadal zpracování tří doplňujících znaleckých posudků dle závazných pokynů odvolacího soudu. V hlavním líčení konaném dne 14. 9. 2022 pak vyslechl znalkyni z odvětví psychiatrie, zbylé znalecké posudky byly za souhlasu stran přečteny.
5. Obžalovaný v řízení setrval na verzi, že mezi nimi s poškozenou došlo ke konsenzuálnímu pohlavnímu styku, kdy v jeho průběhu XXX. Zranění na těle poškozené vysvětlil tak, že se jednalo o drsnější pohlavní styk, kdy jej XXX, jednalo se tedy z jeho pohledu o určitou formu sexuální hry. Co se týče zranění na jeho těle, tak ta měla vzniknout v průběhu tohoto sexuálního styku a případně v XXX.
6. Poškozená situaci popsala tak, že za ní obžalovaný přišel a začal jí znásilňovat, XXX. Obžalovaný ji následně dovolil se jít napít do koupelny, poté co se vrátila, tak XXX. Poté, co obžalovaný začal usínat, tak poškozená pronesla telefon do koupelny a zavolala policii. Poškozená dále uvedla, že v minulosti již málem s obžalovaným pohlavní styk měla, ten se však neuskutečnil, jelikož obžalovaný má příliš velký penis.
7. Ze znaleckého posudku z odvětví psychiatrie zpracovaného na poškozenou vyplynulo, že poškozená XXX. V doplňujícím znaleckém posudku zpracovaném na základě zvukových nahrávek pak znalkyně uvedla, že obžalovaná měla v době uskutečněných hovorů strach o své zdraví a život. Znalkyně následně doplnila, že ačkoliv tyto obavy byly reálné, nedá se na základě uskutečněných hovorů určit, zda jejich důvod byl reálný, v tomto závěru vycházela ze znaleckého posudku z oboru zdravotnictví. Pravděpodobně zde byl nějaký důvod k obavám, nicméně ten mohl být výrazně zkreslený jednak vlivem XXX a jednak z důvodu předchozího prožitého traumatu, kdy byla poškozená v XXX. Znalkyně dále uvedla, že nelze vyloučit, že by mezi poškozenou a obžalovaným probíhal konsenzuální sexuální styk, který by však na základě těchto vlivů vnímala poškozená jako znásilnění. Rovněž znalkyně připustila, že je možné, že poškozená verbálně motivovala obžalovaného k této formě sexuálního styku, aniž by to však sama chtěla. Znalkyně připustila, že obavy poškozené mohly být způsobeny proběhlým dobrovolným sexuálním stykem, který poškozená pod vlivem XXX a také dříve prožitého traumatu poškozená

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Kubálková, DiS.

vnímala jako znásilnění. Co se týče následků na psychiku poškozené tak zde uvedla znalkyně, že na základě XXX, ačkoliv je přesvědčena o tom, že ji znásilnil.

8. Na poškozenou byl vypracován v přípravném řízení rovněž posudek z oboru psychologie. Z původního posudku vyplývá, že XXX. V navazujícím znaleckém posudku pak znalec dospěl k závěru, že poškozená byla na počátku telefonního hovoru silně XXX.
9. Dále byl v řízení zpracován nový znalecký posudek na osobu obžalovaného z oboru psychiatrie a sexuologie, jelikož znalkyně MUDr. Herrová ukončila těsně po podání obžaloby znaleckou činnost. MUDr. Kolomazník v nově vypracovaném znaleckém posudku vyloučil, že by obžalovaný XXX. Ani v případě posudku MUDr. Herrové znalec neshledával podklad pro závěr o sexuální agresivitě ze strany obžalovaného. Na základě TPG vyšetření pak znalec XXX. Co se týče velikosti XXX.
10. V řízení byl vypracován rovněž znalecký posudek z odvětví soudního lékařství týkající se zranění poškozené, doplněný o posudek týkající se zranění, která utrpěl obžalovaný. Co se týče zranění na těle poškozené, tak znalec uvedl, že skutkový děj popsany poškozenou by dobře vysvětloval předmětná zranění, nicméně na těle poškozené nebyla nalezena zranění odpovídající stažení XXX. Co se týče verze obžalovaného, tak znalec připustil, že v rámci sexuální hry by tato zranění mohla vzniknout, muselo by se však jednat o pohlavní styk, který překonává nějaké násilí. K XXX znalec uvedl, že je možné, že byly XXX, obžalovaný se však zjevně musel snažit na toto místo sáhnout. Ve výpovědi obžalovaného nebyly uvedeny žádné skutečnosti, které by vysvětlily XXX. Co se týče zranění na těle obžalovaného tak znalec zjistil, že na těle obžalovaného se nacházelo větší množství XXX. Znalec uvedl, že tyto oděrky odpovídají jak skutkové verzi obžalovaného, tak skutkové verzi poškozené s tou výhradou, že poškozená uváděla i XXX.
11. Na základě výše uvedeného dospěl soud k závěru, že ani doplněné dokazování nerozptýlilo pochyby ohledně viny obžalovaného. Z doplňujícího znaleckého posudku z odvětví psychiatrie vyplývá, že poškozená měla obavy o své zdraví a život, tyto obavy vyplývaly z objektivních důvodů, nicméně tímto objektivním důvodem mohl být konsenzuální sexuální styk s hraným předstíráním odporu, který následně poškozená vnímala zkresleně pod XXX, XXX. Jak soud uváděl již v minulém rozsudku, pochybnosti vzbuzují i rozpory ve výpovědi poškozené s objektivně zjištěnými skutečnostmi, tedy velikostí přirození obžalovaného a také XXX. Je tedy zřejmé, že poškozená vnímala realitu zkresleně a zpětně je velmi těžké určit, do jaké míry. Ani znalkyně z odvětví psychiatrie nebyla schopna na základě zaslaných telefonních záznamů určit přesně psychický stav poškozené, tím méně pak zodpovědět na otázku, zda nebezpečí, kterého se poškozená obávala, bylo reálné či nikoliv. Co se týče zranění na tělech obžalovaného i poškozené, ty lze dle znalce z odvětví zdravotnictví vysvětlit oběma skutkovými verzemi. Je pravdou, že obžalovaný neuváděl ve své výpovědi způsob XXX, nicméně s ohledem na skutečnost, že byl obžalovaný pod XXX nelze očekávat, že by do detailu popsal přesně průběh celého incidentu a tudíž z absence popisu mechanismu těchto zranění nelze dovozovat vyvrácení jeho skutkové verze a lze si jednoduše představit, že v rámci překonávání hraného odporu ze strany poškozené jí tato zranění způsobil XXX. Mezi verzí obžalovaného a poškozené tak zůstávají závažné rozpory, které se však provedeným dokazováním nepodařilo odstranit a další důkazy se nenabízí. Pokud by platila skutková verze obžalovaného, nedošlo by k naplnění subjektivní stránky trestného činu, tedy úmyslu, jelikož obžalovaný se domníval, že celé jednání je ze strany poškozené dobrovolné a jedná se o určitou formu sexuální hry. Na těle poškozené ani obžalovaného nebyla nalezena taková zranění, která by vylučovala, že se jednalo o konsenzuální pohlavní styk, byť v tvrdší podobě a s hraným překonáváním odporu. Co se týče poškozené, zde znalkyně připustila, že je možné, že ta sama obžalovaného XXX verbálně k tomuto jednání vyzvala, byť o takové praktiky nestála. Jelikož znalkyně uvedla, že poškozená má XXX, nelze brát

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Kubálková, DiS.

její výpověď za důvěryhodnou. Ani ostatní objektivně zjištěné důkazy však nepostačují k závěru, že se ze strany obžalovaného jednalo o znásilnění a nikoliv o konsenzuální pohlavní styk. Skutkovou verzi obžalovaného se tak dle názoru soudu nepodařilo bez důvodných pochybností vyvrátit a soud při respektování zásady *in dubio pro reo* musel obžalovaného zprostit obžaloby.

12. Poškozená společnost Všeobecná zdravotní pojišťovna se k trestnímu řízení připojila s nárokem na náhradu škody ve výši 54 386 Kč. Jelikož nebylo prokázáno, že by se žalované jednání bylo trestným činem, byla poškozená společnost odkázána se svým nárokem na řízení ve věcech občanskoprávních.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení jeho opisu. Odvolání se podává u Okresního soudu v Pardubicích a rozhoduje o něm Krajský soud v Hradci Králové - pobočka v Pardubicích.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Rozsudek lze napadnout odvoláním také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout též příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh.

Odvolání musí být ve stanovené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Právo podat odvolání nemá ten, kdo se ho platně vzdal.

Pardubice 14. září 2022

Mgr. Matěj Pilát v.r.
předseda senátu