

USNESENÍ

Okresní soud v Pardubicích rozhodl samosoudkyní JUDr. Renatou Polanskou ve věci

žalobkyně: **XXX**, narozený dne XXX
bytem XXX
zastoupený advokátem JUDr. Markétou Pakandlovou
sídlem Hradební 548/3, 500 03, Hradec Králové

proti

žalované: **XXX**, narozená dne XXX
bytem XXX
zastoupená advokátem Mgr. Pavlem Vidurou
sídlem Nádražní 1325/18, 702 00, Ostrava

o zrušení a vypořádání podílového spoluvlastnictví k nemovitostem

takto:

I. Soud schvaluje smír v tomto znění:

- 1. Podílové spoluvlastnictví žalobce a žalované ke stavební parcele č. XXX, jejíž součástí je stavba XXX, se zrušuje a výlučným vlastníkem těchto nemovitostí se stává žalobce.**
- 2. Žalobce se zavazuje zaplatit žalované na vypořádacím podílu částku 1 031 500 Kč do tří měsíců od právní moci usnesení o schválení smíru.**
- 3. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

II. Žalobci se z účtu Okresního soudu v Pardubicích vrací soudní poplatek ve výši 5 600 Kč vedený pod pol. rej. XXX.

Odůvodnění:

- Žalobce podal proti žalované návrh na zrušení a vypořádání podílového spoluvlastnictví k nemovitostem tak jak jsou označeny ve výroku tohoto rozhodnutí.
- Při jednání soudu dne 10. 10. 2022 uzavřeli účastníci shora uvedený smír, jehož obsah je v souladu s ust. hmotného práva, a proto soud postupoval podle § 99 o.s.ř. a účastníky navržený smír včetně jejich ujednání o nákladech řízení schválil (§ 146 odst. 1 písm. a) o.s.ř.).
- Vzhledem k tomu, že ohledně žalobcem uplatněného nároku došlo ke schválení smíru tak, jak jej účastníci soudu navrhli ještě předtím, než ve věci samé bylo rozhodnuto, vznikl žalobci podle § 10 odst. 7 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, v platném znění nárok na vrácení poměrné části zaplaceného soudního poplatku. Z žalobního návrhu byl zaplacen soudní poplatek ve výši 7 000 Kč na účet soudu s tím, že soudní poplatek je veden pod pol. rejstříku XXX. S přihlédnutím ke shora citovanému ustanovení vznikl žalobci nárok

na vrácení soudního poplatku ve výši snížené o 20%, nejméně o 1 000 Kč, tedy vznikl mu nárok na vrácení soudního poplatku ve výši 5 600 Kč.

Poučení:

Proti výroku I. tohoto usnesení není odvolání přípustné (§ 202 odst. 1 písm. f) o.s.ř.)

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí.

Proti výroku II. tohoto usnesení je přípustné odvolání a to do 15 dnů ode dne doručení prostřednictvím podepsaného soudu ke Krajskému soudu v Hradci Králové.

Toto právo nemá ten, kdo se jej po vyhlášení rozhodnutí platně vzdal.

Pardubice 10. října 2022

JUDr. Renata Polanská v.r.
samosoudkyně

USNESENÍ

Okresní soud v Pardubicích rozhodl samosoudkyní JUDr. Ivetou Derikovou ve věci

žalobce: **XXX**, narozený dne XXX
bytem XXX

proti

žalované: **XXX**, narozená dne XXX
bytem XXX
zastoupená advokátem JUDr. Vladislavem Kusalou
sídlem Gočárova třída 1000/29, 500 02 Hradec Králové

o zrušení a vypořádání spoluvlastnictví

takto:

1/ Soud schvaluje smír účastníků v následujícím znění:

- I. Zrušuje se spoluvlastnictví XXX, narozeného dne XXX a XXX, narozené dne XXX ke stavební parcele č. XXX, jejíž součástí je stavba XXX.**
- II. Stavební parcela č. XXX, jejíž součástí je stavba XXX, se přikazují do výlučného vlastnictví žalobce XXX, narozeného dne XXX.**
- III. Žalobce se zavazuje zaplatit žalované na vypořádání částku 1 150 000 Kč do 2 měsíců od právní moci tohoto usnesení, a to na účet žalované č.: XXX.**

2/ Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

3/ Žalobci se z účtu ČR – Okresního soudu v Pardubicích vrací část soudního poplatku ve výši 5 600 Kč.

4/ Žalobce je povinen nahradit ČR – Okresnímu soudu v Pardubicích náklady ve výši 3 913 Kč zahrnující nezálohované znalečné, a to do dvou měsíců od právní moci tohoto usnesení.

5/ Žalovaná je povinna nahradit ČR – Okresnímu soudu v Pardubicích náklady ve výši 3 913 Kč zahrnující nezálohované znalečné, a to do dvou měsíců od právní moci tohoto usnesení.

Odůvodnění:

Žalobce se žalobou doručenou soudu dne 12. 10. 2020 domáhal vůči žalované zrušení a vypořádání spoluvlastnictví ke stavební parcele č. XXX, jejíž součástí je XXX. Tvrdil, že předmětné nemovité věci jsou ve spoluvlastnictví účastníků, a to pro každého v podílu ideální 1/2. Vzhledem ke skutečnosti, že účastníci nadále ve spoluvlastnictví setrávat nehodlají, dosud se na zrušení a vypořádání nedohodli, podal žalobce žalobu k soudu s tím, aby byly nemovité věci přikázány do jeho výlučného vlastnictví a účastníci si vypořádali i vzájemné pohledávky a investice.

Podle § 99 odst. 1, 2 občanského soudního řádu (dále jen o. s. ř.) přípouští-li to povaha věci, mohou účastníci skončit řízení soudním smírem. Soud rozhodne o tom, zda smír schvaluje; neschválí jej, je-li v rozporu s právními předpisy. Schválením smíru se řízení končí.

V průběhu řízení uzavřeli účastníci smír, který není v rozporu se shora uvedeným zákonným ustanovením ani ostatními právními předpisy vztahujícími se ke zrušení a vypořádání spoluvlastnictví (ust. § 1115 a násl., ust. § 1140 a násl. a ust. § 1148 a násl. zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník). Soud proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku 1/ tohoto usnesení a smír účastníků schválil.

Soud tedy usnesením schválil smír, v rámci kterého bylo spoluvlastnictví účastníků k nemovitým věcem specifikovaným shora zrušeno a tyto byly přikázány do vlastnictví žalobce, tak jak je uvedeno ve výroku 1/ bod I., II. tohoto usnesení s tím, že se žalobce zavázal zaplatit žalované vypořádací podíl v celkové výši 1 150 000 Kč, a to způsobem, jak je uvedeno ve výroku 1/bod III. tohoto usnesení.

Schválením smíru se řízení končí a nároky, které byly předmětem řízení, jsou vypořádány. **Schválený smír má účinky pravomocného rozsudku.** Rozsudkem však může soud zrušit usnesení o schválení smíru, je-li smír podle hmotného práva neplatný. Návrh lze podat do tří let od právní moci usnesení o schválení smíru (§ 99 odst. 3 o. s. ř.).

O náhradě nákladů mezi účastníky soud rozhodl v souladu s ust. § 146 odst. 1 písm. a) o. s. ř.

Podle ust. § 148 odst. 1 o. s. ř. má stát podle výsledků řízení proti účastníkům právo na náhradu nákladů řízení, které platil, pokud u nich nejsou předpoklady pro osvobození od soudních poplatků. Státu vznikly náklady za znalečné, které nesl, když ustanovené znalkyni Ing. Lence Sýkorové bylo přiznáno znalečné za vypracování znaleckého posudku (viz. usnesení č.j. 10 C 226/2020-96 ze dne 27. 10. 2021) v celkové výši 11 826 Kč. Žalobce i žalovaná na zálohách na znalečné složili každý částku 2 000 Kč (celkem tedy zálohy na znalečné představují částku 4 000 Kč), ze státních prostředků tak bylo uhrazeno znalečné ve výši 7 826 Kč. Toto nekryté znalečné v celkové výši 7 826 Kč bylo uloženo uhradit oběma účastníkům, a to každému ve výši 1/2 (tj. částka 3 913 Kč), neboť řízení bylo ukončeno smírem (výrok ad. 4/ a 5/).

Lhůta k uhrazení nákladů řízení státu byla stanovena dle ust. § 160 odst. 1 věta za středníkem o. s. ř., kdy soud stanovil lhůtu delší, a to 2 měsíce.

Protože v průběhu řízení byl mezi účastníky uzavřen smír, bylo rozhodnuto o vrácení části zaplaceného soudního poplatku žalobci sníženého o 20%, nejméně však o 1 000 Kč, dle § 10 odst. 7 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích v platném znění. Žalobci tak bude vrácena část soudního poplatku ve výši 5 600 Kč.

Poučení:

Proti výroku 1/ tohoto usnesení, kterým byl schválen smír, **není** odvolání přípustné (§ 202 odst. 1 písm. f) o. s. ř.).

Proti výrokům 2/ až 5/ tohoto usnesení lze podat písemně odvolání do 15 dnů od doručení písemného vyhotovení rozhodnutí ke Krajskému soudu v Hradci Králové - pobočka v Pardubicích, prostřednictvím Okresního soudu v Pardubicích. Toto právo nemá ten, kdo se jej platně vzdal.

Nesplní-li povinní dobrovolně, co jim ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí.

Shodu s prvopisem potvrzuje Michaela Žáková.

JUDr. Iveta Deriková v.r.
samosoudkyně

USNESENÍ

Okresní soud v Pardubicích rozhodl samosoudkyní Mgr. Monikou Nečasovou ve věci

žalobců: a) **XXX**, narozený dne XXX
bytem XXX
b) **XXX**, narozený dne XXX
bytem XXX
oba zastoupení advokátkou Mgr. Lucií Neuvirtovou
sídlem Ke Křížku 754, 533 04 Sezemice

proti
žalovanému: **XXX**, narozený dne XXX
bytem XXX

o zrušení a vypořádání spoluvlastnictví

takto:

I. Soud schvaluje smír účastníků následujícího znění:

1. Žalovaný souhlasí s využitím pozemku **XXX**, pro účely umístění protihlukového valu ze strany Ředitelství silnic a dálnic. Žalovaný se pro tento účel zavazuje poskytnout součinnost žalobcům při podání žádosti o vydání rozhodnutí o umístění stavby protihlukového valu na pozemek **XXX**, na příslušný stavební úřad, a to zejména co se týče podpisu této žádosti. Žalovaný se dále zavazuje poskytnout žalobcům součinnost při sjednání a podpisu smlouvy mezi žalobci, žalovaným a Ředitelstvím silnic a dálnic ČR o podmínkách provedení stavby protihlukového valu na pozemku **XXX**.
2. Žalobci souhlasí, že společně s žalovaným podají Ředitelství silnic a dálnic ČR nabídku na odkup pozemku **XXX** ve znění, jejíž znění je připojeno k návrhu tohoto soudního smíru.
3. Žalobci se zavazují, že po ukončení stavby protihlukového valu poskytnou žalovanému součinnost v případě, pokud projeví zájem o učinění nabídky **XXX** na odkup protihlukového valu umístěného na parc. č. **XXX**. Pokud **XXX** tuto nabídku nepřijme nebo z pohledu žalovaného podmínky **XXX** nebudou akceptovatelné, má žalovaný právo žádat žalobce o rozdělení a vypořádání spoluvlastnictví tak, aby žalovanému v poměru jeho spoluvlastnického podílu připadla část pozemků tak, aby se nestal výlučným vlastníkem pozemku **XXX**, ani stavby protihlukového valu, tak, aby žalovaný získal do výlučného vlastnictví celistvý pozemek, vhodný k obdělávání a žalobci jsou povinni této žádosti žalovaného vyhovět, a to ve lhůtě 30-ti dnů od doručení písemné výzvy žalovaného žalobcům. Žalobci se dále zavazují, že v případě tohoto rozdělení a vypořádání předmětného spoluvlastnictví bude žalovanému zajištěn řádný přístup na pozemek, který případně do jeho výlučného vlastnictví.
4. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

II. Žalobcům se z účtu ČR – Okresního soudu v Pardubicích vrací přeplatek na soudním poplatku ve výši 5.600 Kč.

Odůvodnění:

Podanou žalobou ze dne 20.7.2021 se žalobci domáhali vůči žalovanému zrušení a vypořádání spoluvlastnictví z důvodu rozsáhlých neshod ohledně využití shora citovaných pozemků. Žalobci navrhovali způsob rozdělení spoluvlastnictví předmětných nemovitostí dle podílů s tím, že by měli zájem o pozemky či části pozemků určených pro umístění protihlukového valu.

Žalovaný s žalobou nesouhlasil, měl zájem o směnu některých pozemků s XXX, případně zrušení a vypořádání spoluvlastnictví v současné době, s ohledem na prováděnou stavbu obchvatu XXX a umístění protihlukového valu, považoval za předčasné.

Účastníci řízení před zahájením jednání navrhli uzavření soudního smíru tak, že žalovaný bude souhlasil s využitím pozemku XXX pro účely protihlukového valu a poskytne k tomu potřebnou součinnost, dále žalobci souhlasí, že společně s žalovaným podají ŘSD nabídku na odkup pozemku XXX, a že po ukončení stavby protihlukového valu žalobci poskytnou žalovanému součinnost v případě, že projeví zájem o učinění nabídky XXX na odkup protihlukového valu umístěného na XXX, příp. že má žalovaný právo vůči žalobcům žádat o rozdělení a vypořádání spoluvlastnictví. Současně uvedli, že žádný z účastníků nebude požadovat náklady řízení.

Podle § 99 odst. 1, 2 o.s.ř. připouští-li to povaha věci, mohou účastníci skončit řízení soudním smírem. Soud rozhodne o tom, zda smír schvaluje; neschválí jej, je-li v rozporu s právními předpisy. Schválením smíru se řízení končí.

Účastníci řízení navrhli smír, který není v rozporu se shora uvedeným zákonným ustanovením ani ostatními právními předpisy vztahujícími se ke zrušení a vypořádání podílového spoluvlastnictví. Soud proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto usnesení a smír účastníků schválil. Účastníci řízení učinili součástí smíru i nákladový výrok tak, že každý z účastníků si ponese své náklady řízení.

Schválený smír má účinky pravomocného rozsudku. Rozsudkem však může soud zrušit usnesení o schválení smíru, je-li smír podle hmotného práva neplatný. Návrh lze podat do tří let od právní moci usnesení o schválení smíru (§ 99 odst. 3 o.s.ř.).

Ve výroku II. soud rozhodl tak, že žalobcům se z účtu Okresního soudu v Pardubicích vrací přeplatek na soudním poplatku ve výši 5.600 Kč, a to v souladu s ustanovením § 10 odst. 3 zák. č. 549/1991 Sb., ve znění zák. č. 218/2011 Sb., o soudních poplatcích, tzn. ve znění účinném od 1.9.2011. Citované ustanovení spojuje vrácení soudního poplatku se zastavením řízení před prvním jednáním a zároveň však vrácený soudní poplatek poníží o 20%, minimálně o 1.000 Kč.

Poučení:

Proti výroku I. tohoto usnesení, kterým byl schválen smír, **n e n í** odvolání přípustné (§ 202 odst. 1 písm. h) o.s.ř.).

Proti výroku II. tohoto usnesení lze podat písemně odvolání do 15 dnů od doručení písemného vyhotovení rozhodnutí ke Krajskému soudu v Hradci Králové, pobočka v Pardubicích, prostřednictvím Okresního soudu v Pardubicích.

Toto právo nemá ten, kdo se jej platně vzdal.

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Kaplanová.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, mohou oprávnění podat návrh na soudní výkon rozhodnutí.

Pardubice dne 18. května 2022

Mgr. Monika Nečasová v.r.
samosoudkyně

USNESENÍ

Okresní soud v Pardubicích samosoudkyní JUDr. Petrou Novákovou ve věci

žalobce: **XXX**, narozený dne XXX
bytem XXX
zastoupený advokátem Mgr. Jaroslavem Reichelem
sídlem Palackého 93/4, 392 01 Soběslav

proti

žalovanému: **ADRAS REALITY s.r.o.**, IČ 28561325
Sídlem Sokolská 576/21, 779 00 Olomouc
zastoupený advokátem Mgr. Michalem Novákem
sídlem Fibichova 1141/2, 779 00 Olomouc

o určení vlastnického práva

takto:

I. Soud pokračuje v přerušeném řízení.

II. Soud schvaluje tento smír účastníků:

Žalobce a žalovaný činí nesporným, že vlastnické právo k jedné ideální polovině pozemku st. parc. č. XXX, jehož součástí je stavba č. e. XXX, a dále k pozemkové parcele parc. č. XXX, to vše v katastrálním území XXX náleží žalovanému.

Žalobce se zavazuje zaplatit na náhradě nákladů řízení žalovanému částku ve výši 12 500 Kč na účet právního zástupce žalovaného č. XXX pod v.s. XXX, a to do 3 dnů od právní moci tohoto usnesení.

Tímto smírem jsou nároky účastníků vyplývající z předmětu řízení zcela vyrovnány.

III. Žalobci se vrací z účtu Okresního soudu v Pardubicích soudní poplatek původně zaplacený bankovním převodem v částce 4 000 Kč

Odůvodnění:

Žalobce se proti žalovanému domáhal určení vlastnického práva k věcem nemovitým a to k pozemku st. parc. č. XXX, jehož součástí je stavba č. e. XXX, a dále k pozemkové parcele parc. č. XXX, to vše v katastrálním území XXX.

Usnesením č.j. 8 C 19/2021- 90 ze dne 11. 4. 2022, které nabylo právní moci dne 24. 5. 2022, soud řízení na shodný návrh účastníků přerušil postupem dle § 110 o.s.ř.

Podáními doručenými soudem dne 10. 8. 2022 účastníci uzavřeli ve výroku II uvedený smír. Z tohoto důležitého důvodu soud rozhodl o pokračování v řízení před uplynutím tříměsíční lhůty ve smyslu ustanovení § 111 odstavec 4 o.s.ř. a k návrhu účastníků postupem dle § 99 o.s.ř. smír

schválil, neboť je v souladu s hmotným právem, a to s ustanoveními § 2079 a násl. zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník.

Ujednání o vzájemných nákladech řízení účastníků odpovídá ustanovení § 146 odst. 1 písm. a) o.s.ř. ve znění účinném ke dni zahájení řízení.

Účastníci sjednali smír dříve, než bylo ve věci samé rozhodnuto, žalobci proto bude vrácena alikvotní část soudního poplatku dle § 10 odst. 7 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích v platném znění. Soudní poplatek byl původně uhrazen bankovním převodem.

Poučení:

Proti výroku I a II usnesení není odvolání přípustné (§ 202 odst. 1 písm. a, f) o.s.ř.).

Proti výroku III usnesení lze podat odvolání, písemně, ve trojím vyhotovení, ve lhůtě 15 dní ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, ke Krajskému soudu v Hradci Králové - pobočka v Pardubicích prostřednictvím Okresního soudu v Pardubicích.

Pardubice dne 15. srpna 2022

JUDr. Petra Nováková v.r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Libuše Plačková.