

god

V 12/2020 - 4 Nt 9/2020

Okresní soud Pardubice  
Na Trísle 118  
530 95 Pardubice

Věc se nachází v režimu utajení do zrušení stupně utajení žádostí Policie ČR.

## PŘÍKAZ

### K ODPOSLECHU A ZÁZNAMU TELEKOMUNIKAČNÍHO PROVOZU

Soudce Okresního soudu v Pardubicích rozhodl dne 9. 3. 2020 k návrhu státního zástupce Krajského státního zastupitelství v Hradci Králové na vydání příkazu k odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu,

**takto:**

Podle § 88 odst. 1, 2 tr. řádu **nařizují** odposlech a záznam telekomunikačního provozu účastnické stanice číslo XXXX uživatele XXXX, XXXX trvale bytem XXXX a to na dobu od 9. 3. 2020 do 9. 7. 2020.

### Odůvodnění:

Státní zástupce Krajského státního zastupitelství v Hradci Králové podal dne 9. 3. 2020 návrh na vydání příkazu k odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu stanice podezřelého pachatele.

Z předloženého spisového materiálu o výsledcích dosavadního operativního šetření vyplývá, že policejní orgán zahájil podle § 158 odst. 3 tr. řádu úkony trestního řízení, kdy věc je vedena u Policie ČR XXXX a probíhá šetření ve věci podezření ze zločinu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1,3 písm. a) tr. zákoníku. Trestná činnost spočívá v tom, že XXXX, případně další, dosud neustanovené osoby, od dubna 2016 v Pardubicích i jinde, nechali do účetnictví: XXXX XXXX zaúčtovat fiktivní daňové doklady týkající se dodávek kovových komponent od údajných dodavatelů – obchodních společností, přestože tyto obchodní společnosti žádné zboží nedodaly, čímž XXXX která tyto výrobky dodávala jiným společnostem, zakrývala, že je faktickým prvovýrobcem předmětného zboží, a následně si tak neoprávněně nárokovala odpočet DPH na vstupu, čímž došlo ke škodě České republiky ke zkrácení daně z přidané hodnoty nejméně ve výši XXXX Kč. Po prvotních úkonech, které vedly k pokusu o rozkrývání situace ze strany Finančního úřadu pro Pardubický kraj, z období duben 2019 došlo k útlumu činnosti XXXX přesunutí podvodného jednání na XXXX zastoupenou jednatelem XXXX

XXX Přestože XXX by s touto firmou neměl mít nic společného, přesto ze záznamů ČSOB, a.s., vyplývá, že kromě XXX vybíral finanční hotovost z účtů společnosti XXX právě XXX. Závěr o tom, že se v daném případě jedná o účelově založený řetězec firem je patrný i z toho, že kontrolní hlášení pro správce daně je odesíláno ze stejné IP adresy, resp. dochází k propojení IP adres při kontrolních hlášeních více firem. XXX XXX ke komunikaci (mimo jiné i se správcem daně) užívá telefon XXX, jedná se o předplacenou službu a číslo je aktivní od XXX. Uvedená zjištění vyplývají z podaného vysvětlení XXX a listinných důkazů ke společnosti XXX. Po dalších opatřeních správce daně přestala také XXX plnit svou funkci ve fakturačním řetězci a za měsíc prosinec 2019 ani nepodala řádně daňové přiznání, naopak byla nahrazena novou XXX se sídlem

XXX jejímž jednatelem a společníkem je opět XXX. Modelová situace se tak stále opakuje. S ohledem na dosud zjištěné skutečnosti je cílem odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu zjištění významných skutečností důležitých pro probíhající trestní řízení, které by měly napomoci k rozkrytí celé organizované skupiny podílející se na uvedené trestné činnosti a k zadokumentování celkové její trestné činnosti.

Podle § 88 odst. 1 tr. řádu je-li vedeno trestní řízení pro zvlášť závažný úmyslný trestný čin (nebo pro jiný úmyslný trestný čin, k jehož stíhání zavazuje vyhlášená mezinárodní smlouva), může v přípravném řízení na návrh státního zástupce soudce nařídit odposlech a záznam telekomunikačního provozu, pokud lze důvodně předpokládat, že jím budou sděleny významné skutečnosti pro trestní řízení. Provádění odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu mezi obhájcem a obviněným je nepřípustné. Zjistí-li policejní orgán při odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu, že obviněný komunikuje se svým obhájcem, je povinen odposlech ihned přerušit, záznam o jeho obsahu zničit a informace, které se v této souvislosti dozvěděl, nijak nepoužít.

Policie provádí šetření pro podezření z trestné činnosti dosud kvalifikované podle § 240 odst. 1,3 písm. a) tr. zákoníku, což je zvlášť závažný zločin s trestní sazbou 5-10 let. Z dosud shromážděných podkladů vyplývá, že uvedená osoba užívající zájmové telefonní číslo se má na páchaní trestné činnosti rozhodující měrou podílet, současně je dán reálný předpoklad, že podezřelý pachatel je součástí širší organizované skupiny, která se trestné činnosti dopouští a lze u něho předpokládat, s ohledem na obecné povědomí trestnosti této činnosti, zkušenosti i s krytím vlastní trestné činnosti, proto bez využití odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu se nejeví možnost rozkrytí pachatelů této trestné činnosti jako reálné, navíc tento důkaz nelze opatřit až po zahájení trestního stíhání již ze samotné povahy věci, je tak dán charakter neodkladného úkonu ve smyslu § 160 odst. 4 tr. řádu. Soud proto dovedl splnění všech podmínek uvedených v ust. § 88 odst. 1 tr. řádu, neboť je vedeno trestní řízení pro zvlášť závažný zločin a navíc lze důvodně předpokládat, že vydáním tohoto příkazu budou zjištěny skutečnosti významné pro trestní řízení.

V souladu s ust. § 88 odst. 2 tr. řádu byl příkaz k odposlechu vydán shodně s návrhem státního zástupce na dobu od 9. 3. 2020 do 9. 7. 2020. Odposlech a záznam telekomunikačního provozu provede příslušný orgán Policie České republiky, věc se nachází v režimu utajení do zrušení stupně utajení žádostí Policie ČR.

Pardubice 9. března 2020

Mgr. Karel Governac  
soudce

*Governac*





Stupeň utajení zrušen  
dne - 8. 04. 2022

*Job*

V 26/2020 - 4 Nt 18/2020

Okresní soud Pardubice  
Na Třísle 118  
530 95 Pardubice

Věc se nachází v režimu utajení do zrušení stupně utajení žádostí Policie ČR.

## PŘÍKAZ

### K ODPOSLECHU A ZÁZNAMU TELEKOMUNIKAČNÍHO PROVOZU

Soudce Okresního soudu v Pardubicích rozhodl dne 17. 7. 2020 k návrhu státního zástupce Krajského státního zastupitelství v Hradci Králové na vydání příkazu k odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu,

takto:

Podle § 88 odst. 1, 2 tr. řádu **nařizují** odposlech a záznam telekomunikačního provozu účastnické stanice číslo **XXX** uživatelky **X XX**  
**XXX** a to na dobu od **17. 7. 2020 do 17. 11. 2020**.

### Odůvodnění:

Státní zástupce Krajského státního zastupitelství v Hradci Králové podal dne 17. 7. 2020 návrh na vydání příkazu k odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu stanice podezřelé pachatelky.

Z předloženého spisového materiálu o výsledcích dosavadního operativního šetření vyplývá, že policejní orgán zahájil podle § 158 odst. 3 tr. řádu úkony trestního řízení, kdy věc je vedena u Policie ČR **XXX** a probíhá šetření ve věci podezření ze zločinu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1,3 písm. a) tr. zákoníku. Trestná činnost spočívá v tom, že **XXX** případně další, dosud neustanovené osoby, od dubna 2016 v Pardubicích i jinde, nechali do účetnictví **XXX** **XXX** se sídlem v **XXX**, zaúčtovat fiktivní daňové doklady týkající se dodávek kovových komponent od údajných dodavatelů – obchodních společností, přestože tyto obchodní společnosti žádné zboží nedodaly, čímž **XXX**, která tyto výrobky dodávala jiným společnostem, zakrývala, že je faktickým prvovýrobem předmětného zboží, a následně si tak neoprávněně nárokovala odpočet DPH na vstupu, čímž došlo ke škodě České republiky ke zkrácení daně z přidané hodnoty nejméně ve výši **XXX** Kč. Po prvotních úkonech, které vedly k pokusu o rozkrytí situace ze strany Finančního úřadu pro Pardubický kraj, z období duben 2019 došlo k útlumu činnosti **XXX** přesunutí podvodného jednání na **XXX** zastoupenou jednatelem **XXX** **XXX** Přestože **XXX** by s touto firmou neměl mít nic společného, přesto ze záznamů ČSOB, a.s., vyplývá, že kromě **XXX** vybíral finanční hotovost z účtů společnosti

XXX práve XXX. Závěr o tom, že se v daném případě jedná o účelově založený řetězec firem je patrný i z toho, že kontrolní hlášení pro správce daně je odesíláno ze stejné IP adresy, resp. dochází k propojení IP adres při kontrolních hlášeních více firem. XXX XXX ke komunikaci (mimo jiné i se správcem daně) užívá telefon XXX, jedná se o předplacenou službu a číslo je aktivní XXX. Uvedená zjištění vyplývají z podaného vysvětlení XXX a listinných důkazů ke XXX. Po dalších opatřeních správce daně přestala také XXX plnit svou funkci ve fakturačním řetězci a za měsíc prosinec 2019 ani nepodala řádné daňové přiznání, naopak byla nahrazena novou obchodní společností XXX, se sídlem XXX, jejímž jednatelem a společníkem je opět XXX. Modelová situace se tak stále opakuje. Z dříve povoleného odposlechu telekomunikačního provozu podezřelého XXX vyplynulo, že je v častém telefonickém kontaktu s XXX XXX, které zadává jednotlivé úkoly zřejmě související s trestnou činností. XXX užívá telefonní číslo XXX, což je potvrzeno i lustrací telefonních čísel ze dne 15. 7. 2020. S ohledem na dosud zjištěné skutečnosti je cílem odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu zjištění významných skutečností důležitých pro probíhající trestní řízení, které by měly napomoci k rozkrytí celé organizované skupiny podílející se na uvedené trestné činnosti a k zadokumentování celkové její trestné činnosti.

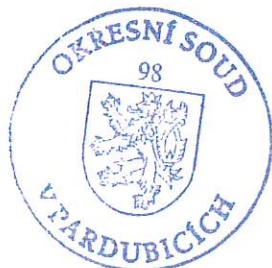
Podle § 88 odst. 1 tr. řádu je-li vedeno trestní řízení pro zvlášť závažný úmyslný trestný čin (nebo pro jiný úmyslný trestný čin, k jehož stíhání zavazuje vyhlášená mezinárodní smlouva), může v přípravném řízení na návrh státního zástupce soudce nařídit odposlech a záznam telekomunikačního provozu, pokud lze důvodně předpokládat, že jím budou sděleny významné skutečnosti pro trestní řízení. Provádění odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu mezi obhájcem a obviněným je nepřípustné. Zjistí-li policejní orgán při odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu, že obviněný komunikuje se svým obhájcem, je povinen odposlech ihned přerušit, záznam o jeho obsahu zničit a informace, které se v této souvislosti dozvěděl, nijak nepoužít.

Policie provádí šetření pro podezření z trestné činnosti dosud kvalifikované podle § 240 odst. 1,3 písm. a) tr. zákoníku, což je zvlášť závažný zločin s trestní sazbou 5-10 let. Z dosud shromážděných podkladů vyplývá, že uvedená osoba užívající zájmové telefonní číslo se má na páchání trestné činnosti rozhodující měrou podílet, současně je dán reálný předpoklad, že podezřelá pachatelka je součástí širší organizované skupiny, která se trestné činnosti dopouští a lze u ní předpokládat, s ohledem na obecné povědomí trestnosti této činnosti, zkušenosti i s krytím vlastní trestné činnosti, proto bez využití odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu se nejeví možnost rozkrytí pachatelů této trestné činnosti jako reálné, navíc tento důkaz nelze opatřit až po zahájení trestního stíhání již ze samotné povahy věci, je tak dán charakter neodkladného úkonu ve smyslu § 160 odst. 4 tr. řádu. Soud proto dovodil splnění všech podmínek uvedených v ust. § 88 odst. 1 tr. řádu, neboť je vedeno trestní řízení pro zvlášť závažný zločin a navíc lze důvodně předpokládat, že vydáním tohoto příkazu budou zjištěny skutečnosti významné pro trestní řízení. V souladu s ust. § 88 odst. 2 tr. řádu byl příkaz k odposlechu vydán shodně s návrhem státního zástupce na dobu od 17. 7. 2020 do 17. 11. 2020. Odposlech a záznam telekomunikačního provozu provede příslušný orgán Policie České republiky, věc se nachází v režimu utajení do zrušení stupně utajení žádostí Policie ČR.

Pardubice 17. července 2020

Mgr. Karel Gobernac  
soudce

*Gobernac*







V 13/2020 - 4 Nt 10/2020/V

Okresní soud Pardubice  
Na Třísle 118  
530 95 Pardubice

Věc se nachází v režimu utajení do zrušení stupně utajení žádostí Policie ČR.

## PŘÍKAZ

### K ODPOSLECHU A ZÁZNAMU TELEKOMUNIKAČNÍHO PROVOZU

Soudce Okresního soudu v Pardubicích rozhodl dne 13. 3. 2020 k návrhu státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Pardubicích na vydání příkazu k odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu,

takto:

Podle § 88 odst. 1, 2 tr. řádu **nařizují** odposlech a záznam telekomunikačního provozu účastnické stanice číslo XXXX uživatelé XXXX, registrované na XXXX, trvale bytem XXXX, a to na dobu od 13. 3. 2020 do 13. 7. 2020.

### Odůvodnění:

Státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Pardubicích podala dne 12. 3. 2020 návrh na vydání příkazu k odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu mobilního telefonu shora uvedeného čísla.

Z předloženého spisového materiálu o výsledcích dosavadního operativního šetření vyplývá, že policejní orgán, Národní centrála proti organizovanému zločinu SKPV, XXXX zahájil dne 15. 11. 2019 podle § 158 odst. 3 tr. řádu úkony trestního řízení, kdy věc je vedena pod č. j. XXXX a probíhá šetření ve věci podezření ze zločinu podvodu podle § 209 odst. 1,4 písm. d) tr. zákoníku a přečinu zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku. Trestná činnost spočívá v tom, že od roku 2016 XXXX podvodným způsobem vylákal od poškozené XXXX XXXX finanční částku ve výši XXXX za účelem investice do stavebního projektu, přičemž k předávkám finanční hotovosti docházelo po různých částkách postupně v XXXX později v XXXX a v XXXX případně bankovním převodem, přičemž XXXX poškozenou utvrzoval o své platební schopnosti tím, že jí sjednal schůzku s XXXX XXXX která se uskutečnila dne XXXX v kanceláři XXXX XXXX a kde XXXX XXXX vystavil poškozené XXXX XXXX a svým podpisem a XXXX o tom, že XXXX budou vyplaceny statisícové částky na jeho bankovní účet poté, co z jeho strany dojde k úhradě správních poplatků a exekucí. XXXX XXXX předala policejnímu orgánu telefonní číslo, na kterém s XXXX hovořila, tedy XXXX Kromě uvedených poznatků bylo zjištěno, že existují další listiny s XXXX jejichž obsahem je potvrzení o úhradě částky

XXX vydané na žádost XXX přičemž je důvodný předpoklad, že trestná činnost je páchána ve více případech, neboť i z výpovědi poškozené XXX plyne, že jí byl XXX poskytnut telefonický kontakt na údajného pracovníka XXX a na XXX, přičemž telefonní číslo na XXX je registrováno na jméno XXX. V průběhu prověřování byl zjištěn další poškozený, XXX, který popsal jednání s podezřelými obdobně jako XXX přičemž takto půjčil XXX XXX v období od listopadu 2018 do března 2019 částku XXX a také on obdržel od XXX potvrzení o uvolnění částky přes XXX ve prospěch XXX, přičemž ke schůzkám došlo také v XXX, který potvrzení vystavil a podepsal. Z dosud nařízených odposlechlů v této věci vyplynulo, že XXX se při pokusu o kontakt s XXX spojil dne XXX také s telefonním číslem XXX, na kterém s XXX hovořil. Telefonní číslo je registrované na manželku XXX. S ohledem na dosud zjištěné skutečnosti je cílem odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu zjištění významných skutečností důležitých pro probíhající trestní řízení, které by měly napomoci k rozkrytí celé organizované skupiny podílející se na uvedené trestné činnosti a k zadokumentování celkové její trestné činnosti.

Podle § 88 odst. 1 tr. řádu je-li vedeno trestní řízení pro zločin, na který zákon stanoví trest odnětí svobody s horní hranicí trestní sazby nejméně osm let, může v přípravném řízení na návrh státního zástupce soudce nařídit odposlech a záznam telekomunikačního provozu, pokud lze důvodně předpokládat, že jím budou sděleny významné skutečnosti pro trestní řízení. Provádění odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu mezi obhájcem a obviněným je nepřipustné. Zjistí-li policejní orgán při odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu, že obviněný komunikuje se svým obhájcem, je povinen odposlech ihned přerušit, záznam o jeho obsahu zničit a informace, které se v této souvislosti dozvěděl, nijak nepoužít.

Policie provádí šetření pro podezření z trestné činnosti dosud kvalifikované jako zločin podvodu podle § 209 odst. 1,4 písm. d) tr. zákoníku a přečin zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku, tedy pro zločin s trestní sazbou až osm let. Z dosud shromážděných podkladů vyplývá, že uvedená osoba užívající zájmové telefonní číslo mobilního telefonu se má na páchání trestné činnosti rozhodující měrou podílet, současně je dán reálný předpoklad, že podezřelý pachatel je součástí širší organizované skupiny, která se trestné činnosti dopouští a lze u ní předpokládat, s ohledem na obecné povědomí trestnosti této činnosti, zkušenosti i s krytím vlastní trestné činnosti, proto bez využití odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu se nejeví možnost rozkrytí organizované skupiny pachatelů této trestné činnosti jako reálné, navíc tento důkaz nelze opatřit až po zahájení trestního stíhání již ze samotné povahy věci, je tak dán charakter neodkladného úkonu ve smyslu § 160 odst. 4 tr. řádu. Soud proto dovedl splnění všech podmínek uvedených v ust. § 88 odst. 1 tr. řádu, neboť je vedeno trestní řízení pro zločin s trestní sazbou osm let a lze důvodně předpokládat, že vydáním tohoto příkazu budou zjištěny skutečnosti významné pro trestní řízení. V souladu s ust. § 88 odst. 2 tr. řádu byl příkaz k odposlechu vydán shodně s návrhem státní zástupkyně s přihlédnutím k datu vydání příkazu na dobu od 13. 3. 2020 do 13. 7. 2020. Odposlech a záznam telekomunikačního provozu provede příslušný orgán Policie České republiky, věc se nachází v režimu utajení do zrušení stupně utajení žádostí Policie ČR.

Pardubice 13. března 2020

Mgr. Karel Gobernac  
soudce

*Gobernac*





Stupeň utajení zrušen

dne - 8. 04. 2022 *gol*

V 39/2020 - 4 Nt 109/2020/V

Okresní soud Pardubice  
Na Třísele 118  
530 95 Pardubice

Věc se nachází v režimu utajení do zrušení stupně utajení žádosti Policie ČR.

## POVOLENÍ KE SLEDOVÁNÍ OSOB A VĚCÍ

Soudce Okresního soudu v Pardubicích rozhodl dne 2. 12. 2020 k návrhu státního zástupce Krajského státního zastupitelství v Hradci Králové na vydání předchozího povolení ke sledování osob a věcí, **takto:**

Podle § 158d odst. 1,3,4 tr. řádu se ve smyslu žádosti Krajského státního zastupitelství v Hradci Králové ze dne 1. 12. 2020, sp. zn. *XXX* uděluje na dobu od 2. 12. 2020 do 2. 6. 2021 povolení ke sledování osob a věcí, při němž má být zasahováno do listovního tajemství a zjišťování informací, na které se vztahuje ochrana osobních dat, konkrétně sdělení údajů o uskutečněném telekomunikačním datovém provozu e-mailové schránky *XXX* uživatele *XXX* a poskytnutí kompletního obsahu e-mailové schránky *XXX* včetně obsahu všech e-mailových zpráv uložených v uvedené e-mailové schránce, adresářů uložených kontaktů a nastavení filtrů k termínu 2. 12. 2020.

Provozovatelem e-mailu *XXX* je SEZNAM.CZ, a. s. – centrála v Praze, se sídlem Radlická 3294/10, 150 00 Praha 5, IČ: 26168685.

### Odůvodnění:

Státní zástupce Krajského státního zastupitelství v Hradci Králové podal dne 1. 12. 2020 návrh na vydání povolení ke sledování osob a věcí podle § 158d odst. 3 tr. řádu.

Z předloženého spisového materiálu o výsledcích dosavadního operativního šetření vyplývá, že policejní orgán zahájil podle § 158 odst. 3 tr. řádu úkony trestního řízení, kdy věc je vedena u Policie ČR *XXX* pod č. j. *XXX* a probíhá šetření ve věci podezření ze zločinu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1,3 písm. a) tr. zákoníku. Trestná činnost spočívá v tom, že *XXX* a *XXX* *XXX*, nar. *XXX*, bytem *XXX*, případně další, dosud neustanovené osoby, od dubna 2016 v Pardubicích i jinde, nechali do účetnictví *XXX* *XXX* zaúčtovat fiktivní daňové doklady týkající se dodávek kovových komponent od údajných dodavatelů – obchodních společností, přestože tyto obchodní společnosti žádné zboží nedodaly, čímž *XXX* tyto výrobky dodávala jiným společnostem, zakrývala, že je faktickým prvovýrobce předmětného zboží, a následně si tak neoprávněně nárokovala odpočet DPH na vstupu, čímž došlo ke škodě České republiky ke zkrácení daně z přidané hodnoty nejméně ve výši *XXX* Kč. Po prvotních úkonech, které vedly k pokusu o rozkrytí situace ze strany Finančního úřadu pro Pardubický kraj, z období duben 2019 došlo k útlumu činnosti *XXX*

přesunutí podvodného jednání na XXXX zastoupenou XXXX  
XXXX. Přestože XXXX by s touto firmou neměl mít nic společného, přesto ze záznamů  
ČSOB, a.s., vyplývá, že kromě XXXX vybíral finanční hotovost z účtů společnosti  
XXXX. Závěr o tom, že se v daném případě jedná o účelově  
založený řetězec firem je patrný i z toho, že kontrolní hlášení pro správce daně je odesíláno ze  
stejně IP adresy, resp. dochází k propojení IP adres při kontrolních hlášeních více firem. XXXX  
XXXX ke komunikaci (mimo jiné i se správcem daně) užívá telefon XXXX, jedná se o  
předplacenou službu a číslo je XXXX. Uvedená zjištění vyplývají z podaného  
vysvětlení XXXX a listinných důkazů XXXX. Po dalších  
opatřeních správce daně přestala také XXXX plnit svou funkci ve  
fakturačním řetězci a za měsíc prosinec 2019 ani nepodala řádně daňové přiznání, naopak byla  
nahrazena novou XXXX  
XXXX, jejímž jednatelem a společníkem je XXXX.  
Modelová situace se tak stále opakuje. Z dříve povoleného odposlechu telekomunikačního  
provozu podezřelého XXXX vyplynulo, že je v častém telefonickém kontaktu s XXXX  
XXXX které zadává jednotlivé úkoly zřejmě související s trestnou činností. XXXX  
užívá telefonní číslo XXXX což je potvrzeno i lustrací telefonních čísel ze dne 15. 7.  
2020. Podezřelá XXXX používá ke komunikaci, která by mohla být součástí trestné  
činnosti, mimo jiné e-mailovou schránku XXXX, na kterou jí jsou posílány  
potřebné listinné materiály, fakturace, atd.

S ohledem na dosud zjištěné skutečnosti je cílem sledování získat poznatky k obsahu e-mailové komunikace podezřelé z účtu (schránky), ze které prokazatelně k závadové komunikaci docházelo či mohlo docházet a stále zřejmě dochází. Tímto způsobem mohou být reálně zjištěny významné skutečnosti důležité pro probíhající trestní řízení, které by měly napomoci k jejímu zadokumentování, přičemž sledovaného účelu nelze dosáhnout jinak, neboť je dáno podezření, že trestná činnost je realizována konspiračním způsobem.

Policie provádí šetření pro podezření z trestné činnosti dosud kvalifikované podle § 240 odst. 1,3 písm. a) tr. zákoníku. Z dosud shromážděných podkladů vyplývá, že uvedená osoba užívající zájmovou e-mailovou schránku se měla či mohla na páchaní trestné činnosti podílet a současně je dán reálný předpoklad, že podezřelý pachatel postupoval konspiračním způsobem. Proto bez využití sledování se nejeví možnost rozkrytí této trestné činnosti jako reálná, navíc tento důkaz nelze opatřit jiným způsobem až po zahájení trestního stíhání, protože podezřelá osoba by bezprostředně stopy vedoucí k rozkrytí její trestné činnosti zahladila. Je tak dán charakter neodkladného úkonu ve smyslu § 160 odst. 4 tr. řádu. S ohledem na charakter trestné činnosti a stádium důkazního řízení tak, jak vyplývá ze shora uvedeného, je zřejmé, že doba, na kterou je povolení uděleno, je dobou přiměřenou. Uvedené opatření soudu je v souladu s nálezem Ústavního soudu České republiky, konkrétně III. ÚS 3812/12.

Sledování provede příslušný orgán Policie České republiky, věc se nachází v režimu utajení do zrušení stupně utajení žádostí Policie ČR.

Pardubice 2. 12. 2020

Mgr. Karel Gobernac  
soudce

*Gobernac*





- 7. 09. 2020

A

V 23/2020 - 4 Nt 107/2020

Okresní soud Pardubice  
Na Třísle 118  
530 95 Pardubice

Věc se nachází v režimu utajení do zrušení stupně utajení žádosti Policie ČR.

## POVOLENÍ KE SLEDOVÁNÍ OSOB A VĚCÍ

Soudce Okresního soudu v Pardubicích rozhodl dne 1. 7. 2020 k návrhu státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Pardubicích na vydání předchozího povolení ke sledování osob a věcí, **takto:**

Podle § 158d odst. 1,3,4 tr. řádu se ve smyslu žádosti Okresního státního zastupitelství v Pardubicích ze dne 20. 5. 2020, sp. zn. XXX uděluje na dobu od 2. 7. 2020 do 2. 9. 2020 povolení ke sledování osob a věcí, případně jiných prostor, včetně pořizování zvukových, obrazových a jiných záznamů prováděných utajovaným způsobem technickými prostředky, konkrétně sledování nemovitostí, XXX včetně přílehlých pozemků, zejména stavební parcely XXX a pozemkové parcely č. XXX katastrální území XXX, vše zapsané na listu vlastnictví XXX u Katastrálního úřadu pro XXX, obec XXX, včetně ustanovení osob užívajících nebo nacházejících se ve sledovaném prostoru či které přijdou se sledovanými osobami do kontaktu.

### Odůvodnění:

Státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Pardubicích podala dne 1. 7. 2020 návrh na vydání povolení ke sledování osob a věcí podle § 158d odst. 3 tr. řádu.

Z předloženého spisového materiálu o výsledcích dosavadního operativního šetření vyplývá, že policejní orgán zahájil dne 5. 3. 2020 podle § 158 odst. 3 tr. řádu úkony trestního řízení, kdy věc je vedena pod č. j. XXX a probíhá šetření ve věci podezření z přečinu neoprávněné nakládání s chráněnými volně žijícími živočichy a planě rostoucími rostlinami podle § 299 odst. 2 tr. zákoníku a přečinu pytláctví podle § 304 odst. 1 tr. zákoníku. Trestná činnost spočívá v tom, že XXX má na svém pozemku, zahradě, umístěno nelegální neselektivní odchytkové zařízení na volně žijící dravce, tzv. jestřábí koš, kde používá jako živou návnadu XXX. Uvedené poznatky jsou patrné z pořízené fotodokumentace oznamovatele trestné činnosti a zřejmé jsou i v náznacích na trestnou činnost podezřelého zachycenou na jeho XXX.

S ohledem na dosud zjištěné skutečnosti je cílem sledování zadokumentovat a prokázat nelegální odchyt dravců, a to včetně těch, kterým hrozí vyhubení či vyhynutí a je reálné nebezpečí, že se jedná i o odchyt dravců, kteří podléhají mezinárodní ochraně na základě úmluvy CITES. Tímto

způsobem mohou být reálně zjištěny významné skutečnosti důležité pro probíhající trestní řízení, které by měly napomoci k rozkrytí trestné činnosti a k jejímu zadokumentování, přičemž sledovaného účelu nelze dosáhnout jinak, neboť podezřelá osoba by delší monitoring objektu nepochybně zaznamenala.

Policie provádí šetření pro podezření z trestné činnosti dosud kvalifikované jako přečin neoprávněné nakládání s chráněnými volně žijícími živočichy a planě rostoucími rostlinami podle § 299 odst. 2 tr. zákoníku a přečin pytláctví podle § 304 odst. 1 tr. zákoníku. Z dosud shromážděných podkladů vyplývá, že uvedená osoba se má na páčání trestné činnosti rozhodující měrou, prakticky bezvýhradně, podílet. Tento důkaz nelze opatřit až po zahájení trestního stíhání již ze samotné povahy věci a je tak dán charakter neodkladného úkonu ve smyslu § 160 odst. 4 tr. řádu. S ohledem na charakter trestné činnosti a stádium důkazního řízení, tak, jak vyplývá ze shora uvedeného, je zřejmé, že doba, na kterou je povolení ve dvouměsíční lhůtě uděleno, je dobou přiměřenou. Uvedené opatření soudu je v souladu s nálezem Ústavního soudu České republiky, konkrétně III. ÚS 3812/12. Předchozí povolení ke sledování, stejně jako jeho prodloužení, dosud nevedlo k získání relevantních poznatků, dílem v návaznosti na nepříznivé počasí (vytrvalé deště v uplynulé dekádě) a dílem z důvodu technických obtíží při zajištění sledování a jeho přerušování.

Sledování provede příslušný orgán Policie České republiky a věc se nachází v režimu utajení do zrušení stupně utajení žádostí Policie ČR.

Pardubice 1. 7. 2020

Mgr. Karel Governac  
soudce

*Governac*





- 7. 09. 2020

V 17/2020 - 4 Nt 103/2020

Okresní soud Pardubice  
Na Třísele 118  
530 95 Pardubice

Věc se nachází v režimu utajení do zrušení stupně utajení žádosti Policie ČR.

## POVOLENÍ KE SLEDOVÁNÍ OSOB A VĚCÍ

Soudce Okresního soudu v Pardubicích rozhodl dne 22. 5. 2020 k návrhu státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Pardubicích na vydání předchozího povolení ke sledování osob a věcí, takto:

Podle § 158d odst. 1,3,4 tr. řádu se ve smyslu žádosti Okresního státního zastupitelství v Pardubicích ze dne 20. 5. 2020, sp. zn. XXX uděluje na dobu od 22. 5. 2020 do 22. 6. 2020 povolení ke sledování osob a věcí, případně jiných prostor, včetně pořizování zvukových, obrazových a jiných záznamů prováděných utajovaným způsobem technickými prostředky, konkrétně sledování nemovitostí, rodinného domu XXX včetně přílehlých pozemků, zejména stavební parcely XXX

XXX u Katastrálního úřadu pro XXX vše zapsané na listu vlastnictví  
prospěch majitele XXX  
XXX, včetně ustanovení osob užívajících nebo nacházejících se ve sledovaném prostoru či které přijdou se sledovanými osobami do kontaktu.

### Odůvodnění:

Státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Pardubicích podala dne 20. 5. 2020 návrh na vydání povolení ke sledování osob a věcí podle § 158d odst. 3 tr. řádu.

Z předloženého spisového materiálu o výsledcích dosavadního operativního šetření vyplývá, že policejní orgán zahájil dne 5. 3. 2020 podle § 158 odst. 3 tr. řádu úkony trestního řízení, kdy věc je vedena pod č. j. XXX a probíhá šetření ve věci podezření z přečinu neoprávněné nakládání s chráněnými volně žijícími živočichy a planě rostoucími rostlinami podle § 299 odst. 2 tr. zákoníku a přečinu pytláctví podle § 304 odst. 1 tr. zákoníku. Trestná činnost spočívá v tom, že XXX má na svém pozemku, zahradě, umístěno nelegální neselektivní odchyťové zařízení na volně žijící dravce, tzv. jestřábí koš, kde používá jako živou návnadu XXX. Uvedené poznatky jsou patrné z pořízené fotodokumentace oznamovatele trestné činnosti a zřejmě jsou i v náznamech na trestnou činnost podezřelého zachycenou na jeho XXX

S ohledem na dosud zjištěné skutečnosti je cílem sledování zadokumentovat a prokázat nelegální odchyt dravců, a to včetně těch, kterým hrozí vyhubení či vyhynutí a je reálné nebezpečí, že se jedná i o odchyt dravců, kteří podléhají mezinárodní ochraně na základě úmluvy CITES. Tímto

způsobem mohou být reálně zjištěny významné skutečnosti důležité pro probíhající trestní řízení, které by měly napomoci k rozkrytí trestné činnosti a k jejímu zadokumentování, přičemž sledovaného účelu nelze dosáhnout jinak, neboť podezřelá osoba by delší monitoring objektu nepochybně zaznamenala.

Policie provádí šetření pro podezření z trestné činnosti dosud kvalifikované jako přečin neoprávněné nakládání s chráněnými volně žijícími živočichy a planě rostoucími rostlinami podle § 299 odst. 2 tr. zákoníku a přečin pytláctví podle § 304 odst. 1 tr. zákoníku. Z dosud shromážděných podkladů vyplývá, že uvedená osoba se má na páchaní trestné činnosti rozhodující měrou, prakticky bezvýhradně, podílet. Tento důkaz nelze opatřit až po zahájení trestního stíhání již ze samotné povahy věci a je tak dán charakter neodkladného úkonu ve smyslu § 160 odst. 4 tr. řádu. S ohledem na charakter trestné činnosti a stádium důkazního řízení, tak, jak vyplývá ze shora uvedeného, je zřejmé, že doba, na kterou je povolení v jednoměsíční lhůtě uděleno, je dobou přiměřenou. Uvedené opatření soudu je v souladu s nálezem Ústavního soudu České republiky, konkrétně III. ÚS 3812/12.

Sledování provede příslušný orgán Policie České republiky a věc se nachází v režimu utajení do zrušení stupně utajení žádostí Policie ČR.

Pardubice 22. 5. 2020

Mgr. Karel Governac  
soudce

*Governac*

