

## U S N E S E N Í

Okresní soud v Pardubicích rozhodl předsedou senátu dne 15. února 2018 v trestní věci odsouzeného **XXX**, nar. **XXX**, bytem **XXX**, t. č. **XXX**, o přerušení výkonu trestu odnětí svobody ze zdravotních důvodů, **t a k t o:**

Podle § 325 odst. 1 tr. řádu se odsouzenému ze zdravotních důvodů **přerušuje** výkon trestu odnětí svobody, který mu byl uložen rozsudkem Okresního soudu v Trutnově ze dne 21. 10. 2014, č.j. 4 T 198/2012-505, a to na **dobu od 27. 2. 2018 do 27. 6. 2018.**

## O d ů v o d n ě n í

Dne 7.2.2018 byl Okresnímu soudu doručen návrh ředitele Věznice v **XXX** na přerušení výkonu trestu odnětí svobody odsouzeného **XXX**, a to ze zdravotních důvodů.

Podle § 325 odst. 1 tr. řádu pokud je odsouzený, na kterém se vykonává trest odnětí svobody, stížen těžkou nemocí, může předseda senátu výkon trestu na potřebnou dobu přerušit; předseda senátu vždy přeruší výkon trestu na těhotné ženě nebo matce dítěte mladšího jednoho roku. Podle odst. 2 je-li obava, že odsouzený uprchne, nebo zneužívá-li povoleného přerušování, předseda senátu přerušování výkonu trestu odvolá.

Rozsudkem Okresního soudu v Trutnově ze dne 21. 10. 2014, č.j. 4 T 198/2012-505 byl odsouzený uznán vinným zločinem podvodu podle § 209 odst. 1, 4 písm. d) tr. zákoníku a byl mu uložen nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání čtyř let, přičemž pro výkon trestu byl zařazen do věznice s ostrahou. Tento rozsudek nabyl právní moci dne 5.2.2015.

Odsouzený nyní vykonává uložený trest odnětí svobody ve Věznici v Pardubicích. Celkový konec trestu je stanoven na 16.7.2020.

Společně s návrhem na přerušení trestu předložil ředitel věznice i lékařskou zprávu Zdravotnického střediska Vězeňské služby České republiky, **XXX** ze dne 18.1.2018. Obsahem této zprávy je prokázáno, že u odsouzeného přetrvává **XXX**. Odsouzenému je pravidelně podávána medikace **XXX**. Na základě doporučení **XXX** Praha ze dne 16.1.2018 byla dle rozhodnutí lékařského konsilia doporučena hospitalizace odsouzeného na tomto pracovišti k zajištění komplexní diagnosticko léčebné péče. Zároveň bude u odsouzeného vyšetřen **XXX**. S ohledem na zdravotní stav je nutné tyto zákroky provést během hospitalizace. Předpokládaná doba hospitalizace se předpokládá v délce 3 až 4 měsíců, přičemž nástup k hospitalizaci byl odsouzenému přidělen na den 27.2.2018. Oblastní lékařská komise č. 3 tedy doporučuje přerušování výkonu trestu odnětí svobody ze zdravotních důvodů dnem 27.2.2018 na dobu čtyř měsíců.

Z provedeného dokazování tedy vyplývá, že pro přerušení výkonu trestu odnětí svobody jsou v případě odsouzeného dány dostatečné důvody podle § 325 odst. 1 tr. řádu. Z lékařské zprávy totiž jednoznačně vyplývá, že odsouzený trpí vážnou chorobou, přičemž v podmínkách výkonu trestu není možné mu zajistit odpovídající lékařskou péči a je nutná jeho hospitalizace na specializovaném civilním pracovišti.

Soud proto návrhu ředitele věznice vyhověl a podle § 325 odst. 1 tr. řádu rozhodl tak, že se odsouzenému ze zdravotních důvodů přerušuje výkon trestu odnětí svobody, který mu byl uložen rozsudkem Okresního soudu v Trutnově ze dne 21. 10. 2014, č.j. 4 T 198/2012-505, a to na dobu čtyř měsíců, tedy od 27. 2. 2018 do 27. 6. 2018.

**Poučení:** Proti tomuto usnesení lze podat stížnost u Okresního soudu v Pardubicích do tří dnů ode dne oznámení usnesení. O stížnosti rozhoduje Krajský soud v Hradci Králové. Stížnost nemá odkladný účinek.

Stížnost proti usnesení soudu má podle zákona právo podat státní zástupce a osoba, které se usnesení přímo dotýká nebo která k usnesení dala podnět svým návrhem, k němuž ji zákon opravňuje.

Usnesení lze napadnout pro nesprávnost některého jeho výroku nebo pro porušení ustanovení o řízení, které usnesení předcházelo, mohlo-li toto porušení způsobit nesprávnost některého výroku usnesení.

Stížnost lze opřít o nové skutečnosti nebo důkazy.

Pardubice 15. února 2018

JUDr. Milan Špryňar v. r.  
předseda senátu

## U S N E S E N Í

Okresní soud v Pardubicích rozhodl v neveřejném zasedání dne 26. června 2018 v trestní věci odsouzeného **XXX**, **XXX**, bytem **XXX**, o jeho žádosti o další přerušování výkonu trestu odnětí svobody a upuštění od dalšího výkonu trestu ze zdravotních důvodů,

### t a k t o:

Podle § 325 odst. 1 tr. řádu se žádost odsouzeného **XXX** o přerušování výkonu trestu odnětí svobody, který mu byl uložen rozsudkem Okresního soudu v Trutnově ze dne 21. 10. 2014, č.j. 4 T 198/2012-505, ze zdravotních důvodů, **zamítá**.

Podle § 327 odst. 3 tr. řádu se žádost odsouzeného **XXX** o upuštění od výkonu zbytku trestu odnětí svobody, který mu byl uložen rozsudkem Okresního soudu v Trutnově ze dne 21. 10. 2014, č.j. 4 T 198/2012-505, ze zdravotních důvodů, **zamítá**.

### O d ů v o d n ě n í

1. Dne 31. 5. 2018 byl Okresnímu soudu doručen návrh odsouzeného o další přerušování výkonu trestu odnětí svobody, a to na dobu jednoho roku, případně upuštění od výkonu zbytku trestu odnětí svobody. Svoji žádost odůvodnil tím, že jeho zdravotní stav se ani po dobu stávajícího přerušování výkonu trestu nezlepšil. Je sice v **XXX**, které jsou nutné pro další postup v **XXX**. Ze zprávy interního lékaře **XXX** přitom jednoznačně vyplývá, že není schopen pokračovat ve výkonu trestu odnětí svobody a přerušování kontinuity léčebného procesu by znamenalo významné riziko vážných zdravotních komplikací. Zprávou tohoto lékaře je navíc potvrzeno, že definitivní řešení poruchy **XXX** v celkové předpokládané době dalších 6 měsíců. Lékařskou **XXX** je prokázáno, že odsouzený je zařazen na záznam k hospitalizaci v **XXX** s předpokládanou dobou řešení 6 měsíců. Dále odsouzený poukazuje na to, že je objednan na více vyšetření od června 2018 do srpna 2018 a čeká na termín hospitalizace. Kromě těchto **XXX**. Pokud jde o další choroby, trpí odsouzený **XXX**. Zároveň má **XXX**.
2. Podle § 325 odst. 1 tr. řádu pokud je odsouzený, na kterém se vykonává trest odnětí svobody, stížen těžkou nemocí, může předseda senátu výkon trestu na potřebnou dobu přerušit; předseda senátu vždy přerušit výkon trestu na těhotné ženě nebo matce dítěte mladšího jednoho roku. Podle odst. 2 je-li obava, že odsouzený uprchne, nebo zneužívá-li povoleného přerušování, předseda senátu přerušování výkonu trestu odvolá.
3. Podle § 327 odst. 3 tr. řádu může soud upustit od výkonu trestu odnětí svobody nebo jeho zbytku, pokud zjistí, že odsouzený onemocněl nevyhlášenou a životu nebezpečnou nemocí, nebo nevyhlášenou nemocí duševní.
4. Rozsudkem Okresního soudu v Trutnově ze dne 21. 10. 2014, č.j. 4 T 198/2012-505 byl odsouzený uznán vinným zločinem podvodu podle § 209 odst. 1, 4 písm. d) tr. zákoníku a byl mu uložen nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání čtyř let, přičemž pro výkon trestu byl zařazen do věznice s ostrahou. Tento rozsudek nabyl právní moci dne 5. 2. 2015.
5. Odsouzený nyní vykonává uložený trest odnětí svobody ve Věznici v Pardubicích. Celkový konec trestu je stanoven na 16. 7. 2020.

6. Usnesením Okresního soudu v Pardubicích ze dne 15. 2. 2018, č.j. 0 Nt 2102/2018-17 bylo na základě podnětu ředitele věznice v XXX rozhodnuto o přerušení výkonu trestu odnětí svobody odsouzeného ze zdravotních důvodů, a to na dobu od 27. 2. 2018 do 27. 6. 2018.
7. Na základě nové žádosti odsouzeného předložil soud tuto společně s jím předloženými lékařskými zprávami k odbornému posouzení Zdravotnické službě Vězeňské služby ČR, XXX. Zprávou této komise ze dne 8. 6. 2018 bylo prokázáno, že odsouzenému byla v XXX v Praze, XXX provedena z důvodu XXX. Předpokládaná doba řešení XXX byla stanovena na dobu 6 měsíců. V poskytnuté zdravotní dokumentaci odsouzeným není uveden termín nástupu k hospitalizaci v XXX Praha k realizaci XXX a není zde ani uvedena doba obvykle nutná k pobytu na akutním lůžku v souvislosti s provedením tohoto zákroku.
8. Na základě předložených lékařských zpráv dospěla tedy XXX k závěru, že onemocnění odsouzeného aktuálně nezakládá důvod přerušení výkonu trestu odnětí svobody ze zdravotních důvodů. Provedení zvažovaného léčebného zákroku v XXX Praha lze realizovat k zachování kontinuity diagnosticko-léčebné péče na uvedeném specializovaném pracovišti. Další léčebné sledování odsouzeného může být v případě potřeby jeho pobytu na standardním lůžku uskutečněno ve spolupráci s XXX a to bez nutnosti přerušení výkonu trestu odnětí svobody. Komise proto považuje za vhodné, aby odsouzený byl umístěn do výkonu trestu v XXX, což by zlepšilo dostupnost léčebné péče XXX Praha. V případě eventuálního zhoršení zdravotního stavu odsouzeného by byla situace samozřejmě řešena neprodleně v souladu s platnými předpisy. Zdravotnická služba VS ČR je tedy schopna v současné době poskytnout odsouzenému i ve spolupráci s mimovězeňskými poskytovateli zdravotních služeb potřebnou lékařskou péči.
9. Z provedeného dokazování tedy vyplývá, že pro přerušení výkonu trestu odnětí svobody nejsou v případě odsouzeného dány dostatečné důvody podle § 325 odst. 1 tr. řádu. Z lékařské zprávy totiž jednoznačně vyplývá, že odsouzený sice trpí vážnou chorobou, ale v podmínkách výkonu trestu mu lze i ve spolupráci s civilními zařízeními zajistit odpovídající lékařskou péči.
10. Soud proto návrhu odsouzeného nevyhověl a podle § 325 odst. 1 tr. řádu rozhodl tak, že žádost odsouzeného o další přerušení výkonu trestu odnětí svobody na dobu jednoho roku ze zdravotních důvodů zamítl.
11. Vzhledem k tomu, že nebyly shledány důvody pro další přerušení výkonu trestu odnětí svobody ze zdravotních důvodů, nejsou ani dány podmínky pro případné upuštění od výkonu zbytku trestu odnětí svobody tak, jak jsou nastaveny ustanovením § 327 odst. 3 tr. zákona. Odsouzený sice trpí vážnou chorobou, ale nejedná se o onemocnění nevléčitelné, ani o nevléčitelnou nemoc duševní.
12. Z uvedeného důvodu tedy byla podle § 273 odst. 3 zamítnuta i žádost odsouzeného o upuštění od výkonu zbytku trestu odnětí svobody ze zdravotních důvodů.

**Poučení:** Proti tomuto usnesení lze podat stížnost u Okresního soudu v Pardubicích do tří dnů ode dne oznámení usnesení. O stížnosti rozhoduje Krajský soud v Hradci Králové. Stížnost nemá odkladný účinek.

Stížnost proti usnesení soudu má podle zákona právo podat státní zástupce a osoba, které se usnesení přímo dotýká nebo která k usnesení dala podnět svým návrhem, k němuž ji zákon opravňuje.

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Popelová.

Usnesení lze napadnout pro nesprávnost některého jeho výroku nebo pro porušení ustanovení o řízení, které usnesení předcházelo, mohlo-li toto porušení způsobit nesprávnost některého výroku usnesení.

Stížnost lze opřít o nové skutečnosti nebo důkazy.

Pardubice 26. června 2018

JUDr. Milan Špryňar v. r.  
předseda senátu

## U S N E S E N Í

Okresní soud v Pardubicích rozhodl v neveřejném zasedání konaném dne 16. ledna 2019 v trestní věci odsouzeného **XXX**, nar. **XXX**, bytem **XXX**, o jeho žádosti o další přerušování výkonu trestu odnětí svobody a upuštění od dalšího výkonu trestu odnětí svobody ze zdravotních důvodů,

### t a k t o:

Podle § 325 odst. 1 tr. řádu se odsouzenému ze zdravotních důvodů **přerušuje** výkon trestu odnětí svobody, který mu byl uložen rozsudkem Okresního soudu v Trutnově ze dne 21. 10. 2014, č.j. 4 T 198/2012-505, a to na **dobu od 28. 6. 2018 do 28. 6. 2019**.

Podle § 327 odst. 3 tr. řádu se žádost odsouzeného **XXX** o upuštění od výkonu zbytku trestu odnětí svobody, který mu byl uložen rozsudkem Okresního soudu v Trutnově ze dne 21. 10. 2014, č.j. 4 T 198/2012-505, ze zdravotních důvodů, **zamítá**.

### O d ů v o d n ě n í

1. Rozsudkem Okresního soudu v Trutnově ze dne 21. 10. 2014, č.j. 4 T 198/2012-505 byl odsouzený uznán vinným zločinem podvodu podle § 209 odst. 1, 4 písm. d) tr. zákoníku a byl mu uložen nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání čtyř let, přičemž pro výkon trestu byl zařazen do věznice s ostrahou. Tento rozsudek nabyl právní moci dne 5. 2. 2015.
2. Usnesením Okresního soudu v Pardubicích ze dne 15. 2. 2018, č.j. 0 Nt 2102/2018-17 bylo na základě podnětu ředitele Věznice **XXX** rozhodnuto o přerušování výkonu trestu odnětí svobody odsouzeného ze zdravotních důvodů, a to na dobu od 27. 2. 2018 do 27. 6. 2018.
3. Dne 31. 5. 2018 byl Okresnímu soudu doručen návrh odsouzeného o další přerušování výkonu trestu odnětí svobody, a to na dobu jednoho roku, případně upuštění od výkonu zbytku trestu odnětí svobody. Svoji žádost odůvodnil tím, že jeho zdravotní stav se ani po dobu stávajícího přerušování výkonu trestu nezlepšil. Je sice v **XXX**. Zároveň předložil příslušné lékařské zprávy, které dokumentovaly jeho aktuální zdravotní stav.
4. Usnesením Okresního soudu v Pardubicích ze dne 26. 6. 2018, č.j. 0 Nt 2102/2018-41 byla žádost odsouzeného o přerušování výkonu trestu odnětí svobody podle § 325 odst. 1 tr. řádu zamítnuta a zároveň byla podle § 327 odst. 3 tr. řádu zamítnuta i žádost odsouzeného o upuštění od výkonu zbytku trestu odnětí svobody. Své rozhodnutí okresní soud odůvodnil tím, že žádost odsouzeného společně s jím předloženými lékařskými zprávami byla předložena k odbornému posouzení Zdravotnické službě Vězeňské služby ČR, **XXX**, která dospěla k závěru, že onemocnění odsouzeného aktuálně nezakládá důvod pro přerušování výkonu trestu odnětí svobody nebo upuštění od výkonu zbytku trestu odnětí svobody ze zdravotních důvodů.
5. Proti tomuto zamítavému usnesení okresního soudu podal odsouzený stížnost, ve které uvedl, že s napadeným usnesením okresního soudu nesouhlasí, a to i s odkazem na nově předložené skutečnosti. Odsouzený především předložil znalecký posudek MUDr. Martina Herolda, znalce z oboru zdravotnictví, odvětví interna se zvláštní specializací kardiologie a lékařskou zprávu s odborným názorem **XXX**. Závěry znaleckého posudku jsou přitom v příkrém rozporu se

závěry XXX. Ze závěrů znaleckého posudku vyplývá, že s ohledem na recidivu XXX. Je nutná velmi pečlivá a častá monitorace efektu léčby a titrace vhodné dávky, a to jak z pohledu XXX, což je podle názoru znalce prakticky nemožné zajistit ve výkonu trestu, neboť jsou nutné kontroly na odborných pracovištích, kdy se může měnit frekvence kontrol. S ohledem na současný zdravotní stav odsouzeného znalec rozhodně doporučuje nadále pokračovat v přerušení výkonu trestu odnětí svobody. Rovněž XXX zásadně nesouhlasí se stanoviskem XXX Vězeňské služby ČR zastoupené XXX kdy jmenovaný lékař uvádí, že opětovný nástup do výkonu trestu odnětí svobody by pro odsouzeného znamenal vysoké riziko závažných a nevratných zdravotních komplikací, které nelze v tomto prostředí adekvátně řešit a XXX za toto odmítá převzít jakoukoliv zodpovědnost, a proto i on navrhuje pokračovat v přerušení výkonu trestu odnětí svobody.

6. Krajský soud v Hradci Králové, pobočka v Pardubicích usnesením ze dne 8. 8. 2018, č.j. 14 To 214/2018-80 na základě odsouzeným podané stížnosti napadené usnesení zrušil a uložil zdejšímu soudu doplnit dokazování, když akceptoval argumenty odsouzeného, doložené novými důkazy.
7. Na základě pokynu stížnostního soudu tedy okresní soud předložil celý spisový materiál (včetně znaleckého posudku MUDr. Herolda a lékařské zprávy XXX) Zdravotnické službě Vězeňské služby ČR, XXX, která ve zprávě ze dne 4. 10. 2018 opět dospěla k závěru, že onemocnění odsouzeného nezakládá důvod pro přerušení výkonu trestu odnětí svobody nebo upuštění od výkonu zbytku trestu odnětí svobody ze zdravotních důvodů. Nicméně komise zároveň konstatovala, že informace obsažené ve spisovém materiálu již nejsou aktuální a pro konečné rozhodnutí je nutné doplnit aktuální lékařskou zprávu z XXX, včetně informace o tom, zda nefarmakologická léčba již byla realizovaná a dále vyžádat aktuální lékařskou zprávu z XXX.
8. Ze zprávy IKEM Praha ze dne 29. 10. 2019 (doplněné k žádosti soudu dne 7. 12. 2018) vyplývá, že odsouzený je XXX, přičemž byl objednan na termíny XXX, které zrušil pro nemoc, resp. z důvodu trhání zubů.
9. S ohledem na obsah shora uvedené zprávy XXX Praha doplnil soud dokazování i osobním výsledkem odsouzeného dne 11. 1. 2019. V rámci tohoto výsledku pak odsouzený věrohodným způsobem vysvětlil a zároveň doložil lékařskými zprávami, že se z jeho strany nejednalo o svévolné zrušení plánovaných zákroků, ale byly zde objektivní zdravotní důvody na jeho straně, které neumožňovaly provést plánovaný zákrok. Dále odsouzený doložil, že je pozván k zákroku na termín 12. 1. 2019, nicméně opět není jisté, zda bude moci zákrok absolvovat.
10. Z provedeného dokazování tedy vyplývá, že zdravotní stav odsouzeného se nezměnil, přičemž z objektivních důvodů stále nebylo možné provést plánovaný zákrok v XXX Praha, který by mohl zlepšit jeho zdravotní stav. Situace je tedy fakticky stále stejná jako v době vydání původního zamítavého rozhodnutí okresního soudu, které bylo krajským soudem zrušeno, neboť bylo vyhodnoceno jako předčasné, a to zejména s ohledem na závěry znalce z oboru zdravotnictví, odvětví interna se zvláštní specializací kardiologie MUDr. Martina Herolda. Právě závěry tohoto znaleckého posudku poukazují na to, že s ohledem na XXX. Je nutná velmi pečlivá a častá monitorace efektu léčby a titrace vhodné dávky, a to jak z pohledu XXX, což je podle názoru znalce prakticky nemožné zajistit ve výkonu trestu, neboť jsou nutné kontroly na odborných pracovištích, kdy se může měnit frekvence kontrol. S ohledem na současný zdravotní stav odsouzeného znalec rozhodně doporučuje nadále pokračovat v přerušení výkonu trestu odnětí svobody.
11. Podle § 325 odst. 1 tr. řádu pokud je odsouzený, na kterém se vykonává trest odnětí svobody, stížen těžkou nemocí, může předseda senátu výkon trestu na potřebnou dobu přerušit; předseda

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Popelová.

senátu vždy přeruší výkon trestu na těhotné ženě nebo matce dítěte mladšího jednoho roku. Podle odst. 2 je-li obava, že odsouzený uprchne, nebo zneužívá-li povoleného přerušování, předseda senátu přerušování výkonu trestu odvolá.

12. Podle § 327 odst. 3 tr. řádu může soud upustit od výkonu trestu odnětí svobody nebo jeho zbytku, pokud zjistí, že odsouzený onemocněl nevyлéčitelnou a životu nebezpečnou nemocí, nebo nevyлéčitelnou nemocí duševní.
13. Na základě provedeného dokazování a s přihlédnutím k závěrům vysloveným v usnesení Krajského soudu v Hradci Králové, pobočka v Pardubicích ze dne 8. 8. 2018, č.j. 14 To 214/2018-80, dospěl soud k závěru, že bylo prokázáno, že odsouzený i v současné době trpí XXX. Odsouzený se musí podrobit specializovanému zákroku v civilním zařízení, který nebylo možné do současné doby s ohledem na jeho aktuální zdravotní stav realizovat. Zároveň bezprostředně po zákroku je nutná i další navazující léčba a režimová opatření. Tato léčba by sice mohla být podle stanoviska Zdravotnické služby Vězeňské služby ČR zajištěna i v rámci výkonu trestu odnětí svobody, nicméně soud dospěl k závěru, že z hlediska kvality a komplexnosti léčby je vhodnější, aby tato probíhala u odsouzeného na svobodě, neboť v rámci výkonu trestu jsou i při sebevětší snaze o maximální péči určitá objektivní omezení.
14. Soud proto opakovanému návrhu odsouzeného vyhověl a podle § 325 odst. 1 tr. řádu rozhodl tak, že se odsouzenému ze zdravotních důvodů přerušuje výkon trestu odnětí svobody, který mu byl uložen rozsudkem Okresního soudu v Trutnově ze dne 21. 10. 2014, č.j. 4 T 198/2012-505, a to na dobu od 28. 6. 2018 do 28. 6. 2019.
15. Oproti tomu nemohlo být vyhověno žádosti odsouzeného o upuštění od výkonu zbytku trestu odnětí svobody, neboť nebyly splněny všechny zákonné podmínky tak, jak jsou nastaveny ustanovením § 327 odst. 3 tr. zákona. Odsouzený sice trpí vážnou chorobou, nicméně v současné době nelze na základě provedeného dokazování uzavřít, že by se jednalo o onemocnění nevyлéčitelné. Z uvedeného důvodu tedy byla tato žádost odsouzeného zamítnuta.

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení lze podat stížnost u Okresního soudu v Pardubicích do tří dnů ode dne oznámení usnesení. O stížnosti rozhoduje Krajský soud v Hradci Králové. Stížnost nemá odkladný účinek.

Stížnost proti usnesení soudu má podle zákona právo podat státní zástupce a osoba, které se usnesení přímo dotýká nebo která k usnesení dala podnět svým návrhem, k němuž ji zákon opravňuje.

Usnesení lze napadnout pro nesprávnost některého jeho výroku nebo pro porušení ustanovení o řízení, které usnesení předcházelo, mohlo-li toto porušení způsobit nesprávnost některého výroku usnesení.

Stížnost lze opřít o nové skutečnosti nebo důkazy.

Pardubice 16. ledna 2019

JUDr. Milan Šprýňar v. r.  
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Popelová.



## U S N E S E N Í

Okresní soud v Pardubicích rozhodl v neveřejném zasedání konaném dne 15. října 2019 v trestní věci odsouzeného **XXX**, nar. **XXX**, bytem **XXX**, o jeho žádosti o další přerušování výkonu trestu odnětí svobody a upuštění od dalšího výkonu trestu odnětí svobody ze zdravotních důvodů,

### t a k t o:

Podle § 325 odst. 1 tr. řádu se odsouzenému ze zdravotních důvodů **přerušuje** výkon trestu odnětí svobody, který mu byl uložen rozsudkem Okresního soudu v Trutnově ze dne 21. 10. 2014, č.j. 4 T 198/2012-505, a to na **dobu od 28. 6. 2019 do 31. 12. 2019**.

Podle § 327 odst. 3 tr. řádu se žádost odsouzeného **XXX** o upuštění od výkonu zbytku trestu odnětí svobody, který mu byl uložen rozsudkem Okresního soudu v Trutnově ze dne 21. 10. 2014, č.j. 4 T 198/2012-505, ze zdravotních důvodů, **zamítá**.

### O d ů v o d n ě n í

1. Rozsudkem Okresního soudu v Trutnově ze dne 21. 10. 2014, č.j. 4 T 198/2012-505 byl odsouzený uznán vinným zločinem podvodu podle § 209 odst. 1, 4 písm. d) tr. zákoníku a byl mu uložen nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání čtyř let, přičemž pro výkon trestu byl zařazen do věznice s ostrahou. Tento rozsudek nabyl právní moci dne 5. 2. 2015.
2. Usnesením Okresního soudu v Pardubicích ze dne 15. 2. 2018, č.j. 0 Nt 2102/2018-17 bylo na základě podnětu ředitele Věznice v **XXX** rozhodnuto o přerušování výkonu trestu odnětí svobody odsouzeného ze zdravotních důvodů, a to na dobu od 27. 2. 2018 do 27. 6. 2018.
3. Na základě žádosti odsouzeného bylo usnesením Okresního soudu v Pardubicích ze dne 16. 1. 2019, č.j. 0 Nt 2102/2018-121 rozhodnuto o dalším přerušování výkonu trestu odnětí svobody odsouzeného ze zdravotních důvodů, a to na dobu od 28. 6. 2018 do 28. 6. 2019. Zároveň byla i zamítnuta jeho žádost o upuštění od dalšího výkonu trestu odnětí svobody ze zdravotních důvodů podle § 327 odst. 3 tr. řádu.
4. Dne 26. 6. 2019 byl Okresnímu soudu doručen návrh odsouzeného o další přerušování výkonu trestu odnětí svobody, a to na dobu jednoho roku, případně upuštění od výkonu zbytku trestu odnětí svobody. Svoji žádost opět odůvodnil tím, že jeho zdravotní stav se ani po dobu stávajícího přerušování výkonu trestu nezlepšil, což dokládá lékařskou zprávou **XXX**.
5. Lékařskou zprávou **XXX** a její aktualizací bylo prokázáno, že stav odsouzeného je zhoršen, má trvalé **XXX**, které brání kauzální léčbě **XXX** onemocnění. Zároveň je z hlediska další léčby problematický faktor spočívající v **XXX**. V současné době i nadále nelze vyloučit riziko vážných až fatálních zdravotních komplikací v případě nastoupení výkonu trestu a lékař doporučuje prodloužení přerušování výkonu trestu.
6. Z provedeného dokazování tedy vyplývá, že zdravotní stav odsouzeného se nezměnil, přičemž z objektivních důvodů stále nebylo možné provést plánovaný zákrok v IKEM Praha, který by mohl zlepšit jeho zdravotní stav. Situace je tedy fakticky stále stejná, tak jak byla popsána

v předchozím znaleckém posudku znalce z oboru zdravotnictví, odvětví interna se zvláštní specializací kardiologie XXX. Právě závěry tohoto znaleckého posudku poukazují na to, že s ohledem na recidivu fibrilace síní znalec se doporučuje opětovné provedení XXX. Je nutná velmi pečlivá a častá monitorace efektu léčby a titrace vhodné dávky, a to jak z pohledu endokrinologa, tak kardiologa, což je podle názoru znalce prakticky nemožné zajistit ve výkonu trestu, neboť jsou nutné kontroly na odborných pracovištích, kdy se může měnit frekvence kontrol.

7. Podle § 325 odst. 1 tr. řádu pokud je odsouzený, na kterém se vykonává trest odnětí svobody, stížen těžkou nemocí, může předseda senátu výkon trestu na potřebnou dobu přerušit; předseda senátu vždy přeruší výkon trestu na těhotné ženě nebo matce dítěte mladšího jednoho roku. Podle odst. 2 je-li obava, že odsouzený uprchne, nebo zneužívá-li povoleného přerušování, předseda senátu přerušování výkonu trestu odvolá.
8. Podle § 327 odst. 3 tr. řádu může soud upustit od výkonu trestu odnětí svobody nebo jeho zbytku, pokud zjistí, že odsouzený onemocněl nevyhléditelnou a životu nebezpečnou nemocí, nebo nevyhléditelnou nemocí duševní.
9. Na základě provedeného dokazování dospěl soud k závěru, že bylo prokázáno, že odsouzený i v současné době trpí velmi vážným onemocněním životně důležitého orgánu XXX, které ho může bez odpovídající odborné léčby i bezprostředně ohrožovat na životě. Odsouzený se musí podrobit specializovanému zákroku v civilním zařízení, který nebylo možné do současné doby s ohledem na jeho aktuální zdravotní stav realizovat. Zároveň bezprostředně po zákroku je nutná i další navazující léčba a režimová opatření. Tato léčba by sice mohla být podle stanoviska Zdravotnické služby Vězeňské služby ČR zajištěna i v rámci výkonu trestu odnětí svobody, nicméně soud dospěl k závěru, že z hlediska kvality a komplexnosti léčby je vhodnější, aby tato probíhala u odsouzeného na svobodě, neboť v rámci výkonu trestu jsou i při sebevětší snaze o maximální péči určitá objektivní omezení.
10. Soud proto opakovanému návrhu odsouzeného vyhověl a podle § 325 odst. 1 tr. řádu rozhodl tak, že se odsouzenému ze zdravotních důvodů přerušuje výkon trestu odnětí svobody, který mu byl uložen rozsudkem Okresního soudu v Trutnově ze dne 21. 10. 2014, č.j. 4 T 198/2012-505, a to na dobu od 28. 6. 2019 do 31. 12. 2019.
11. Oproti tomu nemohlo být vyhověno žádosti odsouzeného o upuštění od výkonu zbytku trestu odnětí svobody, neboť nebyly splněny všechny zákonné podmínky tak, jak jsou nastaveny ustanovením § 327 odst. 3 tr. zákona. Odsouzený sice trpí vážnou chorobou, nicméně v současné době nelze na základě provedeného dokazování uzavřít, že by se jednalo o onemocnění nevyhléditelné. Z uvedeného důvodu tedy byla tato žádost odsouzeného zamítnuta.

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení lze podat stížnost u Okresního soudu v Pardubicích do tří dnů ode dne oznámení usnesení. O stížnosti rozhoduje Krajský soud v Hradci Králové. Stížnost nemá odkladný účinek.

Stížnost proti usnesení soudu má podle zákona právo podat státní zástupce a osoba, které se usnesení přímo dotýká nebo která k usnesení dala podnět svým návrhem, k němuž ji zákon opravňuje.

Usnesení lze napadnout pro nesprávnost některého jeho výroku nebo pro porušení ustanovení o řízení, které usnesení předcházelo, mohlo-li toto porušení způsobit nesprávnost některého výroku usnesení.

Shodu s prvopisem potvrzuje Jitka Dvořáková.

Stížnost lze opřít o nové skutečnosti nebo důkazy.

Pardubice 15. října 2019

JUDr. Milan Špryňar v.r.  
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Jitka Dvořáková.

## U S N E S E N Í

Okresní soud v Pardubicích rozhodl v neveřejném zasedání konaném dne 1. června 2020 v trestní věci odsouzeného **XXX**, nar. XXX, bytem XXX, o jeho žádosti o další přerušování výkonu trestu odnětí svobody a upuštění od dalšího výkonu trestu ze zdravotních důvodů,

### t a k t o:

Podle § 325 odst. 1 tr. řádu se žádost odsouzeného XXX o přerušování výkonu trestu odnětí svobody, který mu byl uložen rozsudkem Okresního soudu v Trutnově ze dne 21. 10. 2014, č.j. 4 T 198/2012-505, ze zdravotních důvodů, **zamítá**.

Podle § 327 odst. 3 tr. řádu se žádost odsouzeného XXX o upuštění od výkonu zbytku trestu odnětí svobody, který mu byl uložen rozsudkem Okresního soudu v Trutnově ze dne 21. 10. 2014, č.j. 4 T 198/2012-505, ze zdravotních důvodů, **zamítá**.

### O d ů v o d n ě n í

1. Rozsudkem Okresního soudu v Trutnově ze dne 21. 10. 2014, č.j. 4 T 198/2012-505 byl odsouzený uznán vinným zločinem podvodu podle § 209 odst. 1, 4 písm. d) tr. zákoníku a byl mu uložen nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání čtyř let, přičemž pro výkon trestu byl zařazen do věznice s ostrahou. Tento rozsudek nabyl právní moci dne 5. 2. 2015.
2. Odsouzený vykonával uložený trest odnětí svobody ve Věznici v XXX. Celkový konec trestu byl původně stanoven na den 16. 7. 2020.
3. Usnesením Okresního soudu v Pardubicích ze dne 15. 2. 2018, č. j. 0 Nt 2102/2018-17 bylo na základě podnětu ředitele věznice v XXX rozhodnuto o přerušování výkonu trestu odnětí svobody odsouzeného ze zdravotních důvodů, a to na dobu od 27. 2. 2018 do 27. 6. 2018. Důvodem tohoto rozhodnutí byl zdravotní stav odsouzeného, u kterého přetrvávala XXX. Na základě doporučení XXX ambulance XXX Praha ze dne 16. 1. 2018 byla dle rozhodnutí lékařského konsilia doporučena hospitalizace odsouzeného na tomto pracovišti k zajištění komplexní diagnosticko léčebné péče. XXX. S ohledem na zdravotní stav bylo nutné tyto zákroky provést během hospitalizace. Předpokládaná doba hospitalizace byla v délce v délce 3 až 4 měsíců, přičemž nástup k hospitalizaci byl odsouzenému přidělen na den 27. 2. 2018.
4. Provedené zákroky však nebyly v uvedeném, ale i v náhradních termínech provedeny, a proto bylo na základě žádostí odsouzeného opakovaně rozhodováno o prodloužení přerušování výkonu trestu odnětí svobody. Naposledy tomu bylo usnesením Okresního soudu v Pardubicích ze dne 15. 10. 2019, č. j. 0 Nt 2102/2018-152, kdy bylo rozhodnuto o přerušování výkonu trestu odnětí svobody odsouzeného ze zdravotních důvodů, a to na dobu od 28. 6. 2019 do 31. 12. 2019 a zároveň byla zamítnuta jeho opakovaná žádost o upuštění od výkonu zbytku trestu odnětí svobody ze zdravotních důvodů.
5. Dne 23. 12. 2019 byl okresnímu soudu doručen návrh odsouzeného o další přerušování výkonu trestu odnětí svobody, a to na dobu jednoho roku, případně upuštění od výkonu zbytku trestu odnětí svobody. Svoji žádost odůvodnil tím, že jeho zdravotní stav se ani po dobu stávajícího přerušování výkonu trestu nezlepšil, což doložil příloženou lékařskou zprávou XXX ze dne 19. 12. 2019.

6. Z lékařské zprávy XXX vyplývá, že bylo nutné opakovaně XXX v IKEM, a to pro časté XXX. Nadále probíhá úprava dávek léků při XXX. Rovněž tak se opakuje XXX. Odsouzený přitom užívá kombinaci několika léků, a to k léčbě XXX. S ohledem na tato onemocnění musí odsouzený dodržovat přísný režim s vyloučením jakékoliv zátěže, a to včetně zátěže psychické. Rovněž tak je nutné, aby dodržoval odpovídající opatření dietní. Podle lékaře je nutné provést zákrok co nejdříve, neboť klesá naděje na jeho úspěšnost, což by mohlo mít trvalý negativní vliv na zdravotní stav odsouzeného z hlediska kvality života, jeho délky, a to včetně rizika náhlého úmrtí. V závěru zprávy lékař opakovaně (jako v předchozích zprávách) konstatuje, že není v možnostech vězeňské služby zajistit odsouzenému odpovídající péči během výkonu trestu a hrozí tak možnost vážných fatálních následků.
7. V souvislosti s obsahem shora uvedené lékařské zprávy soud konstatuje, že XXX se prakticky od roku 2018 ve všech lékařských zprávách jednoznačně vyjadřuje ke zdravotnímu stavu odsouzeného tak, že je nutné v co nejkratší době provést plánovaný zákrok, jinak hrozí fatální následky pro život odsouzeného, nicméně do současné doby zákrok proveden nebyl a zdravotní stav odsouzeného se žádným fatálním způsobem nezměnil. Přitom ze zpráv XXX vyplývá, že odsouzený byl opakovaně objednan k zákroku, nicméně z důvodu tvrzených zdravotních komplikací se nedostavil.
8. Z uvedených důvodů proto soud do řízení přibral znalce z oboru zdravotnictví, odvětví interna, specializace kardiologie MUDr. Richarda Fojta, Ph.D. Ze závěrů znaleckého posudku pak jednoznačně vyplývá, že lékařská zpráva XXX ze dne 19. 12. 2019 uvádí jednak skutečnosti, které jsou v souladu s vyšetřením znalce a zdravotnickou dokumentací, ale i skutečnosti, které jsou s nimi v rozporu. Jde zejména o to, že odsouzený ke dni vyšetření znalcem sice užíval léky k léčbě XXX. Rovněž tak doporučení vyloučení jakékoliv zátěže považuje znalec za neopodstatněné, neboť sám odsouzený přiznává, že chodí plavat. Navíc XXX nelze na základě současných znalostí medicíny hodnotit způsobem, jakým to činí ve své zprávě XXX. Dále znalec poukazuje na to, že v době přerušení výkonu trestu odnětí svobody dne 27. 2. 2018 dosahovala XXX. Rovněž tak není podle znalce opodstatněné tvrzení XXX o velmi pravděpodobných vážných až fatálních komplikacích během výkonu trestu odnětí svobody. Znalec potvrdil, že odsouzený byl opakovaně objednávan na provedení zákroku (XXX) v XXX, nicméně zákroky nebyly provedeny ze zdravotních důvodů na straně odsouzeného. Podle znalce lze léčbu základní kardiologické diagnózy, tedy XXX, a rovněž dalších přidružených onemocnění, realizovat u odsouzeného v průběhu výkonu trestu odnětí svobody ve spolupráci vězeňské nemocnice a specializovaného civilního zařízení, a to za splnění znalcem popsáných podmínek. Při splnění těchto podmínek by výkon trestu neměl být spojen s vyšším rizikem zhoršení zdravotního stavu odsouzeného po kardiologické stránce ve srovnání s pobytem odsouzeného mimo výkon trestu. Pobyt ve výkonu trestu může však být spojen se zhoršením jeho XXX, nicméně tato otázka přesahuje odbornou kompetenci znalce.
9. S ohledem na závěry znaleckého posudku MUDr. Richarda Fojta, Ph.D., soud předložil celý spisový materiál, tedy včetně uvedeného znaleckého posudku, Zdravotnické službě VS ČR, zejména s důrazem na to, zda vězeňská služba je schopna zajistit podmínky pro péči o odsouzeného tak, jak je nastavil ve znaleckém posudku znalec MUDr. Richard Fojt, Ph.D. Zprávou XXX je prokázáno, že Vězeňská služba ČR je schopna jmenovanému poskytnout, případně ve spolupráci s mimovězeňskými poskytovateli služeb zajistit potřebnou léčebnou péči tak, jak ji popsal znalec, a to včetně provedení zvažovaného léčebného zákroku na specializovaném pracovišti XXX Praha. K zachování kontinuity diagnosticko-léčebné péče pak je vězeňská služba schopna zajistit pobyt odsouzeného na standartním lůžku ve spolupráci s oddělením interních oborů ve XXX a to bez nutnosti dalšího přerušování výkonu trestu odnětí

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Popelová.

svobody. Umístění odsouzeného do věznice v XXX by tak i zlepšilo dostupnost zdravotní péče XXX Praha. V případě eventuálního zhoršení zdravotního stavu by byla situace neprodleně řešena v souladu s právními předpisy.

10. Podle § 325 odst. 1 tr. řádu pokud je odsouzený, na kterém se vykonává trest odnětí svobody, stížen těžkou nemocí, může předseda senátu výkon trestu na potřebnou dobu přerušit; předseda senátu vždy přerušit výkon trestu na těhotné ženě nebo matce dítěte mladšího jednoho roku. Podle odst. 2 je-li obava, že odsouzený uprchne, nebo zneužívá-li povoleného přerušování, předseda senátu přerušování výkonu trestu odvolá.
11. Podle § 327 odst. 3 tr. řádu může soud upustit od výkonu trestu odnětí svobody nebo jeho zbytku, pokud zjistí, že odsouzený onemocněl nevléčitelnou a životu nebezpečnou nemocí, nebo nevléčitelnou nemocí duševní.
12. Z provedeného dokazování tedy vyplývá, že pro další přerušování výkonu trestu odnětí svobody nejsou v případě odsouzeného dány dostatečné důvody podle § 325 odst. 1 tr. řádu. Ze znaleckého posudku MUDr. Richarda Fojta, Ph.D. a vyjádření Vězeňské služby ČR totiž jednoznačně vyplývá, že odsouzený sice trpí vážnou chorobou, ale v podmínkách výkonu trestu mu lze i ve spolupráci s civilními zařízeními zajistit odpovídající lékařskou péči.
13. Soud proto návrhu odsouzeného nevyhověl a podle § 325 odst. 1 tr. řádu rozhodl tak, že žádost odsouzeného o další přerušování výkonu trestu odnětí svobody na dobu jednoho roku ze zdravotních důvodů zamítl.
14. Vzhledem k tomu, že nebyly shledány důvody pro další přerušování výkonu trestu odnětí svobody ze zdravotních důvodů, nejsou ani dány podmínky pro případné upuštění od výkonu zbytku trestu odnětí svobody tak, jak jsou nastaveny ustanovením § 327 odst. 3 tr. zákona. Odsouzený sice trpí vážnou chorobou, ale nejedná se o onemocnění nevléčitelné, ani o nevléčitelnou nemoc duševní.
15. Z uvedeného důvodu tedy byla podle § 327 odst. 3 zamítnuta i žádost odsouzeného o upuštění od výkonu zbytku trestu odnětí svobody ze zdravotních důvodů.

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení lze podat stížnost u Okresního soudu v Pardubicích do tří dnů ode dne oznámení usnesení. O stížnosti rozhoduje Krajský soud v Hradci Králové. Stížnost nemá odkladný účinek.

Stížnost proti usnesení soudu má podle zákona právo podat státní zástupce a osoba, které se usnesení přímo dotýká nebo která k usnesení dala podnět svým návrhem, k němuž ji zákon opravňuje.

Usnesení lze napadnout pro nesprávnost některého jeho výroku nebo pro porušení ustanovení o řízení, které usnesení předcházelo, mohlo-li toto porušení způsobit nesprávnost některého výroku usnesení.

Stížnost lze opřít o nové skutečnosti nebo důkazy.

Pardubice 1. června 2020

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Popelová.

JUDr. Milan Špryňar v. r.  
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Popelová.

## USNESENÍ

Okresní soud v Pardubicích rozhodl dne 29. 1. 2019 v trestní věci odsouzeného **XXX**, narozeného **XXX**, trvale bytem **XXX**, **XXX**, o žádosti o přerušení výkonu trestu odnětí svobody ze zdravotních důvodů,

### takto:

Podle § 325 odst. 1 tr. řádu se odsouzenému ze zdravotních důvodů **přerušuje** výkon trestu odnětí svobody, uloženého rozsudkem Krajského soudu v Ostravě ze dne 30. 7. 2015, sp. zn. 45 T 1/2013, ve spojení s rozsudkem Vrchního soudu v Olomouci ze dne 25. 4. 2016, sp. zn. 4 To 8/2016, **od 29. 1. 2019 do 29. 7. 2019**.

### Odůvodnění:

1. Ředitel Věznice **XXX** podal dne 28. 1. 2019 k Okresnímu soudu v Pardubicích návrh na přerušení výkonu trestu odnětí svobody u odsouzeného ze zdravotních důvodů. Odsouzený vykonává nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 6 let a 6 měsíců, uložený mu rozsudkem Krajského soudu v Ostravě ze dne 30. 7. 2015, sp. zn. 45 T 1/2013, ve spojení s rozsudkem Vrchního soudu v Olomouci ze dne 25. 4. 2016, sp. zn. 4 To 8/2016. Trest odnětí svobody je vykonáván od 25. 7. 2016 a předpokládán konec výkonu trestu odnětí svobody je stanoven na den 24. 1. 2023. Odsouzený trest odnětí svobody nyní vykonává ve Věznici **XXX**.
2. Odsouzenému byl výkon trestu odnětí svobody přerušen ředitelem věznice podle § 56 odst. 3 zákona č. 169/1999 Sb., o výkonu trestu odnětí svobody, v platném znění, na dobu od 10. 1. 2019 10:00 hodin do 31. 1. 2019 10:00 hodin. Odsouzený se nyní nachází podle zprávy Věznice **XXX**. **XXX** Zdravotnické služby Vězeňské služby ČR ve zprávě ze dne 24. 1. 2019 konstatovala, že odsouzený je v nemocnici hospitalizován od 9. 1. 2019. Důvodem hospitalizace je život ohrožující stav pro základní diagnózu – **XXX**. Zdravotní stav odsouzeného vyžaduje podle sdělení ošetřujícího lékaře **XXX**. Prognóza dalšího vývoje zdravotního stavu odsouzeného je velmi nejistá. Jakmile to dovolí zdravotní stav odsouzeného, bude přeložen podle dostupnosti lůžka na Oddělení JIP do spádového zdravotnického zařízení **XXX** či **XXX**. Léčení odsouzeného je možné pouze na odděleních ARO nebo JIP. Takovou zdravotní lůžkovou péči Vězeňská služba ČR neposkytuje.
3. Pro závažnost zdravotního stavu odsouzeného a technicko-organizačně-ekonomické důvody s ohledem na střežení odsouzeného doporučila **XXX** Vězeňské služby ČR přerušení výkonu trestu odnětí svobody odsouzenému ze zdravotních důvodů na období minimálně 6 měsíců.
4. *Podle § 325 odst. 1 tr. řádu, pokud je odsouzený, na kterém se vykonává trest odnětí svobody, stížen těžkou nemocí, může předseda senátu výkon trestu na potřebnou dobu přerušit.*
5. Z provedeného dokazování se podává, že pro přerušení výkonu trestu odnětí svobody v případě odsouzeného nyní je dán dostatečný zákonný důvod. Odsouzený podle zprávy **XXX** Zdravotnické služby Vězeňské služby ČR trpí takovou těžkou nemocí, pro kterou je aktuálně opodstatněné rozhodnout o přerušení výkonu trestu odnětí svobody ze zdravotních důvodů podle § 325 odst. 1 tr. řádu. V současné době totiž lze usuzovat, že odsouzenému není možno



poskytnout zdravotní službu ve věznici nebo ve zdravotnickém zařízení Vězeňské služby, a pro odsouzeného ani není dostačující přerušení výkonu trestu odnětí svobody ze strany ředitele věznice podle § 56 odst. 3 zákona č. 169/1999 Sb., o výkonu trestu odnětí svobody.

6. Výkon trestu odnětí svobody je možné přerušit podle § 325 odst. 1 tr. řádu jen tehdy, pokud je odsouzený zasažen těžkým, avšak vyléčitelným onemocněním, kdy lze předpokládat, že po vyléčení odsouzeného bude možno zbytek trestu vykonat (viz rozhodnutí Nejvyššího soudu ze dne 10. 10. 1990, sp. zn. 3 To 52/90, publikované ve Sbírce soudních rozhodnutí a stanovisek Nejvyššího soudu pod č. 61/1991) – soud neměl podklad pro opačný závěr.
7. Soud proto k návrhu ředitele věznice odsouzenému výkon trestu odnětí svobody ze zdravotních důvodů podle § 325 odst. 1 tr. řádu přerušil, když tento postup shledal důvodný.
8. U délky přerušení výkonu trestu odnětí svobody na 6 měsíců od 29. 1. 2019 do 29. 7. 2019 soud vycházel ze stanoviska XXX Zdravotnické služby Vězeňské služby ČR.

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení lze podat stížnost u Okresního soudu v Pardubicích do tří dnů ode dne oznámení usnesení. O stížnosti rozhoduje Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích.

Usnesení lze napadnout pro nesprávnost některého výroku nebo pro porušení ustanovení o řízení, které usnesení předcházelo, pokud toto porušení mohlo způsobit nesprávnost některého výroku usnesení. Právo podat stížnost nemá ten, kdo se ho platně vzdal.

Pardubice 29. ledna 2019

JUDr. Jana Bílková, Ph.D. v.r.  
předsedkyně senátu

## USNESENÍ

Okresní soud v Pardubicích rozhodl dne 18. března 2020 v trestní věci odsouzeného **XXX**, narozeného **XXX**, trvale **XXX**, v současné době **XXX**, o **žádosti odsouzeného o přerušení výkonu trestu odnětí svobody**,

**takto:**

Podle § 325 odst. 1 tr. řádu **se zamítá žádost o přerušení výkonu trestu odnětí svobody** uloženého odsouzenému **XXX** rozsudkem Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne 12. 7. 2012, sp. zn. 6 T 170/2011.

### Odůvodnění

Dne 5. 2. 2020 podal obhájce odsouzeného žádost o upuštění od výkonu zbytku trestu odnětí svobody ze zdravotních důvodů. V ní uvedl, že odsouzený byl v roce 2003 účastníkem těžké **XXX**, při kterém došlo k **XXX**, **XXX**. V roce 2004 byla odsouzenému voperována **XXX**. Nástup uloženého trestu byl odsouzenému opakovaně odkládán, v době podání žádosti vykonal odsouzený 7 měsíců z uloženého trestu. Dne 24. 1. 2020 u odsouzeného opětovně propukl zánět v místě **XXX**, odsouzený by chtěl nastoupit na operaci na oddělení **XXX**, přičemž očekávaná doba léčby je 3 až 12 měsíců.

Z vyžádané zprávy vězeňské služby bylo zjištěno, že odsouzený je ve výkonu trestu ode dne 8. 6. 2019, je trvale pracovní nezařaditelný a upoután na **XXX**. S odsouzeným nejsou žádné problémy, zvládá plnit základní sebeobslužné činnosti a byl 1x kázeňsky odměněn.

Ze zprávy **XXX** Zdravotnické služby Vězeňské služby České republiky bylo zjištěno, že odsouzenému byla diagnostikována **XXX**, bylo mu doporučeno došetření a eventuelní léčba dle výsledku ve **XXX**. Dne 4. 2. 2020 odsouzený odmítl podpisem negativního reverzu tuto péči. Odsouzený rovněž dne 27. 2. 2020 odmítl **XXX** vyšetření vztahující se k ojedinělému **XXX**. Jinak je zdravotní stav odsouzeného stabilizovaný a Vězeňská služba ČR je schopna poskytnout odsouzenému potřebnou zdravotní péči, za předpokladu jeho dobré spolupráce.

*Podle § 325 odst. 1 tr. ř. je-li odsouzený, na němž se vykonává trest odnětí svobody, stížen těžkou nemocí, může předseda senátu výkon trestu na potřebnou dobu přerušit; předseda senátu vždy přeruší výkon trestu na těhotné ženě nebo matce dítěte mladšího jednoho roku.*

Po zhodnocení důkazů dospěl soud k závěru, že není na místě žádosti odsouzeného vyhovět. Odsouzenému byla nabídnuta adekvátní lékařská péče v rámci jeho výkonu trestu odnětí svobody, ten ji však odmítl. Odsouzený ve své žádosti neuvádí žádné relevantní skutečnosti, které by mohly vést soud k závěru, že lékařská péče, která by mu byla poskytnuta po případném přerušení výkonu trestu odnětí svobody, by byla kvalitnější, než lékařská péče nabízená Vězeňskou službou ČR, zmíněna je pouze rozsáhlost lékařské dokumentace, která však dle mínění soudu může být lehce zaslána jinému poskytovateli zdravotnických služeb. Odsouzený dokonce ve své žádosti zamlčel, že podepsal negativní reverz a odmítl léčbu, kterou mu nabízela

Vězeňská služba, což vede soud k závěru, že důvodem tohoto odmítnutí byla právě snaha odsouzeného dosáhnout přerušení výkonu trestu odnětí svobody.

Institut přerušení výkonu trestu odnětí svobody slouží pro případy, kdy z objektivních důvodů není možné odsouzenému zajistit adekvátní lékařskou péči v rámci výkonu trestu. V projednávaném případě se však jedná pouze o přání odsouzeného nastoupit léčbu v jím preferovaném zdravotnickém zařízení, což nemůže být důvodem pro přerušení výkonu trestu odnětí svobody. Z výše uvedených důvodů tedy soud žádost odsouzeného zamítl.

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení je možné podat stížnost u Okresního soudu v Pardubicích do tří dnů ode dne oznámení usnesení. O stížnosti rozhoduje Krajský soud v Hradci Králové.

Usnesení lze napadnout pro nesprávnost některého jeho výroku nebo pro porušení ustanovení o řízení, které usnesení předcházelo, jestliže toto porušení mohlo způsobit nesprávnost některého výroku usnesení. Stížnost lze opřít o nové skutečnosti nebo důkazy.

Toto právo nemá ten, kdo se jej platně vzdal.

Pardubice, 18. 3. 2020

Mgr. Matěj Pilát v. r.  
předseda senátu

## USNESENÍ

Okresní soud v Pardubicích rozhodl dne 14. 5. 2020 v trestní věci odsouzeného **XXX**, narozeného XXX, trvale bytem nám. XXX, v současné době XXX, **o přerušení výkonu trestu ze zdravotních důvodů,**

**takto:**

Podle § 325 odst. 1 tr. řádu **se zamítá** žádost odsouzeného XXX ze dne 13. 2. 2019 o přerušení výkonu trestu odnětí svobody, který mu byl uložen rozsudkem Okresního soudu v Ostravě ze dne 29. 4. 2010, sp. zn. 71 T 131/2009, ve spojení s usnesením Okresního soudu v Hradci Králové ze dne 21. 12. 2012 a ze dne 23. 6. 2017, sp. zn. 5 PP 66/2012, a rozsudkem Okresního soudu v Pardubicích ze dne 21. 2. 2019, sp. zn. 1 T 113/2018.

### Odůvodnění:

1. Rozsudky ve výroku citovanými byl odsouzený odsouzen k trestům v trvání 6 let a 1562 dnů, které aktuálně vykonává ve Věznici XXX. Dne 13. 2. 2019 podal odsouzený žádost o přerušení výkonu trestu odnětí svobody ve smyslu § 325 odst. 1 tr. řádu k Okresnímu soudu v Třebíči, který ji svým usnesením ze dne 4. 4. 2019, sp. zn. 11 Nt 2003/2019, zamítl. Usnesením Krajského soudu v Brně bylo zmíněné rozhodnutí zrušeno a věc vrácena k dalšímu řízení, přičemž okresnímu soudu bylo uloženo doplnit dokazování znaleckým posudkem k posouzení zdravotního stavu odsouzeného. Okresní soud v Třebíči znalecký posudek opatřil (20. 1. 2020), a protože byl odsouzený k dalšímu výkonu trestu přemístěn do Věznice XXX, tak věc postoupil zdejšímu soudu (5. 2. 2020).

2. Podle § 325 odst. 1 tr. řádu je-li odsouzený, na němž se vykonává trest odnětí svobody, stížen těžkou chorobou, může předseda senátu výkon trestu na potřebnou dobu přerušit.

3. S ohledem na obsah žádosti byla z Věznice XXX vyžádána aktuální lékařská zpráva o současném zdravotním stavu odsouzeného ve vztahu k možnosti výkonu trestu odnětí svobody. Ze zprávy XXX ze dne 10. 4. 2020 bylo zjištěno, že odsouzený je od r. 2017 opakovaně vyšetřován pro podezření na XXX, zatím s ne zcela jednoznačně uzavřenou diagnózou. Předpokládána je XXX. Projevy onemocnění jsou v oblasti XXX a podle odborných vyšetření není jednoznačný názor na rozpor mezi subjektivními potížemi odsouzeného a provedenými vyšetřeními. V současné době tak probíhá zavedená medikamentózní léčba s úpravou dávek podle stavu odsouzeného a jeho další sledování. Zdravotní stav odsouzeného, podle závěrů uvedené komise, nezakládá důvod k přerušení výkonu trestu. Zdravotnická služba je tak schopna odsouzenému poskytnout i ve spolupráci s mimověžeňskými poskytovateli aktuálně potřebnou léčebnou péči, včetně zdravotní péče nezbytné ke stanovení definitivní diagnózy.

4. K dříve opatřeným důkazům lze uvést, že lékařskou zprávou ze dne 10. 1. 2019 (č. l. 4) bylo prokázáno, že vyšetření odsouzeného se uskutečnilo 8. 1. 2019 a ošetřující lékař shledal důvody pro přerušení výkonu trestu odsouzeného, neboť prostředí věznice je pro imunitu zcela nevyhovující a následky dalších atak onemocnění odsouzeného by mohly vést k nevratným následkům. Odsouzený se tehdy nacházel ve Věznici XXX. Lékařskou zprávou ze dne 28. 2. 2019 (č. l. 18) bylo prokázáno, že stav odsouzeného byl tehdy vyhodnocen lékařkou XXX jako XXX onemocnění není v možnostech vězeňské služby.

5. Z dalších důkazů, které měl k dispozici již Okresní soud v Třebíči, konkrétně ze stanoviska Oblastní lékařské komise č. 4, Zdravotnické služby VS ČR, ze dne 25. 3. 2019 bylo zjištěno, že odsouzený byl tehdy vyšetřován pro podezření na XXX. V dubnu 2018 byla žádost odsouzeného o přerušení výkonu u trestu zamítnuta. Od té doby byl odsouzený 22. 6. 2018 hospitalizován, byla u něho provedena XXX, dne 12. 7. 2018 byl vyšetřen ve FN XXX, od 26. 7. 2018 do 7. 8. 2018 byl hospitalizován ve vězeňské nemocnici XXX, kde se jeho stav zlepšil. Dne 17. 8. 2018 bylo provedeno oční vyšetření odsouzeného, při kterém byl zjištěn větší rozsah XXX v 10/2017. Dne 3. 10. 2018 byl odsouzený opakovaně vyšetřen XXX, Dne 12. 2. 2019 bylo provedeno kontrolní vyšetření v XXX. Od r. 2017. Dne 28. 2. 2019 bylo odsouzenému provedeno kontrolní vyšetření u XXX, kterou bylo doporučeno XXX, které bylo provedeno 13. 3. 2019.

6. Ze zprávy Věznice XXX ze dne 21. 2. 2019 bylo tehdy zjištěno, že odsouzený je zařazen do I. diferenční skupiny, program zacházení plní a byl 2x kázeňsky odměněn. Okresní soud v Třebíči konstatoval také rejstřík trestů odsouzeného se zjištěním, že má 7 záznamů a je podruhé ve výkonu trestu, přičemž vykonává také zbytek z trestu, ze kterého byl podmíněně propuštěn. Po kasaci prvního rozhodnutí Okresní soud v Třebíči doplnil dokazování znaleckým posudkem ve smyslu závazného pokynu stížnostního soudu, přičemž v mezidobí byl odsouzený přemístěn k dalšímu výkonu trestu do Věznice XXX.

7. Znaleckým posudkem znalce z oboru zdravotnictví, odvětví XXX, který byl doručen Okresnímu soudu v Třebíči dne 20. 1. 2020, bylo prokázáno, že odsouzený trpí mnohočetnými příznaky obtížemi, zpočátku (od června 2015) převážně subjektivní povahy, které byly prošetřovány v lékařských zařízeních s ne zcela jednoznačným závěrem stran jeho zdravotního stavu. V rámci širší diferenciální diagnostiky se zmiňovala XXX. Následně v období od listopadu 2017 do června 2019 byl odsouzený opakovaně XXX ve vězeňské nemocnici XXX, přičemž v tomto období byla zjištěna progrese XXX. V uvedeném období byl odsouzený sledován i specializovanými pracovišti, přičemž závěr byl, že i přes ne zcela typický a plně vyjádřený obraz je přítomnost XXX. Z vyšetření ve Věznici XXX ze dne 9. 10. 2019 vyplývá, že je u odsouzeného konstatována nejistota XXX. Z dalších diagnostických závěrů zmíněna XXX stádium od r. 2015, XXX. I nadále lze hodnotit přítomnost XXX, je nutné stav dále sledovat s cílem podpory uvedené diagnózy nebo jejího přehodnocení, diagnostiku onemocnění nelze odložit až po skončení výkonu trestu. Léčba a diagnostika onemocnění XXX je zcela v kompetenci specializovaných XXX, potřebné péče se odsouzenému dostávalo ve FN XXX, FN XXX a FN XXX, tedy v době výkonu trestu. Obdobné možnosti má odsouzený i v současné době, neboť specializovaná střediska jsou XXX a nadále i FN XXX. Krátkodobé přerušení výkonu trestu by přicházelo v úvahu v případě intenzivního diagnosticko-terapeutického postupu, který by nebylo možné realizovat na uvedených pracovištích ambulantně. Dostupnost specializované lékařské péče je pro odsouzeného zajištěna, přičemž zhoršování XXX stavu je u tohoto typu onemocnění XXX pravděpodobné nezávisle na tom, zda je pacient ve výkonu trestu nebo na svobodě, přičemž objektivní vyšetřovací metody nesvědčí aktuálně pro závěr, že by XXX byla u odsouzeného v mimořádně aktivní formě. V další části znaleckého posudku se znalec vyjádřil k závěrům XXX ze dne 10. 1. 2019 a ze dne 28. 2. 2019, přičemž uzavřel, že u pacientů s XXX je vhodná přiměřená prevence stran infekčních onemocnění a je nutné léčit důsledně rozvíjející se, byť banální, příznaky těchto onemocnění, častěji jsou nasazována ATB, která může zajistit i vězeňský lékař. Lze souhlasit s tím, že klinický obraz onemocnění odsouzeného není zcela typický, ovšem nelze uzavřít, že by v průběhu dosavadního výkonu trestu byla zanedbávána diagnostika, neboť byla vedena v extenzivní míře podle doporučení jednotlivých ošetřujících lékařů a adekvátně byly vedeny i léčebné terapie. Prováděná diagnostika a léčba je v případě odsouzeného v zásadě srovnatelná s tím, jaké péče se mu dostávalo před jeho nástupem do výkonu trestu. Pravděpodobná přítomnost XXX u odsouzeného nepředstavuje jeho bezprostřední ohrožení na životě, stejně tak toto ohrožení nepředstavují dosavadní komplikace, Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Popelová.

které se u odsouzeného vyskytly. Znalec ve znaleckém posudku také uvádí, proč nevyšetřil odsouzeného při získávání podkladů pro zpracování svého znaleckého posudku osobně, přičemž vycházel z bohaté zdravotnické dokumentace na specializovaných lékařských pracovištích po celou dobu tak, jak byly k dispozici.

8. Ze zprávy Věznice XXX ze dne 13. 2. 2020 (rozsudkové údaje) vyplývá, že odsouzený vykonává dva tresty s koncem jejich výkonu dne 20. 7. 2027, termín poloviny trestu je 31. 5. 2022.

9. Z připojeného rozsudku Okresního soudu v Pardubicích ze dne 21. 2. 2019, sp. zn. 1 T 113/2018, vyplývá, že odsouzený vykonává současný trest za trestnou činnost páchanou v období od 11. 9. 2012 do 31. 1. 2017 ve formě sofistikované majetkové trestné činnosti celkem 30ti skutky s celkovou škodou přes 5 mil. Kč.

10. Odsouzený se vyjádřil ke zpracovanému znaleckému posudku dne 19. 2. 2020, přičemž namítal, že znalec odsouzeného osobně nevyšetřil, není mu znám tak jeho současný zdravotní stav ani možnosti péče v režimu výkonu trestu, neseznámil se tak osobně s výhradami odsouzeného k poskytování lékařské péče v režimu výkonu trestu a v této souvislosti argumentuje s lékařskou zprávou XXX, která označila podmínky v režimu výkonu trestu pro léčbu jako nevyhovující. Na podporu svých tvrzení navrhl odsouzený prostřednictvím svého obhájce výslech svědků XXX a XXX.

11. Soud doplnění dokazování tak, jak navrhl odsouzený, neprovedl, neboť jeho provedení nepovažoval za nezbytné k posouzení stavu věci, ze stejného důvodu ani nebylo nařízeno veřejné zasedání. Výsledky svědkyně XXX, případně XXX, by v případě, že uvedená lékařka naposledy vyšetřila odsouzeného před více než rokem, nemohly do věci přinést relevantní poznatky, vyjma možného subjektivního posouzení situace. Odsouzený byl v průběhu roku 2019 opakovaně vyšetřován na specializovaných pracovištích a je z povahy jeho pravděpodobného onemocnění (XXX) zřejmé, že jeho zdravotní stav se vyvíjí v řádu měsíců a let. Žádný lékař tak není schopen objektivně na základě pouhého zhlédnutí odsouzeného objektivně posoudit jeho zdravotní stav, proto také nelze spatřovat žádné pochybení na straně znalce, který znalecký posudek zpracoval bez osobního kontaktu s odsouzeným. Ostatně žádné osobní setkání s odsouzeným není způsobilé nahradit specializované vyšetření a diagnostiku tak, jak mu je průběžně poskytována ve specializovaných pracovištích a zprávy o těchto vyšetřeních měl znalec k dispozici. Případný progres onemocnění (již z jeho povahy) nemůže být natolik rychlý, aby znamenal bezprostřední ohrožení života odsouzeného.

12. Po zhodnocení výše uvedeného soud dospěl k závěru, že v případě odsouzeného není aktuálně dán důvod pro přerušování trestu podle § 325 odst. 1 tr. řádu. Z dostupných a aktuálních lékařských zpráv, stejně také ze znaleckého posudku, vyplývá, že onemocnění odsouzeného lze považovat nepochybně za vážné, jeho zdravotní stav je však přiměřeně sledován a je mu zajišťován lékařský servis a dohled na takové úrovni, která umožňuje další výkon trestu. Odsouzený evidentně trpí nějakou formou XXX, pravděpodobně XXX. Počínající zdravotní problémy spadají do období roku 2015, přičemž odsouzený se v té době, ale ještě později až do roku 2017, dopouštěl sofistikované majetkové trestné činnosti řadou skutků. Od počátku nástupu trestu je pak odsouzený bedlivě sledován a vyšetřován stran jeho zdravotních obtíží, více či méně objektivně uváděných, nicméně je mu pravidelně a ve zvýšené míře poskytována lékařská péče na specializovaných XXX pracovištích, ať již ambulantně, případně společně s jeho hospitalizací. Obecně platí, že XXX se vyvíjí řadu let, nicméně po celou dobu dosavadního výkonu trestu, ani v současné době, se v případě odsouzeného nejedná o stav, který by jej bezprostředně ohrožoval. Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Popelová.

na životě a poskytovaná lékařská péče je zcela srovnatelná s lékařskou péčí v době, když by byl odsouzený na svobodě. Jediným rozdílem je prostředí, ve kterém se odsouzený nachází, nicméně rizika infekčních onemocnění by odsouzeného stíhala i při jeho pobytu na svobodě. V době, kdy by těmito riziky byl ve výkonu trestu ohrožen, je možnost léčby běžných infekcí ATB, byť v častějších případech, což se týká pacientů s XXX i mimo režim výkonu trestu. Pokud by nebylo v možnostech XXX zajistit odpovídající lékařskou péči odsouzenému, jehož choroba by tak splňovala kritéria ust. § 325 odst. 1 tr. řádu, jednalo by se o situaci, kdy buď hrozí odsouzenému bezprostřední nebezpečí smrti, nebo jestliže jde o chorobu, jejíž léčení nelze odložit na dobu po skončení výkonu trestu odnětí svobody bez nebezpečí pro zdraví odsouzeného a ani je nelze zajistit ve zdravotnickém zařízení v rámci výkonu trestu či krátkodobým přerušením trestu podle zák. č. 169/99 Sb., o výkonu trestu odnětí svobody, ve znění pozdějších předpisů (podle § 56 odst. 3 cit. zákona je-li třeba odsouzenému neodkladně poskytnout zdravotní péči, kterou nelze zajistit ve věznici nebo ve specializovaném zdravotnickém zařízení Vězeňské služby, může ředitel věznice na nezbytně nutnou dobu výkon trestu odsouzenému přerušit).

13. S ohledem na shora uvedené skutečnosti proto soud žádost odsouzeného podle § 325 odst. 1 tr. řádu zamítl.

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení lze do tří dnů od jeho oznámení podat k Okresnímu soudu v Pardubicích stížnost. O stížnosti rozhoduje Krajský soud v Hradci Králové, pobočka v Pardubicích.

Pardubice 14. května 2020

Mgr. Karel Governac v. r.  
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Popelová.

## U S N E S E N Í

Okresní soud v Pardubicích rozhodl předsedou senátu dne 2. srpna 2018 v trestní věci odsouzeného **XXX**, narozeného XXX, bytem XXX, o přerušení výkonu trestu odnětí svobody ze zdravotních důvodů,

### takto:

Podle § 325 odst. 1 tr. řádu se žádost odsouzeného o další přerušení výkonu trestu odnětí svobody, který mu byl uložen rozsudkem Okresního soudu v Trutnově ze dne 30. 8. 2016, sp. zn. 3 T 224/2015, **zamítá.**

### O d ů v o d n ě n í

1. Dne 2. 7. 2018 byla Okresnímu soudu v Pardubicích doručena žádost odsouzeného o další přerušení výkonu trestu odnětí svobody s odůvodněním, že prognóza jeho zdravotního stavu stále není příznivá. Každé XXX, přičemž tato léčba trvá až do odpoledních hodin a musí být vždy doprovázen XXX, neboť XXX. Je přitom nutné stále dodržovat tento léčebný plán. I přes probíhající XXX, což prokazuje jím předložená kopie lékařských zpráv XXX ze dne 23. 5. 2018. Podle odsouzeného je XXX. U odsouzeného přitom nelze předvídat, kdy ke zvratu a zhoršení stavu může dojít. Na průběh a vývoj této choroby má vliv mnoho faktorů, včetně větší fyzické nebo psychické zátěže či stresů. Prostředí výkonu trestu je nepochybně samo o sobě stresující a je tedy nepředstavitelné, že by se měl vrátit zpět do vězeňského zařízení. V podmínkách výkonu trestu přitom není možné, aby mu byla zajištěna odpovídající lékařská a zdravotní péče, když právě ve výkonu trestu odnětí svobody došlo ke zhoršení jeho zdravotního stavu.
2. Podle § 325 odst. 1 tr. řádu pokud je odsouzený, na kterém se vykonává trest odnětí svobody, stížen těžkou nemocí, může předseda senátu výkon trestu na potřebnou dobu přerušit; předseda senátu vždy přeruší výkon trestu na těhotné ženě nebo matce dítěte mladšího jednoho roku. Podle odst. 2 je-li obava, že odsouzený uprchne, nebo zneužívá-li povoleného přerušování, předseda senátu přerušování výkonu trestu odvolá.
3. Naposledy bylo rozhodnuto o přerušení výkonu trestu odnětí svobody odsouzeného ze zdravotních důvodů usnesením Okresního soudu v Pardubicích ze dne 27. 3. 2018, č.j. 0 Nt 2108/2018-14, a to na období od 30. 3. 2018 do 31. 7. 2018.
4. Okresní soud předložil žádost odsouzeného a jím poskytnutou lékařskou zprávu Zdravotnickému středisku Vězeňské služby České republiky. Ze zprávy XXX ze dne 10. 7. 2018 (zpráva byla soudu doručena až dne 1. 8. 2018) vyplývá, že dle vyjádření XXX ze dne 23. 5. 2018 lázeňská léčba nepřinesla očekávané zlepšení celkového stavu. U odsouzeného přetrvávají XXX. XXX. XXX. Poslední XXX prokázala XXX. Laboratorně jsou setrvale XXX. Odsouzený podstupuje XXX. Byla mu navýšena XXX. I nadále jsou zdůrazňována dietní režimová opatření se zákazem zvedání těžších břemen, nutností XXX a zvýšená úroveň hygienických opatření. Stav odsouzeného lze označit jako relativně stabilizovaný, ovšem vzhledem k dosavadnímu průběhu choroby může dojít kdykoliv k dalšímu zhoršení průběhu nemoci, případně může nastat i nutnost opakované operace. Zhoršení může nastat vlivem banální infekce, většího fyzického a psychického vypětí, ale paradoxně může dojít ke zhoršení zdravotního stavu i v době kdy bude odsouzený po psychické i fyzické stráně v solidní kondici a bude dodržovat doporučená



doporučení i léčbu. Oblastní lékařská komise na základě lékařské zprávy XXX, dospěla k závěru, že nejsou dány přesvědčivé důvody pro další přerušování výkonu trestu odnětí svobody ze zdravotních důvodů. Zdravotnická služba VS ČR je schopna jmenovanému poskytnout a zajistit ve spolupráci s mimovězeňskými poskytovateli potřebnou léčebnou péči. V současné době je zdravotní stav odsouzeného odborným lékařem hodnocen jako relativně stabilizovaný, byť nelze vyloučit, že vzhledem k charakteru nemoci může u odsouzeného dojít ke zhoršení stávajícího stavu. Odsouzený může výkon trestu odnětí svobody znovu nastoupit, přičemž XXX doporučuje, aby odsouzený nastoupil výkon trestu přímo na XXX, kde bude jeho zdravotní stav ověřen a v souladu se závěry hospitalizace bude popřípadě znovu posouzena jeho zdravotní způsobilost k výkonu trestu odnětí svobody.

5. Z provedeného dokazování tedy vyplývá, že pro další přerušování výkonu trestu odnětí svobody nejsou v současné době dány jednoznačně přesvědčivé a dostatečné důvody podle § 325 odst. 1 tr. řádu. Odsouzený nepochybně trpí závažným chronickým onemocněním, které ho podstatně limituje v jeho obvyklém životě a zároveň vyžaduje pravidelnou léčbu, určitá režimová, hygienická a dietní opatření. Z lékařské zprávy XXX nicméně vyplývá, že jeho stav je v současné době relativně stabilizovaný, přičemž zhoršení zdravotního stavu není výlučně vázáno na výkon trestu odnětí svobody, ale může k němu dojít i v případě pobytu odsouzeného na svobodě, což vyplývá ze samotné podstaty jeho onemocnění. Podle závěrů Zdravotnické služby VS ČR může odsouzený výkon trestu odnětí svobody znovu nastoupit, neboť je schopna mu poskytnout a zajistit ve spolupráci s mimovězeňskými poskytovateli potřebnou léčebnou péči. Zároveň doporučuje, aby odsouzený nastoupil výkon trestu přímo na XXX, kde bude jeho zdravotní stav ověřen a v souladu se závěry hospitalizace bude popřípadě znovu posouzena jeho zdravotní způsobilost k výkonu trestu odnětí svobody.
6. Soud proto žádosti odsouzeného nevyhověl a podle § 325 odst. 1 tr. řádu rozhodl tak, že se jeho žádost o další přerušování výkonu trestu odnětí svobody ze zdravotních důvodů zamítá. Je přitom v zájmu odsouzeného, aby při vstupní lékařské prohlídce ve věznici předložil aktuální lékařské nálezy.

**Poučení:** Proti tomuto usnesení lze podat stížnost u Okresního soudu v Pardubicích do tří dnů ode dne oznámení usnesení. O stížnosti rozhoduje Krajský soud v Hradci Králové. Stížnost nemá odkladný účinek.

Stížnost proti usnesení soudu má podle zákona právo podat státní zástupce a osoba, které se usnesení přímo dotýká nebo která k usnesení dala podnět svým návrhem, k němuž ji zákon opravňuje.

Usnesení lze napadnout pro nesprávnost některého jeho výroku nebo pro porušení ustanovení o řízení, které usnesení předcházelo, mohlo-li toto porušení způsobit nesprávnost některého výroku usnesení.

Stížnost lze opřít o nové skutečnosti nebo důkazy.

Pardubice 2. srpna 2018

JUDr. Milan Špryňar v.r.  
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Jitka Dvořáková.

Shodu s prvopisem potvrzuje Jitka Dvořáková.

## U S N E S E N Í

Okresní soud v Pardubicích rozhodl předsedou senátu dne 27. března 2018 v trestní věci odsouzeného **XXX**, narozeného XXX, bytem XXX, o přerušení výkonu trestu odnětí svobody ze zdravotních důvodů,

### takto:

Podle § 325 odst. 1 tr. řádu se odsouzenému ze zdravotních důvodů **přerušuje** výkon trestu odnětí svobody, který mu byl uložen rozsudkem Okresního soudu v Trutnově ze dne 30. 8. 2016, sp. zn. 3 T 224/2015, a to na dobu od 30. 3. 2018 do 31. 7. 2018.

### O d ů v o d n ě n í

1. Dne 1. 3. 2018 byla Okresnímu soudu doručena žádost odsouzeného o další přerušení výkonu trestu odnětí svobody o 4 měsíce, a to ze zdravotních důvodů. Žádost odůvodnil tím, že trpí XXX. Ač mu v minulosti byl výkon trestu opakovaně přerušen ze zdravotních důvodů, jeho zdravotní problémy přetrvávají, jeho zdravotní stav se nikterak nezlepšuje a i přes operaci zdravotní obtíže neustupují. Navíc od 2. 4. 2018 má nastoupit lázeňskou léčbu v XXX.
2. Podle § 325 odst. 1 tr. řádu pokud je odsouzený, na kterém se vykonává trest odnětí svobody, stížen těžkou nemocí, může předseda senátu výkon trestu na potřebnou dobu přerušit; předseda senátu vždy přeruší výkon trestu na těhotné ženě nebo matce dítěte mladšího jednoho roku. Podle odst. 2 je-li obava, že odsouzený uprchne, nebo zneužívá-li povoleného přerušování, předseda senátu přerušování výkonu trestu odvolá.
3. Naposledy bylo rozhodnuto o přerušení výkonu trestu odnětí svobody odsouzeného ze zdravotních důvodů usnesením Okresního soudu v Pardubicích ze dne 27. 11. 2017, č.j. 0 Nt 2191/2017-34, a to na období od 29. 11. 2017 do 29. 3. 2018.
4. Okresní soud předložil žádost odsouzeného a jím poskytnuté lékařské zprávy Zdravotnickému středisku Vězeňské služby České republiky. Ze zprávy XXX ze dne 20. 3. 2018 vyplývá, že dle předložených lékařských zpráv u odsouzeného stále přetrvávají dlouhodobé zdravotní potíže způsobené zejména XXX. Prognóza jeho stavu není příznivá a nelze očekávat úplně vyléčení. Navíc je plně doporučována lázeňská léčba XXX. XXX vzhledem k celkovému zdravotnímu stavu odsouzeného a operaci v blízké minulosti doporučuje přerušování výkonu trestu ze zdravotních důvodů na dobu 4 měsíců.
5. Z provedeného dokazování tedy vyplývá, že pro přerušování výkonu trestu odnětí svobody jsou v případě odsouzeného dány dostatečné důvody podle § 325 odst. 1 tr. řádu. Z lékařské zprávy totiž jednoznačně vyplývá, že odsouzený trpí vážnou chronickou chorobou, přičemž v podmínkách výkonu trestu není možné mu zajistit lékařskou péči odpovídající jeho současnému zdravotnímu stavu, který vyžaduje i léčbu lázeňskou.
6. Soud proto žádosti odsouzeného vyhověl a podle § 325 odst. 1 tr. řádu rozhodl tak, že se odsouzenému ze zdravotních důvodů přerušuje výkon trestu odnětí svobody, a to na dobu čtyř měsíců, tedy od 30. 3. 2018 do 31. 7. 2018.

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Popelová.

**Poučení:** Proti tomuto usnesení lze podat stížnost u Okresního soudu v Pardubicích do tří dnů ode dne oznámení usnesení. O stížnosti rozhoduje Krajský soud v Hradci Králové. Stížnost nemá odkladný účinek.

Stížnost proti usnesení soudu má podle zákona právo podat státní zástupce a osoba, které se usnesení přímo dotýká nebo která k usnesení dala podnět svým návrhem, k němuž ji zákon opravňuje.

Usnesení lze napadnout pro nesprávnost některého jeho výroku nebo pro porušení ustanovení o řízení, které usnesení předcházelo, mohlo-li toto porušení způsobit nesprávnost některého výroku usnesení.

Stížnost lze opřít o nové skutečnosti nebo důkazy.

Pardubice 27. března 2018

JUDr. Milan Špryňar v. r.  
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Popelová.

# USNESENÍ

Okresní soud v Pardubicích rozhodl dne 25. 4. 2018 v trestní věci v trestní věci odsouzeného **XXX**, narozeného **XXX**, bytem **XXX**, t. č. ve **XXX**,

## **takto:**

Podle § 325 odst. 1 tr. řádu se **zamítá** žádost odsouzeného o přerušení výkonu trestu odnětí svobody, který mu byl uložen rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 3 ze dne 26. 8. 2015, sp. zn. 15 T 89/2015, trestním příkazem Obvodního soudu pro Prahu 3 ze dne 31. 7. 2014, sp. zn. 25 T 53/2014 ve spojení s usnesením téhož soudu ze dne 7. 9. 2015, sp. zn. 25 T 53/2014, trestním příkazem Obvodního soudu pro Prahu 3 ze dne 27. 2. 2014, sp. zn. 15 T 14/2014 ve spojení s usnesením téhož soudu ze dne 14. 9. 2015, sp. zn. 15 T 14/2014 a trestním příkazem Obvodního soudu pro Prahu 3 ze dne 23. 2. 2015, sp. zn. 1 T 5/2015 ve spojení s usnesením téhož soudu ze dne 15. 6. 2016, sp. zn. 1 T 5/2015.

## **Odůvodnění:**

Odsouzený dne 13. 3. 2018 podal u Okresního soudu v Pardubicích žádost o přerušení výkonu trestu odnětí svobody uloženého rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 3 ze dne 26. 8. 2015, sp. zn. 15 T 89/2015, trestním příkazem Obvodního soudu pro Prahu 3 ze dne 31. 7. 2014, sp. zn. 25 T 53/2014 ve spojení s usnesením téhož soudu ze dne 7. 9. 2015, sp. zn. 25 T 53/2014, trestním příkazem Obvodního soudu pro Prahu 3 ze dne 27. 2. 2014, sp. zn. 15 T 14/2014 ve spojení s usnesením téhož soudu ze dne 14. 9. 2015, sp. zn. 15 T 14/2014 a trestním příkazem Obvodního soudu pro Prahu 3 ze dne 23. 2. 2015, sp. zn. 1 T 5/2015 ve spojení s usnesením téhož soudu ze dne 15. 6. 2016, sp. zn. 1 T 5/2015. Ve své žádosti odkázal na svůj zdravotní stav, který se stále zhoršuje, trpí **XXX**, v jejímž důsledku dochází k postupné **XXX**.

Podle § 325 odst. 1 tr. řádu je-li odsouzený, na němž se vykonává trest odnětí svobody, stížen těžkou nemocí, může předseda senátu výkon trestu na potřebnou dobu přerušit; předseda senátu vždy přeruší výkon trestu na těhotné ženě nebo matce dítěte mladšího jednoho roku.

Ze zprávy Věznice **XXX** ze dne 21. 3. 2018 soud zjistil, že odsouzený v současné době vykonává tresty odnětí svobody z rozhodnutí popsanych ve výroku, přičemž konec trestu je stanoven na 6. 2. 2019.

Ze stanoviska **XXX** ze dne 9. 4. 2018 vyplynulo, že odsouzený je **XXX**, v popředí klinického stavu je onemocnění **XXX**. Odsouzený je léčebně sledován na **XXX**, poslední kontrola proběhla dne 29. 3. 2018, byla upravena medikace. Lékařská komise neshledala důvod pro přerušení výkonu trestu. V případě zhoršení zdravotního stavu bude situace řešena v souladu s platnými předpisy. Zdravotnická služba VS ČR je odsouzenému schopna poskytnout s případnou spoluprací s civilními specializovanými zařízeními potřebnou lékařskou péči.

Po zhodnocení výše uvedeného soud dospěl k závěru, že není dán důvod pro přerušení trestu. V daném případě zdravotní stav odsouzeného nevyklučuje výkon trestu a je v zařízeních Vězeňské služby ČR ve spolupráci s civilními specializovanými zařízeními léčitelný. Byť je nepochybné, že odsouzený má zdravotní potíže, nejedná se v daném případě o takové potíže, jejichž povaha a intenzita by dosahovaly takového stupně, aby bylo na místě rozhodnout o přerušení výkonu trestu ve smyslu § 325 odst. 1 tr. řádu.

Soud proto rozhodl tak, jak je ve výroku tohoto usnesení uvedeno a žádost odsouzeného o přerušení výkonu trestu zamítl.

## **Poučení:**

Proti tomuto usnesení může odsouzený a státní zástupce do tří dnů od jeho oznámení podat k Okresnímu soudu v Pardubicích stížnost. O stížnosti rozhoduje Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích.

Usnesení lze napadnout pro nesprávnost některého jeho výroku nebo pro porušení ustanovení o řízení, které usnesení předcházelo, jestliže toto porušení mohlo způsobit nesprávnost některého výroku usnesení.

Pardubice 25. dubna 2018

Mgr. Jan Šlosar v. r.  
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Popelová.

# USNESENÍ

Okresní soud v Pardubicích rozhodl dne 27. 4. 2018 v trestní věci v trestní věci odsouzeného **XXX**, narozeného **XXX**, bytem **XXX**, t. č. ve **XXX**,

## takto:

Podle § 325 odst. 1 tr. řádu se **zamítá** žádost odsouzeného o přerušení výkonu trestu odnětí svobody, který mu byl uložen rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 10 ze dne 27. 8. 2007, sp. zn. 3 T 224/2005 a rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 5 ze dne 6. 5. 2016 sp. zn. 29 T 26/2015 ve spojení s rozsudkem Městského soudu v Praze ze dne 4. 10. 2016 sp. zn. 7 To 372/2016.

## Odůvodnění:

Odsouzený dne 20. 3. 2018 podal u Okresního soudu v Pardubicích žádost o přerušení výkonu trestu odnětí svobody uloženého rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 10 ze dne 27. 8. 2007, sp. zn. 3 T 224/2005 a rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 5 ze dne 6. 5. 2016 sp. zn. 29 T 26/2015 ve spojení s rozsudkem Městského soudu v Praze ze dne 4. 10. 2016 sp. zn. 7 To 372/2016. Ve své žádosti odkázal na svůj zdravotní stav, který se stále zhoršuje, zejména potíže v důsledku **XXX**, mohl by podstoupit zákrok v Nemocnici **XXX**, což v průběhu trestu není možné.

Podle § 325 odst. 1 tr. řádu je-li odsouzený, na němž se vykonává trest odnětí svobody, stížen těžkou nemocí, může předseda senátu výkon trestu na potřebnou dobu přerušit; předseda senátu vždy přeruší výkon trestu na těhotné ženě nebo matce dítěte mladšího jednoho roku.

Ze zprávy a hodnocení Věznice **XXX** ze dne 29. 3. 2018 a 24. 4. 2018 soud zjistil, že odsouzený v současné době vykonává tresty odnětí svobody z rozhodnutí popsanych ve výroku, přičemž konec trestu je stanoven na 17. 9. 2025.

Ze stanoviska **XXX** ze dne 9. 4. 2018 vyplynulo, že odsouzený je léčený pro **XXX**. Dále je dispenzarizován pro **XXX**. Chronická **XXX** si vyžádala aplikaci **XXX** v roce 2004. Odsouzené užívá léky pro **XXX**. V **XXX** 2017 proběhlo **XXX**, dne 14. 10. 2017 byl odsouzený vyšetřen v **XXX**. Doporučenou hospitalizace ve Vězeňské nemocnici v **XXX** odmítl. Dne 16. 1. 2018 vyšetřen pro **XXX**, dne 23. 1. 2018 po pádu se závěrem **XXX**. Podle **XXX** ze dne 2. 3. 2018 je odsouzený medikací relativně kompenzován. Odsouzený rovněž trpí **XXX**.

Lékařská komise neshledala důvod pro přerušení výkonu trestu. V případě zhoršení zdravotního stavu bude situace řešena v souladu s platnými předpisy. Zdravotnická služba VS ČR je odsouzenému schopna poskytnout s případnou spoluprací s civilními specializovanými zařízeními potřebnou lékařskou péči.

Po zhodnocení výše uvedeného soud dospěl k závěru, že není dán důvod pro přerušení trestu. V daném případě zdravotní stav odsouzeného nevyklučuje výkon trestu a je v zařízeních Vězeňské služby ČR ve spoluprací s civilními specializovanými zařízeními léčitelný. Byť je nepochybné, že odsouzený má zdravotní potíže, nejedná se v daném případě o takové potíže, jejichž povaha a intenzita by dosahovaly takového stupně, aby bylo na místě rozhodnout o přerušení výkonu trestu ve smyslu § 325 odst. 1 tr. řádu.

Soud proto rozhodl tak, jak je ve výroku tohoto usnesení uvedeno a žádost odsouzeného o přerušení výkonu trestu zamítl.

## Poučení:

Proti tomuto usnesení může odsouzený a státní zástupce do tří dnů od jeho oznámení podat

k Okresnímu soudu v Pardubicích stížnost. O stížnosti rozhoduje Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích.

Usnesení lze napadnout pro nesprávnost některého jeho výroku nebo pro porušení ustanovení o řízení, které usnesení předcházelo, jestliže toto porušení mohlo způsobit nesprávnost některého výroku usnesení.

Pardubice 27. dubna 2018

Mgr. Jan Šlosar v. r.  
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Popelová.



## USNESENÍ

Okresní soud v Pardubicích rozhodl dne 28. února 2020 v trestní věci odsouzeného **XXX**, narozeného **XXX**, trvale bytem **XXX**, v současné době ve **XXX**, **o návrhu ředitele Věznice XXX o přerušení výkonu trestu odnětí svobody,**

### takto:

Podle § 325 odst. 1 tr. řádu se odsouzenému ze zdravotních důvodů přerušuje výkon trestu odnětí svobody, který mu byl uložen rozsudkem Okresního soudu ve Znojmě ze dne 29. 11. 2017, sp. zn. 17 T 26/2017, do **30. 9. 2020.**

### Odůvodnění:

Ředitel Věznice **XXX** podal návrh ve smyslu § 325 odst. 1 tr. řádu o přerušení výkonu trestu odnětí svobody odsouzeného ze zdravotních důvodů. Návrh zdůvodnil zhoršeným zdravotním stavem odsouzeného, který již v minulosti přerušovaný výkon tohoto trestu ze zdravotních důvodů měl, konkrétně z důvodu dlouhodobé duševní poruchy, pro kterou je také odsouzený léčen. Odsouzený je aktuálně zcela **XXX**. V dalším průběhu léčby odsouzeného bude nutná intenzivní **XXX**, jejíž efekt lze hodnotit po uplynutí lhůty nejméně 6 měsíců, jak vyplývá z doporučení **XXX** ze dne 10. 2. 2020, kde byl odsouzený nedávno hospitalizován. Převzetí odsouzeného do péče je zajištěno v civilním zařízení, konkrétně v Psychiatrické nemocnici v **XXX**.

Podle § 325 odst. 1 tr. řádu, je-li odsouzený, na němž se vykonává trest odnětí svobody, stížen těžkou nemocí, může předseda senátu výkon trestu na potřebnou dobu přerušit.

Na základě předložených aktuálních lékařských zpráv dospěl soud k závěru, že podmínky pro další přerušení výkonu trestu odnětí svobody ve smyslu ustanovení § 325 odst. 1 tr. řádu jsou dány. Je zřejmé, že zdravotní stav odsouzeného je vážný a odsouzený dlouhodobě trpí onemocněním, které vyžaduje odbornou lékařskou péči a medikaci, opakovaně je hospitalizován a v minulosti mu již musel být výkon trestu ze zdravotních důvodů přerušen. V současné době dochází ke zhoršení stavu, který vyžaduje **XXX**, současná progresse stavu v režimu výkonu trestu není řešitelná. Délka dalšího přerušení výkonu trestu je odpovídající době, která byla navržena **XXX**, tedy 6 měsíců, za kterou by mohl být aktuálně **XXX** stav při **XXX** odsouzeného alespoň v základních parametrech stabilizován. Vzhledem k tomu, že byla současně ze strany odsouzeného podána žádost o upuštění od výkonu zbytku trestu ze zdravotních důvodů (věc je vedena u podepsaného soudu pod sp. zn. 0 Nt 2109/2020), bude zdravotní stav odsouzeného s blížícím se termínem konce přerušení trestu u PN **XXX** ověřen a pak bude o žádosti odsouzeného rozhodnuto.

Podle § 325 odst. 2 tr. řádu, je-li obava, že odsouzený zneužívá povoleného přerušení, předseda senátu přerušení výkonu trestu odvolá. V případě, že by se odsouzený ambulantní léčbě řádně nepodroboval, soud by přerušení výkonu trestu odvolal a odsouzený by byl znovu povinen ihned nastoupit do výkonu trestu.

### Poučení:

Proti tomuto usnesení je možné podat stížnost do tří dnů ode dne oznámení ke Krajskému soudu v Hradci Králové, pobočka v Pardubicích, prostřednictvím soudu podepsaného. **Stížnost nemá odkladný účinek.** Nestanoví-li zákon něco jiného, stížnost může podat osoba, které se usnesení přímo dotýká, nebo která k usnesení dala podnět svým návrhem, k němuž jí zákon opravňuje, a též státní zástupce. Usnesení lze napadnout pro nesprávnost některého jeho výroku nebo pro porušení ustanovení o řízení, které usnesení předcházelo, jestliže toto porušení mohlo způsobit nesprávnost některého výroku usnesení. Stížnost lze opřít o nové skutečnosti nebo důkazy.

Pardubice 28. 2. 2020

Mgr. Karel Governac v.r.  
předseda senátu

## USNESENÍ

Okresní soud v Pardubicích rozhodl dne 29. září 2020 v trestní věci odsouzeného **XXX**, narozeného **XXX**, trvale bytem **XXX**, v současné době **XXX**, o návrhu odsouzeného o prodloužení přerušení výkonu trestu odnětí svobody,

**takto:**

Podle § 325 odst. 1 tr. řádu se odsouzenému ze zdravotních důvodů prodlužuje přerušení výkonu trestu odnětí svobody, který mu byl uložen rozsudkem Okresního soudu ve Znojmě ze dne 29. 11. 2017, sp. zn. 17 T 26/2017, do **31. 3. 2021**.

**Odůvodnění:**

Odsouzený prostřednictvím svého obhájce podal návrh ve smyslu § 325 odst. 1 tr. řádu na prodloužení přerušení výkonu trestu odnětí svobody odsouzeného ze zdravotních důvodů. Trest byl přerušen usnesením Okresního soudu v Pardubicích ze dne 28. 2. 2020 v této věci do 30. 9. 2020. Návrh zdůvodnil neměnným zdravotním stavem odsouzeného od doby přerušení trestu a poukázal na zahájení řízení o **XXX** odsouzeného u Okresního soudu **XXX**, který byl iniciován zdravotnickým zařízením.

Podle § 325 odst. 1 tr. řádu, je-li odsouzený, na němž se vykonává trest odnětí svobody, stížen těžkou nemocí, může předseda senátu výkon trestu na potřebnou dobu přerušit, resp. přerušení výkonu trestu prodloužit. Na základě předložené lékařské zprávy ze dne 25. 6. 2020, kterou si soud vyžádal ve věci žádosti o upuštění od výkonu zbytku trestu ze zdravotních důvodů (věc vedena současně u Okresního soudu v Pardubicích pod sp. zn. 0 Nt 2109/2020 se zadaným znaleckým posudkem z oboru psychiatrie), dospěl soud k závěru, že zdravotní stav odsouzeného zůstává i přes půlroční hospitalizaci neměnný, hospitalizace nadále trvá a podmínky pro další přerušení (resp. jeho prodloužení) výkonu trestu odnětí svobody ve smyslu ustanovení § 325 odst. 1 tr. řádu jsou dány. Podle § 325 odst. 2 tr. řádu, je-li obava, že odsouzený zneužívá povoleného přerušení, předseda senátu přerušení výkonu trestu odvolá. V případě, že by se odsouzený ambulantní léčbě řádně nepodroboval, soud by přerušení výkonu trestu odvolal a odsouzený by byl znovu povinen ihned nastoupit do výkonu trestu.

**Poučení:**

Proti tomuto usnesení je možné podat stížnost do tří dnů ode dne oznámení ke Krajskému soudu v Hradci Králové, pobočka v Pardubicích, prostřednictvím soudu podepsaného. **Stížnost nemá odkladný účinek.** Nestanoví-li zákon něco jiného, stížnost může podat osoba, které se usnesení přímo dotýká, nebo která k usnesení dala podnět svým návrhem, k němuž jí zákon opravňuje, a též státní zástupce. Usnesení lze napadnout pro nesprávnost některého jeho výroku nebo pro porušení ustanovení o řízení, které usnesení předcházelo, jestliže toto porušení mohlo způsobit nesprávnost některého výroku usnesení. Stížnost lze oprít o nové skutečnosti nebo důkazy.

Pardubice 29. 9. 2020

Mgr. Karel Governac v. r.  
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Popelová.

## USNESENÍ

Okresní soud v Pardubicích rozhodl dne 15. února 2021 v trestní věci odsouzeného **XXX**, narozeného **XXX**, trvale bytem **XX**, v současné době **XXX**, o **návruhu odsouzeného o prodloužení přerušení výkonu trestu odnětí svobody**,

**takto:**

Podle § 325 odst. 1 tr. řádu se odsouzenému ze zdravotních důvodů prodloužuje přerušení výkonu trestu odnětí svobody, který mu byl uložen rozsudkem Okresního soudu ve Znojmě ze dne 29. 11. 2017, sp. zn. 17 T 26/2017, do **30. 9. 2021**.

**Odůvodnění:**

Odsouzený prostřednictvím svého obhájce podal návrh ve smyslu § 325 odst. 1 tr. řádu na další prodloužení přerušení výkonu trestu odnětí svobody odsouzeného ze zdravotních důvodů, protože odsouzený do současné doby nebyl znalcem, který byl ustanoven soudem v řízení o upuštění od výkonu zbytku trestu ze zdravotních důvodů, ani posouzen, tím méně pak mohl být znalecký posudek zpracován, přičemž je zřejmé, že do doby prodloužení přerušení výkonu trestu, tedy do 31. 3. 2021, tento posudek zpracován zřejmě nebude. Trest byl přerušen usnesením Okresního soudu v Pardubicích ze dne 28. 2. 2020 v této věci do 30. 9. 2020 a následně usnesením ze dne 29. 9. 2020 do 31. 3. 2021. Návrh byl zdůvodněn neměnným zdravotním stavem odsouzeného od doby přerušení trestu.

Podle § 325 odst. 1 tr. řádu, je-li odsouzený, na němž se vykonává trest odnětí svobody, stížen těžkou nemocí, může předseda senátu výkon trestu na potřebnou dobu přerušit, resp. přerušení výkonu trestu prodloužit.

Ve věci žádosti o upuštění od výkonu zbytku trestu ze zdravotních důvodů (věc vedena současně u Okresního soudu v Pardubicích pod sp. zn. 0 Nt 2109/2020 se zadaným znaleckým posudkem z oboru psychiatrie), dosud znalecký posudek skutečně zpracován nebyl, zdravotní stav odsouzeného byl i přes půlroční hospitalizaci neměnný, hospitalizace nadále trvá a podmínky pro další přerušení (resp. jeho prodloužení) výkonu trestu odnětí svobody ve smyslu ustanovení § 325 odst. 1 tr. řádu jsou dány a to minimálně do doby, než bude zpracován znalecký posudek k osobě odsouzeného. Podle § 325 odst. 2 tr. řádu, je-li obava, že odsouzený zneužívá povoleného přerušení, předseda senátu přerušení výkonu trestu odvolá. V případě, že by se odsouzený ambulantní léčbě řádně nepodroboval, soud by přerušení výkonu trestu odvolal a odsouzený by byl znovu povinen ihned nastoupit do výkonu trestu.

**Poučení:**

Proti tomuto usnesení je možné podat stížnost do tří dnů ode dne oznámení ke Krajskému soudu v Hradci Králové, pobočka v Pardubicích, prostřednictvím soudu podepsaného. Nestanoví-li zákon něco jiného, stížnost může podat osoba, které se usnesení přímo dotýká, nebo která k usnesení dala podnět svým návrhem, k němuž jí zákon opravňuje, a též státní zástupce. Usnesení lze napadnout pro nesprávnost některého jeho výroku nebo pro porušení ustanovení o řízení, které usnesení předcházelo, jestliže toto porušení mohlo způsobit nesprávnost některého výroku usnesení. Stížnost lze opřít o nové skutečnosti nebo důkazy.

Pardubice 15. 2. 2021

Mgr. Karel Governac v. r.  
předseda senátu

## USNESENÍ

Okresní soud v Pardubicích rozhodl dne 10. března 2020 v trestní věci odsouzeného **XXX**, narozeného **XXX**, trvale bytem **XXX**, t. č. **XXX**, o přerušení výkonu trestu odnětí svobody ze zdravotních důvodů,

### takto:

Podle § 325 odst. 1 tr. řádu se odsouzenému ze zdravotních důvodů **přerušuje** výkon trestu odnětí svobody, který mu byl uložen rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 6 ze dne 24. 7. 2017, sp. zn. 2 T 129/2016, ve spojení s rozsudkem Městského soudu v Praze ze dne 21. 12. 2017, sp. zn. 9 To 400/2017, a rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 29. 5. 2013, sp. zn. 1 T 5/2012, ve spojení s usnesením Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 7. 3. 2018, sp. zn. 1 T 5/2012, a to na **dobu od 26. 3. 2020 do 26. 9. 2020**.

### Odůvodnění:

1. Odsouzený podal dne 27. 2. 2020 opakovanou žádost o přerušení výkonu trestu odnětí svobody ze zdravotních důvodů na dobu cca 6 měsíců, kterou odůvodnil zdravotním stavem po **XXX**. Zranění odsouzeného byla intenzivně léčena po dobu více než 2 let od vzniku **XXX**, kdy odsouzený podstoupil desítky lékařských zákroků. Došlo mj. k **XXX**. **XXX**. V podbřišku mezi **XXX**. Oblast **XXX**. Za stavu anestezie nastává přímé ohrožení života odsouzeného. Během výkonu trestu odnětí svobody byl zdravotní stav odsouzeného podstatně zhoršen. Odsouzený trpí **XXX**. Lékařem byla odsouzenému doporučena **XXX**, a tento zákrok je třeba provést ve specializovaném zdravotnickém zařízení Fakultní nemocnice **XXX**. Celková časová náročnost operativního zákroku a následné rehabilitace je odhadována na 6 měsíců.
2. Odsouzený nyní vykonává tresty odnětí svobody uložené ve výroku označenými rozhodnutími ve Věznici **XXX**. Celkový konec výkonu trestu je stanoven na den 28. 2. 2022.
3. V první řadě soud konstatuje, že se jedná o opakovanou žádost odsouzeného s tím, že jeho předchozí žádost byla usnesením Okresního soudu v Pardubicích ze dne 18. 12. 2019, č.j. 0 Nt 2152/2019-114 ve spojení s usnesením Krajského soudu v Hradci Králové - pobočka v Pardubicích ze dne 22. 1. 2020, č.j. 14 To 24/24/2020-126 zamítnuta. Oba soudy však zároveň konstatovali závažnost zdravotního stavu odsouzeného i zjevnou nezbytnost provedení jeho operace, o které je zřejmé, že tato operace bude muset být nezbytně provedena ve zdravotnickém zařízení mimo vězeňskou službu. S tímto závěrem se ztotožnila i sama Vězeňská služba ČR. Jediným důvodem pro zamítnutí žádosti odsouzeného byl ten fat, že nepředložil žádnou aktuální lékařskou zprávu s odborným názorem lékaře, ze které by vyplývalo, v jakém konkrétním časovém období dojde k operaci odsouzeného a jaké jsou podstatné okolnosti a souvislosti této operace, včetně otázek předoperačního vyšetření a následné péče (včetně rehabilitační).
4. S nově podanou žádostí odsouzený předložil i písemnou lékařskou zprávu lékaře Fakultní nemocnice **XXX** ze dne 28. 1. 2020. Touto zprávou je prokázáno, že odsouzený je objednan na plánovaný operační zákrok na den 31. 3. 2020 s tím, že příjem k hospitalizaci je nutný dne 30. 3. 2020. Zároveň by bylo vhodné, aby mohl již dne 27. 3. 2020 navštívit ordinaci za účelem indikace dalšího případného předoperačního vyšetření. Doba pobytu v nemocnici bývá obvykle 5 – 6 dní a

následuje rehabilitace v délce cca 6 měsíců. Lékař proto doporučuje po tuto dobu přerušit výkon trestu.

5. Podle § 325 odst. 1 tr. řádu, pokud je odsouzený, na kterém se vykonává trest odnětí svobody, stížen těžkou nemocí, může předseda senátu výkon trestu na potřebnou dobu přerušit.
6. Z důkazů provedených v tomto řízení, ale i v řízení předcházejícím (vedeným pod sp.zn. 0 Nt 2125/2019) vyplývá, že odsouzený trpí těžkou nemocí a musí se podrobit vysoce odbornému lékařskému zákroku v civilním lékařském zařízení, který nelze realizovat během výkonu trestu odnětí svobody, přičemž v souvislosti s tímto zákrokem je nutná i následná odborná péče, a to včetně rehabilitace v délce cca 6 měsíců. Odsouzený je již přitom objednan na konkrétní termín k provedení této operace.
7. Pro přerušeni výkonu trestu odnětí svobody jsou v případě odsouzeného dány dostatečné důvody podle § 325 odst. 1 tr. řádu, a proto soud žádosti odsouzeného vyhověl a podle § 325 odst. 1 tr. řádu rozhodl tak, že se odsouzenému ze zdravotních důvodů přerušuje výkon trestu odnětí svobody, který mu byl uložen rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 6 ze dne 24. 7. 2017, sp. zn. 2 T 129/2016, ve spojení s rozsudkem Městského soudu v Praze ze dne 21. 12. 2017, sp. zn. 9 To 400/2017, a rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 29. 5. 2013, sp. zn. 1 T 5/2012, ve spojení s usnesením Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 7. 3. 2018, sp. zn. 1 T 5/2012, a to na dobu od 26. 3. 2020 do 26. 9. 2020.

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení lze podat stížnost u Okresního soudu v Pardubicích do tří dnů ode dne oznámení usnesení. O stížnosti rozhoduje Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích. Stížnost má odkladný účinek.

Usnesení lze napadnout pro nesprávnost některého výroku nebo pro porušení ustanovení o řízení, které usnesení předcházelo, pokud toto porušení mohlo způsobit nesprávnost některého výroku usnesení.

Pardubice 10. března 2020

JUDr. Milan Špryňar v. r.  
předseda senátu

## USNESENÍ

Okresní soud v Pardubicích rozhodl dne 22. září 2020 v trestní věci odsouzeného XXX, narozeného XXX, trvale bytem XXX, o přerušení výkonu trestu odnětí svobody ze zdravotních důvodů,

### takto:

Podle § 325 odst. 1 tr. řádu se odsouzenému ze zdravotních důvodů **přerušuje** výkon trestu odnětí svobody, který mu byl uložen rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 6 ze dne 24. 7. 2017, sp. zn. 2 T 129/2016, ve spojení s rozsudkem Městského soudu v Praze ze dne 21. 12. 2017, sp. zn. 9 To 400/2017, a rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 29. 5. 2013, sp. zn. 1 T 5/2012, ve spojení s usnesením Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 7. 3. 2018, sp. zn. 1 T 5/2012, a to na **dobu od 26. 9. 2020 do 16. 12. 2020.**

### Odůvodnění:

1. Odsouzený podal dne 31. 8. 2020 opakovanou žádost o přerušení výkonu trestu odnětí svobody ze zdravotních důvodů na dobu do 16. 12. 2020, kterou odůvodnil svým současným zdravotním stavem po provedeném operačním zákroku ve specializovaném zdravotnickém zařízení Fakultní nemocnice XXX, neboť dosud nebyla ukončena pooperační rehabilitace.
2. Na základě výzvy soudu odsouzený doplnil svoji žádost i lékařskými zprávami, a to praktické lékařky XXX a ošetřujícího lékaře z Fakultní nemocnice XXX.
3. V první řadě soud konstatuje, že se jedná o opakovanou žádost odsouzeného s tím, že usnesením Okresního soudu v Pardubicích ze dne 10. 3. 2020, č.j. 0 Nt 2112/2020-8 byl odsouzenému ze zdravotních důvodů přerušena výkon trestu odnětí svobody na období od 26. 3. 2020 do 26. 9. 2020. Důvodem přerušení výkonu trestu byl plánovaný operační zákrok na specializovaném civilním pracovišti Fakultní nemocnice XXX. V souvislosti s tímto přerušením trestu činil okresní soud průběžně dotazy na Fakultní nemocnici XXX, a to konkrétně na XXX k průběhu léčby odsouzeného. Z lékařských zpráv vyplývá, že s ohledem na epidemiologická opatření v souvislosti s pandemií Covid-19 byla plánovaná operace odsouzeného posunuta a byla zrealizována až 16. 6. 2020. Odsouzený byl hospitalizovaný od 15. 6. 2020 do 25. 6. 2020 a délku následné rehabilitační léčby lze odhadnout na 4 až 6 měsíců.
4. Podle § 325 odst. 1 tr. řádu, pokud je odsouzený, na kterém se vykonává trest odnětí svobody, stížen těžkou nemocí, může předseda senátu výkon trestu na potřebnou dobu přerušit.
5. Z důkazů provedených v tomto řízení, ale i v řízení předcházejícím vyplývá, že odsouzený trpí těžkou nemocí a musel se podrobit vysoce odbornému lékařskému zákroku v civilním lékařském zařízení, přičemž v souvislosti s tímto zákrokem je nutná i následná odborná péče, a to včetně rehabilitace v délce 4 až 6 měsíců. Z objektivních příčin (pandemie Covid-19) nebyla operace provedena v původním plánovaném termínu, ale až 16. 6. 2020, čímž samozřejmě došlo i k posunutí následné pooperační a rehabilitační péče, což však nebylo zaviněno odsouzeným.



6. Z předložených aktuálních lékařských zpráv praktické lékařky XXX a ošetřujícího lékaře z Fakultní nemocnice XXX XXX bylo přitom zjištěno, že nezbytná následná pooperační léčba odsouzeného potrvá minimálně do prosince 2020.
7. Soud tedy dospěl k závěru, že pro další přerušování výkonu trestu odnětí svobody jsou v případě odsouzeného dány dostatečné důvody podle § 325 odst. 1 tr. řádu, a proto bylo žádosti odsouzeného vyhověno a soud podle § 325 odst. 1 tr. řádu rozhodl tak, že se odsouzenému ze zdravotních důvodů přerušuje výkon trestu odnětí svobody, který mu byl uložen rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 6 ze dne 24. 7. 2017, sp. zn. 2 T 129/2016, ve spojení s rozsudkem Městského soudu v Praze ze dne 21. 12. 2017, sp. zn. 9 To 400/2017, a rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 29. 5. 2013, sp. zn. 1 T 5/2012, ve spojení s usnesením Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 7. 3. 2018, sp. zn. 1 T 5/2012, a to na dobu od 26. 9. 2020 do 16. 12. 2020.

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení lze podat stížnost u Okresního soudu v Pardubicích do tří dnů ode dne oznámení usnesení. O stížnosti rozhoduje Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích. Stížnost má odkladný účinek.

Usnesení lze napadnout pro nesprávnost některého výroku nebo pro porušení ustanovení o řízení, které usnesení předcházelo, pokud toto porušení mohlo způsobit nesprávnost některého výroku usnesení.

Pardubice 22. září 2020

JUDr. Milan Špryňar v. r.  
předseda senátu

## USNESENÍ

Okresní soud v Pardubicích rozhodl dne 20. června 2019 v trestní věci odsouzeného **XXX**, nar. **XXX**, bytem **XXX**,

**takto:**

Podle § 325 odst. 1 tr. řádu se **zamítá** žádost odsouzeného o přerušení výkonu trestu odnětí svobody v trvání 5 (pěti) roků a 4 (čtyř) měsíců uloženého rozsudkem Okresního soudu v Pardubicích ze dne 19.5.2017, č.j. 3T 142/2015-8356, ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Hradci Králové - pobočka v Pardubicích ze dne dne 30.10.2018, č.j. 13To 53/2018-8857.

### Odůvodnění

Odsouzený vykonává ve Věznici **XXX** nepodmíněný trest odnětí svobody uložený shora uvedenými rozhodnutími.

Dne 21.2.2019 odsouzený požádal o přerušení výkonu trestu s odůvodněním, že jeho zdravotní stav neumožňuje výkon trestu, neboť prodělal totiž sportovní úraz a nemůže se pohybovat. Vzhledem ke zranění nelze vyloučit ani operaci. Žádá proto o přerušení trestu na dobu rekonvalescence.

Protože odsouzený podal žádost k místně nepříslušnému soudu, byla věc postoupena Okresnímu soudu v Pardubicích, neboť v den podání návrhu se odsouzený nacházel ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici **XXX**.

Ze zápisu o jednání Oblastní lékařské komise Zdravotnické služby Vězeňské služby ČR soud zjistil, že odsouzený udává **XXX**. V současné době je jeho zdravotní stav stabilizovaný, není nutná chronická medikace a kromě sezonního infektu nebyl ošetřen na zdravotnickém středisku.

Pro dobrý zdravotní stav je zařazen na pracoviště šicí dílny, jeho zdravotní klasifikace je Bx, protože netrpí žádnou nevléčitelnou či životu nebezpečnou nemocí a není tak důvod k přerušení výkonu trestu. Zhoršení zdravotního stavu není předpokládáno.

Závěrem je v zápisu o jednání uvedeno, že aktuální zdravotní stav odsouzeného nezakládá důvod pro přerušení výkonu trestu (ani pro případné upuštění od jeho výkonu). Vězeňská služba je schopna odsouzenému poskytnout (popř. ve spolupráci s mimovězeňskými poskytovateli zdravotních služeb) potřebnou zdravotní péči.

Podle § 325 odst. 1 tr. řádu je-li odsouzený, na němž se vykonává trest odnětí svobody, stížen těžkou nemocí, může předseda senátu výkon trestu na potřebnou dobu přerušit.

Z výše uvedeného vyplývá, že výkon trestu neohrozí život ani zdraví odsouzeného, když i v podmínkách výkonu trestu lze odsouzenému zajistit odpovídající zdravotní péči. Ve své podstatě odsouzený je zdravý, což odpovídá i jeho pracovnímu zařazení ve výkonu trestu. S ohledem na všechny zjištěné rozhodné skutečnosti soud žádost odsouzeného o přerušení výkonu trestu zamítl.

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení je možné podat stížnost u Okresního soudu v Pardubicích do tří dnů ode dne oznámení usnesení. O stížnosti rozhoduje Krajský soud v Hradci Králové.

Usnesení lze napadnout pro nesprávnost některého jeho výroku nebo pro porušení ustanovení o řízení, které usnesení předcházelo, jestliže toto porušení mohlo způsobit nesprávnost některého výroku usnesení. Stížnost lze opřít o nové skutečnosti nebo důkazy.

Toto právo nemá ten, kdo se jej platně vzdal.

Pardubice 20. června 2019

JUDr. Petr Vaněček, Ph.D., v. r.  
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Popelová.

## USNESENÍ

Okresní soud v Pardubicích rozhodl dne 30. 6. 2022 v trestní věci odsouzeného **XXX**, narozeného XXX, trvale bytem XXX, adresa pro doručování XXX **o návrhu na prodloužení přerušení výkonu trestu odnětí svobody ze zdravotních důvodů,**

### takto:

Podle § 325 odst. 1 tr. řádu **se** odsouzenému ze zdravotních důvodů **přerušuje** výkon trestů odnětí svobody, uložených rozsudkem Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne 7. 2. 2018, sp. zn. 31 T 3/2018, rozsudkem Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne 6. 4. 2016, sp. zn. 3 T 188/2015, ve spojení s usnesením téhož soudu ze dne 3. 7. 2018, sp. zn. 3 T 188/2015 a rozsudkem Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne 25. 7. 2017, sp. zn. 38 T 48/2017, ve spojení s usnesením téhož soudu ze dne 14. 4. 2020, sp. zn. 38 T 48/2017, **na dobu do 1. 1. 2023.**

### Odůvodnění:

1. Odsouzený vykonával ve Věznici XXX shora uvedené tresty, kdy usnesením Okresního soudu v Pardubicích ze dne 1. 6. 2021 bylo rozhodnuto o přerušení výkonu těchto trestů ze zdravotních důvodů, jelikož odsouzený trpěl XXX. Výkon trestu byl přerušen do 1. 12. 2021. Následně byl výkon trestu přerušen do 1. 7. 2021, jelikož u odsouzeného přetrvávaly komplikace spojené s léčbou základního omezení, zejména nutnost XXX, což zvyšovalo riziko infekcí.
2. Dne 15. 6. 2022 podal odsouzený žádost o další přerušení výkonu trestu a k této žádosti doplnil lékařskou zprávu ošetřujícího XXX. Z té vyplývá, že u odsouzeného nadále trvají rizika vyplývající ze základního onemocnění a i rizika vyplývající z provedené XXX.
3. Soud si vyžádal lékařskou zprávu XXX Vězeňské služby ohledně schopnosti odsouzeného vykonávat trest odnětí svobody. Ta dospěla ke shodnému závěru jako ošetřující lékař odsouzeného a navrhla další přerušení výkonu trestu o 6 měsíců.
4. *Podle § 325 odst. 1 tr. řádu, pokud je odsouzený, na kterém se vykonává trest odnětí svobody, stížen těžkou nemocí, může předseda senátu výkon trestu na potřebnou dobu přerušit.*
5. Soud má za to, že u odsouzeného jsou splněny všechny podmínky pro prodloužení přerušení výkonu trestu odnětí svobody podle § 325 odst. 1 tr. řádu. Odsouzený je stížen vážnou život ohrožující nemocí a vyžaduje specializovanou lékařskou péči, kterou Vězeňská služba není schopna řádně zajistit a v průběhu výkonu trestu odnětí svobody by byl vystaven nepřiměřeným rizikům s ohledem na režim věznice. Odsouzenému byl tak trest odnětí svobody dále přerušen do 1. 1. 2023. Pokud se zdravotní stav odsouzeného do té doby nezlepší, může požádat o další přerušení výkonu trestu odnětí svobody.

### Poučení:

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Králíčková.

Proti tomuto usnesení lze podat stížnost u Okresního soudu v Pardubicích do tří dnů ode dne oznámení usnesení. O stížnosti rozhoduje Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích.

Usnesení lze napadnout pro nesprávnost některého výroku nebo pro porušení ustanovení o řízení, které usnesení předcházelo, pokud toto porušení mohlo způsobit nesprávnost některého výroku usnesení. Právo podat stížnost nemá ten, kdo se ho platně vzdal.

Pardubice 30. června 2022

Mgr. Matěj Pilát v. r.  
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Králíčková.

## USNESENÍ

Okresní soud v Pardubicích rozhodl dne 1. 6. 2021 v trestní věci odsouzeného **XXX**, narozeného **XXX XXX**, trvale bytem **XXX, XXX**, **o návrhu na přerušení výkonu trestu odnětí svobody ze zdravotních důvodů,**

### takto:

Podle § 325 odst. 1 tr. řádu **se** odsouzenému ze zdravotních důvodů **přerušuje** výkon trestů odnětí svobody, uložených rozsudkem Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne 7. 2. 2018, sp. zn. 31 T 3/2018, rozsudkem Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne 6. 4. 2016, sp. zn. 3 T 188/2015, ve spojení s usnesením téhož soudu ze dne 3. 7. 2018, sp. zn. 3 T 188/2015 a rozsudkem Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne 25. 7. 2017, sp. zn. 38 T 48/2017, ve spojení s usnesením téhož soudu ze dne 14. 4. 2020, sp. zn. 38 T 48/2017, **na dobu do 1. 12. 2021.**

### Odůvodnění:

1. Odsouzený vykonává ve Věznici XXX shora uvedené tresty, kdy do výkonu trestu byl dodán dne 13. 11. 2017 a plánovaný výstup má dne 9. 11. 2021.
2. Dne 1. 6. 2021 podal ředitel Věznice XXX návrh na přerušení výkonu trestu ze zdravotních důvodů. Odsouzený má z rozhodnutí ředitele přerušen trest odnětí svobody do dne 7. 6. 2021 v 15:00. Ředitel věznice navrhuje přerušení výkonu trestu na dobu šesti měsíců.
3. Z lékařské zprávy XXX zdravotnické služby Vězeňské služby České republiky vyplývá, že odsouzenému byla diagnostikována akutní leukémie. Odsouzený vyžaduje vysoce specializovanou XXX). Tato potřebná péče je dlouhodobá a prognóza nejistá.
4. *Podle § 325 odst. 1 tr. řádu, pokud je odsouzený, na kterém se vykonává trest odnětí svobody, stížen těžkou nemocí, může předseda senátu výkon trestu na potřebnou dobu přerušit.*
5. Soud má za to, že u odsouzeného jsou splněny všechny podmínky pro přerušení výkonu trestu odnětí svobody podle § 325 odst. 1 tr. řádu. Odsouzený je stížen vážnou život ohrožující nemocí a vyžaduje specializovanou lékařskou péči, kterou Vězeňská služba není schopna zajistit. Bylo tak vyhověno žádosti ředitele Věznice a odsouzenému byl přerušen výkon trestu na dobu šesti měsíců, což odpovídá návrhu ředitele věznice.

### Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat stížnost u Okresního soudu v Pardubicích do tří dnů ode dne oznámení usnesení. O stížnosti rozhoduje Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích.

Usnesení lze napadnout pro nesprávnost některého výroku nebo pro porušení ustanovení o řízení, které usnesení předcházelo, pokud toto porušení mohlo způsobit nesprávnost některého výroku usnesení. Právo podat stížnost nemá ten, kdo se ho platně vzdal.

Pardubice 1. června 2021

Mgr. Matěj Pilát v. r.  
samosoudce

## USNESENÍ

Okresní soud v Pardubicích rozhodl dne 17. 1. 2021 v trestní věci odsouzeného **XXX** narozeného **XXX**, trvale bytem náměstí **XXX**, adresa pro doručování **XXX** o návrhu na **prodloužení přerušení výkonu trestu odnětí svobody ze zdravotních důvodů,**

### takto:

Podle § 325 odst. 1 tr. řádu se odsouzenému ze zdravotních důvodů **přerušuje** výkon trestů odnětí svobody, uložených rozsudkem Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne 7. 2. 2018, sp. zn. 31 T 3/2018, rozsudkem Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne 6. 4. 2016, sp. zn. 3 T 188/2015, ve spojení s usnesením téhož soudu ze dne 3. 7. 2018, sp. zn. 3 T 188/2015 a rozsudkem Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne 25. 7. 2017, sp. zn. 38 T 48/2017, ve spojení s usnesením téhož soudu ze dne 14. 4. 2020, sp. zn. 38 T 48/2017, **na dobu do 1. 7. 2022.**

### Odůvodnění:

1. Odsouzený vykonával ve Věznici Pardubice shora uvedené tresty, kdy usnesením Okresního soudu v Pardubicích ze dne 1. 6. 2021 bylo rozhodnuto o přerušení výkonu těchto trestů ze zdravotních důvodů, jelikož odsouzený **XXX**. Výkon trestu byl přerušen do 1. 12. 2021.
2. Dne 23. 11. 2021 podal odsouzený žádost o další přerušení výkonu trestu a k této žádosti doplnil lékařské zprávy o průběhu léčby. Z těch vyplývá, že je odsouzený pouze dva měsíce po **XXX**, nadále u něj jsou třeba kontroly ve specializované **XXX** a přetrvávají u něj rizika vyplývající ze základního onemocnění i z provedené **XXX**. Odsouzený musí dodržovat přísná režimová a dietní opatření ke snížení rizik infekčních komplikací, které mohou být život ohrožující obzvláště při aktuální epidemiologické situaci. Ošetřující **XXX** dospěl k závěru, že i v současné době ze zdravotních důvodů odsouzený není schopen výkonu trestu.
3. Soud si vyžádal lékařskou zprávu **XXX** Vězeňské služby ohledně schopnosti odsouzeného vykonávat trest odnětí svobody. Ta dospěla ke shodnému závěru jako ošetřující lékař odsouzeného a navrhla další přerušení výkonu trestu o 6 měsíců.
4. *Podle § 325 odst. 1 tr. řádu, pokud je odsouzený, na kterém se vykonává trest odnětí svobody, stížen těžkou nemocí, může předseda senátu výkon trestu na potřebnou dobu přerušit.*
5. Soud má za to, že u odsouzeného jsou splněny všechny podmínky pro prodloužení přerušení výkonu trestu odnětí svobody podle § 325 odst. 1 tr. řádu. Odsouzený je stížen vážnou život ohrožující nemocí a vyžaduje specializovanou lékařskou péči, kterou Vězeňská služba není schopna řádně zajistit a v průběhu výkonu trestu odnětí svobody by byl vystaven nepřiměřeným rizikům s ohledem na režim věznice a současnou epidemiologickou situaci. Odsouzenému byl tak trest odnětí svobody dále přerušen do 1. 7. 2022. Pokud se zdravotní stav odsouzeného do té doby nezlepší, může požádat o další přerušení výkonu trestu odnětí svobody.



**Poučení:**

Proti tomuto usnesení lze podat stížnost u Okresního soudu v Pardubicích do tří dnů ode dne oznámení usnesení. O stížnosti rozhoduje Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích.

Usnesení lze napadnout pro nesprávnost některého výroku nebo pro porušení ustanovení o řízení, které usnesení předcházelo, pokud toto porušení mohlo způsobit nesprávnost některého výroku usnesení. Právo podat stížnost nemá ten, kdo se ho platně vzdal.

Pardubice 17. ledna 2022

Mgr. Matěj Pilát v. r.  
samosoudce

## Usnesení

Okresní soud v Pardubicích rozhodl dne 14. 3. 2022 v trestní věci odsouzeného **XXX**, narozeného **XXX**, trvale bytem náměstí **XXX**, adresa pro doručování **XXX** t.č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici v **XXX**, **o opravě usnesení**,

### takto:

Podle § 131 odst. 1 tr. řádu **se opravuje** usnesení ze dne 17. 1. 2022, č.j. 0 Nt 2116/2021-28 tak, že v hlavičce usnesení se nahrazuje datum vydání usnesení datem „17. 1. 2022“.

### Odůvodnění:

Dne 17. 1. 2022 bylo rozhodnuto usnesením o prodloužení přerušení trestu odsouzenému. Ve vyhotovení usnesení došlo k písařské chybě, kdy jako datum vydání usnesení, byl uveden rok 2021, ač správně měl být uveden rok 2022.

Jelikož se zjevně jednalo o písařskou chybu, rozhodl soud podle § 131 odst. 1 tr. řádu a § 138 tr. řádu o opravě tohoto usnesení.

### Poučení:

Proti tomuto usnesení lze do tří dnů od jeho oznámení podat ke zdejšímu soudu stížnost. O stížnosti rozhoduje Krajský soud v Hradci Králové, pobočka v Pardubicích.

Pardubice 14. března 2022

Mgr. Matěj Pilát v. r.  
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Popelová.

## USNESENÍ

Okresní soud v Pardubicích rozhodl dne 15. května 2020 v trestní věci odsouzeného **XXX**, narozeného **XXX**, bytem **XXX**, t. č. **XXX**, o jeho žádosti o přerušení výkonu trestu odnětí svobody ze zdravotních důvodů,

### takto:

Podle § 325 odst. 1 tr. řádu se žádost odsouzeného **XXX** o přerušení výkonu trestu odnětí svobody uloženého trestním příkazem Okresního soudu v Chrudimi ze dne 29. 5. 2013, č.j. 95/2013-107, ve spojení s usnesením téhož soudu ze dne 2. 5. 2017, č.j. 2 T 95/2013-162, rozsudkem Okresního soudu v Nymburce ze dne 22. 2. 2018, č.j. 1 T 5/2018-87, rozsudkem Okresního soudu v Pardubicích ze dne 23. 11. 2018, č.j. 12 T 21/2018-666, a rozsudkem Okresního soudu v Chrudimi ze dne 16. 5. 2018, č.j. 7 T 45/2018-108, **zamítá.**

### O d ů v o d n ě n í

1. Dne 8. 4. 2020 byla Okresnímu soudu v Pardubicích doručena opakovaná žádost odsouzeného o přerušení výkonu trestu odnětí svobody ze zdravotních důvodů, kterou odůvodnil tím, že dlouhodobě trpí **XXX** a aplikuje si **XXX**. Zároveň trpí **XXX**, přičemž z důvodu koronaviru mu nemůže být poskytnuto adekvátní ošetření v civilní nemocnici. Věznice mu přitom není schopna zabezpečit potřebnou léčbu.
2. Ze zprávy Věznice **XXX** ze dne 20. 4. 2020 vyplývá, že odsouzený vykonává tresty ve výroku usnesení uvedené, přičemž předpokládaný konec trestu je stanoven na den 4. 4. 2024. Hodnocením ředitele věznice ze dne 6. 5. 2020 je prokázáno, že odsouzený je od 19. 3. 2020 zařazen v I. dostupné skupině vnitřní diferenciaci a byl celkem 6x kázeňsky odměněn.
3. Podle § 325 odst. 1 tr. řádu pokud je odsouzený, na kterém se vykonává trest odnětí svobody, stížen těžkou nemocí, může předseda senátu výkon trestu na potřebnou dobu přerušit; předseda senátu vždy přeruší výkon trestu na těhotné ženě nebo matce dítěte mladšího jednoho roku. Podle odst. 2 je-li obava, že odsouzený uprchne, nebo zneužívá-li povoleného přerušování, předseda senátu přerušování výkonu trestu odvolá.
4. Na základě žádosti odsouzeného předložil soud tuto k odbornému posouzení Zdravotnické službě Vězeňské služby ČR, **XXX**. Zprávou této komise ze dne 6. 5. 2020 bylo prokázáno, že u odsouzeného je jedná o onemocnění **XXX**, bez mikrovaskulárních komplikací. Odsouzený je léčen **XXX**, ovšem za významné nespolupráce při léčbě z jeho strany. Je pravidelně sledován v **XXX**, kde byla k léčbě **XXX** v roce 2018 přidána i léčba **XXX**. Pro neuspokojivou kompenzaci a sklon k **XXX** byla odsouzenému v **XXX** 2018 doporučena hospitalizace ve Vězeňské nemocnici **XXX**, kterou však podpisem negativního reversu odmítl. V **XXX**2019 odmítl pravidelnou kontrolu v **XXX**, kam byl odeslán pro **XXX**. Z důvodu **XXX** při **XXX** mu byla přidána další medikace. V současné době nedošlo k závažným změnám zdravotního stavu jmenovaného oproti lékařské zprávě, která byla zpracována 30. 10. 2019 pro potřeby řízení o předchozí žádosti odsouzeného o přerušení výkonu trestu. I přes pravidelné kontroly v **XXX** a zavedenou léčbu nelze považovat diabetes za uspokojivě kompenzovaný. Nicméně otázkou je, do jaké míry je tento stav ovlivněn neuspokojivou spoluprací ze strany odsouzeného. Každopádně

současný stav odsouzeného je stabilizovaný, a pokud bude řádně spolupracovat, je i dobře kompenzovatelný. Vězeňská služba je schopna v současné době za stávajícího zdravotního stavu odsouzeného tomuto poskytnout a zajistit potřebnou zdravotní péči, a to případně i ve spolupráci s mimovězeňskými poskytovateli zdravotních služeb. To vše však za předpokladu dobré spolupráce ze strany odsouzeného.

5. Z provedeného dokazování tedy vyplývá, že pro přerušení výkonu trestu odnětí svobody nejsou v současné době u odsouzeného dány dostatečné důvody podle § 325 odst. 1 tr. řádu. Z lékařské zprávy XXX totiž jednoznačně vyplývá, že odsouzený sice trpí vážným onemocněním, nicméně toto je v současné době stabilizované a úplné kompenzaci brání spíše nespolečné odsouzeného. Každopádně Zdravotnická služba VS ČR je schopna v současné době poskytnout odsouzenému i ve spolupráci s mimovězeňskými poskytovateli zdravotních služeb potřebnou lékařskou péči. Zároveň nebylo prokázáno, že by odpovídající lékařská péče byla odsouzenému odpírána, když problematická je spíše nespolečné odsouzeného, která částečně brání jeho adekvátní léčbě. V této souvislosti poukazuje soud na to, že odsouzený v krátké době opakuje žádosti o přerušení výkonu trestu nebo o upuštění od výkonu zbytku trestu odnětí svobody s odkazem na svůj zdravotní stav, přičemž ve všech řízeních je lékaři konstatovaná problematická spolupráce odsouzeného na léčbě. Odsouzenému jsou přitom tyto výhrady lékařů známé, a přesto svůj postoj k léčbě nezměnil. Otázkou tedy je, zda odsouzený nejedná cíleně, ve snaze využít svůj zdravotní stav k tomu, aby si vynutil propuštění z výkonu trestu odnětí svobody.
6. Soud proto návrhu odsouzeného nevyhověl a podle § 325 odst. 1 tr. řádu rozhodl tak, že žádost odsouzeného o přerušení výkonu trestu odnětí svobody ze zdravotních důvodů zamítl.

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení je možné podat stížnost u Okresního soudu v Pardubicích do tří dnů ode dne oznámení usnesení. O stížnosti rozhoduje Krajský soud v Hradci Králové.

Usnesení lze napadnout pro nesprávnost některého jeho výroku nebo pro porušení ustanovení o řízení, které usnesení předcházelo, jestliže toto porušení mohlo způsobit nesprávnost některého výroku usnesení. Stížnost lze opřít o nové skutečnosti nebo důkazy.

Toto právo nemá ten, kdo se jej platně vzdal.

Pardubice 15. května 2020

JUDr. Milan Špryňar v. r.  
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Popelová.

## USNESENÍ

Okresní soud v Pardubicích rozhodl dne 14. 5. 2020 v trestní věci odsouzeného **XXX** narozeného XXX, trvale bytem XXX, toho času XXX, **o přerušení výkonu trestu odnětí svobody ze zdravotních důvodů,**

### takto:

Podle § 325 odst. 1 tr. řádu **se** žádost odsouzeného o přerušení výkonu trestu odnětí svobody uloženého rozsudkem Okresního soudu v Pardubicích ze dne 23. 7. 2019, č. j. 1 T 103/2019-269, podaná ze zdravotních důvodů, **zamítá.**

### Odůvodnění:

1. Odsouzený podal žádost o přerušení výkonu trestu odnětí svobody ze zdravotních důvodů, která byla k Okresnímu soudu v Pardubicích postoupena od Krajského soudu v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích a Okresního soudu v Hradci Králové. Žádost odůvodnil tak, že v říjnu 2019 byl účastníkem XXX, kdy jako XXX. Doplnil, že ve výkonu trestu odnětí svobody není možné absolvovat odborné rehabilitace. Namítal, že pro bolesti byl 3x převezen z věznice do Fakultní nemocnice XXX.
2. Odsouzený nyní vykonává trest odnětí svobody uložený ve výroku označeným rozhodnutím ve Věznici XXX. Konec výkonu trestu je stanoven na den 10. 10. 2021.
3. Soud si pro rozhodnutí o žádosti odsouzeného o přerušení výkonu trestu odnětí svobody ze zdravotních důvodů vyžádal zprávu Zdravotnického střediska Vězeňské služby České republiky (dále i jen „VS ČR“). Stanoviskem XXX, Zdravotnické služby VS ČR ze dne 11. 5. 2020, č. j. XXX, bylo prokázáno, že odsouzený vykazuje XXX. V XXX 2020 byla odsouzenému XXX, odsouzený nespolupracoval a k další kontrole se nedostavil. U vstupní prohlídky byl dán objektivní lékařský nález: XXX. Odsouzený extenduje více, než je doporučeno, neboť uvedl, že cvičí 300 kliků denně a věší se na závěs, aby XXX. Byl poučen, aby mírnil vlastní rehabilitační aktivitu podle doporučení. V XXX 2020 byl odsouzený na svou žádost pracovně zařazen, když byl uznán práce schopným. Od dané doby je bez zdravotních potíží a o vyšetření u lékaře ve věznici nežádal.
4. Ze zprávy Zdravotnického střediska VS ČR plyne, že odsouzený je v současné době schopen po zdravotní stránce výkonu trestu odnětí svobody. Netrpí nevléčitelnou životu nebezpečnou nemocí ani nevléčitelnou nemocí duševní. Vězeňská služba ČR je schopna odsouzenému zajistit v případné spolupráci s civilními zdravotnickými odbornými zařízeními potřebnou zdravotní péči.
5. *Podle § 325 odst. 1 tr. řádu, pokud je odsouzený, na kterém se vykonává trest odnětí svobody, stížen těžkou nemocí, může předseda senátu výkon trestu na potřebnou dobu přerušit.*
6. Z důkazů v trestním spise se podává, že pro přerušení výkonu trestu odnětí svobody soudem v případě odsouzeného XXX nyní nejsou dány důvody. Je nesporné, že odsouzený má zhoršený zdravotní stav – na XXX, avšak podle zprávy XXX Zdravotnické služby VS ČR aktuálně není opodstatněné rozhodnout soudem o přerušení výkonu trestu odnětí svobody ze zdravotních důvodů podle § 325 odst. 1 tr. řádu.

7. V současné době nelze usuzovat, že by byl odsouzený stížen těžkou nemocí, u které by nebylo možno poskytnout mu zdravotní službu ve věznici, ve zdravotnickém zařízení Vězeňské služby ČR nebo ve spolupráci s civilními zdravotnickými zařízeními, anebo že by pro odsouzeného nebylo zatímně dostačující přerušení výkonu trestu odnětí svobody ze strany ředitele věznice podle § 56 odst. 3 zákona č. 169/1999 Sb., o výkonu trestu odnětí svobody, v platném znění (dále jen „zákon o výkonu trestu odnětí svobody“).
8. Výkon trestu odnětí svobody je možné přerušit v intencích § 325 odst. 1 tr. řádu jen tehdy, pokud je odsouzený zasažen těžkým, avšak vyléčitelným onemocněním, kdy lze předpokládat, že po vyléčení odsouzeného bude možno zbytek trestu vykonat (viz rozhodnutí Nejvyššího soudu ze dne 10. 10. 1990, sp. zn. 3 To 52/90, publikované ve Sbírce soudních rozhodnutí a stanovisek Nejvyššího soudu pod č. 61/1991). Přerušení výkonu trestu odnětí svobody ze zdravotních důvodů podle § 325 odst. 1 tr. řádu je ovšem zákonný institut, který je možno trestním soudem aplikovat pouze v případech takových těžkých zdravotních obtíží odsouzeného, pro které mu nelze poskytnout zdravotní službu ve věznici nebo ve zdravotnickém zařízení Vězeňské služby ČR a pro které mu současně není možno zajistit zdravotní službu ve spolupráci s civilními zdravotnickými zařízeními, například během přerušení výkonu trestu ředitelem věznice podle § 56 odst. 3 zákona o výkonu trestu odnětí svobody.
9. U odsouzeného XXX není nyní nezbytné přerušení výkonu trestu odnětí svobody ze zdravotních důvodů soudem. Odsouzený se nenachází v takovém zdravotním stavu, který by tento postup soudu vyžadoval. Soud dodává, že odsouzený je mimoto ve věznici od XXX 2020 pracovníčně zařazen a s XXX v minulé době vedl podle zprávy Zdravotnického střediska VS ČR vlastní rehabilitaci nad rámec vydaného lékařského doporučení, což mohlo mít také eventuální dopad na odsouzeným namítané bolesti.
10. Zákon upravuje dále institut upuštění od výkonu zbytku trestu odnětí svobody ze zdravotních důvodů podle § 327 odst. 3 tr. řádu, avšak ani takový postup nebyl Zdravotnickým střediskem VS ČR iniciován. Soud doplňuje, že upuštění od výkonu zbytku trestu odnětí svobody ze zdravotních důvodů je použitelné pouze v případech natolik zásadních zdravotních problémů odsouzeného, u kterých je vyloučeno vyléčení a které současně bezprostředně ohrožují život odsouzeného (viz např. rozhodnutí Nejvyššího soudu ze dne 12. 8. 1998, sp. zn. 7 Tz 77/98). Vyžaduje se, aby odsouzený pro zdravotní důvody nebyl schopen výkonu trestu odnětí svobody, což v posuzovaném případě také podle aktuálního stavu nelze konstatovat.
11. Soud proto žádost odsouzeného o přerušení výkonu trestu odnětí svobody ze zdravotních důvodů podle § 325 odst. 1 tr. řádu jako nedůvodnou zamítl, a neshledal ani důvod k upuštění od výkonu zbytku trestu odnětí svobody ze zdravotních důvodů podle § 327 odst. 3 tr. řádu.

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení lze podat stížnost u Okresního soudu v Pardubicích do tří dnů ode dne oznámení usnesení. O stížnosti rozhoduje Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích.

Usnesení lze napadnout pro nesprávnost výroku nebo pro porušení ustanovení o řízení, které usnesení předcházelo, pokud toto porušení mohlo způsobit nesprávnost výroku usnesení.

Pardubice 14. května 2020

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Popelová.

JUDr. Jana Bodečková, Ph.D. v. r.  
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Popelová.

## USNESENÍ

Okresní soud v Pardubicích rozhodl dne 6. 9. 2021 v trestní věci odsouzeného XXX, trvale bytem XXX, t. č. ve XXX, **o přerušení výkonu trestu ze zdravotních důvodů,**

**takto:**

Podle § 325 odst. 1 tr. řádu **se zamítá** žádost odsouzeného XXX ze dne 21. 6. 2021 a ze dne 28. 6. 2021 o přerušení výkonu trestu odnětí svobody, který mu byl uložen rozsudkem Okresního soudu v Pardubicích ze dne 8. 9. 2020, č. j. 1 T 83/2020 – 1303.

### Odůvodnění:

Rozsudkem ve výroku citovaným byl odsouzený odsouzen k trestu v trvání pěti let, který aktuálně vykonává ve Věznici XXX. Dne 21. 6. 2021 a 28. 6. 2021 podal odsouzený žádost o přerušení výkonu trestu odnětí svobody ve smyslu § 325 odst. 1 tr. řádu, kterou doplnil lékařskou zprávou o svém zdravotním stavu (z Nemocnice Pardubického kraje, a.s., XXX, ze dne 8. 6. 2021). V lékařské zprávě je doporučena XXX.

Podle § 325 odst. 1 tr. řádu je-li odsouzený, na němž se vykonává trest odnětí svobody, stížen těžkou chorobou, může předseda senátu výkon trestu na potřebnou dobu přerušit.

S ohledem na obsah žádosti i připojené lékařské zprávy byla z Věznice XXX vyžádána aktuální lékařská zpráva o současném zdravotním stavu odsouzeného ve vztahu k možnosti výkonu trestu odnětí svobody. Ze zprávy XXX ze dne 19. 2. 2018 bylo zjištěno, že v popředí klinického stavu odsouzeného je XXX, přičemž na základě provedených lékařských vyšetření, jak v minulosti, tak v současné době (např. dne 8. 6. 2021), je jednou z možností léčby odsouzeného i XXX zákrok. Odsouzený je v péči zdravotnického střediska Věznice XXX i ve spolupráci s civilními zařízeními, zejména Nemocnice Pardubického kraje, a.s., XXX, přičemž spolupráce s odsouzeným je špatná. Odsouzený je zařazen na XXX, odmítá jinou formu analgetik než jsou léky XXX, na kterých má ovšem XXX, rovněž odmítá případnou XXX v lékařském zařízení Vězeňské služby České republiky, konkrétně XXX. Odsouzený byl navíc při svých minulých pobytech ve výkonu trestu opakovaně pozitivně testován na XXX. Pro řešení XXX má stanoven a povolen režim s úlevami, konkrétně používání francouzských holí (nepoužívá), donáška stravy (využívá). Odsouzený je opakovaně a průběžně vyšetřován na XXX a XXX pracovišti.

Kromě uvedeného je odsouzený pozitivní na výskyt XXX, přičemž léčbu tohoto onemocnění rovněž odmítá. Zdravotní stav odsouzeného, podle závěrů uvedené komise, nezakládá důvod k přerušení výkonu trestu, jeho současný zdravotní stav je stabilizovaný, zlepšení stavu je odvislé od spolupráce pacienta, odsouzeného, který v léčbě nespolupracuje. Zdravotnická služba je tak schopna odsouzenému poskytnout i ve spolupráci s mimovězeňskými poskytovateli aktuálně potřebnou léčebnou péči.

Ze zprávy Věznice XXX ze dne 8. 7. 2021 ohledně průběhu dosavadního výkonu trestu odsouzeného vyplývá, že chování odsouzeného ve výkonu trestu je slušné, program zacházení plní, ze zdravotních důvodů není pracovně zařazen, účelu výkonu trestu je postupně dosahováno.

Po zhodnocení výše uvedeného soud dospěl k závěru, že v případě odsouzeného není aktuálně dán důvod pro přerušení trestu podle § 325 odst. 1 tr. řádu. Z dostupných a aktuálních lékařských zpráv vyplývá, že onemocnění odsouzeného lze považovat nepochybně za vážné, jeho



zdravotní stav je však přiměřeně sledován a je mu zajišťován lékařský servis a dohled na takové úrovni, která umožňuje další výkon trestu. Stav odsouzeného by byl nepochybně ještě lepší, pokud by při léčbě spolupracoval. Na druhou stranu odsouzený, který spolupráci v léčbě odmítá, si tímto způsobem nemůže vynucovat přerušování výkonu trestu ze zdravotních důvodů. Pokud by totiž nebylo v možnostech Věznice XXX zajistit odpovídající lékařskou péči odsouzenému, jehož choroba by tak splňovala kritéria ust. § 325 odst. 1 tr. řádu, jednalo by se o situaci, kdy buď hrozí odsouzenému bezprostřední nebezpečí smrti, nebo jestliže jde o chorobu, jejíž léčení nelze odložit na dobu po skončení výkonu trestu odnětí svobody bez nebezpečí pro zdraví odsouzeného a ani je nelze zajistit ve zdravotnickém zařízení v rámci výkonu trestu či krátkodobým přerušením trestu podle zák. č. 169/99 Sb., o výkonu trestu odnětí svobody, ve znění pozdějších předpisů (podle § 56 odst. 3 cit. zákona je-li třeba odsouzenému neodkladně poskytnout zdravotní péči, kterou nelze zajistit ve věznici nebo ve specializovaném zdravotnickém zařízení Vězeňské služby, může ředitel věznice na nezbytně nutnou dobu výkon trestu odsouzenému přerušit). S ohledem na shora uvedené skutečnosti proto soud žádost odsouzeného podle § 325 odst. 1 tr. řádu zamítl.

### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení lze do tří dnů od jeho oznámení podat k Okresnímu soudu v Pardubicích stížnost. O stížnosti rozhoduje Krajský soud v Hradci Králové, pobočka v Pardubicích.

Pardubice 6. září 2021

Mgr. Karel Governac v. r.  
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Popelová.

## U S N E S E N Í

Okresní soud v Pardubicích rozhodl dne 25. července 2022 v trestní věci odsouzeného **XXX**, narozeného **XXX**, trvale bytem **XXX**, t. č. **XXX**, o jeho žádosti o přerušení výkonu trestu odnětí svobody ze zdravotních důvodů,

### takto:

Podle § 325 odst. 1 tr. řádu se žádost odsouzeného **XXX** o přerušení výkonu trestu odnětí svobody, který mu byl uložen rozsudkem Krajského soudu v Ostravě - pobočka v Olomouci ze dne 18. 3. 2021, č. j. 81 T 7/2018 – 3967 ve spojení s rozsudkem Vrchního soudu v Olomouci ze dne 6. 1. 2022, č. j. 1 To 59/2021 – 4152, **z a m í t á**.

### Odůvodnění :

1. Dne 25. 5. 2022 byla Okresnímu soudu v Pardubicích doručena žádost odsouzeného o přerušení výkonu trestu odnětí svobody ze zdravotních důvodů. V této žádosti odsouzený zmínil, že se dlouhodobě léčí s větším počtem chronických onemocnění. Jeho zdravotní stav se zhoršil i v návaznosti na citelné psychické dopady odsouzení a uložení nepodmíněného trestu, kdy byl nucen vstoupit **XXX**. Jeho zdravotní problémy spočívající v tom, že má **XXX**. Po selhání konzervativní léčby musel obžalovaný omezit dosavadní rehabilitaci a v návaznosti na selhání i dalších zákroků u něj byla po krátkodobé hospitalizaci v **XXX** se stanovením konkrétního termínu 10. 6. 2022. Bezprostředně před nástupem trestu došlo u odsouzeného k **XXX**. Na základě shora uvedeného odsouzený navrhl přerušení výkonu trestu, a to za účelem umožnění nařízené operace **XXX**, včetně předoperační přípravy a následné nutné rekonvalescence, kdy je navíc zřejmé, že aktuální pobyt ve věznici zhoršuje zdravotní stav odsouzeného. Bylo poukázáno též na **XXX** odsouzeného, ale i další diagnózy, tedy nejen onemocnění **XXX**. Odsouzený předložil soudu několik lékařských zpráv.
2. *Podle § 325 odst. 1 tr. řádu pokud je odsouzený, na kterém se vykonává trest odnětí svobody, stížen těžkou nemocí, může předseda senátu výkon trestu na potřebnou dobu přerušit.*
3. Trest odnětí svobody, uložený ve výrokové části citovanými rozhodnutími, nyní odsouzený vykonává ve Věznici **XXX**, když výkon trestu započal dne 25. 4. 2022. Konec trestu je stanoven na den 25. 4. 2027.
4. Hodnocením ředitele Věznice **XXX** je prokázáno, že odsouzený do výkonu trestu odnětí svobody nastoupil sám z občanského života do Vazební věznice **XXX**. Dne 5. 5. 2022 byl přemístěn k dalšímu výkonu trestu do Vazební věznice **XXX**. Dne 17. 5. 2022 byl přemístěn k dalšímu výkonu do Věznice **XXX**. Na základě zdravotní klasifikace byl umístěn do specializovaného oddílu pro výkon trestu trvale pracovní nezařaditelných odsouzených, typ věznice s ostrahou a zařazen do II. postupné skupiny vnitřní diferenciacce. Po dobu výkonu trestu nebyl odměněn ani kázeňsky trestán.
5. Zprávou Zdravotnické služby Vězeňské služby České republiky, **XXX** ze dne 29. 6. 2022, která byla okresnímu soudu doručena dne 8. 7. 2022, je prokázáno, že vstupní prohlídkou bylo zjištěno onemocnění **XXX**, potíže má 10 let, letos se zhoršily, byl plánován k **XXX** operačnímu zákroku (plánované přijetí 10. 6. 2022). Má akutní **XXX** (**XXX**) s **XXX** při vyšetření magnetickou

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Popelová.

rezonancí, v XXX. XXX. Již při vstupní prohlídce dne 19. 5. 2022 byl lékařem věznice proveden pohovor s dotyčným odsouzeným ohledně plánovaného XXX operačního zákroku ve Fakultní nemocnici XXX s plánem na přijetí k hospitalizaci dne 10. 6. 2022. Byl lékařem věznice informován o skutečnosti, že uvedenou lékařskou péčí je schopna Vězeňská služba ČR zajistit a také ji zajišťuje ve Vězeňské nemocnici XXX, a to ve spolupráci se specializovanými smluvními specialisty z oboru XXX. Odsouzený však zákrok ve Vězeňské nemocnici XXX odmítl a podepsal odmítací reverz. Jeho postoj k operaci byl respektován. Pro jiné potíže odsouzený ve zdravotnickém středisku Věznice XXX vyšetřen nebyl, absolvoval zde pouze vstupní zubní vyšetření. Zdravotní stav odsouzeného je stabilizovaný. Odsouzený netrpí závažnou nebo nevyлéčitelnou nemocí bezprostředně ohrožující jeho život. Netrpí duševní chorobou. Vězeňská služba ČR je za stávajícího zdravotního stavu odsouzenému schopna poskytnout, popř. ve spolupráci s mimovězeňskými poskytovateli zdravotnických služeb potřebnou lékařskou péči, samozřejmě za předpokladu jeho dobré spolupráce. V případě zhoršení jeho zdravotního stavu bude situace řešena neprodleně v souladu s platnými předpisy. XXX Zdravotnické služby Vězeňské služby ČR konstatovala, že onemocnění aktuálně u odsouzeného nezakládá důvod k přerušení výkonu trestu odnětí svobody ani k upuštění od výkonu zbytku trestu odnětí svobody ze zdravotních důvodů. Okresní soud doplňuje, že Zdravotnická služba Vězeňské služby České republiky, XXX měla k dispozici všechny lékařské zprávy předložené odsouzeným, neboť jí je soud zaslal.

6. Dle okresního soudu z listinných důkazů vyplývá, že pro přerušení výkonu trestu odnětí svobody v případě odsouzeného nyní není dán zákonný důvod. Odsouzený podle zprávy Oblastní lékařské komise č. 1 Zdravotnické služby Vězeňské služby ČR netrpí takovým onemocněním, pro které by bylo nyní opodstatněné rozhodnout o přerušení výkonu trestu odnětí svobody ze zdravotních důvodů podle § 325 odst. 1 tr. řádu. V současné době totiž nelze konstatovat, že by odsouzenému nebylo možno poskytnout zdravotní službu ve věznici nebo ve zdravotnickém zařízení Vězeňské služby. Zdravotní stav odsouzeného je podle vyhodnocení obsahu lékařských zpráv, které posoudila XXXS Zdravotnické služby Vězeňské služby ČR, stabilizovaný.
7. Přerušení výkonu trestu odnětí svobody ze zdravotních důvodů podle § 325 odst. 1 tr. řádu je výjimečný zákonný institut, který je možno soudem aplikovat pouze v případech takových vážných zdravotních obtíží odsouzeného, pro které mu nelze poskytnout zdravotní službu ve věznici nebo ve zdravotnickém zařízení Vězeňské služby ČR a pro které mu současně není možno zajistit zdravotní službu ve spolupráci s civilními zdravotnickými zařízeními i během přerušení výkonu trestu ředitelem věznice podle § 56 odst. 3 zákona o výkonu trestu odnětí svobody.
8. Soud proto návrhu odsouzeného nevyhověl a podle § 325 odst. 1 tr. řádu rozhodl tak, že žádost odsouzeného o přerušení výkonu trestu odnětí svobody ze zdravotních důvodů zamítl.

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení lze podat stížnost u Okresního soudu v Pardubicích do tří dnů ode dne oznámení usnesení. O stížnosti rozhoduje Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích.

Stížnost proti usnesení soudu má podle zákona právo podat státní zástupce a osoba, které se usnesení přímo dotýká nebo která k usnesení dala podnět svým návrhem, k němuž ji zákon opravňuje.

Usnesení lze napadnout pro nesprávnost některého jeho výroku nebo pro porušení ustanovení o

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Popelová.

řízení, které usnesení předcházelo, mohlo-li toto porušení způsobit nesprávnost některého výroku usnesení.

Stížnost lze opřít o nové skutečnosti nebo důkazy.

Pardubice 25. července 2022

Mgr. Barbora Kocourková v. r.  
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Popelová.

## U S N E S E N Í

Okresní soud v Pardubicích rozhodl dne 27. září 2021 v trestní věci odsouzeného **XXX**, narozeného **XXX**, trvale bytem **XXX**, t. č. **XXX**, o jeho žádosti o přerušení výkonu trestu odnětí svobody ze zdravotních důvodů,

### takto:

Podle § 325 odst. 1 tr. řádu se žádost odsouzeného **XXX** o přerušení výkonu trestu odnětí svobody, který mu byl uložen rozsudkem Okresního soudu v Ostravě ze dne 7. 4. 2016, č.j. 72 T 54/2015 – 525 ve spojení s usnesením Krajského soudu v Ostravě ze dne 18. 8. 2016, č. j. 4 To 157/2016 – 602, **z a m í t á**.

### Odůvodnění :

1. Dne 22. 7. 2021 byla Okresnímu soudu v Pardubicích doručena žádost odsouzeného o přerušení výkonu trestu odnětí svobody ze zdravotních důvodů. V této žádosti odsouzený popisuje svoje zdravotní problémy spočívající v tom, že **XXX**. Jedná se o chronický zánět **XXX**. Jedná se o **XXX**. Jde o nevléčitelné onemocnění, projevující se výraznou **XXX**. Odsouzený je **XXX** a osobního ošetřovatele. Zdravotní postižení se mu rozšiřuje i na **XXX**. Před nástupem trestu byl léčen ve Fakultní nemocnici v **XXX** a rehabilitačním centru v **XXX**. Byl mu rozhodnutími Okresního soudu v Ostravě 3x odložen nástup výkonu trestu. Dne 2. 12. 2020 byl odsouzený dodán do vězeňské nemocnice **XXX**. Protože toto zařízení nebylo schopno mu zajistit adekvátní péči, byl přemístěn do věznice v **XXX** s možnou součinností s Fakultní nemocnicí v **XXX**. K jeho léčbě je třeba zmírňovat progresi onemocnění intenzivní rehabilitací, **XXX**. Takovou péči nelze ve výkonu trestu zajistit. Vězeňský lékař mu doporučil, aby požádal soud o přerušení výkonu trestu odnětí svobody ze zdravotních důvodů.
2. *Podle § 325 odst. 1 tr. řádu pokud je odsouzený, na kterém se vykonává trest odnětí svobody, stížen těžkou nemocí, může předseda senátu výkon trestu na potřebnou dobu přerušit.*
3. Trest odnětí svobody, uložený ve výrokové části citovanými rozhodnutími, nyní odsouzený vykonává ve Věznici **XXX**, když výkon trestu započal dne 2. 12. 2020. Konec trestu je stanoven na den 2. 6. 2024.
4. Hodnocením ředitele Věznice **XXX** je prokázáno, že odsouzený byl do výkonu trestu odnětí svobody dodán Policií České republiky. Od 3. 6. 2021 je ve Věznici **XXX**. Na základě zdravotní klasifikace byl umístěn do specializovaného oddílu pro výkon trestu odsouzených trvale pracovní nezařaditelných. Pohybuje za pomoci **XXX**. Sebeobslužné aktivity zvládá částečně sám a částečně za pomoci zdravotního asistenta. Po dobu výkonu trestu nebyl kázeňsky odměněn ani trestán. Je zařazen v II. prostupné skupině vnitřní diferenciaci. Ve výkonu trestu je poprvé. Stanovený program zacházení je postupně plněn a účelu výkonu trestu je dosahováno.
5. Zprávou Zdravotnické služby Vězeňské služby České republiky, **XXX** ze dne 10. 9. 2021, která byla okresnímu soudu doručena dne 21. 9. 2021, je prokázáno, že v roce 2016 byl diagnostikován u odsouzeného syndrom **XXX**. Dále trpí **XXX**. Dle **XXX** vyšetření zprávy ze dne 16. 2. 2021 byl zjištěn **XXX**. V jehl. **XXX** spont. Patologická aktivita nebyla nezachycena, v maximu je redukována na **XXX**. Elektrofyzilogický nález je bez progresi. Poslední vyšetření v **XXX** 2021

zjistilo chabou XXX. Odsouzený se pohybuje na XXX. Věznicí má zajištěno bezbariérové ubytování s polohovací postelí. XXX dosud užívá ústavní. U odsouzeného proběhlo kontrolní XXX vyšetření ke zhodnocení stavu, které uzavřelo XXX. Zdravotní stav odsouzeného je stabilizovaný. Odsouzený netrpí nevyléčitelnou nemocí bezprostředně ohrožující jeho život. Netrpí duševní chorobou. Vězeňská služba ČR je za stávajícího zdravotního stavu odsouzenému schopna poskytnout, popř. ve spolupráci s mimovězeňskými poskytovateli zdravotnických služeb potřebnou lékařskou péči, samozřejmě za předpokladu jeho dobré spolupráce. V případě zhoršení jeho zdravotního stavu bude situace řešena neprodleně v souladu s platnými předpisy. XXX Zdravotnické služby Vězeňské služby ČR konstatovala, že onemocnění aktuálně u odsouzeného nezakládá důvod k přerušení výkonu trestu odnětí svobody ani k upuštění od výkonu zbytku trestu odnětí svobody ze zdravotních důvodů.

6. Dle okresního soudu z listinných důkazů vyplývá, že pro přerušení výkonu trestu odnětí svobody v případě odsouzeného nyní není dán zákonný důvod. Odsouzený podle zprávy XXX Zdravotnické služby Vězeňské služby ČR netrpí takovým onemocněním, pro které by bylo nyní opodstatněné rozhodnout o přerušení výkonu trestu odnětí svobody ze zdravotních důvodů podle § 325 odst. 1 tr. řádu. V současné době totiž nelze konstatovat, že by odsouzenému nebylo možno poskytnout zdravotní službu ve věznici nebo ve zdravotnickém zařízení Vězeňské služby. Zdravotní stav odsouzeného je podle vyhodnocení obsahu lékařských zpráv, které posoudila XXX Zdravotnické služby Vězeňské služby ČR, stabilizovaný.
7. Přerušení výkonu trestu odnětí svobody ze zdravotních důvodů podle § 325 odst. 1 tr. řádu je výjimečný zákonný institut, který je možno soudem aplikovat pouze v případech takových vážných zdravotních obtíží odsouzeného, pro které mu nelze poskytnout zdravotní službu ve věznici nebo ve zdravotnickém zařízení Vězeňské služby ČR a pro které mu současně není možno zajistit zdravotní službu ve spolupráci s civilními zdravotnickými zařízeními i během přerušení výkonu trestu ředitelem věznice podle § 56 odst. 3 zákona o výkonu trestu odnětí svobody.
8. Soud proto návrhu odsouzeného nevyhověl a podle § 325 odst. 1 tr. řádu rozhodl tak, že žádost odsouzeného o přerušení výkonu trestu odnětí svobody ze zdravotních důvodů zamítl.

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení lze podat stížnost u Okresního soudu v Pardubicích do tří dnů ode dne oznámení usnesení. O stížnosti rozhoduje Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích. Stížnost nemá odkladný účinek.

Stížnost proti usnesení soudu má podle zákona právo podat státní zástupce a osoba, které se usnesení přímo dotýká nebo která k usnesení dala podnět svým návrhem, k němuž ji zákon opravňuje.

Usnesení lze napadnout pro nesprávnost některého jeho výroku nebo pro porušení ustanovení o řízení, které usnesení předcházelo, mohlo-li toto porušení způsobit nesprávnost některého výroku usnesení.

Stížnost lze opřít o nové skutečnosti nebo důkazy.

Pardubice 27. září 2021

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Popelová.

Mgr. Barbora Kocourková v. r.  
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Popelová.

## U S N E S E N Í

Okresní soud v Pardubicích rozhodl dne 4. února 2022 v trestní věci odsouzeného **XXX**, narozeného **XXX**, t. č. ve **XXX**, o jeho žádosti o přerušení výkonu trestu odnětí svobody ze zdravotních důvodů,

### takto:

Podle § 325 odst. 1 tr. řádu se žádost odsouzeného **XXX** o přerušení výkonu trestu odnětí svobody, který mu byl uložen rozsudkem Okresního soudu v Ostravě ze dne 7. 4. 2016, č.j. 72 T 54/2015 – 525 ve spojení s usnesením Krajského soudu v Ostravě ze dne 18. 8. 2016, č. j. 4 To 157/2016 – 602, **z a m í t á**.

### Odůvodnění:

1. Dne 22. 7. 2021 byla Okresnímu soudu v Pardubicích doručena žádost odsouzeného o přerušení výkonu trestu odnětí svobody ze zdravotních důvodů. V této žádosti odsouzený popisuje svoje zdravotní problémy spočívající v tom, že trpí a již před nástupem do výkonu trestu trpěl **XXX**. Jedná se o **XXX**. Jedná se o **XXX**. Jde o nevléčitelné onemocnění, projevující se **XXX**. Odsouzený je **XXX**, je odkázán na **XXX** a osobního ošetřovatele. Zdravotní postižení se mu rozšiřuje i na **XXX**. Před nástupem trestu byl léčen ve Fakultní nemocnici v **XXX** a rehabilitačním centru v **XXX**. Byl mu rozhodnutými Okresního soudu v Ostravě 3x odložen nástup výkonu trestu. Dne 2. 12. 2020 byl odsouzený dodán do vězeňské nemocnice **XXX**. Protože toto zařízení nebylo schopno mu zajistit adekvátní péči, byl přemístěn do věznice v **XXX** s možnou součinností s Fakultní nemocnicí v **XXX**. K jeho léčbě je třeba zmírňovat progresi onemocnění intenzivní rehabilitací, **XXX**. Takovou péči nelze ve výkonu trestu zajistit. Vězeňský lékař mu doporučil, aby požádal soud o přerušení výkonu trestu odnětí svobody ze zdravotních důvodů.
2. Okresní soud usnesením ze dne 27. 9. 2021, č. j. 0 Nt 2123/2021–96 zamítl dle § 325 odst. 1 tr. řádu žádost odsouzeného **XXX** o přerušení výkonu trestu odnětí svobody. Z citovaného usnesení se podává, že pro přerušení výkonu trestu odnětí svobody v případě odsouzeného nebyl shledán zákonný důvod. Odsouzený podle zprávy Oblastní lékařské komise č. 1 Zdravotnické služby Vězeňské služby ČR netrpěl takovým onemocněním, pro které by bylo nyní opodstatněné rozhodnout o přerušení výkonu trestu odnětí svobody ze zdravotních důvodů podle § 325 odst. 1 tr. řádu. Odsouzenému bylo možno poskytnout zdravotní službu ve věznici nebo ve zdravotnickém zařízení Vězeňské služby ČR. Zdravotní stav odsouzeného byl podle vyhodnocení obsahu lékařských zpráv, které posoudila **XXX** Zdravotnické služby Vězeňské služby ČR, stabilizovaný.
3. Usnesení nadepsaného soudu konkretizované v předchozím odstavci bylo z důvodu stížnosti odsouzeného usnesením Krajského soudu v Hradci Králové – pobočky v Pardubicích ze dne 16. 11. 2021, č. j. 13 To 279/2021-113 zrušeno s tím, že v mezidobí mohlo dojít ke zhoršení zdravotního stavu odsouzeného a k prohloubení jeho zdravotních potíží, čemuž nasvědčuje i odsouzeným přiložená lékařská zpráva z **XXX** ze dne 1. 8. 2021. Odvolací soud dospěl k závěru, že bude nezbytné vyžádat aktuální lékařskou zprávu, stanovisko Zdravotnické služby Vězeňské služby ČR.



4. *Podle § 325 odst. 1 tr. řádu pokud je odsouzený, na kterém se vykonává trest odnětí svobody, stížen těžkou nemocí, může předseda senátu výkon trestu na potřebnou dobu přerušit.*
5. Trest odnětí svobody, uložený ve výrokové části citovanými rozhodnutími, nyní odsouzený vykonává ve Věznici XXX, když výkon trestu započal dne 2. 12. 2020. Konec trestu je stanoven na den 2. 6. 2024.
6. Hodnocením ředitele Věznice XXX je prokázáno, že odsouzený byl do výkonu trestu odnětí svobody dodán Policií České republiky. Od 3. 6. 2021 je ve Věznici XXX. Na základě zdravotní klasifikace byl umístěn do specializovaného oddílu pro výkon trestu odsouzených trvale pracovní nezařaditelných. Pohybuje za pomoci XXX. Sebeobslužné aktivity zvládá částečně sám a částečně za pomoci zdravotního asistenta.
7. Zprávou Zdravotnické služby Vězeňské služby České republiky, XXX ze dne 10. 9. 2021, která byla okresnímu soudu doručena dne 21. 9. 2021, je prokázáno, že v roce 2016 byl diagnostikován u odsouzeného syndrom XXX. V jehl. XXX. Patologická aktivita nebyla nezachycena, v maximu je redukována na XXX. XXX je bez progresu. Poslední vyšetření v XXX 2021 zjistilo XXX, aktuálně bez známek aktivity onemocnění. Odsouzený se pohybuje XXX. Věznicí má zajištěno bezbariérové ubytování s polohovací postelí. XXX dosud užívá ústavní. U odsouzeného proběhlo kontrolní XXX ke zhodnocení stavu, které uzavřelo XXX. Zdravotní stav odsouzeného je stabilizovaný. Odsouzený netrpí nevléčitelnou nemocí bezprostředně ohrožující jeho život. Netrpí duševní chorobou. Vězeňská služba ČR je za stávajícího zdravotního stavu odsouzenému schopna poskytnout, popř. ve spolupráci s mimovězeňskými poskytovateli zdravotnických služeb, potřebnou lékařskou péči, samozřejmě za předpokladu jeho dobré spolupráce. V případě zhoršení jeho zdravotního stavu bude situace řešena neprodleně v souladu s platnými předpisy. XXX Zdravotnické služby Vězeňské služby ČR konstatovala, že onemocnění aktuálně u odsouzeného nezakládá důvod k přerušení výkonu trestu odnětí svobody ani k upuštění od výkonu zbytku trestu odnětí svobody ze zdravotních důvodů.
8. Z aktuální zprávy Zdravotnické služby Vězeňské služby České republiky, XXX ze dne 22. 1. 2022, která byla okresnímu soudu doručena dne 1. 2. 2022, nad rámec zprávy citované v předešlém odstavci vyplývá, že kontrolní XXX (které bylo zmíněno jako poslední vyšetření v předešlém odstavci) proběhlo dne 1. 8. 2021. Další kontrolní XXX bylo dne 13. 10. 2021 se shodným závěrem: XXX. Odsouzenému byla dne 20. 1. 2022 domluvena rehabilitace a nabídnut rehabilitační pobyt s nácvikem samorehabilitačních cvičení XXX, kterou ještě ten samý den podpisem negativního reverzu odmítl. Jako důvod udal vyčkání na „doléčení po předpokládaném podmíněném propuštění z výkonu trestu odnětí svobody“. Zdravotní stav odsouzeného je stabilizovaný. XXX nález při opakovaných kontrolních vyšetření na XXX je bez podstatnějších změn. Odsouzený netrpí nevléčitelnou nemocí bezprostředně ohrožující jeho život. Netrpí duševní chorobou. Vězeňská služba ČR je za stávajícího zdravotního stavu odsouzenému schopna poskytnout, popř. ve spolupráci s mimovězeňskými poskytovateli zdravotnických služeb potřebnou lékařskou péči, samozřejmě za předpokladu jeho dobré spolupráce. V případě zhoršení jeho zdravotního stavu bude situace řešena neprodleně v souladu s platnými předpisy. XXX Zdravotnické služby, Vězeňské služby ČR konstatovala, že onemocnění aktuálně u odsouzeného nezakládá důvod k přerušení výkonu trestu odnětí svobody ani k upuštění od výkonu zbytku trestu odnětí svobody ze zdravotních důvodů. Okresní soud pouze doplňuje, že za účelem vypracování aktuální zprávy citované v tomto odstavci byla zaslána zpracovateli i lékařská zpráva z XXX ze dne 1. 8. 2021 (č.l. 103), kterou odsouzený předložil spolu se stížností proti prvému usnesení v této věci.

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Popelová.

9. Dle okresního soudu z listinných důkazů vyplývá, že pro přerušení výkonu trestu odnětí svobody v případě odsouzeného nyní není dán zákonný důvod. Odsouzený podle aktuální zprávy XXX Zdravotnické služby Vězeňské služby ČR netrpí takovým onemocněním, pro které by bylo nyní opodstatněné rozhodnout o přerušení výkonu trestu odnětí svobody ze zdravotních důvodů podle § 325 odst. 1 tr. řádu. V současné době totiž nelze konstatovat, že by odsouzenému nebylo možno poskytnout zdravotní službu ve věznici nebo ve zdravotnickém zařízení Vězeňské služby ČR. Zdravotní stav odsouzeného je podle vyhodnocení obsahu lékařských zpráv, které aktuálně posoudila XXX, Zdravotnické služby Vězeňské služby ČR, stabilizovaný. Nelze odhlédnout i od té skutečnosti, že odsouzený odmítl nabídnutý rehabilitační pobyt s nácvikem samorehabilitačních cvičení ve XXX.
10. Okresní soud připomíná, že přerušení výkonu trestu odnětí svobody ze zdravotních důvodů podle § 325 odst. 1 tr. řádu je výjimečný zákonný institut, který je možno soudem aplikovat pouze v případech takových vážných zdravotních obtíží odsouzeného, pro které mu nelze poskytnout zdravotní službu ve věznici nebo ve zdravotnickém zařízení Vězeňské služby ČR a pro které mu současně není možno zajistit zdravotní službu ve spolupráci s civilními zdravotnickými zařízeními i během přerušení výkonu trestu ředitelem věznice podle § 56 odst. 3 zákona o výkonu trestu odnětí svobody.
11. Soud proto návrhu odsouzeného nevyhověl a podle § 325 odst. 1 tr. řádu rozhodl tak, že žádost odsouzeného o přerušení výkonu trestu odnětí svobody ze zdravotních důvodů zamítl.

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení lze podat stížnost u Okresního soudu v Pardubicích do tří dnů ode dne oznámení usnesení. O stížnosti rozhoduje Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích. Stížnost nemá odkladný účinek.

Stížnost proti usnesení soudu má podle zákona právo podat státní zástupce a osoba, které se usnesení přímo dotýká nebo která k usnesení dala podnět svým návrhem, k němuž ji zákon opravňuje.

Usnesení lze napadnout pro nesprávnost některého jeho výroku nebo pro porušení ustanovení o řízení, které usnesení předcházelo, mohlo-li toto porušení způsobit nesprávnost některého výroku usnesení.

Stížnost lze opřít o nové skutečnosti nebo důkazy.

Pardubice 4. února 2022

Mgr. Barbora Kocourková v. r.  
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Popelová.

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Popelová.

## U S N E S E N Í

Okresní soud v Pardubicích rozhodl předsedou senátu dne 28. srpna 2018 v trestní věci odsouzeného **XXX**, nar. **XXX**, trvale bytem **XXX**, t.č. **XXX**, o jeho žádosti o přerušování výkonu trestu odnětí svobody ze zdravotních důvodů,

### t a k t o:

Podle § 325 odst. 1 tr. řádu se žádost odsouzeného **XXX** o přerušování výkonu trestu odnětí svobody, který mu byl uložen rozsudkem Okresního soudu v Olomouci ze dne 28. 4. 2015, č. j. 7 T 24/2014-733 a rozsudkem Okresního soudu v Karviné ze dne 10. 11. 2016, č. j. 9 T 114/2016-18, ze zdravotních důvodů, **zamítá**.

### O d ů v o d n ě n í

1. Dne 29. 6. 2018 byla Okresnímu soudu v Pardubicích doručena žádost odsouzeného o přerušování výkonu trestu odnětí svobody ze zdravotních důvodů. V této žádosti odsouzený velmi podrobně a obsáhle popisuje svoje zdravotní problémy spočívající v tom, že již před nástupem do výkonu trestu prodělal od roku 2014 závažné onemocnění – **XXX**. Během výkonu trestu ve Věznici v **XXX** se u něj projevilo velké množství velmi závažných zdravotních komplikací svědčících o **XXX**. Tyto jednotlivé příznaky poté odsouzený v žádosti podrobně popisuje a zároveň dokládá i lékařskými zprávami. V důsledku akutního **XXX** pak bylo lékaři konstatováno nutné bezodkladné **XXX**. Odsouzený je zároveň v důsledku svého zdravotního stavu ve **XXX**. Odsouzený tedy navrhuje, aby mu byl výkon trestu přerušován na nezbytně nutnou dobu.
2. Podle § 325 odst. 1 tr. řádu pokud je odsouzený, na kterém se vykonává trest odnětí svobody, stížen těžkou nemocí, může předseda senátu výkon trestu na potřebnou dobu přerušit; předseda senátu vždy přerušuje výkon trestu na těhotné ženě nebo matce dítěte mladšího jednoho roku. Podle odst. 2 je-li obava, že odsouzený uprchne, nebo zneužívá-li povoleného přerušování, předseda senátu přerušování výkonu trestu odvolá.
3. Rozsudkem Okresního soudu v Olomouci ze dne 28. 4. 2015, č. j. 7 T 24/2014-733, ve spojení s usnesením Krajského soudu v Ostravě, pobočka v Olomouci ze dne 23. 1. 2017, č. j. 2 To 310/2016-857, byl odsouzený uznán vinným organizátorským zločinu úvěrového podvodu podle § 24 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku k § 211 odst. 1 odst. 5, písm. c) tr. zákoníku. Za uvedený zločin byl odsouzen podle § 209 odst. 4 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 2 tr. zákoníku k souhrnnému nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání pět let a šesti měsíců. Podle § 56 odst. 2 písm. c) tr. zákoníku byl odsouzený pro výkon tohoto trestu zařazen do věznice s ostrahou. Současně byl zrušen výrok o trestu z rozsudku Okresního soudu v Hodoníně ze dne 12. 3. 2013, č. j. 3 T 1/2012-284, ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Brně ze dne 26. 6. 2013, sp. zn. 3 To 209/2013, z rozsudku Okresního soudu v Kroměříži ze dne 2. 10. 2012, č. j. 2 T 144/2011-147, který nabyl právní moci dne 22. 1. 2013 a z rozsudku Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 7. 7. 2014, č. j. 4 T 161/2013-855, který nabyl právní moci dne 13. 2. 2015, jakož i všechna další rozhodnutí na tyto výroky obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo tímto zrušením, pozbyla podkladu.

Shodu s prvopisem potvrzuje Jitka Dvořáková.

4. Rozsudkem Okresního soudu v Karviné ze dne 10. 11. 2016, č. j. 9 T 114/2016-18 byl odsouzený uznán vinným přečinem maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. f) tr. zákoníku a za tento přečin mu byl uložen nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání šesti měsíců, přičemž pro výkon trestu byl podle § 56 odst. 2, písm. b) tr. zákoníku zařazen do věznice s dozorem. Tento rozsudek nabyl právní moci dne 10. 11. 2016.
5. Odsouzený nyní vykonává uložený trest odnětí svobody ve Věznici v XXX. Celkový konec trestu je stanoven na 15. 9. 2022.
6. Na základě žádosti odsouzeného předložil soud tuto společně s jím předloženými lékařskými zprávami k odbornému posouzení Zdravotnické službě Vězeňské služby ČR, XXX. Zprávou této komise ze dne 30. 7. 2018 bylo prokázáno, že odsouzený v minulosti prodělal 3x XXX, naposledy v roce 2015. Od té doby žádné vyšetření neměl a byl XXX. V popředí současného klinického stavu odsouzeného jsou XXX. S ohledem na přetrvávající zdravotní potíže odsouzeného je k jejich řešení nutné XXX. Ve věznici byl opakovaně připravován na plánovanou XXX, údajně však nezvládal přípravu na toto přístrojové vyšetření pro výrazné XXX. Zároveň však i odmítl XXX vyšetření za hospitalizace na XXX, které mu bylo zajištěno s cílem vytvořit mu optimální podmínky pro přípravu ke XXX. Další přístrojové vyšetření bylo navíc opakovaně odsouzeným zmařeno jeho odmítnutím, a to naposledy 8. 6. 2018, přičemž byl zároveň informován o zdravotním riziku tohoto rozhodnutí. Komise v lékařské zprávě zároveň uvádí, že tvrzené XXX a opakované odmítnutí nezbytného vyšetření vedlo k podezření, že se odsouzený tímto způsobem vyhýbá účasti u hlavního líčení před Okresním soudem v XXX. V současné době odsouzený udává XXX. Nicméně urgentní XXX ze dne 13. 6. 2018, provedené pro odsouzeným udávané opakované XXX, prokázalo normální nález. Vedle dalších onemocnění je odsouzený léčen i pro XXX, který je upravený XXX. Zdravotní stav odsouzeného nepochybně vyžaduje neprodleně provést objektivní XXX. Ambulantně se toto vyšetření opakovaně nezdařilo a vyšetření formou hospitalizace ve vězeňské nemocnici odsouzený odmítl. Přerušením trestu odnětí svobody by se však nevytvořily zásadně lepší podmínky k realizaci XXX. Podle závěru XXX onemocnění odsouzeného aktuálně nezakládá důvod k přerušení výkonu trestu odnětí svobody ze zdravotních důvodů. XXX vyšetření lze u odsouzeného provést ve spolupráci s civilními zdravotnickými zařízeními, případně tuto zajistit v rámci hospitalizace ve vězeňské nemocnici. V současné době je tedy Zdravotnická služba VS ČR schopna poskytnout odsouzenému i ve spolupráci s mimovězeňskými zařízeními potřebnou lékařskou péči.
7. Z provedeného dokazování tedy vyplývá, že pro přerušení výkonu trestu odnětí svobody nejsou v současné době u odsouzeného dány dostatečné důvody podle § 325 odst. 1 tr. řádu. Z lékařské zprávy XXX totiž jednoznačně vyplývá, že odsouzený sice v minulosti prodělal 3x XXX (naposledy v roce 2015), nicméně akutní XXX dne 13. 6. 2018 neprokázalo žádné chorobné změny v XXX a pro objektivní posouzení zdravotního stavu odsouzeného je nutné provést XXX vyšetření. To se však do dnešní doby ambulantně opakovaně nezdařilo a vyšetření formou hospitalizace ve vězeňské nemocnici odsouzený odmítl, ač byl řádně poučen o nutnosti takového vyšetření. Jde přitom o vyšetření, které je v současné době naprosto běžné a lze ho nepochybně absolvovat i v rámci výkonu trestu odnětí svobody, a to právě buď ambulantně, nebo v rámci hospitalizace ve vězeňské nemocnici, tedy za naprosto stejných podmínek jako u osob, které nejsou ve výkonu trestu odnětí svobody. Na skutečnost, že se dosud toto vyšetření nedařilo realizovat má přitom značný podíl i negativní postoj samotného odsouzeného. Teprve po tomto vyšetření a následném odborném vyhodnocení výsledku vyšetření bude možné uzavřít, zda jsou u odsouzeného splněny podmínky pro přerušení výkonu trestu odnětí svobody. Zdravotnická služba VS ČR je tedy schopna v současné době poskytnout odsouzenému i ve spolupráci s mimovězeňskými poskytovateli zdravotních služeb potřebnou lékařskou péči.

Shodu s prvopisem potvrzuje Jitka Dvořáková.

8. Soud proto návrhu odsouzeného nevyhověl a podle § 325 odst. 1 tr. řádu rozhodl tak, že žádost odsouzeného o přerušlení výkonu trestu odnětí svobody ze zdravotních důvodů zamítl.

**Poučení:** Proti tomuto usnesení lze podat stížnost u Okresního soudu v Pardubicích do tří dnů ode dne oznámení usnesení. O stížnosti rozhoduje Krajský soud v Hradci Králové. Stížnost nemá odkladný účinek.

Stížnost proti usnesení soudu má podle zákona právo podat státní zástupce a osoba, které se usnesení přímo dotýká nebo která k usnesení dala podnět svým návrhem, k němuž ji zákon opravňuje.

Usnesení lze napadnout pro nesprávnost některého jeho výroku nebo pro porušení ustanovení o řízení, které usnesení předcházelo, mohlo-li toto porušení způsobit nesprávnost některého výroku usnesení.

Stížnost lze opřít o nové skutečnosti nebo důkazy.

Pardubice 28. srpna 2018

JUDr. Milan Špryňar v.r.  
předseda senátu

## USNESENÍ

Okresní soud v Pardubicích rozhodl dne 18. 6. 2020 v trestní věci odsouzeného **XXX**, narozeného XXX, trvale bytem XXX, toho času XXX, **o návrhu na přerušení výkonu trestu odnětí svobody ze zdravotních důvodů,**

### takto:

Podle § 325 odst. 1 tr. řádu **se** odsouzenému ze zdravotních důvodů **přerušuje** výkon trestu odnětí svobody, uloženého rozsudkem Okresního soudu v Hradci Králové ze dne 27. 8. 2018, sp. zn. 6 T 96/2018, a trestním příkazem Okresního soudu v Hradci Králové ze dne 11. 10. 2017, sp. zn. 6 T 125/2017, **od 18. 6. 2020 do 18. 12. 2020.**

### Odůvodnění:

1. Ředitel Věznice XXX podal dne 16. 6. 2020 k Okresnímu soudu v Pardubicích návrh na přerušení výkonu trestu odnětí svobody u odsouzeného ze zdravotních důvodů. Odsouzený vykonává nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 1 roku a 2 měsíců, uložený rozsudkem Okresního soudu v Hradci Králové ze dne 27. 8. 2018, sp. zn. 6 T 96/2018, a dále nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 1 roku, uložený trestním příkazem Okresního soudu v Hradci Králové ze dne 11. 10. 2017, sp. zn. 6 T 125/2017. Trest odnětí svobody je vykonáván od 6. 9. 2018 a předpokládaný konec výkonu trestu odnětí svobody je stanoven na den 5. 11. 2020. Odsouzený trest odnětí svobody nyní vykonává ve Věznici XXX.
2. Odsouzenému byl výkon trestu odnětí svobody přerušen ředitelem věznice podle § 56 odst. 3 zákona č. 169/1999 Sb., o výkonu trestu odnětí svobody, v platném znění, na dobu od 1. 6. 2020 do 19. 6. 2020. Odsouzený se nacházel podle zpráv z Věznice XXX v XXX pro akutní – vážný zdravotní stav, který vyžadoval provedení XXX. Dne 8. 6. 2020 byl odsouzený přeložen z oddělení XXX k dlouhodobé intenzivní ošetrovatelské péči na oddělení XXX. Doba hospitalizace odsouzeného ve zdravotnickém zařízení je odvislá od dalšího vývoje zdravotního stavu. Aktuální zdravotní stav odsouzeného dle propouštěcí zprávy z XXX: ležící, bez sedace, se XXX, na oslovení otevře levé oko, XXX, fixuje pohled, rozumí, stiskne levou ruku, XXX, oběhově stabilní, XXX.
3. XXX Zdravotnické služby Vězeňské služby ČR ve zprávě ze dne 12. 6. 2020, č. j. XXX, konstatovala, že odsouzený se nadále nachází v ohrožení života a prognóza zdravotního stavu je stále velmi nejistá. Vážný zdravotní stav odsouzeného předpokládá dlouhodobou lůžkovou péči s důrazem na rehabilitaci. Dlouhodobou intenzivní zdravotní lůžkovou péči Vězeňská služba ČR neposkytuje. XXX Zdravotnické služby Vězeňské služby ČR doporučila u odsouzeného přerušení výkonu trestu odnětí svobody ze zdravotních důvodů podle § 325 odst. 1 tr. řádu na dobu 6 měsíců.
4. *Podle § 325 odst. 1 tr. řádu, pokud je odsouzený, na kterém se vykonává trest odnětí svobody, stížen těžkou nemocí, může předseda senátu výkon trestu na potřebnou dobu přerušit.*
5. Z provedeného dokazování se podává, že pro přerušení výkonu trestu odnětí svobody v případě odsouzeného je dán dostatečný zákonný důvod. Odsouzený podle zprávy XXX Zdravotnické

služby Vězeňské služby ČR trpí takovou těžkou nemocí, pro kterou je aktuálně opodstatněné rozhodnout o přerušení výkonu trestu odnětí svobody ze zdravotních důvodů podle § 325 odst. 1 tr. řádu. V současné době totiž lze usuzovat, že odsouzenému není možno poskytnout zdravotní službu ve věznici nebo ve zdravotnickém zařízení Vězeňské služby ČR, a pro odsouzeného již není dostačující ani přerušení výkonu trestu odnětí svobody ze strany ředitele věznice podle § 56 odst. 3 zákona č. 169/1999 Sb., o výkonu trestu odnětí svobody.

6. Výkon trestu odnětí svobody je možné přerušit podle § 325 odst. 1 tr. řádu jen tehdy, pokud je odsouzený zasažen těžkým, avšak vyléčitelným onemocněním, kdy lze předpokládat, že po vyléčení odsouzeného bude možno zbytek trestu vykonat (viz rozhodnutí Nejvyššího soudu ze dne 10. 10. 1990, sp. zn. 3 To 52/90, publikované ve Sbírce soudních rozhodnutí a stanovisek Nejvyššího soudu pod č. 61/1991) – soud neměl skutkový podklad pro opačný závěr. XXX Zdravotnické služby Vězeňské služby ČR v obsahu stanoviska uvedla, že nyní nejsou dány důvody k upuštění od výkonu zbytku trestu odnětí svobody ze zdravotních důvodů podle § 327 odst. 3 tr. řádu
7. Soud proto k návrhu ředitele věznice odsouzenému výkon trestu odnětí svobody ze zdravotních důvodů podle § 325 odst. 1 tr. řádu přerušil, když tento postup shledal důvodný.
8. U délky přerušení výkonu trestu odnětí svobody na 6 měsíců od 18. 6. 2020 do 18. 12. 2020 soud vycházel ze stanoviska XXX Zdravotnické služby Vězeňské služby ČR.

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení lze podat stížnost u Okresního soudu v Pardubicích do tří dnů ode dne oznámení usnesení. O stížnosti rozhoduje Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích.

Usnesení lze napadnout pro nesprávnost některého výroku nebo pro porušení ustanovení o řízení, které usnesení předcházelo, pokud toto porušení mohlo způsobit nesprávnost některého výroku usnesení. Právo podat stížnost nemá ten, kdo se ho platně vzdal.

Pardubice 18. června 2020

JUDr. Jana Bodečková, Ph.D. v.r.  
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Jitka Dvořáková.



## U S N E S E N Í

Okresní soud v Pardubicích rozhodl dne 14. září 2022 v trestní věci odsouzeného **XXX**, narozeného XXX, trvale bytem XXX, t. č. XXX, o jeho žádosti o přerušení výkonu trestu odnětí svobody ze zdravotních důvodů,

### takto:

Podle § 325 odst. 1 tr. řádu **se zamítá** žádost odsouzeného **XXX** o přerušení výkonu trestu odnětí svobody, který mu byl uložen rozsudkem Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 1. 10. 2020, č. j. 9 T 4/2020 - 2091, ve spojení s rozsudkem Vrchního soudu v Praze ze dne 19. 3. 2021, č. j. 15 To 6/2021 – 2252.

### Odůvodnění:

1. Dne 11. 7. 2022 byla Okresnímu soudu v Pardubicích doručena žádost odsouzeného o přerušení výkonu trestu odnětí svobody ze zdravotních důvodů. V této žádosti odsouzený zmínil, že Okresní soud v Pardubicích rozhodoval o jeho předchozí žádosti o přerušení výkonu trestu odnětí svobody usnesením ze dne 18. 3. 2022, č. j. 0 Nt 2102/2022 – 54, kdy jeho žádost dle § 325 odst. 1 tr. řádu zamítl. Odsouzený na doporučení XXX podstoupil ve XXX závažný lékařský zákrok, kam byl přijat dne 12. 5. 2022 a po úspěšné a komplikované operaci byl dne 31. 5. 2022 propuštěn. Po převozu do Věznice XXX se však u odsouzeného dostavily komplikace s XXX, kterou kontrolovalo XXX a odsouzený byl následně eskortován na specializované XXX. Při kontrole ve vězeňské nemocnici dne 21. 6. 2022 XXX výslovně doporučil další XXX a výhledově XXX na specializovaném pracovišti za střežení, (což je pro Věznici XXX obtížné), či za přerušení. Na základě uvedeného, zejména přiložených lékařských zpráv i ústního ubezpečení ze strany Zdravotnické služby Věznice XXX, odsouzený podal žádost o přerušení výkonu trestu ze zdravotních důvodů, neboť způsob jeho léčení nelze odložit na dobu po skončení výkonu trestu odnětí svobody bez nebezpečí pro zdraví odsouzeného a ani nelze zajistit ve zdravotnickém zařízení v rámci výkonu trestu či v rámci krátkodobého přerušení trestu.
2. *Podle § 325 odst. 1 tr. řádu pokud je odsouzený, na kterém se vykonává trest odnětí svobody, stížen těžkou nemocí, může předseda senátu výkon trestu na potřebnou dobu přerušit.*
3. Trest odnětí svobody, uložený ve výrokové části citovanými rozhodnutími, nyní odsouzený vykonává ve Věznici XXX, když výkon trestu započal dne 10. 8. 2021. Konec trestu je stanoven na den 13. 4. 2029.
4. Odsouzenému byl rozsudkem Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 1. 10. 2020, č. j. 9 T 4/2020 – 2091 ve spojení s rozsudkem Vrchního soudu v Praze ze dne 19. 3. 2021, č. j. 15 To 6/2021 – 2252 uložen za zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, 2 písm. a), odst. 3 písm. c) tr. zákoníku nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 8,5 let se zařazením do věznice s ostrahou, dále i trest propadnutí věci.
5. Lze konstatovat, že naposledy bylo o žádosti odsouzeného o přerušení výkonu trestu ze zdravotních důvodů rozhodováno usnesením Okresního soudu v Pardubicích ze dne 18. 3. 2022, č. j. 0 Nt 2102/2022 – 54 ve spojení s usnesením Krajského soudu v Hradci Králové ze dne

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Popelová.

20. 4. 2022, č. j. 14 To 153/2022 -67, kdy byla jeho žádost zamítnuta. Z citovaných usnesení lze ve stručnosti shrnout, že z přístupu odsouzeného je patrné, že ten zcela odmítal XXX, který by měla provést XXX a preferoval civilní zařízení, nicméně ani ze zpráv XXX., na kterého se sám odkazoval, nevyplývalo, že by daný zákrok nebyla schopna vězeňská nemocnice provést, naopak jej indikoval právě k výkonu ve vězeňské nemocnici a z toho nelze dovozovat, že by šlo o zákrok, který by bylo schopno provést jen odborné civilní zařízení. Kromě toho dietu má spolu s XXX odsouzený již nyní. V XXX věznici jsou diety zajišťovány, proto ani následná rehabilitace či léčba není vyloučena a sama vězeňská služba se k tomu kladně vyjádřila. Z těchto důvodů nebylo žádosti odsouzeného vyhověno, kdy sám svým odmítavým přístupem v podstatě neumožnil řádné provedení indikovaného operačního zákroku.

6. Hodnocením ředitele Věznice XXX ze dne 3. 8. 2022 bylo mimo jiné prokázáno, že odsouzený do výkonu trestu odnětí svobody nastoupil sám z občanského života do Vazební věznice XXX dne 10. 8. 2022. Odsouzený byl uznán XXX, XXX, protože nesplnil podmínky pojištění. Odsouzený je zařazen v I. prostupné skupině vnitřní diferenciaci, program zacházení od počátku dlouhodobě plní.
7. Zprávou Zdravotnické služby Vězeňské služby České republiky, XXX ze dne 25. 8. 2022, která byla okresnímu soudu doručena dne 1. 9. 2022, kdy Zdravotnické službě Vězeňské služby České republiky soud předložil i lékařské zprávy, které odsouzený předložil ke své aktuální žádosti, bylo prokázáno, že odsouzený je léčen XXX – postižení XXX se XXX. Jmenovaný je sledován a je mu podávána infuzní XXX. Dispenzarizován je také v poradně XXX. XXX Jmenovaný má XXX. Dne 5. 1. 2022 byl jmenovaný vyšetřen XXX, včetně posouzení již provedených vyšetření XXX(ze dne 21. 12. 2021) a XXX (ze dne 12. 12. 2021) se závěrem – dotýčný v celkově dobrém stavu. Nález indikován k operačnímu řešení (resekce) vzhledem k občasně XXX. XXX doporučil zajištění operace ve XXX, což však odsouzený odmítl a trval na řešení cestou civilního zdravotnického zařízení po přerušení trestu soudem. S ohledem na postoj odsouzeného byl stav řešen konzervativní cestou. Po zamítnutí žádosti odsouzeného o přerušení výkonu trestu odnětí svobody dle § 325 odst. 1 tr. řádu odsouzený svůj náhled na možnost operačního řešení svého zdravotního stavu změnil a s operačním řešením ve XXX, souhlasil. K operaci byl přijat dne 12. 5. 2022. Hospitalizace proběhla od 12. 5. 2022 do 31. 5. 2022, operace dne 16. 5. 2022 s XXX. Průběh byl bez komplikací, propuštěn byl odsouzený ve stabilizovaném stavu, rána byla zhojena, stehy extrahovány, XXX. Byla i nadále doporučena chronická medikace. Ihned následující den po propuštění z nemocnice byla dne 1. 6. 2022 provedena kontrola ve spádové specializované poradně – XXX, další kontrola byla dne 3. 6. 2022, dle zprávy je odsouzený bez potíží, další kontrola 30. 6. 2022. Dne 20. 6. 2022 ráno při XXX došlo u odsouzeného k XXX. Byl odvezen ihned na oddělení XXX. Byla neodkladně domluvena kontrola na následující den 21. 6. 2022 na ambulanci XXX, kde byl vyšetřen s následujícím závěrem: XXX. Dne 11. 7. 2022 proběhla kontrola v ambulanci XXX, kde byl odsouzenému předepsán XXX a byl objednan k další kontrole na 6. 10. 2022. XXX. Specializovaná péče je odsouzenému zajištěna, je v péči specialisty – XXX, kde byl opakovaně poučen a instruován ohledně péče o XXX a byl vybaven speciálními zdravotnickými pomůckami. Další kontrola je naplánována na 6. 10. 2022. Dále je sledován též v XXX, kam dochází k aplikaci XXX v přesně stanovených termínech. Zdravotní stav odsouzeného je stabilizovaný. Netrpí nevléčitelnou chorobou bezprostředně ohrožující jeho život. Jeho onemocnění je vážné, ale léčitelné. Vězeňská služba ČR je za stávajícího zdravotního stavu odsouzenému schopna poskytnout, popř. ve spolupráci s mimovězeňskými poskytovateli zdravotnických služeb potřebnou lékařskou péči, samozřejmě za předpokladu jeho dobré spolupráce. V případě zhoršení jeho zdravotního stavu bude situace řešena neprodleně v souladu s platnými předpisy. XXX Zdravotnické služby Vězeňské služby ČR konstatovala, že onemocnění aktuálně u odsouzeného nezakládá důvod k přerušení výkonu trestu odnětí svobody ani k upuštění od výkonu zbytku trestu odnětí svobody ze zdravotních důvodů.

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Popelová.

8. Dle okresního soudu z listinných důkazů vyplývá, že pro přerušeni výkonu trestu odněti svobody v případě odsouzeného nyní není dán zákonný důvod. Odsouzený podle zprávy XXX Zdravotnické služby Vězeňské služby ČR netrpí takovým onemocněním, pro které by bylo nyní opodstatněné rozhodnout o přerušeni výkonu trestu odněti svobody ze zdravotních důvodů podle § 325 odst. 1 tr. řádu. V současné době totiž nelze konstatovat, že by odsouzenému nebylo možno poskytnout zdravotní službu ve věznici nebo ve zdravotnickém zařízení Vězeňské služby. Zdravotní stav odsouzeného je podle vyhodnocení obsahu lékařských zpráv, které posoudila XXX Zdravotnické služby Vězeňské služby ČR, stabilizovaný.
9. Přerušeni výkonu trestu odněti svobody ze zdravotních důvodů podle § 325 odst. 1 tr. řádu je výjimečný zákonný institut, který je možno soudem aplikovat pouze v případech takových vážných zdravotních obtíží odsouzeného, pro které mu nelze poskytnout zdravotní službu ve věznici nebo ve zdravotnickém zařízení Vězeňské služby ČR a pro které mu současně není možno zajistit zdravotní službu ve spolupráci s civilními zdravotnickými zařízeními i během přerušeni výkonu trestu ředitelem věznice podle § 56 odst. 3 zákona o výkonu trestu odněti svobody.
10. Soud proto návrhu odsouzeného nevyhověl a podle § 325 odst. 1 tr. řádu rozhodl tak, že žádost odsouzeného o přerušeni výkonu trestu odněti svobody ze zdravotních důvodů zamítl.

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení lze podat stížnost u Okresního soudu v Pardubicích do tří dnů ode dne oznámení usnesení. O stížnosti rozhoduje Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích.

Stížnost proti usnesení soudu má podle zákona právo podat státní zástupce a osoba, které se usnesení přímo dotýká nebo která k usnesení dala podnět svým návrhem, k němuž ji zákon opravňuje.

Usnesení lze napadnout pro nesprávnost některého jeho výroku nebo pro porušení ustanovení o řízení, které usnesení předcházelo, mohlo-li toto porušení způsobit nesprávnost některého výroku usnesení.

Stížnost lze opřít o nové skutečnosti nebo důkazy.

Pardubice 14. září 2022

Mgr. Barbora Kocourková v. r.  
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Popelová.

## U S N E S E N Í

Okresní soud v Pardubicích rozhodl dne 6. října 2020 v trestní věci odsouzeného **XXX**, narozeného **XXX**, trvale bytem **XXX**, t. č. **XXX**, o jeho žádosti o přerušení výkonu trestu odnětí svobody ze zdravotních důvodů,

### takto:

Podle § 325 odst. 1 tr. řádu se žádost odsouzeného **XXX** o přerušení výkonu trestu odnětí svobody, který mu byl uložen rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 10 ze dne 14. 6. 2018 sp. zn. 3 T 77/2017 ve spojení s rozsudkem Městského soudu v Praze ze dne 1. 2. 2019, sp. zn. 5 To 403/2018, **z a m í t á .**

### Odůvodnění:

1. Dne 7. 7. 2020 byla Okresnímu soudu v Pardubicích doručena žádost odsouzeného o přerušení výkonu trestu odnětí svobody ze zdravotních důvodů. V této žádosti odsouzený popisuje svoje zdravotní problémy. Odsouzený uvedl, že trpí **XXX**. **XXX**. Odsouzený po svém umístění ve výkonu trestu ve Vazební věznici **XXX** prodělal **XXX**, neboť mu byly při nástupu **XXX**. Ataka znamená **XXX**. Odsouzený byl se značným zpožděním přeložen do Fakultní nemocnice **XXX**, kde se nachází specializované centrum pro **XXX**. Po přerázení odsouzeného z Vazební věznice **XXX** do Věznice **XXX** byl odsouzený opět téměř dva týdny bez svých léků **XXX**, protože se tyto léky při převozu odsouzeného ztratily. Ve Fakultní nemocnici **XXX** na **XXX** mu byly předepsány nové léky. Lék **XXX** je schopna vydat pouze lékárna při **XXX**. U odsouzeného je velmi důležité pravidelně sledovat jeho stav, provádět laboratorní odběry. Při dodání odsouzeného ke zmíněné kontrole ve Fakultní nemocnici **XXX** byl odsouzený dodán, aniž by mu před tím byly provedeny laboratorní odběry. Při ambulantním vyšetření **XXX** bylo zjištěno zhoršení stavu odsouzeného, kdy nyní stav nemoci odsouzeného na **XXX**. Z přiloženého znaleckého posudku je patrné, že stav nemoci odsouzeného po dobu několika měsíců, kdy je ve výkonu trestu, se zhoršil o jeden stupeň na **XXX**, což znamená velmi rychlé zhoršení. Stav nemoci při **XXX**. V přiloženém znaleckém posudku znalec rovněž shledává velmi rychlou progresi nemoci odsouzeného. Riziko další ataky nemoci je při takové progresi nemoci velmi vysoké. Po prodělané atace se nemoc může zhoršit až o **XXX**, což odsouzeného bezprostředně ohrožuje na životě. Odsouzenému není ve výkonu trestu poskytována žádná specializovaná péče, jsou mu pouze podávány léky, což je zcela nepostačující. Již dvakrát během výkonu trestu dokonce došlo k vysazení a ztrátě léků na několik týdnů. Dle závěrů znaleckého posudku, oddálení předčasné smrti je závislé na specifickém léčení pouze v tzv. **XXX**., která jsou v některých fakultních a krajských nemocnicích, prevencí dalších – interkurentních onemocnění a na soustavné rehabilitaci. I další nemoci, kterými odsouzený trpí, ohrožují samy osobě jeho život. Ani tyto nemoci nejsou ve výkonu trestu dostatečně léčeny. Z **XXX** hlediska je odsouzený v důsledku výše uvedených onemocnění ve vysokém riziku **XXX**. Během výkonu trestu nebyla odsouzenému provedena ani jedna pravidelná kontrola **XXX**. S ohledem na to, že je u odsouzeného dáno vysoké **XXX**, je tudíž bezprostředně ohrožen na životě. Je nezbytné, aby co nejdříve byla zahájena léčba ve specializovaném **XXX**. Ke snížení rizika bezprostředního ohrožení na životě je dále nezbytná úprava životosprávy, dostatek pohybu – rehabilitace, dobrá psychická kondice, ale zejména pravidelné zdravotnické kontroly, provádění pravidelných vyšetření (**XXX**), která dosud nebyla odsouzenému po dobu výkonu trestu provedena. Odsouzený dle znalce dále není schopen výkonu trestu odnětí svobody. Odsouzený je stížen několika těžkými nemocemi, v důsledku kterých mu hrozí bezprostřední nebezpečí smrti. V případě přerušení výkonu trestu nastoupí odsouzený okamžitě ústavní léčbu

dle doporučení XXX ve XXX a zároveň si okamžitě zajistí léčbu v XXX ve FN XXX. Na základě shora uvedeného bylo navrženo, aby Okresní soud v Pardubicích výkon trestu odsouzeného přerušil na potřebnou dobu. Podáním doručeným Okresnímu soudu v Pardubicích dne 25. 7. 2020 odsouzený poukázal na to, že na životě jej ohrožuje XXX, kterou má v XXX. Ve Věznici XXX mu XXX podáván není. Vězeňská služba mu neumožnila užít lék XXX i po posledním ambulantním vyšetření ze dne 14. 5. 2020 ve Fakultní nemocnici XXX a to na dalších 6 dnů, kdy nebyl odsouzenému lék opět podán. Podáním doručeným Okresnímu soudu v Pardubicích dne 23. 9. 2020 odsouzený dodal, že se mu velmi XXX a XXX. Není téměř schopen XXX. Má podezření, že prodělal XXX a je nezbytné jej okamžitě přesunout do specializovaného XXX. Odsouzený je ve velkém stresu, neboť dlouho čeká na rozhodnutí soudu ohledně jeho žádosti o přerušování výkonu trestu. Na zdravotním stavu odsouzeného se velmi negativně projevuje i nedostatek kvalitní stravy. Odsouzený zopakoval, že žádá přerušit výkon trestu, aby mohl nastoupit na ústavní léčbu ve XXX.

2. Odsouzený ke své žádosti připojil znalecký posudek z oboru zdravotnictví, specializace neurologie, vypracovaný MUDr. Ing. S. Petránkem, CSc., MBA. Ze znaleckého posudku vyplývá, že odsouzený onemocněl základním onemocněním - XXX) v její relaps – remitující formě. Stav nemoci odsouzeného nyní odpovídá XXX, což znamená zhoršení stavu po dobu výkonu trestu o 1 stupeň, tj. velmi rychlá progresse. Riziko další ataky nemoci je při takové progresi nemoci velmi vysoké. Po prodělané atace se nemoc může zhoršit až o několik XXX, což odsouzeného bezprostředně ohrožuje na životě. Toto onemocnění je nevyhléditelné a smyslem léčení je zpomalit nevyhnutelnou progresi končící předčasnou smrtí. Její oddálení je závislé na specifickém léčení pouze v tzv. XXX, která jsou v některých fakultních a krajských nemocnicích, prevencí dalších – interkurentních onemocnění a na soustavné rehabilitaci. Pokud bude poskytována komplexní léčba v rámci XXX a bude poskytována soustavná rehabilitace ústavní formou, jak tomu bylo ve XXX, kde byl odsouzený umístěn před nástupem do výkonu nynějšího trestu, je možné předpokládat nejen ustálení zdravotního stavu a minimalizaci pravděpodobnosti vzniku dalších atak nemoci. Atakou XXX se rozumí vzplanutí projevů XXX. Jedná se o projev poškození XXX, který typicky trvá déle než 24 hodin. V pozdějších fází nemoci, jak je tomu u odsouzeného, po odeznění ataky XXX. Odsouzený má ještě další nemoci, a to vředovou chorobu XXX. Je po XXX. Z XXX je jmenovaný v důsledku výše uvedených onemocnění ve vysokém riziku mozkové XXX. Během výkonu trestu není k dispozici žádná lékařská zpráva ohledně pravidelné kontroly XXX. Je tudíž bezprostředně ohrožen na životě. Je nezbytné, aby co nejdříve byla zahájena léčba ve specializovaném XXX. Uvedená onemocnění jsou medikamentózně léčitelná, ale ne zcela vyléčitelná. Soustavné pravidelné podávání léků je nezbytné. Ke snížení rizika bezprostředního ohrožení na životě u ostatních nemocí je dále nezbytná úprava životosprávy, dostatek pohybu – rehabilitace, dobrá psychická kondice, ale zejména pravidelné zdravotnické kontroly, provádění pravidelných vyšetření (XXX), která nejsou po dobu výkonu trestu prováděna. K základnímu onemocnění XXX patří kromě XXX, které je rovněž jednoznačně objektivně průkazné. U odsouzeného došlo během výkonu trestu ke zhoršení klinického stavu. Nedochozí ke kontrolám ostatních onemocnění a z toho nutných úprav medikace – léků. Psychický stav má na průběh nemoci též vliv, neboť urychluje progresi na XXX. Omezení pohybu zhoršuje prořídnutí kostí (XXX) s rizikem dalších XXX, vzniku XXX. Nedostatečně léčené infekce a minimální XXX. Závěrem bylo shrnuto, že XXX je trvale progresivní nevyhléditelné onemocnění. Velmi drahá specifická léčba, podávaná právě jen v nemocničních centrech, průběh výrazně zpomaluje, pokud je komplexní. V současné době je jeho základním lékem XXX. Užívá i další léky. Na základě uvedeného lze shrnout, že zajistit komplexní péči ve výkonu trestu nelze. Musel by mít zajištěnou pečovatelskou službu na úrovni následné intenzivní péče nebo dlouhodobé intenzivní ošetrovatelské péče, jako byl ošetřován do 7. 5. 2019 a kterou vyžaduje. Odtud může být okamžitě přeložen při atace do XXX. Pouhé podávání léků je nedostatečné. Pohyb XXX, není rehabilitace. Komplikací je XXX. XXX chorobu je nutné trvale léčit a hlídat. Nebezpečí XXX je

veliké. Riziko XXX je rovněž vysoké. Na závěr lze dodat, že má-li být jeho léčení smysluplné tak, aby nedocházelo k progresi jeho základního onemocnění končící předčasnou smrtí, není schopen výkonu trestu odnětí svobody, neboť v podmínkách výkonu trestu není možné zajistit dostatečnou rehabilitační péči a péči úrovni XXX. Aby nedocházelo k progresi XXX je nezbytné klinické okamžité zvládnutí ataky XXX, které je v možnostech pouze XXX. Tomu předchází i počáteční rozpoznání ataky, což je možné po vyšetření specialistou. V podmínkách výkonu trestu není navíc možné zajistit dostatečnou péči ani na úrovni specializovaných XXX, která je rovněž nezbytná kvůli vysokému riziku XXX.

3. *Podle § 325 odst. 1 tr. řádu pokud je odsouzený, na kterém se vykonává trest odnětí svobody, stížen těžkou nemocí, může předseda senátu výkon trestu na potřebnou dobu přerušit; předseda senátu vždy přeruší výkon trestu na těhotné ženě nebo matce dítěte mladšího jednoho roku. Podle odst. 2 je-li obava, že odsouzený uprchne, nebo zneužívá-li povoleného přerušování, předseda senátu přerušování výkonu trestu odvolá.*
4. Rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 10 ze dne 14. 6. 2018, sp. zn. 3T 77/2017 ve spojení s rozsudkem Městského soudu v Praze ze dne 1. 2. 2019, sp. zn. 5 To 403/2018 byl odsouzenému za přečin vydírání podle § 175 odst. 1 tr. zákoníku, za zločin vydírání podle § 175 odst. 1, 2 písm. c) tr. zákoníku, za přečin zpronevěry podle § 206 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku a za přečin nedovoleného ozbrojování podle § 279 odst. 1 tr. zákoníku uložen úhrnný trest odnětí svobody v trvání 4 let se zařazením do věznice s ostrahou.
5. Trest odnětí svobody, uložený ve výrokové části citovanými rozhodnutími, nyní odsouzený vykonává ve Věznici XXX když výkon trestu započal dne 17. 1. 2020. Konec trestu je stanoven na den 11. 12. 2023.
6. Hodnocením ředitele Věznice XXX ze dne 3. 8. 2020 je prokázáno, že odsouzený byl do výkonu trestu odnětí svobody dodán Policií České republiky dne 18. 1. 2020 do Vazební věznice XXX po převzetí z XXX, kde byl zadržen dne 13. 12. 2019. Během pobytu odsouzeného ve vazební věznici nebyl stanoven program zacházení, resp. nedošlo k jeho vyhodnocení, a to z důvodu dlouhodobé zdravotní eskorty ve Vazební věznici XXX (4. 2. 2020 – 4. 5. 2020). S odsouzeným bylo zahájeno kázeňské řízení z důvodu přechovávání bankovek při zadržení a předání do výkonu trestu. Žádné další negativní poznatky nebyly zaznamenány. Dne 4. 5. 2020 byl odsouzený přemístěn k výkonu trestu do Věznice XXX, byl zařazen do II. prostupné skupiny vnitřní diferenciaci a umístěn do specializovaného oddílu odsouzených mužů trvale pracovní nezařaditelných. Byl mu stanoven výchozí program zacházení. Sebeobslužné činnosti zvládá samostatně. V pracovních aktivitách se podílí na úklidech oddílu i nad rámec svých základních povinností. Stanovenou vzdělávací aktivitu pravidelně navštěvuje. Odsouzený se pokouší zapojit do prací v XXX. V zájmových aktivitách je kladně hodnocen. Stanovený program zacházení odsouzený začíná teprve plnit, a to z důvodu krátkého pobytu ve Věznici XXX. Jeho chování je slušné, konfliktní situace nevyhledává. Od roku 2014 je uznán XXX. Odsouzený je ve výkonu trestu potřetí, má 5 záznamů v opisu rejstříku trestů. Od počátku trestu nebyl kázeňsky odměněn, kázeňsky trestán byl 1x. Je zařazen v II. prostupné skupině vnitřní diferenciaci. Odsouzený užívá XXX.
7. Zprávou Zdravotnické služby Vězeňské služby České republiky, XXX ze dne 20. 8. 200 je prokázáno, že odsouzený trpí XXX (XX), pro kterou je od XXX 2015 v péči specializovaného XXX ve fakultní nemocnici XXX. Užívá lék XXX od roku 2017, jedná se o XXX. V XXX 2020 prodělal XXX. Měl opakovaně v roce 2017, 2018 XXX. V roce 2017 až 2019 u něj byla přechodně XXX. Dále u něj byla zjištěna FXXX. Byla stanovena XXX, a to v XXX 2020. Byla diagnostikována XXX. Odsouzený utrpěl XXX, XXX 2019. Utrpěl i XXX v roce 2012. Nesnášenlivost XXX u něj v XXX 2020 prokázána nebyla. Odsouzený trpí XXX, pro kterou je

od XXX 2015 v péči speciální XXX (XXX) ve FN XXX. V objektivním nálezu byla sporná XXX, v XXX 2015 došlo k XXX. V XXX 2015 došlo ke zhoršení XXX. V XXX 2016 došlo ke XXX, v XXX 2017 došlo ke zhoršení XXX. Od XXX 2017 pro XXX zavedené léčby došlo k přechodu na léčbu XXX. V celém průběhu nemoci opakovaně došlo ke střídání zhoršení nemoci (XXX), kdy tyto XXXbyly řešeny přidáním XXX, po které následně bylo období zklidnění stavu (XXX). Při sledování XXX je vždy také hodnocen stav dle stupnice XXX (XXX). U odsouzeného je toho času XXX, který se v porovnání s předchozími kontrolami za dobu pobytu ve výkonu trestu nezměnil a je stabilní. Kontrolní vyšetření XXX je dle poslední zprávy XXX také stacionární. Vedle základního onemocnění odsouzený utrpěl koncem roku 2019 zlomeninu XXX Fakultní nemocnice XXX. Vzhledem k zavedené léčbě je pravidelně sledován také na spádových mimovězeňských pracovištích XXX. Odsouzený je aktuálně dle zprávy XXX nemocnic XXX ze dne 6. 8. 2020 ve stabilizovaném stavu. Odsouzený je výkonu trestu odnětí svobody schopen. Vězeňská služba České republiky je odsouzenému schopna poskytnout ve spolupráci s mimovězeňskými poskytovateli zdravotnických služeb potřebnou lékařskou péči, samozřejmě za předpokladu jeho dobré spolupráce. Aktuální stav odsouzeného nenaplnuje kritéria pro upuštění od zbytku výkonu trestu odnětí svobody ze zdravotních důvodů či pro přerušení výkonu trestu odnětí svobody. Z doplňující zprávy Zdravotnické služby Vězeňské služby České republiky, XXX ze dne 14. 9. 2020 se podává, že od XXX 2015 je odsouzený v péči specializovaného XXX ve Fakultní nemocnici XXX. Odsouzený je zde pravidelně sledován, při kontrolách je hodnocen jeho zdravotní stav a stupeň onemocnění, který je i kontinuálně posuzován s předchozími vyšetřeními. Dle stavu je určován druh a způsob léčby, která je tímto XXX zajišťována. Ke kontrolám do XXX Fakultní nemocnice XXX dojíždí dle termínů určených ošetřujícími XXX, a to zpravidla cca po 3 měsících. Za dobu umístění ve Věznici XXX odsouzený uvedené XXX navštívil celkem 2x, a to 14. 5. 2020 a 6. 8. 2020. Termín další kontroly je určen na 22. 10. 2020. Léčba je řízena a zajišťována prostřednictvím specializovaného XXX Fakultní nemocnice XXX. Od roku 2017 je jmenovanému podávána XXX, která je vydávána pacientovi vždy při kontrolách na XXX a vždy na období do další kontroly. Léky má odsouzený u sebe a užívá je dle doporučení a poučení z XXX. V případě eskorty má tyto léky s sebou. V rehabilitaci je zacvičen. Provádí ji samostatně s rehabilitačními pomůckami, které má povoleny a má je u sebe k provádění rehabilitačního cvičení. V případě indikované a doporučené rehabilitační péče za hospitalizace lze tuto zajistit ve spolupráci s poskytovateli rehabilitační péče, obdobně jako další XXX Fakultní nemocnice XXX doporučené zdravotní služby. Vzhledem k zavedení XXX je odsouzený pravidelně sledován také na spádových mimovězeňských pracovištích XXX v Krajské nemocnici XXX. XXX vyšetření proběhlo 10. 8. 2020 se závěrem XXX. Na XXX je evidován k XXX. Dne 7. 8. 2020 proběhlo kožní vyšetření se závěrem: XXX bez nutnosti preventivních opatření, XXX. XXX vyšetření proběhlo 20. 7. 2020 se závěrem XXX. Byl u něj proveden XXX, a to bez dalšího doporučení. Vězeňská služba České republiky je za stávajícího zdravotního stavu odsouzenému schopna poskytnout ve spolupráci s mimovězeňskými poskytovateli zdravotnických služeb potřebnou lékařskou péči, samozřejmě za předpokladu jeho dobré spolupráce. Ke změně zdravotního stavu může dojít kdykoli a kdekoli, bez ohledu na to, zda dotčený je internován nebo pobývá na svobodě. V případě zhoršení zdravotního stavu bude situace řešena neprodleně v souladu s platnými předpisy. Zdravotní stav odsouzeného aktuálně nenaplnuje kritéria pro možné užití § 325 odst. 1 r. řádu k přerušení výkonu trestu odnětí svobody.

8. Okresní soud konstatuje, že podmínkou pro rozhodnutí ve smyslu § 325 odst. 1 tr. řádu je ta skutečnost, že se jedná o vyléčitelnou těžkou nemoc, u níž lze předpokládat, že po vyléčení bude možno zbytek trestu vykonat. V této souvislosti nutno poukázat, že znalecký posudek odsouzeným předložený uvádí, že XXX je nevyléčitelná.

9. Na základě shora uvedeného lze uzavřít, že z provedeného dokazování tedy vyplývá, že pro přerušení výkonu trestu odnětí svobody nejsou v současné době u odsouzeného dány dostatečné důvody podle § 325 odst. 1 tr. řádu. XXX, Zdravotnické služby Vězeňské služby ČR, která měla k dispozici i odsouzeným předložený znalecký posudek a připojené lékařské zprávy z Fakultní nemocnice XXX (XXX), ze kterých znalecký posudek vycházel, jednoznačně uzavřela, že Vězeňská služba ČR je schopna v současné době poskytnout odsouzenému i ve spolupráci s mimovězeňskými poskytovateli zdravotních služeb potřebnou lékařskou péči. V dané věci tedy s ohledem na stanovené diagnózy (shora podrobněji specifikované) Vězeňská služba ČR zhodnotila možnosti jejího zařízení, případně i ve spolupráci s mimovězeňskými zařízeními. XXX se podrobně vyjádřila, jakým způsobem je léčba jednotlivých onemocnění (zejména dominantní choroby odsouzeného tj. XXX zabezpečována. Vyjádřila se, kdy a jaká vyšetření odsouzený v poslední době prodělal. Zejména poukázala na to, že lék XXX je odsouzenému vydán vždy při pravidelných kontrolách v XXX Fakultní nemocnice XXX a vždy na období do další kontroly. Léky má odsouzený u sebe a užívá je dle doporučení a poučení z XXX. V případě eskorty je má též u sebe. Pokud jde o odsouzeným zmiňovanou rehabilitaci, je odsouzenému rehabilitace též umožněna a lze ji zajistit v případě potřeby a indikace za hospitalizace ve spolupráci s poskytovateli rehabilitační péče. Odsouzený je pravidelně sledován na spádových mimovězeňských pracovištích, a to z oborů XXX.
10. Soud proto návrhu odsouzeného nevyhověl a podle § 325 odst. 1 tr. řádu rozhodl tak, že žádost odsouzeného o přerušení výkonu trestu odnětí svobody ze zdravotních důvodů zamítl.

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení lze podat stížnost u Okresního soudu v Pardubicích do tří dnů ode dne oznámení usnesení. O stížnosti rozhoduje Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích. Stížnost nemá odkladný účinek.

Stížnost proti usnesení soudu má podle zákona právo podat státní zástupce a osoba, které se usnesení přímo dotýká nebo která k usnesení dala podnět svým návrhem, k němuž ji zákon opravňuje.

Usnesení lze napadnout pro nesprávnost některého jeho výroku nebo pro porušení ustanovení o řízení, které usnesení předcházelo, mohlo-li toto porušení způsobit nesprávnost některého výroku usnesení.

Stížnost lze opřít o nové skutečnosti nebo důkazy.

Pardubice 6. října 2020

Mgr. Barbora Kocourková v. r.  
předsedkyně senátu



## U S N E S E N Í

Okresní soud v Pardubicích rozhodl dne 18. října 2019 v trestní věci odsouzeného **XXX**, narozeného **XXX**, trvale bytem **XXX**, t. č. ve **XXX**, o jeho žádosti o přerušeni výkonu trestu odněti svobody ze zdravotních důvodů,

### takto:

Podle § 325 odst. 1 tr. řádu se žádost odsouzeného **XXX** o přerušeni výkonu trestu odněti svobody, který mu byl uložen trestním příkazem Okresního soudu v Chrudimi ze dne 29. 5. 2013, č.j. 2 T 95/2013 – 107 ve spojení s usnesením téhož soudu ze dne 2. 5. 2017, č.j. 2 T 95/2013 – 162, rozsudkem Okresního soudu v Semilech ze dne 15. 11. 2016, č.j. 2 T 66/2016 – 292, rozsudkem Okresního soudu v Nymburce ze dne 22. 2. 2018, č.j. 1 T 5/2018 – 87, rozsudkem Okresního soudu v Chrudimi ze dne 10. 1. 2018, č.j. 7 T 218/2016-239, rozsudkem Okresního soudu v Pardubicích ze dne 23. 11. 2018, č. j. 12 T 21/2018 - 666 a rozsudkem Okresního soudu v Chrudimi ze dne 16. 5. 2018, č.j. 7 T 45/2018-108, **z a m í t á .**

### Odůvodnění:

1. Dne 22. 7. 2019 byla Okresnímu soudu v Pardubicích doručena žádost odsouzeného o přerušeni výkonu trestu odněti svobody ze zdravotních důvodů. V této žádosti odsouzený popisuje svoje zdravotní problémy spočívající v tom, že se jeho zdravotní stav stále horší. Trpí **XXX**. Aplikuje si vysoké dávky **XXX**. Je ohrožen na životě. **XXX**. Má zajištěnou hospitalizaci v nemocnici **XXX**. Z uvedených důvodů požádal o přerušeni výkonu trestu odněti svobody alespoň na 3 měsíce, než se jeho zdravotní stav zlepší. V písemnosti ze dne 25. 9. 2019 doplnil, že má zajištěnou hospitalizaci ve Fakultní nemocnici v **XXX**. Vězeňský lékař mu doporučil, aby požádal soud o přerušeni výkonu trestu odněti svobody ze zdravotních důvodů.
2. Podle § 325 odst. 1 tr. řádu pokud je odsouzený, na kterém se vykonává trest odněti svobody, stížen těžkou nemocí, může předseda senátu výkon trestu na potřebnou dobu přerušit; předseda senátu vždy přeruší výkon trestu na těhotné ženě nebo matce dítěte mladšího jednoho roku. Podle odst. 2 je-li obava, že odsouzený uprchne, nebo zneužívá-li povoleného přerušeni, předseda senátu přerušeni výkonu trestu odvolá.
3. Trest odněti svobody, uložený ve výrokové části citovanými rozhodnutími, nyní odsouzený vykonává ve Věznici **XXX**, když výkon trestu započal dne 4. 10. 2017. Konec trestu je stanoven na den 4. 4. 2024.
4. Hodnocením ředitele Věznice **XXX** je prokázáno, že odsouzený byl do výkonu trestu odněti svobody dodán Policií České republiky. Po pobytu v nástupním oddělení byl zařazen do oddělení se středním stupněm zabezpečeni, do II. dostupné skupiny vnitřní diferenciaci. Byl mu stanoven výchozí program zacházeni. Stanovený program zacházeni začal odsouzený postupně plnit. Dne 8. 1. 2018 byl odsouzený zařazen na vnitřní střežené pracoviště **XXX**, v souvislosti s tím mu byl aktualizován program zacházeni. Jelikož odsouzený nebyl schopen zajistit požadovanou kvalitu a množství práce, byl dne 18. 2. 2018 z tohoto pracoviště vyřazen. Dne 2. 5. 2018 byl zařazen do práci bez odměn a dne 14. 5. 2018 přeřazen na vnitřní střežené pracoviště **XXX**, odkud byl dne 26. 11. 2018 vyřazen, neboť nebyl schopen zaručit požadovanou kvalitu a objem práce. Od 13. 12. 2018 byl odsouzený zařazen do **XXX**, odkud byl dne 7. 3. 2019 vyřazen v souvislosti s kázeňským proviněním - nedodržením ústrojové kázně. Od té doby je evidován jako

Shodu s prvopisem potvrzuje Jitka Dvořáková.

nezaměstnaný. Nyní je v II. prostupné skupině vnitřní diferenciaci. Má 5 odměn a 1 kázeňský trest. Odsouzený má celkem 16 záznamů v opisu rejstříku trestů, ve VTOS je podruhé. V aktuálním výkonu trestu byl 5x odměněn, 1x kázeňsky trestán. Za příčiny selhání ve smyslu spáchaných deliktů lze označit jeho nezodpovědnost a lehkomyšlný životní styl.

5. Zprávou Zdravotnické služby Vězeňské služby České republiky, XXX ze dne 12. 9. 2019 je prokázáno, že odsouzený byl přemístěn do Věznice XXX v říjnu 2017 s nástupní diagnózou XXX. Ohledně jeho současného zdravotního stavu lze konstatovat, že od poslední lékařské zprávy vypracované pro okresní soud dne 29. 4. 2019 nedošlo k žádným závažným změnám zdravotního stavu odsouzeného. Je pravidelně sledován XXX v XXX a jeho zdravotní stav je stabilizován. Typ diabetu, kterým odsouzený trpí, je léčitelný, ale nevléčitelný. Při spolupráci pacienta je dobře kompenzovatelný. XXX Zdravotnické služby Vězeňské služby České republiky uzavřela, že u odsouzeného nejsou naplněna kritéria pro možné přerušování výkonu trestu odnětí svobody ze zdravotních důvodů ani pro případné upuštění od výkonu zbytku trestu odnětí svobody ze zdravotních důvodů. Odsouzený je výkonu trestu odnětí svobody schopen. Vězeňská služba České republiky je odsouzenému schopna poskytnout ve spolupráci s mimovězeňskými poskytovateli zdravotnických služeb potřebnou lékařskou péči. V případě zhoršení jeho zdravotního stavu bude situace řešena neprodleně v souladu s platnými předpisy.
6. Z provedeného dokazování tedy dle soudu vyplývá, že pro přerušování výkonu trestu odnětí svobody nejsou v současné době u odsouzeného dány dostatečné důvody podle § 325 odst. 1 tr. řádu.
7. Soud proto návrhu odsouzeného nevyhověl a podle § 325 odst. 1 tr. řádu rozhodl tak, že žádost odsouzeného o přerušování výkonu trestu odnětí svobody ze zdravotních důvodů zamítl.
8. Pouze pro úplnost soud uvádí, že okresní soud již usnesením ze dne 3. 5. 2019, č. j. 0 Nt 2108/2019 – 52 rozhodl o žádosti odsouzeného o upuštění od výkonu zbytku trestu odnětí svobody, a to tak, že ji zamítl. Z odůvodnění citovaného usnesení se podává, že nebyly lékařskou komisí shledány ani důvody pro přerušování výkonu trestu odnětí svobody ze zdravotních důvodů. Předmětné usnesení bylo potvrzeno usnesením Krajského soudu v Hradci Králové – pobočky v Pardubicích ze dne 18. 6. 2019, č.j. 13 To 195/2019 - 67, kterým byla stížnost odsouzeného zamítnuta. Dále je z úřední činnosti soudu známo, že dne 13. 8. 2019 byla podána odsouzeným ke zdejšímu soudu další žádost o upuštění od výkonu zbytku trestu odnětí svobody ze zdravotních důvodů. Věc je vedena pod sp. zn. 0 Nt 2136/2019, kdy doposud nebylo ve věci rozhodnuto.

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení lze podat stížnost u Okresního soudu v Pardubicích do tří dnů ode dne oznámení usnesení. O stížnosti rozhoduje Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích. Stížnost nemá odkladný účinek.

Stížnost proti usnesení soudu má podle zákona právo podat státní zástupce a osoba, které se usnesení přímo dotýká nebo která k usnesení dala podnět svým návrhem, k němuž ji zákon opravňuje.

Usnesení lze napadnout pro nesprávnost některého jeho výroku nebo pro porušení ustanovení o řízení, které usnesení předcházelo, mohlo-li toto porušení způsobit nesprávnost některého výroku usnesení.

Stížnost lze opřít o nové skutečnosti nebo důkazy.

Shodu s prvopisem potvrzuje Jitka Dvořáková.

Pardubice 18. října 2019

Mgr. Barbora Kocourková v.r.  
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Jitka Dvořáková.

## U S N E S E N Í

Okresní soud v Pardubicích rozhodl dne 28. srpna 2019 v trestní věci odsouzeného **XXX**, nar. **XXX**, trvale bytem **XXX**, **XXX** nad Kněžnou, t.č. ve **XXX**, o jeho žádosti o přerušení výkonu trestu odnětí svobody ze zdravotních důvodů,

### t a k t o:

Podle § 325 odst. 1 tr. řádu se žádost odsouzeného **XXX** o přerušení výkonu trestu odnětí svobody, který mu byl uložen rozsudkem Okresního soudu v Ústí nad Orlicí ze dne 23. 5. 2018, č.j. 2 T 77/2018-55 ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Hradci Králové – pobočky v Pardubicích ze dne 22. 8. 2018, č.j. 13 To 263/2018 - 83, rozsudkem Okresního soudu v Ústí nad Orlicí ze dne 17. 4. 2018, č.j. 2 T 189/2017 - 85 ve spojení s usnesením Okresního soudu v Ústí nad Orlicí ze dne 4. 2. 2019, č.j. 2 T 189/2017 - 125 a rozsudkem Okresního soudu v Hradci Králové ze dne 20.2.2019, č.j. 3 T 1/2018 - 168, ze zdravotních důvodů, **zamítá**.

### O d ů v o d n ě n í

1. Dne 29. 7. 2019 byla Okresnímu soudu v Pardubicích doručena žádost odsouzeného o přerušení výkonu trestu odnětí svobody ze zdravotních důvodů. V této žádosti odsouzený popisuje svoje zdravotní problémy spočívající v tom, že dne 13. 7. 2019 mu byl v nemocnici **XXX**. Operace, ale i pooperační léčba, jsou velmi komplikované. Hrozí **XXX**. Čeká jej současně i příprava na **XXX**. Z uvedených důvodů požádal o přerušení výkonu trestu odnětí svobody za účelem podrobení se operaci v nemocnici v **XXX**.
2. Podle § 325 odst. 1 tr. řádu pokud je odsouzený, na kterém se vykonává trest odnětí svobody, stížen těžkou nemocí, může předseda senátu výkon trestu na potřebnou dobu přerušit; předseda senátu vždy přeruší výkon trestu na těhotné ženě nebo matce dítěte mladšího jednoho roku. Podle odst. 2 je-li obava, že odsouzený uprchne, nebo zneužívá-li povoleného přerušení, předseda senátu přerušení výkonu trestu odvolá.
3. Rozsudkem Okresního soudu v Ústí nad Orlicí ze dne 23. 5. 2018, č. j. 2 T 77/2018-55, ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Hradci Králové - pobočka v Pardubicích ze dne 22. 8. 2018, č. j. 13 To 263/2018-83, byl odsouzený uznán vinným přečinem maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 2 tr. zákoníku, za což byl odsouzen k trestu odnětí svobody v trvání 6 měsíců se zařazením do věznice s ostrahou.
4. Rozsudkem Okresního soudu v Ústí nad Orlicí ze dne 17. 4. 2018, č. j. 2 T 189/2017-85 byl odsouzený uznán vinným přečinem maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku a za tento přečin mu byl uložen souhrnný trest odnětí svobody v trvání 16 měsíců, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 3 let a 6 měsíců. Dále byl odsouzenému uložen trest zákazu činnosti, a to řízení motorových vozidel na dobu 3 let. Současně byl zrušen výrok o trestu z trestního příkazu Okresního soudu v Ústí nad Orlicí ze dne 28. 11. 2017, č.j. 2 T 181/2017 – 37, jakož i všechna další rozhodnutí obsahově na ně navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo tímto zrušením, pozbyla podkladu. Usnesením Okresního soudu v Ústí nad Orlicí ze dne 4. 2. 2019, č.j. 2 T 189/2017 – 125 bylo

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Popelová.

rozhodnuto o výkonu původně podmíněně odloženého trestu odnětí svobody, kdy pro výkon trestu byl odsouzený zařazen do věznice s ostrahou.

5. Rozsudkem Okresního soudu v Hradci Králové ze dne 20. 2. 2019, č.j. 3 T 1/2018 – 168 byl odsouzený uznán vinným přečinem krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku. Za tento přečin mu byl uložen souhrnný trest odnětí svobody v trvání 18 měsíců se zařazením do věznice s ostrahou. Dále byl odsouzenému uložen trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel na dobu 3 let. Současně byl zrušen výrok o trestu z rozsudku Okresního soudu v Ústí nad Orlicí ze dne 17. 4. 2018 sp. zn. 2 T 189/2017 a výrok o trestu z trestního příkazu Okresního soudu Ústí nad Orlicí ze dne 28. 11. 2017 sp. zn. 2 T 181/2017, jakož i všechna další rozhodnutí obsahově na ně navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo tímto zrušením, pozbyla podkladu.
6. Odsouzený nyní vykonává uložený trest odnětí svobody ve Věznici v XXX. Celkový konec trestu je stanoven na 14. 9. 2020.
7. Hodnocením ředitele věznice bylo prokázáno, že odsouzený je výkonu trestu odnětí svobody popáté, celkový počet záznamů v opisu rejstříku trestů je 14. V civilním životě opakovaně porušuje společenská pravidla a normy, osobnostně je nezodpovědný, s oslabenou vůlí a sebedisciplínou. Program zacházení plní pouze částečně.
8. Na základě žádosti odsouzeného předložil soud tuto společně s jím předloženými lékařskými zprávami k odbornému posouzení Zdravotnické službě Vězeňské služby ČR, XXX. Zprávou uvedené komise ze dne 15. 8. 2019 bylo prokázáno, že odsouzený nastoupil do výkonu trestu ve Věznici XXX 18. 10. 2018. Při vstupním vyšetření byl stanoven tento diagnostický závěr: XXX.
9. Během pobytu ve Věznici XXX mu byla do nynější doby provedena následující odborná vyšetření: 5. 12. 2018 – vyšetření na XXX. Současně byla doporučena hospitalizace ve VN XXX. Tuto hospitalizaci odsouzený i přes informaci o závažnosti zdravotního stavu s možným ohrožením jeho života odmítl. Po opětovném pohovoru s XXX odsouzený podepsal následující den – 6. 12. 2018 – souhlasný revers s hospitalizací. V období 6. 12. 2018 – 11. 12. 2018 proběhla hospitalizace na interním oddělení VN XXX. Zde byla provedena XXX. Dne 3. 1. 2019 byl odsouzený vyšetřen na infekčním oddělení Krajské nemocnice XXX pro XXX, terapie proběhla bez lékové medikace, doporučen byl klidový režim, dieta a pitný režim s doporučením od XXX na hospitalizaci na infekčním oddělení ve Vězeňské nemocnici XXX. S touto hospitalizací odsouzený nesouhlasil a podepsal negativní revers. Dne 13. 7. 2019 byl odsouzený vyšetřen na XXX Krajské nemocnice XXX pro XXX. Byla diagnostikována XXX. Po konzultaci s XXX doporučeno cestou Vězeňské nemocnice XXX doplnit XXX. Na toto vyšetření je odsouzený nyní objednan a termín je 13. 9. 2019. Po zhotovení XXX bude výsledek zaslán XXX do nemocnice XXX k dalšímu posouzení, poté bude zvolen další postup ohledně případné eskorty do Vězeňské nemocnice XXX a případnému XXX zákroku. Odsouzený XXX je XXX pro nynější onemocnění – XXX až ve výkonu trestu, do té doby, jak uvedl při vstupním vyšetření, XXX nikde nebyl. Od 10. 8. 2019 je vyřazen z práce na kuchyni z důvodu XXX – XXX pro XXX.
10. Lékařská komise uzavřela, že v současné době, za stávajícího zdravotního stavu odsouzeného, je Zdravotnická služba Vězeňské služby ČR schopna poskytnout odsouzenému i ve spolupráci s mimovězeňskými zařízeními potřebnou lékařskou péči, samozřejmě za předpokladu jeho dobré spolupráce. V případě eventuálního zhoršení zdravotního stavu bude situace řešena neprodleně v souladu s platnými předpisy. Zdravotní stav odsouzeného aktuálně nenaplnuje kritéria pro

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Popelová.

možné upuštění od výkonu zbytku trestu odnětí svobody dle § 327 odst. 3 tr. řádu ani pro možné přerušení výkonu trestu odnětí svobody dle § 325 odst. 1 tr. řádu.

11. Z provedeného dokazování tedy dle soudu vyplývá, že pro přerušení výkonu trestu odnětí svobody nejsou v současné době u odsouzeného dány dostatečné důvody podle § 325 odst. 1 tr. řádu. Z lékařské zprávy XXX totiž jednoznačně vyplývá, že u odsouzeného sice byl v současné době mimo jiné XXX. Výsledek uvedeného vyšetření bude zaslán na specializované oddělení do nemocnice XXX k dalšímu posouzení, teprve poté bude zvolen postup ohledně případné eskorty k případnému chirurgickému zákroku do vězeňské nemocnice XXX. Okresní soud též nepřehlédl, že odsouzený v minulosti opakovaně nesouhlasil s hospitalizací ve vězeňské nemocnici, kdy je nutno podotknout, že potřebná zdravotní péče poskytnutá Vězeňskou službou ČR, popř. ve spolupráci s mimovězeňskými poskytovateli zdravotních služeb, mu bude zajištěna za předpokladu dobré spolupráce z jeho strany. Lze tedy shrnout, že Zdravotnická služba Vězeňské služby ČR je schopna v současné době poskytnout odsouzenému i ve spolupráci s mimovězeňskými poskytovateli zdravotních služeb potřebnou lékařskou péči, a to i v případě budoucího operativního zákroku.
12. Soud proto návrhu odsouzeného nevyhověl a podle § 325 odst. 1 tr. řádu rozhodl tak, že žádost odsouzeného o přerušení výkonu trestu odnětí svobody ze zdravotních důvodů zamítl.

**Poučení:** Proti tomuto usnesení lze podat stížnost u Okresního soudu v Pardubicích do tří dnů ode dne oznámení usnesení. O stížnosti rozhoduje Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích. Stížnost nemá odkladný účinek.

Stížnost proti usnesení soudu má podle zákona právo podat státní zástupce a osoba, které se usnesení přímo dotýká nebo která k usnesení dala podnět svým návrhem, k němuž ji zákon opravňuje.

Usnesení lze napadnout pro nesprávnost některého jeho výroku nebo pro porušení ustanovení o řízení, které usnesení předcházelo, mohlo-li toto porušení způsobit nesprávnost některého výroku usnesení.

Stížnost lze opřít o nové skutečnosti nebo důkazy.

Pardubice 28. srpna 2019

Mgr. Barbora Kocourková v. r.  
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Popelová.

## U S N E S E N Í

Okresní soud v Pardubicích rozhodl předsedkyní senátu dne 19. prosince 2018 v trestní věci odsouzeného XXX, nar. XXX, trvale bytem XXX, t.č. XXX, o jeho žádosti o přerušení výkonu trestu odnětí svobody ze zdravotních důvodů,

### t a k t o:

Podle § 325 odst. 1 tr. řádu se žádost odsouzeného XXX o přerušení výkon trestu odnětí svobody, který mu byl uložen rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 4 ze dne 22. 8. 2013, č. j. 52 T 110/2013, rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 5 ze dne 6. 5. 2016, č.j. 29 T 26/2015, rozsudkem Okresního soudu v Kolíně ze dne 18. 11. 2014, č.j. 1 T 144/2014 – 105, rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 10 ze dne 27. 8. 2007, č.j. 3 T 224/2005, **zamítá.**

### O d ů v o d ň ě n í

Dne 19. 10. 2018 byla Okresnímu soudu v Pardubicích doručena žádost odsouzeného o přerušení výkonu trestu odnětí svobody ze zdravotních důvodů. V této žádosti odsouzený zejména poukázal na to, že dne 17. 7. 2018 prodělal XXX, s nímž byl hospitalizován do 31. 8. 2018 ve vězeňské nemocnici ve Vazební věznici XXX. Toto onemocnění prodělal již počtvrté. Po předešlých však neměl žádné následky. Nyní zůstal XXX. Ve vězeňské nemocnici jej neléčili, pouze mu byla poskytována denní 5ti minutová rehabilitace. Zůstal XXX. Ve Věznici XXX je odkázán na vlastní cvičení. Necvičí však tak dobře, jako by to bylo pod dohledem rehabilitačního pracovníka. Věznice XXX nedisponuje žádným rehabilitačním zařízením. Ve Věznici XXX s ním prováděli rehabilitace nedostatečně. Odsouzený tedy navrhl, aby mu byl výkon trestu přerušen na dobu 6 měsíců za účelem poskytnutí rehabilitační péče. Adekvátní rehabilitační péče mu může poskytnout pouze rehabilitační klika XXX. Dle sdělení XXX je třeba zahájit rehabilitaci co nejdříve.

Podle § 325 odst. 1 tr. řádu pokud je odsouzený, na kterém se vykonává trest odnětí svobody, stížen těžkou nemocí, může předseda senátu výkon trestu na potřebnou dobu přerušit; předseda senátu vždy přeruší výkon trestu na těhotné ženě nebo matce dítěte mladšího jednoho roku. Podle odst. 2 je-li obava, že odsouzený uprchne, nebo zneužívá-li povoleného přerušení, předseda senátu přerušení výkonu trestu odvolá.

Trest odnětí svobody, uložený ve výrokové části citovanými rozhodnutími, nyní odsouzený vykonává ve Věznici XXX, když výkon trestu započal dne 20. 11. 2014 a konec trestu má stanoven na den 17. 9. 2025.

Hodnocením ředitele Věznice XXX je prokázáno, že odsouzený byl dodán do výkonu trestu odnětí svobody orgány policie dne 20. 11. 2014 do Vazební věznice XXX. Dne 13. 1. 2015 byl umístěn do specializovaného oddělení pro výkon trestu odsouzených trvale pracovní nezařaditelných a zařazen do II. prostupné skupiny vnitřní diferenciaci. Odsouzený má příznánu od roku 2003 XXX. Dne 28. 2. 2017 byl odsouzený na základě své žádosti přemístěn do Věznice XXX. Dne 8. 3. 2017 byl umístěn do specializovaného oddělení pro výkon trestu odsouzených trvale pracovní nezařaditelných a zařazen do II. prostupné skupiny vnitřní diferenciaci. Odsouzenému byl aktualizován program zacházení. Chování odsouzeného však nebylo vždy na požadované úrovni, nebyly plněny platné právní normy upravující výkon trestu. Po dobu výkonu trestu ve Věznici XXX byl odsouzený 2x podroben orientačnímu XXX, jedenkrát s pozitivním výsledkem, za což byl kázeňsky trestán. Aktualizovaný program zacházení je odsouzeným ve

Shodu s prvopisem potvrzuje Jitka Dvořáková.

Věznici XXX plněn pouze částečně. V průběhu výkonu trestu byl odsouzený 6x odměněn a 2x kázeňsky trestán. Ve výkonu trestu odnětí svobody je podesáté, celkem má 24 záznamů v opisu rejstříku trestů. V civilním životě nestále porušuje společenská pravidla a normy, osobnostně je nezodpovědný, s oslabenou vůlí a sebedisciplínou.

Zprávou Zdravotnické služby Vězeňské služby České republiky, XXX, bylo prokázáno, že odsouzený má ve Věznici XXX přiznanou zdravotní klasifikaci „F“ – trvalá neschopnost k jakékoliv soustavné pracovní činnosti. Je XXX. Odsouzený je léčen pro XXX, a to kompenzovanou XXX. Dále má od roku 2012 XXX, v uvedeném roce s XXX od XXX 2017. Odsouzený má XXX, která si vyžádala XXX v roce 2004. Užívá léky v souvislosti s XXX. Dále je léčen pro poruchu XXX. V XXX 2017 prokázalo XXX vyšetření XXX XXX. Dne 14. 10. 2017 byl odsouzený vyšetřen v ambulanci XXX pro akcentaci XXX. Doporučenou hospitalizaci ve Vězeňské nemocnici v XXX odmítl podpisem odmítacího reverzu. Na uvedeném pracovišti byl též vyšetřen dne 16. 1. 2018 pro XXX. Byla nasazena medikace k tlumení XXX. Dne 23. 1. 2018 byl vyšetřen v XXX. Byl mu indikován XXX. Stav se postupně upravoval. Dle XXX ze dne 2. 3. 2018 je pacient na stávající medikaci relativně kompenzován. Byl sledován a léčen XXX. XXX je uvažován počínající XXX. Od 10. 4. 2018 do 11. 4. 2018 byl jmenovaný hospitalizován na XXX klinice XXX pro XXX, XXXo. XXX. Stav se postupně upravil. Následné kontroly XXX a laboratorních nálezů XXX. Dne 18. 5. 2018 byl pacient vyšetřen v XXX se závěrem: XXX. Byla upravena medikace a naplánována další kontrola. Od 23. 6. 2018 do 25. 6. 2018 byl jmenovaný opět hospitalizován na XXX pro náhle vzniklou recidivující XXX. XXX. Medikace byla upravena s ohledem na přetrvávající XXX. Pro přetrvávající XXX byl odsouzený dne 14. 6. 2018 vyšetřen na XXX. Byl konstatován stav XXX. Chronická medikace byla ponechána. V následném období se odsouzený klinicky zlepšil. Následně pro XXX. Po propuštění odsouzeného trvá XXX. Jeho zdravotní stav vyžaduje celodenní pomoc zdravotního asistenta z řad odsouzených k zajištění běžných denních úkonů. Léky je odsouzený schopen si připravit a užívat spolehlivě sám, je dobře orientován a spolupracující. Dne 12. 10. 2018 byl jmenovaný vyšetřen v ambulanci XXX v souvislosti s udávaným zhoršením XXX. Nebyly zjištěny známky XXX, jde o funkční poruchu. Nebyla indikována hospitalizace, byla doporučena vertikalizace v rámci rehabilitace a kontrola XXX dle klinického stavu. Odsouzený má XXX (2002 – XXX). Absolvoval v roce 2002 operaci XXX. Po operaci XXX. Chodí o jedné vycházkové holi.

Dle XXX, Zdravotnické služby ČR onemocnění odsouzeného aktuálně nezakládá důvod k přerušení výkonu trestu odnětí svobody ze zdravotních důvodů. V případě eventuálního zhoršení zdravotního stavu bude situace řešena neprodleně v souladu s platnými předpisy. Vězeňská služba ČR je odsouzenému schopna poskytnout, popř. ve spolupráci s mimovězeňskými poskytovateli zdravotních služeb zajistit potřebnou zdravotní péči. Lékařská komise navíc uzavřela, že onemocnění odsouzeného nezakládá ani důvod k upuštění od výkonu zbytku trestu odnětí svobody ve smyslu § 327 odst. 3 tr. řádu.

Z provedeného dokazování tedy vyplývá, že pro přerušení výkonu trestu odnětí svobody nejsou v současné době u odsouzeného dány dostatečné důvody podle § 325 odst. 1 tr. řádu. Z lékařské zprávy XXX totiž jednoznačně vyplývá, že zdravotnická služba Vězeňské služby ČR je schopna v současné době poskytnout odsouzenému i ve spolupráci s mimovězeňskými poskytovateli zdravotních služeb potřebnou lékařskou péči. Je sice nepochybné, že odsouzený má zdravotní problémy, podle okresního soudu však žádný důvod pro přerušení na potřebnou dobu shledán nebyl. Takovým důvodem není dle okresního soudu ani odsouzeným zmíněná rehabilitace. XXX se vyjadřuje podrobněji ke všem aktuálním zákrokům, hospitalizacím, lékařským vyšetřením odsouzeného. Žádné závěry o nezbytnosti rehabilitace, které by vedly k přerušení výkonu trestu odnětí svobody, však z citované zprávy lékařské komise nevyplývají.

Shodu s prvopisem potvrzuje Jitka Dvořáková.



Soud na základě shora uvedeného návrhu odsouzeného nevyhověl a podle § 325 odst. 1 tr. řádu rozhodl tak, že žádost odsouzeného o přerušení výkonu trestu odnětí svobody ze zdravotních důvodů zamítl.

**Poučení:** Proti tomuto usnesení lze podat stížnost u Okresního soudu v Pardubicích do tří dnů ode dne oznámení usnesení. O stížnosti rozhoduje Krajský soud v Hradci Králové. Stížnost nemá odkladný účinek. Stížnost proti usnesení soudu má podle zákona právo podat státní zástupce a osoba, které se usnesení přímo dotýká nebo která k usnesení dala podnět svým návrhem, k němuž ji zákon opravňuje.

Usnesení lze napadnout pro nesprávnost některého jeho výroku nebo pro porušení ustanovení o řízení, které usnesení předcházelo, mohlo-li toto porušení způsobit nesprávnost některého výroku usnesení. Stížnost lze opřít o nové skutečnosti nebo důkazy.

Pardubice 19. prosince 2018

Mgr. Barbora Kocourková v.r.  
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Jitka Dvořáková.

# U S N E S E N Í

Okresní soud v Pardubicích rozhodl dne 9. 5. 2017 v trestní věci odsouzeného **XXX**, nar. XXX, trvale bytem XXX, t. č. ve XXX, o žádosti odsouzeného o přerušení výkonu trestu odnětí svobody ze zdravotních důvodů, t a k t o:

Podle § 325 odst. 1 tr. řádu **s e** žádost odsouzeného o přerušení výkonu trestu odnětí svobody ze zdravotních důvodů, uloženého rozsudkem Okresního soudu v Karviné ze dne 19. 1. 2006, sp. zn. 1 T 202/2004, rozsudkem Okresního soudu v Karviné – pobočka v Havířově ze dne 14. 4. 2004, sp. zn. 101 T 48/2004, rozsudkem Okresního soudu v Karviné ze dne 14. 2. 2005, sp. zn. 3 T 92/2000, a rozsudkem Okresního soudu v Ostravě ze dne 28. 11. 2008, sp. zn. 5 T 140/2008, **z a m í t á .**

## O d ů v o d n ě n í

Odsouzený podal dne 9. 3. 2017 k Okresnímu soudu v Pardubicích žádost o přerušení výkonu trestu odnětí svobody ze zdravotních důvodů nejméně o 6 měsíců, kterou odůvodnil tím, že je podle rozhodnutí Úřadu práce ČR – krajská pobočka v XXX č. j. XXX osobou závislou na pomoci jiné osoby XXX. Odsouzený podrobně popsal zdravotní problémy, které má, a konstatoval, že výkon trestu odnětí svobody by ohrozil jeho zdraví a probíhající léčebný postup za účelem provedení XXX.

Odsouzený nyní vykonává tresty odnětí svobody, uložené ve výroku označenými trestními rozhodnutími, ve Věznici XXX, v typu věznice s ostrahou. Celkový konec výkonu trestu je stanoven na den 27. 3. 2022.

Soud si pro rozhodnutí o žádosti odsouzeného o přerušení výkonu trestu odnětí svobody vyžádal zprávu Zdravotnického střediska Vězeňské služby České republiky (dále i jen „VS ČR“). Stanoviskem XXX, Zdravotnické služby VS ČR ze dne 21. 4. 2017, č. j. XXX, bylo prokázáno, že odsouzený v roce 1988 prodělal XXX, dále byl opakovaně operován pro XXX, má XXX, v XXX 2015 XXX, který byl spojen s léčebným zavedením XXX, v roce 1991 utrpěl XXX, se XXX, kdy byly opakovaně prováděny XXX, a proto má odsouzený velmi omezenou úXXX, nemoc je vážná, vyléčit nelze, na životě odsouzeného v současné době neohrožuje, avšak limituje ho v běžných denních úkonech. Od 21. 3. 2017 do 30. 3. 2017 byl odsouzený hospitalizován na Oddělení XXX Vězeňské nemocnice XXX pro XXX, což bylo řešeno XXX. Další hospitalizaci odsouzený odmítl podpisem reversu, rány byly zhojené. XXX Zdravotnické služby VS ČR vydala nedoporučující stanovisko ve vztahu k přerušení výkonu trestu odnětí svobody u odsouzeného, kterému lze ze strany Zdravotnického střediska Vězeňské služby ČR, popřípadě ve spolupráci

s mimovězeňskými poskytovateli zdravotnických služeb, zajistit potřebnou lékařskou péči.

*Podle § 325 odst. 1 tr. řádu, pokud je odsouzený, na kterém se vykonává trest odnětí svobody, stížen těžkou nemocí, může předseda senátu výkon trestu na potřebnou dobu přerušit.*

Z provedeného dokazování se podávalo, že pro přerušení výkonu trestu odnětí svobody v případě odsouzeného nyní nejsou dány dostatečné důvody. Odsouzený podle zprávy XXX Zdravotnické služby VS ČR netrpí takovou těžkou nemocí, pro kterou by bylo opodstatněné rozhodnout o přerušení výkonu trestu odnětí svobody ze zdravotních důvodů podle § 325 odst. 1 tr. řádu. V současné době nelze usuzovat, že by odsouzenému nebylo možno poskytnout zdravotní službu ve věznici nebo ve zdravotnickém zařízení Vězeňské služby ČR, anebo že by pro odsouzeného nebylo dostačující přerušení výkonu trestu odnětí svobody ze strany ředitele věznice podle § 56 odst. 3 zákona č. 169/1999 Sb., o výkonu trestu odnětí svobody, v platném znění (dále jen „zákon o výkonu trestu odnětí svobody“).

Přerušení výkonu trestu odnětí svobody ze zdravotních důvodů podle § 325 odst. 1 tr. řádu je výjimečný zákonný institut, který je možno trestním soudem aplikovat pouze v případech natolik vážných zdravotních obtíží odsouzeného, pro které mu nelze poskytnout zdravotní službu ve věznici nebo ve zdravotnickém zařízení Vězeňské služby ČR a pro které mu současně není možno zajistit zdravotní službu ve spolupráci s civilními zdravotnickými zařízeními během přerušení výkonu trestu ředitelem věznice podle § 56 odst. 3 zákona o výkonu trestu odnětí svobody.

Výkon trestu odnětí svobody je mimoto možné přerušit v intencích § 325 odst. 1 tr. řádu jen tehdy, pokud je odsouzený zasažen těžkým, avšak vyléčitelným onemocněním, kdy lze předpokládat, že po vyléčení odsouzeného bude možno zbytek trestu vykonat (viz rozhodnutí Nejvyššího soudu ze dne 10. 10. 1990, sp. zn. 3 To 52/90, publikované ve Sbírce soudních rozhodnutí a stanovisek Nejvyššího soudu pod č. 61/1991).

Soud proto žádost odsouzeného o přerušení výkonu trestu odnětí svobody ze zdravotních důvodů podle § 325 odst. 1 tr. řádu nyní jako nedůvodnou zamítl.

**Poučení:** Proti tomuto usnesení lze podat stížnost u Okresního soudu v Pardubicích do tří dnů ode dne oznámení usnesení. O stížnosti rozhoduje Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích.

Usnesení lze napadnout pro nesprávnost výroku nebo pro porušení ustanovení o řízení, které usnesení předcházelo, mohlo-li toto porušení způsobit nesprávnost výroku usnesení.

V Pardubicích dne 9. května 2017

JUDr. Jana Bílková, v. r.  
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení: Dana Popelová

## USNESENÍ

Okresní soud v Pardubicích rozhodl dne 2. března 2021 v trestní věci odsouzeného **XXX**, narozeného **XXX**, trvale bytem **XXX**, toho času **XXX**, o **žádosti o přerušení výkonu trestu odnětí svobody ze zdravotních důvodů**,

### takto:

Podle § 325 odst. 1 tr. řádu **se** žádost odsouzeného o přerušení výkonu trestu odnětí svobody ze zdravotních důvodů, uloženého rozsudkem Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne 2. 9. 2020, č. j. 18 T 40/2020- 615, **zamítá**.

### Odůvodnění:

1. Rozsudkem Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne 2. 9. 2020, č. j. 18 T 40/2020 - 615, který nabyl právní moci dne 12. 11. 2020, byl odsouzený uznán vinným přečiny nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy dle § 283 odst. 1 tr. zákoníku, kdy za tyto přečiny a sbíhající se přečiny maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání dle § 337 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, kterým byl uznán vinným trestním příkazem Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne 28. 11. 2019, č. j. 32 T 166/2019 – 46, mu byl uložen souhrnný nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 30 měsíců se zařazením do věznice s ostrahou. Z rozsudkových dat Věznice **XXX** se podává, že předpokládaný konec výkonu trestu je stanoven na den 4. 8. 2022.
2. Odsouzený podáním doručeným Okresnímu soudu v Českých Budějovicích dne 16. 11. 2020 žádal o přerušení výkonu trestu odnětí svobody dle § 325 tr. řádu a o odložení výkonu trestu odnětí svobody dle § 322 tr. řádu. Tato žádost byla postoupena Okresním soudem v Českých Budějovicích a doručena dne 21. 12. 2020 Okresnímu soudu v Pardubicích.
3. Odsouzený ve své žádosti poukazoval na nepříznivý zdravotní stav po autonehodě. Mimo jiné mu bylo **XXX**. Podstupuje **XXX**, které bude mít až do konce života. Nyní čeká na **XXX**.
4. Rozsudková data a hodnocení Věznice **XXX** byla soudu zaslána dne 15. 1. 2021, neboť se odsouzený od 28. 12. 2020 do 14. 1. 2021 nacházel v nemocni **XXX**.
5. Z hodnocení Věznice **XXX** se mimo jiné podává, že odsouzený byl vazebně vyšetřován od 4. 2. 2020 do 12. 11. 2020 ve Vazební věznici **XXX**, kde byl dne 13. 11. 2020 převeden do výkonu trestu odnětí svobody. Dne 3. 12. 2020 byl přemístěn k dalšímu výkonu trestu do Věznice **XXX**. Odsouzený v oddílu odsouzených konflikty nevytváří. Aktuální zdravotní stav může být překážkou pro plné pracovní uplatnění. Je mu přiznána **XXX**. Odsouzený je ve výkonu trestu odnětí svobody potřetí. Má čtrnáct záznamů v rejstříku trestů.
6. Okresní soud k rozhodnutí o otázce přerušení výkonu trestu odnětí svobody odsouzenému ze zdravotních důvodů vyžádal dne 31. 12. 2020 zprávu Zdravotnického střediska Vězeňské služby ČR. Tato byla soudu doručena dne 23. 2. 2021.
7. Ze stanoviska **XXX** Zdravotnické služby Vězeňské služby ČR ze dne 15. 2. 2021, č. j. **XXX** vyplývá, že u odsouzeného byly zjištěny následující vstupní diagnózy **XXX**. Opakovaná vyšetření

neprokázala jednoznačný zdroj chronických XXX. Dále byl diagnostikován XXX. Odsouzený utrpěl v XXX 2018 XXX po XXX s XXX. Byla provedena XXX a následná XXX. Byla zaznamenána XXX, V toxianamnéze je XXX. Ihned při vstupní prohlídce byl odsouzený objednan ke specializovanému vyšetření na XXX. Primářkou XXX bylo doporučeno provést vyšetření XXX. Doporučená vyšetření byla následně objednána. Vzhledem k subjektivním potížím byl dne 28. 12. 2020 odsouzený odeslán na urgentní vyšetření na interní kliniku XXX, kde byl pro významný XXX indikován k převozu do Vazební věznice XXX k podání transfúze. Hospitalizace proběhla ve dnech 28. 12. 2020 do 14. 1. 2021 s opakovaným podáním transfuzí. Pro známou příčinu XXX bylo indikováno XXX, který však odsouzený odmítl s odůvodněním, že se jedná o jiný preparát, než který mu byl dříve podáván. Následně byl předán do Věznice XXX. Kontrolní vyšetření laboratorního obrazu bylo dne 22. 1. 2021 a kontrolní XXX dne 23. 2. 2021. Konzultace s primářkou XXX byla domluvena na 17. 2. 2021. Lze shrnout, že přetrvává stav odpovídající diagnóze XXX. Spolupráce odsouzeného v tomto směru není zcela ideální, a proto mu jsou nyní podávány XXX jejich užívání dotyčný akceptuje.

8. XXX Zdravotnické služby Vězeňské služby ČR vydala nedoporučující stanovisko ve vztahu k přerušení výkonu trestu odnětí svobody u odsouzeného, kterému lze ze strany Zdravotnického střediska Vězeňské služby ČR, popřípadě ve spolupráci s mimovězeňskými poskytovateli zdravotnických služeb, zajistit potřebnou lékařskou péči, a to za předpokladu jeho dobré spolupráce. Oblastní lékařská komise č. 1 Zdravotnické služby Vězeňské služby ČR konstatovala, že onemocnění aktuálně u odsouzeného nezakládá důvod k přerušení výkonu trestu odnětí svobody.
9. *Podle § 325 odst. 1 tr. řádu, pokud je odsouzený, na kterém se vykonává trest odnětí svobody, stížen těžkou nemocí, může předseda senátu výkon trestu na potřebnou dobu přerušit.*
10. Na základě shora citovaných listin okresní soud uzavřel, že pro přerušení výkonu trestu odnětí svobody v případě odsouzeného nyní není dán zákonný důvod. Odsouzený podle zprávy Oblastní lékařské komise č. 1 Zdravotnické služby Vězeňské služby ČR netrpí takovou těžkou nemocí, pro kterou by bylo aktuálně opodstatněné rozhodnout o přerušení výkonu trestu odnětí svobody ze zdravotních důvodů podle § 325 odst. 1 tr. řádu. V současné době totiž nelze usuzovat, že by odsouzenému nebylo možno poskytnout adekvátní zdravotní službu ve věznici nebo ve zdravotnickém zařízení Vězeňské služby, anebo že by pro odsouzeného nebylo v budoucí době dostačující případné přerušení výkonu trestu odnětí svobody ze strany ředitele věznice podle § 56 odst. 3 zákona č. 169/1999 Sb., o výkonu trestu odnětí svobody, v platném znění (dále jen „zákon o výkonu trestu odnětí svobody“). Zdravotní stav odsouzeného je podle Oblastní lékařské komise č. 1 Zdravotnické služby Vězeňské služby ČR dostatečně stabilizovaný. Okresní soud též poukazuje na to, že odsouzený při své léčbě ne vždy spolupracoval.
11. Výkon trestu odnětí svobody je možné přerušit podle ustanovení § 325 odst. 1 tr. řádu pouze tehdy, pokud odsouzený trpí těžkým, avšak vyléčitelným onemocněním, kdy lze předpokládat, že po vyléčení odsouzeného bude možno zbytek trestu vykonat.
12. Přerušení výkonu trestu odnětí svobody ze zdravotních důvodů podle § 325 odst. 1 tr. řádu je výjimečný zákonný institut, který je možno soudem aplikovat pouze v případech takových vážných zdravotních obtíží odsouzeného, pro které mu nelze poskytnout zdravotní službu ve věznici nebo ve zdravotnickém zařízení Vězeňské služby ČR a pro které mu současně není možno zajistit zdravotní službu ve spolupráci s civilními zdravotnickými zařízeními i během přerušení výkonu trestu ředitelem věznice podle § 56 odst. 3 zákona o výkonu trestu odnětí svobody.

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Popelová.

13. Soud proto žádost odsouzeného o přerušení výkonu trestu odnětí svobody ze zdravotních důvodů podle § 325 odst. 1 tr. řádu jako nedůvodnou zamítl.
14. Pokud odsouzený ve své žádosti navrhoval i odložení výkonu trestu dle § 322 tr. řádu, tak okresní soud konstatuje, že postup dle ustanovení § 322 odst. 1 tr. řádu nepřichází v úvahu, jestliže se odsouzený již ve výkonu trestu odnětí svobody nachází. V takovém případě může být rozhodnuto jen o přerušení výkonu trestu nebo upuštění od jeho výkonu, podle § 325 odst. 1 a 327 odst. 4 tr. řádu.

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení lze podat stížnost u Okresního soudu v Pardubicích do tří dnů ode dne oznámení usnesení. O stížnosti rozhoduje Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích.

Usnesení lze napadnout pro nesprávnost některého výroku nebo pro porušení ustanovení o řízení, které usnesení předcházelo, pokud toto porušení mohlo způsobit nesprávnost některého výroku usnesení.

Právo podat stížnost nemá ten, kdo se ho platně vzdal.

Pardubice 2. března 2021

Mgr. Barbora Kocourková v. r.  
samosoudkyně

## U S N E S E N Í

Okresní soud v Pardubicích rozhodl dne 11. května 2017 v trestní věci odsouzeného XXX, nar. XXX, bytem XXX, t.č. ve XXX, t a k t o :

Podle § 325 odst. 1 tr. řádu se **z a m í t á** žádost odsouzeného o přerušení výkonu trestů odnětí svobody v trvání dvou let uloženého rozhodnutím Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 4.12.2002, sp. zn. 3T 37/2002, a rozhodnutím Okresního soudu v Hradci Králové ze dne 23.10.2012, sp. zn. 2T 57/2012.

## O d ů v o d n ě n í

Odsouzený vykonává ve Věznici XXX nepodmíněné tresty odnětí svobody uložené shora uvedenými rozhodnutími. Dne 21.3.2017 odsouzený požádal o přerušení výkonu trestu s odůvodněním, že s ohledem na jeho zdravotní problémy (XXX) vyžadující přísnou XXXa léčbu.

Ze zápisu o jednání XXX Zdravotnické služby Vězeňské služby ČR ze dne 10.4.2017 soud zjistil, že odsouzený má závažné zdravotní problémy, s nimiž je však v rámci výkonu trestu léčen. Nejbližší další kontrolu na specializovaném pracovišti má dne 13.6.2017. Jeho současný stav však dle závěru zprávy nezakládá důvod pro přerušení výkonu trestu, neboť odsouzený je ohrožen stejnou měrou v podmínkách výkonu trestu stejně jako svobodě. Zdravotnická služba VS je schopna poskytnou odsouzenému (a to i v součinnosti s mimovězeňskými poskytovateli zdravotnických služeb) potřebnou lékařskou péči.

Podle § 325 odst. 1 tr. řádu je-li odsouzený, na němž se vykonává trest odnětí svobody, stížen těžkou nemocí, může předseda senátu výkon trestu na potřebnou dobu přerušit.

Z výše uvedeného vyplývá, že odsouzenému je i v podmínkách výkonu trestu zajišťována odpovídající lékařská péči.

S ohledem na všechny zjištěné rozhodné skutečnosti soud žádost odsouzeného o přerušení výkonu trestu zamítl.



**Poučení:** Proti tomuto usnesení lze podat stížnost u Okresního soudu v Pardubicích do tří dnů ode dne oznámení usnesení. O stížnosti rozhoduje Krajský soud v Hradci Králové.

Nestanoví-li zákon něco jiného, stížnost může podat osoba, které se usnesení přímo dotýká nebo která k usnesení dala podnět svým návrhem, k němuž ji zákon opravňuje, a též státní zástupce.

Usnesení lze napadnout pro nesprávnost některého jeho výroku nebo pro porušení ustanovení o řízení, které usnesení předcházelo, jestliže toto porušení mohlo způsobit nesprávnost některého výroku usnesení. Stížnost lze opřít o nové skutečnosti nebo důkazy.

V Pardubicích dne 11. května 2017

JUDr. Petr V a n ě č e k , Ph.D., v. r.  
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:  
D. Popelová

## U S N E S E N Í

Okresní soud v Pardubicích rozhodl předsedou senátu dne 25. října 2019 v trestní věci odsouzeného **XXX**, nar. **XXX**, trvale bytem **XXX**, t. č. **XXX**, o přerušení výkonu trestu odnětí svobody ze zdravotních důvodů, **t a k t o:**

Podle § 325 odst. 1 tr. řádu se odsouzenému ze zdravotních důvodů **přerušuje** výkon trestu odnětí svobody, který mu byl uložen rozsudkem Okresního soudu v Chrudimi ze dne 15. 6. 2016, č.j. 7 T 73/2016-139, a to na **dobu od 25. 10. 2019 do 25. 10. 2020.**

## O d ů v o d n ě n í

Rozsudkem Okresního soudu v Chrudimi ze dne 15. 6. 2016, č.j. 7 T 73/2016-139, byl odsouzený uznán vinným zvláště závažným zločinem těžkého ublížení na zdraví podle § 145 odst. 1 tr. zákoníku a byl mu uložen nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 5 let, přičemž pro výkon trestu byl zařazen do věznice s ostrahou. Tento rozsudek nabyl právní moci dne 4. 10. 2016.

Odsouzený nyní vykonává uložený trest odnětí svobody ve Věznici v **XXX**. Celkový konec trestu je stanoven na 11. 11. 2021.

Dne 23. 10. 2019 byl Okresnímu soudu v Pardubicích doručen návrh ředitele Věznice v Pardubicích na přerušení výkonu trestu odnětí svobody odsouzeného **XXX**, a to ze zdravotních důvodů.

Podle § 325 odst. 1 tr. řádu pokud je odsouzený, na kterém se vykonává trest odnětí svobody, stížen těžkou nemocí, může předseda senátu výkon trestu na potřebnou dobu přerušit; předseda senátu vždy přeruší výkon trestu na těhotné ženě nebo matce dítěte mladšího jednoho roku. Podle odst. 2 je-li obava, že odsouzený uprchne, nebo zneužívá-li povoleného přerušování, předseda senátu přerušování výkonu trestu odvolá.

Společně s návrhem na přerušení trestu předložil ředitel věznice i lékařskou zprávu Zdravotnického střediska Vězeňské služby České republiky, **XXX** ze dne 18. 10. 2019. Touto zprávou bylo prokázáno, že odsouzenému bylo diagnostikováno **XXX**, které podle závěru vyšetření odborných lékařů **XXX** vyžaduje neodkladný **XXX** a následnou **XXX**. Nezbytnou péči nelze zajistit v podmínkách Vězeňské služby ČR a to ani ve Vězeňské nemocnici **XXX**. Tato léčba je dlouhodobého charakteru a bude probíhat na pracovišti **XXX** Pardubického kraje, kam bude odsouzený předán do péče dnem 22. 10. 2019. Po propuštění z nemocniční péče bude následná **XXX** probíhat na **XXX** pracovišti **XXX**. Lékařská komise tedy navrhuje přerušení výkonu trestu na nezbytnou dobu operačního výkonu a pooperační péče s předpokládanou délkou minimálně 12 měsíců.

Z provedeného dokazování tedy vyplývá, že pro přerušení výkonu trestu odnětí svobody jsou v případě odsouzeného dány dostatečné důvody podle § 325 odst. 1 tr. řádu. Lékařskou zprávou bylo prokázáno, že odsouzený trpí vážnou chorobou, přičemž v podmínkách výkonu trestu není možné mu zajistit odpovídající lékařskou péči a je nutná jeho hospitalizace na specializovaném civilním pracovišti.

Shodu s prvopisem potvrzuje Jitka Dvořáková.

Soud proto návrhu ředitele věznice vyhověl a podle § 325 odst. 1 tr. řádu rozhodl tak, že se odsouzenému ze zdravotních důvodů přerušuje výkon trestu odnětí svobody, který mu byl uložen rozsudkem Okresního soudu v Chrudimi ze dne 15. 6. 2016, č.j. 7 T 73/2016-139, a to na dobu od 25. 10. 2019 do 25. 10. 2020.

**Poučení:** Proti tomuto usnesení lze podat stížnost u Okresního soudu v Pardubicích do tří dnů ode dne oznámení usnesení. O stížnosti rozhoduje Krajský soud v Hradci Králové. Stížnost nemá odkladný účinek.

Stížnost proti usnesení soudu má podle zákona právo podat státní zástupce a osoba, které se usnesení přímo dotýká nebo která k usnesení dala podnět svým návrhem, k němuž ji zákon opravňuje.

Usnesení lze napadnout pro nesprávnost některého jeho výroku nebo pro porušení ustanovení o řízení, které usnesení předcházelo, mohlo-li toto porušení způsobit nesprávnost některého výroku usnesení.

Stížnost lze opřít o nové skutečnosti nebo důkazy.

Pardubice 25. října 2019

JUDr. Milan Špryňar v.r.  
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Jitka Dvořáková.

## USNESENÍ

Okresní soud v Pardubicích rozhodl dne 22. 10. 2020 v trestní věci odsouzeného **XXX**, narozeného XXX, trvale bytem XXX, adresa pro doručování UXXX, o **žádosti o přerušení výkonu trestu odnětí svobody ze zdravotních důvodů**,

### takto:

Podle § 325 odst. 1 tr. řádu **se** žádost odsouzeného o přerušení výkonu trestu odnětí svobody ze zdravotních důvodů, uloženého rozsudkem Okresního soudu v Chrudimi ze dne 15. 6. 2016, č. j. 7 T 73/2016-139, **zamítá**.

### Odůvodnění:

1. Usnesením Okresního soudu v Pardubicích ze dne 25. 10. 2019, č. j. 0 Nt 2150/2019-6, které nabylo právní moci dne 1. 2. 2020, byl odsouzenému přerušen výkon trestu odnětí svobody z rozsudku Okresního soudu v Chrudimi sp. zn. 7 T 73/2016 ze zdravotních důvodů na dobu od 25. 10. 2019 do 25. 10. 2020.
2. Rozsudkem Okresního soudu v Chrudimi ze dne 15. 6. 2016, č. j. 7 T 73/2016-139, který nabyl právní moci dne 4. 10. 2016, byl odsouzený uznán vinným zvláště závažným zločinem těžkého ublížení na zdraví podle § 145 odst. 1 tr. zákoníku, za který mu byl uložen nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 5 let. Podle rozsudkových dat z Věznice XXX byl předpokládán konec výkonu trestu odsouzenému stanoven na den 11. 11. 2021.
3. Odsouzený podal dne 12. 8. 2020 k Okresnímu soudu v Pardubicích novou žádost o přerušení výkonu trestu odnětí svobody ze zdravotních důvodů, ke které předložil lékařské zprávy. Odsouzený poukázal na XXX onemocnění a hospitalizaci v XXX do 3. 3. 2020, kdy se mu po léčbě zdravotní stav nelepší a bude potřebovat nepřetržitou lékařskou péči.
4. Soud k rozhodnutí o otázce dalšího přerušení výkonu trestu odnětí svobody odsouzenému ze zdravotních důvodů vyžádal zprávu Zdravotnického střediska Vězeňské služby ČR, která byla soudu doručena dne 21. 10. 2020. Tato zpráva byla podána po vyhodnocení obsahu lékařských zpráv, které soudu doložil odsouzený.
5. Stanoviskem XXX, Zdravotnické služby Vězeňské služby ČR ze dne 5. 10. 2020, č. j. XXX, bylo prokázáno, že odsouzený má diagXXX, kdy mu byl proveden operativní zákrok a byl podroben dlouhodobé pooperační XXX. Odsouzený byl dále od 20. 2. 2020 do 3. 3. 2020 hospitalizován v XXX pro XXX, která byla ukončena v XXX 2019. Podle propouštěcí lékařské zprávy byl stav posouzen jako XXX, avšak bez známek XXX nemoci. Doporučena byla dietní a režimová opatření. V další lékařské zprávě z ambulance XXX ze dne 17. 7. 2020 byl zhodnocen zdravotní stav odsouzeného tak, že odsouzený je bez známek XXX onemocnění.
6. XXX Zdravotnické služby Vězeňské služby ČR vydala nedoporučující stanovisko ve vztahu k dalšímu přerušení výkonu trestu odnětí svobody u odsouzeného, kterému lze ze strany Zdravotnického střediska Vězeňské služby ČR, popřípadě ve spolupráci s mimovězeňskými poskytovateli zdravotnických služeb, zajistit potřebnou lékařskou péči. V případě eventuálního

zhoršení zdravotního stavu bude situace řešena neprodleně v souladu s platnými předpisy. XXX Zdravotnické služby Vězeňské služby ČR konstatovala, že onemocnění aktuálně u odsouzeného nezakládá důvod k přerušení výkonu trestu odnětí svobody ani k upuštění od výkonu zbytku trestu odnětí svobody ze zdravotních důvodů.

7. Podle § 325 odst. 1 tr. řádu, pokud je odsouzený, na kterém se vykonává trest odnětí svobody, stížen těžkou nemocí, může předseda senátu výkon trestu na potřebnou dobu přerušit.
8. Z důkazů v trestním spise se podává, že pro přerušení výkonu trestu odnětí svobody v případě odsouzeného nyní není dán zákonný důvod. Odsouzený podle zprávy XXX Zdravotnické služby Vězeňské služby ČR netrpí takovou těžkou nemocí, pro kterou by bylo aktuálně opodstatněné rozhodnout o přerušení výkonu trestu odnětí svobody ze zdravotních důvodů podle § 325 odst. 1 tr. řádu. V současné době totiž nelze usuzovat, že by odsouzenému nebylo možno poskytnout zdravotní službu ve věznici nebo ve zdravotnickém zařízení Vězeňské služby, anebo že by pro odsouzeného nebylo v budoucí době dostačující případné přerušení výkonu trestu odnětí svobody ze strany ředitele věznice podle § 56 odst. 3 zákona č. 169/1999 Sb., o výkonu trestu odnětí svobody, v platném znění (dále jen „zákon o výkonu trestu odnětí svobody“). Zdravotní stav odsouzeného je podle vyhodnocení obsahu lékařských zpráv, které posoudila Oblastní lékařská komise č. 1 Zdravotnické služby Vězeňské služby ČR, dostatečně stabilizovaný. Nebyla konstatována XXX ani trvání XXX.
9. Přerušení výkonu trestu odnětí svobody ze zdravotních důvodů podle § 325 odst. 1 tr. řádu je výjimečný zákonný institut, který je možno soudem aplikovat pouze v případech takových vážných zdravotních obtíží odsouzeného, pro které mu nelze poskytnout zdravotní službu ve věznici nebo ve zdravotnickém zařízení Vězeňské služby ČR a pro které mu současně není možno zajistit zdravotní službu ve spolupráci s civilními zdravotnickými zařízeními i během přerušení výkonu trestu ředitelem věznice podle § 56 odst. 3 zákona o výkonu trestu odnětí svobody.
10. Výkon trestu odnětí svobody je mimoto obecně možné přerušit podle ustanovení § 325 odst. 1 tr. řádu jen tehdy, pokud je odsouzený zasažen těžkým, avšak vyléčitelným onemocněním, kdy lze předpokládat, že po vyléčení odsouzeného bude možno zbytek trestu vykonat (viz rozhodnutí Nejvyššího soudu ze dne 10. 10. 1990, sp. zn. 3 To 52/90, publikované ve Sbírce soudních rozhodnutí a stanovisek Nejvyššího soudu pod č. 61/1991).
11. Soud proto žádost odsouzeného o přerušení výkonu trestu odnětí svobody ze zdravotních důvodů podle § 325 odst. 1 tr. řádu nyní jako nedůvodnou zamítl.

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení lze podat stížnost u Okresního soudu v Pardubicích do tří dnů ode dne oznámení usnesení. O stížnosti rozhoduje Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích.

Usnesení lze napadnout pro nesprávnost některého výroku nebo pro porušení ustanovení o řízení, které usnesení předcházelo, pokud toto porušení mohlo způsobit nesprávnost některého výroku usnesení.

Právo podat stížnost nemá ten, kdo se ho platně vzdal.

Pardubice 22. října 2020

Shodu s prvopisem potvrzuje Jitka Dvořáková.

JUDr. Jana Bodečková, Ph.D. v.r.  
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Jitka Dvořáková.

## U S N E S E N Í

Okresní soud v Pardubicích rozhodl předsedou senátu dne 19. prosince 2019 v trestní věci odsouzeného **XXX**, nar. **XXX**, t.č. ve **XXX**, o jeho žádosti o přerušení výkonu trestu odnětí svobody ze zdravotních důvodů,

### t a k t o:

Podle § 325 odst. 1 tr. řádu se žádost odsouzeného **XXX** o přerušení výkon trestu odnětí svobody, který mu byl uložen rozsudkem Okresního soudu v Šumperku ze dne 11. 9. 2006, č.j. 1 T 40/2006-225, ve spojení s usnesením téhož soudu ze dne 26. 9. 2011, č.j. 1 T 40/2006-351, trestním příkazem Okresního soudu v Šumperku ze dne 18. 4. 2017, č.j. 1 T 64/2017-38, ve spojení s usnesením téhož soudu ze dne 15. 5. 2019, č.j. 1 T 64/2017-80 a rozsudkem Okresního soudu v Šumperku ze dne 23. 7. 2018, č.j. 6 T 11/2018-96 ve spojení s usnesením Krajského soudu v Ostravě – pobočka v Olomouci ze dne 6. 11. 2018, č.j. 55 To 244/2018-120, ze zdravotních důvodů, **zamítá**.

### O d ů v o d n ě n í

1. Odsouzený vykonává shora uvedenými rozhodnutími uložené tresty odnětí svobody v současné době ve Věznici v **XXX**. Celkový konec trestu je stanoven na 15. 9. 2022.
2. Dne 24. 10. 2019 byla Okresnímu soudu v Pardubicích doručena žádost odsouzeného o přerušení výkonu trestu odnětí svobody ze zdravotních důvodů. V této žádosti odsouzený poukazuje na to, že již při nástupu do výkonu trestu měl zdravotní obtíže pro zhoršující se **XXX**. Jeho zdravotní stav se ve výkonu trestu rapidně zhoršil a i ošetřující lékař ve Věznici **XXX** mu doporučil podání žádosti o přerušení výkonu trestu. Zároveň se i zhoršil zdravotní stav jeho **XXX**. Odsouzený by se tak o ni mohl starat a ohlídat ji, aby brala pravidelně léky. S uvedených důvodů tedy odsouzený navrhuje, aby mu byl přerušen výkon trestu odnětí svobody na dobu 6 měsíců.
3. Podle § 325 odst. 1 tr. řádu pokud je odsouzený, na kterém se vykonává trest odnětí svobody, stížen těžkou nemocí, může předseda senátu výkon trestu na potřebnou dobu přerušit; předseda senátu vždy přeruší výkon trestu na těhotné ženě nebo matce dítěte mladšího jednoho roku. Podle odst. 2 je-li obava, že odsouzený uprchne, nebo zneužívá-li povoleného přerušeni, předseda senátu přerušeni výkonu trestu odvolá.
4. Na základě žádosti odsouzeného předložil soud tuto k odbornému posouzení Zdravotnické službě Vězeňské služby ČR, **XXX**. Zprávou této komise ze dne 10. 12. 2019 bylo prokázáno, že odsouzený je od nástupu do výkonu trestu odnětí svobody léčen pro **XXX** a toho času nepředstavuje zdravotní riziko. V roce 2014 a 2018 prodělal **XXX**. Po první **XXX**. Duševním onemocněním netrpí, přičemž doposud nevyžadoval **XXX** péči. Jeho choroby jsou léčitelné, nelze je považovat za těžké a bezprostřední nebezpečí smrti odsouzenému v současné době nehrozí. V rámci výkonu trestu odnětí svobody je VS ČR plně schopna pokračovat i nadále v jeho léčení a eventuální následné dispenzární péči. Odsouzený je chopen výkonu trestu a jeho spolupráce na léčení je dobrá. Jeho zdravotní stav je stabilizován.

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Popelová.

5. Hodnocením ředitele Věznice XXX ze dne 18. 11. 2019 bylo prokázáno, že odsouzený je ve výkonu trestu odnětí svobody počtvrté, ke své trestné činnosti se staví otevřeně a svoji vinu uznává. V současné době je zařazený ve II. PSVD s tím, že k jeho chování nejsou negativní připomínky. Cíle programu zacházení v současné době začíná postupně plnit.
6. Z provedeného dokazování tedy vyplývá, že pro přerušení výkonu trestu odnětí svobody nejsou v současné době u odsouzeného dány dostatečné důvody podle § 325 odst. 1 tr. řádu. Z lékařské zprávy XXX totiž jednoznačně vyplývá, že odsouzený má sice zdravotní problémy, nicméně jeho zdravotní stav je v současné době stabilizovaný a nevyžaduje žádnou akutní péči mimo areál věznice. Zdravotnická služba VS ČR je tedy schopna v současné době poskytnout odsouzenému, a to případně i ve spolupráci s mimovězeňskými poskytovateli zdravotních služeb, potřebnou lékařskou péči.
7. Pokud jde o zdravotní stav XXX odsouzeného, který odsouzený doložil přiloženými lékařskými zprávami, tak tento není zákonným hlediskem pro případné přerušení výkonu trestu podle § 325 tr. řádu, neboť takovým důvodem je výlučně zdravotní stav samotného odsouzeného a nikoliv jiné, byť velmi blízké, osoby.
8. Soud proto návrhu odsouzeného nevyhověl a podle § 325 odst. 1 tr. řádu rozhodl tak, že žádost odsouzeného o přerušení výkonu trestu odnětí svobody ze zdravotních důvodů zamítl.

**Poučení:** Proti tomuto usnesení lze podat stížnost u Okresního soudu v Pardubicích do tří dnů ode dne oznámení usnesení. O stížnosti rozhoduje Krajský soud v Hradci Králové. Stížnost nemá odkladný účinek.

Stížnost proti usnesení soudu má podle zákona právo podat státní zástupce a osoba, které se usnesení přímo dotýká nebo která k usnesení dala podnět svým návrhem, k němuž ji zákon opravňuje.

Usnesení lze napadnout pro nesprávnost některého jeho výroku nebo pro porušení ustanovení o řízení, které usnesení předcházelo, mohlo-li toto porušení způsobit nesprávnost některého výroku usnesení.

Stížnost lze opřít o nové skutečnosti nebo důkazy.

Pardubice 19. prosince 2019

JUDr. Milan Špryňar v. r.  
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Popelová.



## USNESENÍ

Okresní soud v Pardubicích rozhodl dne 18. 12. 2019 v trestní věci odsouzeného **XXX**, narozeného **XXX**, trvale bytem **XXX**, toho času ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici **XXX**, **o přerušení výkonu trestu odnětí svobody ze zdravotních důvodů,**

### takto:

Podle § 325 odst. 1 tr. řádu **se** žádost odsouzeného o přerušení výkonu trestu odnětí svobody uloženého rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 6 ze dne 24. 7. 2017, sp. zn. 2 T 129/2016, ve spojení s rozsudkem Městského soudu v Praze ze dne 21. 12. 2017, sp. zn. 9 To 400/2017, a rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 29. 5. 2013, sp. zn. 1 T 5/2012, ve spojení s usnesením Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 7. 3. 2018, sp. zn. 1 T 5/2012, podaná ze zdravotních důvodů, **zamítá.**

### Odůvodnění:

1. Odsouzený podal dne 4. 11. 2019 k Okresnímu soudu v Pardubicích žádost o přerušení výkonu trestu odnětí svobody ze zdravotních důvodů na dobu minimálně 9 kalendářních měsíců, kterou odůvodnil zdravotním stavem po **XXX**. Zranění odsouzeného byla intenzivně léčena po dobu více než 2 let od vzniku **XXX**, kdy odsouzený podstoupil desítky **XXX**. Došlo mj. k **XXX**. Oblast **XXX**. Za stavu anestesie nastává přímé ohrožení života odsouzeného. Během výkonu trestu odnětí svobody byl zdravotní stav odsouzeného podstatně zhoršen. Odsouzený trpí **XXX**. Lékařem byla odsouzenému doporučena výměna **XXX**, a tento zákrok je třeba provést ve specializovaném zdravotnickém zařízení Fakultní nemocnice **XXX**. Celková časová náročnost operativního zákroku a rehabilitace je odhadována na 6 až 9 měsíců. Odsouzený dodal, že ve výkonu trestu odnětí svobody trpí **XXX**, **XXX** a má i další zdravotní komplikace. K návrhu na přerušení výkonu trestu odnětí svobody odsouzený doložil přílohy, včetně lékařských zpráv.
2. Odsouzený nyní vykonává tresty odnětí svobody uložené ve výroku označenými rozhodnutími ve Věznici **XXX**. Celkový konec výkonu trestu je stanoven na den 28. 2. 2022.
3. Soud si pro rozhodnutí o žádosti odsouzeného o přerušení výkonu trestu odnětí svobody ze zdravotních důvodů vyžádal zprávu Zdravotnického střediska Vězeňské služby České republiky (dále i jen „VS ČR“). Stanoviskem **XXX**, Zdravotnické služby VS ČR ze dne 9. 12. 2019, č. j. **XXX**, bylo prokázáno, že odsouzený prodělal v roce **XXX**. Z vyšetření **XXX**. V terapii pro **XXX** k doporučení operačního řešení stavu odsouzeného. Totální **XXX** byla doporučena přes civilní zdravotnické zařízení. Realizace léčebného postupu bude vyřízena u **XXX** Vězeňské nemocnice **XXX**. Až bude sdělen přesný termín operačního zákroku v civilním zdravotnickém zařízení, bude nutno podle zprávy Zdravotnického střediska VS ČR výkon trestu odnětí svobody přerušit. Termín operativního zákroku odsouzeného dosud není znám. Choroba odsouzeného je léčitelná. Vězeňská služba ČR je schopna odsouzenému zajistit ve spolupráci s civilními zdravotnickými odbornými zařízeními zdravotní péči. Ze zprávy Zdravotnického střediska VS ČR plyne, že v současné době není znám ani termín předpokládaného operativního zákroku, ani doba, po kterou by bylo nezbytné výkon trestu odnětí svobody odsouzenému přerušit.
4. *Podle § 325 odst. 1 tr. řádu, pokud je odsouzený, na kterém se vykonává trest odnětí svobody, stížen těžkou nemocí, může předseda senátu výkon trestu na potřebnou dobu přerušit.*

5. Z důkazů v trestním spise se podává, že pro přerušení výkonu trestu odnětí svobody soudem v případě odsouzeného nyní nejsou dány dostatečné důvody. Je nesporné, že odsouzený trpí těžkou nemocí, avšak podle zprávy XXX Zdravotnické služby VS ČR aktuálně není opodstatněné rozhodnout soudem o přerušení výkonu trestu odnětí svobody ze zdravotních důvodů podle § 325 odst. 1 tr. řádu. V současné době nelze usuzovat, že by odsouzenému nebylo možno poskytnout zdravotní službu ve věznici nebo ve zdravotnickém zařízení Vězeňské služby ČR, anebo že by pro odsouzeného nebylo zatímně dostačující přerušení výkonu trestu odnětí svobody ze strany ředitele věznice podle § 56 odst. 3 zákona č. 169/1999 Sb., o výkonu trestu odnětí svobody, v platném znění (dále jen „zákon o výkonu trestu odnětí svobody“).
6. Výkon trestu odnětí svobody je možné přerušit v intencích § 325 odst. 1 tr. řádu jen tehdy, pokud je odsouzený zasažen těžkým, avšak vyléčitelným onemocněním, kdy lze předpokládat, že po vyléčení odsouzeného bude možno zbytek trestu vykonat (viz rozhodnutí Nejvyššího soudu ze dne 10. 10. 1990, sp. zn. 3 To 52/90, publikované ve Sbírce soudních rozhodnutí a stanovisek Nejvyššího soudu pod č. 61/1991). Přerušení výkonu trestu odnětí svobody ze zdravotních důvodů podle § 325 odst. 1 tr. řádu je ovšem zákonný institut, který je možno trestním soudem aplikovat pouze v případech takových těžkých zdravotních obtíží odsouzeného, pro které mu nelze poskytnout zdravotní službu ve věznici nebo ve zdravotnickém zařízení Vězeňské služby ČR a pro které mu současně není možno zajistit zdravotní službu ve spolupráci s civilními zdravotnickými zařízeními během přerušení výkonu trestu ředitelem věznice podle § 56 odst. 3 zákona o výkonu trestu odnětí svobody.
7. U odsouzeného XXX dosud není znám termín XXX, ani nelze presumovat zdravotní stav odsouzeného po tomto zákroku, a proto není možné nyní vyslovit, zda by bylo nezbytné přerušení výkonu trestu odnětí svobody soudem a na jakou dobu, anebo zda by bylo adekvátní přerušení výkonu trestu ředitelem věznice.
8. Zákon upravuje dále institut upuštění od výkonu zbytku trestu odnětí svobody ze zdravotních důvodů podle § 327 odst. 3 tr. řádu, avšak ani takový postup nebyl Zdravotnickým střediskem Vězeňské služby ČR iniciován. Soud doplňuje, že upuštění od výkonu zbytku trestu odnětí svobody ze zdravotních důvodů je použitelné pouze v případech natolik zásadních zdravotních problémů odsouzeného, u kterých je vyloučeno vyléčení a které současně bezprostředně ohrožují život odsouzeného (viz např. rozhodnutí Nejvyššího soudu ze dne 12. 8. 1998, sp. zn. 7 Tz 77/98). Vyžaduje se, aby odsouzený pro zdravotní důvody nebyl schopen výkonu trestu odnětí svobody, což v posuzovaném případě také podle aktuálního stavu nelze konstatovat.
9. Soud proto žádost odsouzeného o přerušení výkonu trestu odnětí svobody ze zdravotních důvodů podle § 325 odst. 1 tr. řádu nyní jako nedůvodnou zamítl, a neshledal ani důvod k upuštění od výkonu zbytku trestu odnětí svobody ze zdravotních důvodů podle § 327 odst. 3 tr. řádu.
10. Pokud by se stav u odsouzeného v rozhodném směru změnil – a bylo by známo, kdy bude v civilním zdravotnickém zařízení realizován operativní zákrok odsouzeného a zda následnou léčbu a rehabilitaci odsouzeného bude možno zajistit v rámci výkonu trestu odnětí svobody, nebo nikoliv –, pak soud očekává, že Věznice XXX by sama iniciovala rozhodnutí o přerušení výkonu trestu odnětí svobody ze zdravotních důvodů soudem, aby bylo dbáno zákona i ústavně zaručených práv odsouzeného.

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení lze podat stížnost u Okresního soudu v Pardubicích do tří dnů ode dne oznámení usnesení. O stížnosti rozhoduje Krajský soud v Hradci Králové – pobočka

Shodu s prvopisem potvrzuje Jitka Dvořáková.

v Pardubicích. Stížnost má odkladný účinek.

Usnesení lze napadnout pro nesprávnost některého výroku nebo pro porušení ustanovení o řízení, které usnesení předcházelo, pokud toto porušení mohlo způsobit nesprávnost některého výroku usnesení.

Pardubice 18. prosince 2019

JUDr. Jana Bodečková, Ph.D. v.r.  
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Jitka Dvořáková.

## USNESENÍ

Okresní soud v Pardubicích rozhodl dne 18. 12. 2019 v trestní věci odsouzeného **XXX**, narozeného **XXX**, trvale bytem **XXX**, toho času ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici **XXX**, **o přerušení výkonu trestu odnětí svobody ze zdravotních důvodů,**

### takto:

Podle § 325 odst. 1 tr. řádu **se** žádost odsouzeného o přerušení výkonu trestu odnětí svobody uloženého rozsudkem Okresního soudu v Ústí nad Orlicí ze dne 23. 5. 2018, č. j. 2 T 77/2018-55, rozsudkem Okresního soudu v Hradci Králové ze dne 20. 2. 2019, č. j. 3 T 1/2018-168, a rozsudkem Okresního soudu v Ústí nad Orlicí ze dne 27. 5. 2019, č. j. 1 T 111/2018-369, podaná ze zdravotních důvodů, **zamítá.**

### Odůvodnění:

1. Odsouzený podal dne 7. 11. 2019 k Okresnímu soudu v Pardubicích žádost o přerušení výkonu trestu odnětí svobody ze zdravotních důvodů, kterou odůvodnil zdravotním stavem, kdy má **XXX**, pro který mu musí být **XXX**.
2. Odsouzený nyní vykonává tresty odnětí svobody uložené ve výroku označenými rozhodnutími ve Věznici **XXX**. Celkový konec výkonu trestu je stanoven na den 13. 3. 2024.
3. Soud si pro rozhodnutí o žádosti odsouzeného o přerušení výkonu trestu odnětí svobody ze zdravotních důvodů vyžádal zprávu Zdravotnického střediska Vězeňské služby České republiky (dále i jen „**VS ČR**“). Stanoviskem **XXX**, Zdravotnické služby **VS ČR** ze dne 9. 12. 2019, č. j. **XXX**, bylo prokázáno, že odsouzený je od 16 let sledován pro **XXX**. Podle zprávy ošetřujícího lékaře nikdy nedodržel vyšetřovací a léčebný režim. V rámci výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici **XXX** byl odsouzený pro léčbu tohoto onemocnění předán do péče **XXX**, kde byla diagnóza potvrzena. Jedná se o těžkou nemoc. V **XXX** má odsouzený **XXX**, a proto bylo doporučeno provedení **XXX**, která má být provedena dne 15. 1. 2020, a poté bude rozhodnuto o eventuálním **XXX** zákroku za krátkodobé hospitalizace – tato bude řešena přerušením výkonu trestu odnětí svobody ředitelem věznice. Vězeňská služba **ČR** je schopna ve spolupráci s civilními zdravotnickými zařízeními zajistit zdravotní péči pro odsouzeného. V současné době není u zdravotního stavu odsouzeného známo, zda jde o životu bezprostředně nebezpečnou a nevléčitelnou chorobu.
4. *Podle § 325 odst. 1 tr. řádu, pokud je odsouzený, na kterém se vykonává trest odnětí svobody, stížen těžkou nemocí, může předseda senátu výkon trestu na potřebnou dobu přerušit.*
5. Z důkazů v trestním spise se podává, že pro přerušení výkonu trestu odnětí svobody v případě odsouzeného nyní nejsou dány dostatečné důvody. Odsouzený podle zprávy **XXX** Zdravotnické služby **VS ČR** netrpí takovou těžkou nemocí, pro kterou by bylo opodstatněné rozhodnout soudem o přerušení výkonu trestu odnětí svobody ze zdravotních důvodů podle § 325 odst. 1 tr. řádu. V současné době nelze usuzovat, že by odsouzenému nebylo možno poskytnout zdravotní službu ve věznici nebo ve zdravotnickém zařízení Vězeňské služby **ČR**, anebo že by pro odsouzeného nebylo dostačující přerušení výkonu trestu odnětí svobody ze strany ředitele věznice podle § 56 odst. 3 zákona č. 169/1999 Sb., o výkonu trestu odnětí svobody, v platném znění (dále jen „**zákon o výkonu trestu odnětí svobody**“).

6. Výkon trestu odnětí svobody je možné přerušit v intencích § 325 odst. 1 tr. řádu jen tehdy, pokud je odsouzený zasažen těžkým, avšak vyléčitelným onemocněním, kdy lze předpokládat, že po vyléčení odsouzeného bude možno zbytek trestu vykonat (viz rozhodnutí Nejvyššího soudu ze dne 10. 10. 1990, sp. zn. 3 To 52/90, publikované ve Sbírce soudních rozhodnutí a stanovisek Nejvyššího soudu pod č. 61/1991).
7. Přerušování výkonu trestu odnětí svobody ze zdravotních důvodů podle § 325 odst. 1 tr. řádu je ovšem zákonný institut, který je možno trestním soudem aplikovat pouze v případech natolik vážných zdravotních obtíží odsouzeného, pro které mu nelze poskytnout zdravotní službu ve věznici nebo ve zdravotnickém zařízení Vězeňské služby ČR a pro které mu současně není možno zajistit zdravotní službu ve spolupráci s civilními zdravotnickými zařízeními během přerušování výkonu trestu ředitelem věznice podle § 56 odst. 3 zákona o výkonu trestu odnětí svobody.
8. Zákon upravuje dále institut upuštění od výkonu zbytku trestu odnětí svobody ze zdravotních důvodů podle § 327 odst. 3 tr. řádu, avšak ani takový postup nebyl Zdravotnickým střediskem Vězeňské služby ČR iniciován. Soud doplňuje, že upuštění od výkonu zbytku trestu odnětí svobody ze zdravotních důvodů je použitelné pouze v případech natolik zásadních zdravotních problémů odsouzeného, u kterých je vyloučeno vyléčení a které současně bezprostředně ohrožují život odsouzeného (viz např. rozhodnutí Nejvyššího soudu ze dne 12. 8. 1998, sp. zn. 7 Tz 77/98). Vyžaduje se, aby odsouzený pro zdravotní důvody nebyl schopen výkonu trestu odnětí svobody, což v posuzovaném případě také podle aktuálního stavu nelze konstatovat.
9. Soud proto žádost odsouzeného o přerušování výkonu trestu odnětí svobody ze zdravotních důvodů podle § 325 odst. 1 tr. řádu nyní jako nedůvodnou zamítl, a neshledal ani důvod k upuštění od výkonu zbytku trestu odnětí svobody ze zdravotních důvodů podle § 327 odst. 3 tr. řádu.
10. Pokud by se zdravotní stav odsouzeného v rozhodném směru změnil, soud očekává, že Věznice XXX by sama iniciovala rozhodnutí o přerušování nebo upuštění od výkonu zbytku trestu odnětí svobody ze zdravotních důvodů, aby bylo dbáno zákona i ústavně zaručených práv odsouzeného.

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení lze podat stížnost u Okresního soudu v Pardubicích do tří dnů ode dne oznámení usnesení. O stížnosti rozhoduje Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích. Stížnost má odkladný účinek.

Usnesení lze napadnout pro nesprávnost některého výroku nebo pro porušení ustanovení o řízení, které usnesení předcházelo, pokud toto porušení mohlo způsobit nesprávnost některého výroku usnesení.

Pardubice 18. prosince 2019

JUDr. Jana Bodečková, Ph.D. v.r.  
předsedkyně senátu

## U S N E S E N Í

Okresní soud v Pardubicích rozhodl dne 20. ledna 2020 v trestní věci odsouzeného **XXX**, narozeného **XXX**, trvale bytem **XXX**, t. č. **XXX**, o jeho žádosti o přerušení výkonu trestu odnětí svobody ze zdravotních důvodů,

### takto:

Podle § 325 odst. 1 tr. řádu se žádost odsouzeného **XXX** o přerušení výkonu trestu odnětí svobody, který mu byl uložen rozsudkem Okresního soudu Plzeň- město ze dne 2. 5. 2019, č.j. 6 T 16/2019 – 841 ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Plzni ze dne 7. 8. 2019, č.j. 6 To 227/2019 – 983, trestním příkazem Okresního soudu v Domažlicích ze dne 21. 5. 2018, č.j. 1 T 85/2018 – 150, ve spojení s usnesením téhož soudu ze dne 31. 10. 2019, č.j. 1 T 85/2018 – 272, **z a m í t á .**

### Odůvodnění:

1. Dne 21. 11. 2019 byla Okresnímu soudu v Pardubicích doručena žádost odsouzeného o přerušení výkonu trestu odnětí svobody ze zdravotních důvodů. V této žádosti odsouzený uvádí, že je stížen těžkou nemocí. Trpí **XXX**, kdy potřebuje **XXX**, kterou není možné provést ve výkonu trestu odnětí svobody. Ke své žádosti přiložil lékařské zprávy.
2. *Podle § 325 odst. 1 tr. řádu pokud je odsouzený, na kterém se vykonává trest odnětí svobody, stížen těžkou nemocí, může předseda senátu výkon trestu na potřebnou dobu přerušit; předseda senátu vždy přeruší výkon trestu na těhotné ženě nebo matce dítěte mladšího jednoho roku. Podle odst. 2 je-li obava, že odsouzený uprchne, nebo zneužívá-li povoleného přerušení, předseda senátu přerušení výkonu trestu odvolá.*
3. Odsouzený byl rozsudkem Okresního soudu Plzeň – město ze dne 2. 5. 2019 č.j. 6 T 16/2019 – 841 ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Plzni ze dne 7. 8. 2019, č.j. 6 To 227/2019-983 odsouzen za přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), b) odst. 2 tr. zákoníku spáchaného formou spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku a za přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 21 měsíců se zařazením do věznice s ostrahou.
4. Odsouzený byl trestním příkazem Okresního soudu v Domažlicích ze dne 21. 5. 2018, č.j. 1 T 85/2018 – 150 odsouzen za přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku spáchaného ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku ve formě spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 8 měsíců podmíněně odloženému na zkušební dobu v trvání 30 měsíců. Odsouzenému byl uložen i trest zákazu pobytu na okrese Domažlice na dobu 3 let. Usnesením téhož soudu ze dne 31. 10. 2019, č. j. 1 T 85/2018 – 272 bylo rozhodnuto o výkonu trestu odnětí svobody trvání 8 měsíců a o zařazení do věznice s ostrahou.
5. Trest odnětí svobody, uložený ve výrokové části citovanými rozhodnutími, nyní odsouzený vykonává ve Věznici **XXX**, když výkon trestu započal dne 10. 12. 2018. Konec trestu je stanoven na den 9. 5. 2021.
6. Hodnocením ředitele Věznice **XXX** je prokázáno, že odsouzený byl vazebně vyšetřován od 10. 12. 2018 do 7. 8. 2019 ve Věznici **XXX**. Dne 8. 8. 2019 byl převeden do výkonu trestu odnětí svobody. Dne 3. 9. 2019 byl přemístěn k dalšímu výkonu trestu do Věznice **XXX**. Nejprve byl

umístěn do nástupního oddělení, kde jeho chování bylo hodnoceno jako slušné. Následně byl zařazen do II. prostupné skupiny vnitřní diferenciaci a dne 10. 9. 2019 byl umístěn do oddílu se standardním výkonem trestu v typu věznice s ostrahou, oddělení s vysokým stupněm zabezpečení. Odsouzený není pracovně zařazen. Pokyny zaměstnanců Vězeňské služby respektuje. Stanovené cíle programu zacházení začíná postupně plnit. Během krátkého pobytu ve Věznici XXX nebyl doposud jmenovaný odměněn, kázeňsky trestán. Účel výkonu trestu je odsouzeným postupně naplňován, zařazen je v II. prostupné skupině vnitřní diferenciaci. Odsouzený žádá o přerušeni výkonu trestu ze zdravotních důvodů poprvé. Usnesením Krajského soudu v Plzni ze dne 2. 10. 2019 sp. zn. 1 Nt 31/2019 bylo rozhodnuto o předání odsouzeného k trestnímu stíhání do XXX.

7. Zprávou Zdravotnické služby Vězeňské služby České republiky, XXX ze dne 11. 12. 2019, doplněné k výzvě soudu zprávou ze dne 9. 1. 2020, je prokázáno, že odsouzený je dlouhodobě léčen pro XXX a počínající XXX, dle provedených odborných vyšetření: XXX neprokazuje XXX, XXX. Provedené XXX vyšetření doporučuje konzervativní léčení. Odsouzený byl opakovaně vyšetřen interní ambulancí pro XXX, XXX. Dle posledního interního vyšetření v XXX 2019 bylo XXX v normě a závěr konstatuje dobrou XXX vlivem XXX. Při vstupním vyšetření do věznice XXX bylo pokračováno v zavedené medikaci. Odsouzený si na bolest na XXX či jiné oběhové potíže nestěžuje. Doporučená medikace XXX je ponechána. Při zhoršení zdravotního stavu bude odsouzený předán do péče XXX XXX. XXX choroba, XXX je toho času dobře kompenzovaná podávanou medikací. Jeho choroby jsou léčitelné, je schopen výkonu trestu odněti svobody. U odsouzeného se nejedná o těžké onemocnění, není ohrožen na životě. Zdravotní stav je stabilizován. Jeho choroba je léčitelná adekvátní medikací, ta pokračuje dle doporučení odborných ambulancí XXX. Vězeňská služba ČR je plně schopna zajistit pokračující terapii v podmínkách výkonu trestu odněti svobody. Odsouzený netrpí duševní chorobou. Toho času nejsou u odsouzeného zdravotní indikace k přerušeni výkonu trestu odněti svobody. Okresní soud pouze pro úplnost uvádí, že Vězeňské službě ČR byly za účelem vypracování zprávy shora citované zaslány i lékařské zprávy, které spolu se svou žádostí předložil odsouzený.
8. Lékařská komise uzavřela, že v současné době, za stávajícího zdravotního stavu odsouzeného, je Zdravotnická služba Vězeňské služby ČR schopna poskytnout odsouzenému i ve spolupráci s mimovězeňskými zařízeními potřebnou lékařskou péči. V případě eventuálního zhoršení zdravotního stavu bude situace řešena neprodleně v souladu s platnými předpisy. Zdravotní stav odsouzeného aktuálně nenaplnuje kritéria pro možné přerušeni výkonu trestu odněti svobody dle § 325 odst. 1 tr. řádu.
9. Soud proto návrhu odsouzeného nevyhověl a podle § 325 odst. 1 tr. řádu rozhodl tak, že žádost odsouzeného o přerušeni výkonu trestu odněti svobody ze zdravotních důvodů zamítl.

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení lze podat stížnost u Okresního soudu v Pardubicích do tří dnů ode dne oznámení usnesení. O stížnosti rozhoduje Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích. Stížnost nemá odkladný účinek.

Stížnost proti usnesení soudu má podle zákona právo podat státní zástupce a osoba, které se usnesení přímo dotýká nebo která k usnesení dala podnět svým návrhem, k němuž ji zákon opravňuje.

Usnesení lze napadnout pro nesprávnost některého jeho výroku nebo pro porušení ustanovení o řízení, které usnesení předcházelo, mohlo-li toto porušení způsobit nesprávnost některého výroku usnesení.

Shodu s prvopisem potvrzuje Jitka Dvořáková.

Stížnost lze opřít o nové skutečnosti nebo důkazy.

Pardubice 20. ledna 2020

Mgr. Barbora Kocourková v. r.  
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Jitka Dvořáková.



## U S N E S E N Í

Okresní soud v Pardubicích rozhodl dne 13. září 2017 v trestní věci odsouzeného **XXX**, nar. XXX, bytem XXX, t.č. ve XXX, t a k t o :

Podle § 325 odst. 1 tr. řádu se **z a m í t á** žádost odsouzeného o přerušení výkonu trestů odnětí svobody v trvání pěti let a šesti měsíců uloženého rozhodnutím Okresního soudu v Děčíně ze dne 18.2.2011, č.j. 1T 51/2010-2722.

## O d ů v o d n ě n í

Odsouzený vykonává ve Věznici XXX nepodmíněný trest odnětí svobody uložené shora uvedeným rozhodnutím.

Dne 17.5.2017 odsouzený požádal o přerušení výkonu trestu s odůvodněním, že měl před nástupem trestu zařízené XXX, z nichž jedné se ve výkonu trestu dočkal po dvou letech a druhé ještě nikoliv. Nechce ve výkonu trestu XXX Má XXX.

Ze zápisu o jednání Ústřední lékařské komise Zdravotnické služby Vězeňské služby ČR v Praze soud zjistil, že odsouzený byl opakovaně hospitalizován ve vězeňské nemocnici. Poslední XXX kontrola proběhla na počátku června letošního roku, Není prokázána jasná patologie v oblasti XXX, není jasný XXX. Dne 17.6.2017 posoudil nález specialista z XXX se závěrem, že není nález na XXX indikován k operaci. XXX prokázal stacionární stav. Odsouzený má zajištěnou donášku stravy, léčba mu byla a je poskytována v úzké spolupráci s civilními specializovanými zdravotnickými zařízeními a nemocnicí vězeňské služby. Komise neshledala důvod pro přerušení výkonu trestu, Případné eventuální zhoršení zdravotního stavu bude řešeno neprodleně v souladu s platnými předpisy. Komplikacemi základními onemocnění je odsouzený ohrožen stejně v podmínkách výkonu trestu jako na svobodě. Zdravotní služba Vězeňské služby ČR je odsouzenému schopna poskytnout (popř. ve spolupráci s mimovězeňskými poskytovateli zdravotních služeb) potřebnou zdravotní péči.

Podle § 325 odst. 1 tr. řádu je-li odsouzený, na němž se vykonává trest odnětí svobody, stížen těžkou nemocí, může předseda senátu výkon trestu na potřebnou dobu přerušit.

Z výše uvedeného vyplývá, že výkon trestu neohrozí život ani zdraví odsouzeného, když i v podmínkách výkonu trestu lze odsouzenému zajistit odpovídající zdravotní péči.

S ohledem na všechny zjištěné rozhodné skutečnosti soud žádost odsouzeného o přerušení výkonu trestu zamítl.

**Poučení:** Proti tomuto usnesení lze podat stížnost u Okresního soudu v Pardubicích do tří dnů ode dne oznámení usnesení. O stížnosti rozhoduje Krajský soud v Hradci Králové.

Nestanoví-li zákon něco jiného, stížnost může podat osoba, které se usnesení přímo dotýká nebo která k usnesení dala podnět svým návrhem, k němuž ji zákon opravňuje, a též státní zástupce.

Usnesení lze napadnout pro nesprávnost některého jeho výroku nebo pro porušení ustanovení o řízení, které usnesení předcházelo, jestliže toto porušení mohlo způsobit nesprávnost některého výroku usnesení. Stížnost lze opřít o nové skutečnosti nebo důkazy.

V Pardubicích dne 13. září 2017

JUDr. Petr V a n ě č e k , Ph.D., v. r.  
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:  
D. Popelová

## U S N E S E N Í

Okresní soud v Pardubicích rozhodl dne 18. září 2017 v trestní věci odsouzeného XXX, nar. XXX, bytem XXX, t.č. XXX, *t a k t o* :

Podle § 325 odst. 1 tr. řádu se **v ý k o n t r e s t u** odnětí svobody, který byl odsouzenému uložen rozsudkem Okresního soudu v Trutnově ze dne 30.8.2016, sp. zn. 3T 224/2015, **p ř e r u š u j e** od **29.9.2017 do 29.11.2017**.

## O d ů v o d n ě n í

Odsouzený vykonává ve Věznici XXX nepodmíněný trest odnětí svobody uložené shora uvedeným rozhodnutím.

Dne 19.5.2017 odsouzený požádal o přerušení výkonu trestu ze zdravotních důvodů. V žádosti uvedl své zdravotní obtíže.

Dne 28.8.2017 byla soudu doručena podrobná zpráva XXX - Zdravotnické služby Vězeňské služby ČR. Při rozhodování o žádosti měl soud rovněž k dispozici zprávu věznice o chování odsouzeného ve výkonu trestu.

Ze shora uvedených listin okresní soud zjistil, že odsouzený trpí XXX. Po XXX vyšetření byly indikovány XXX. Po XXX byla upravena medikace a po konzultaci s XXX je odsouzený indikován k XXX. Pacient je objednan na kliniku 29.9.2017 a k operaci dne 2.10.2017. Lékařská komise doporučuje přerušení výkonu trestu na dva měsíce.

Podle § 325 odst. 1 tr. řádu je-li odsouzený, na němž se vykonává trest odnětí svobody, stížen těžkou nemocí, může předseda senátu výkon trestu na potřebnou dobu přerušit. Podle § 325 odst. 2 tr. řádu je-li obava, že odsouzený uprchne, nebo zneužívá-li povoleného přerušení, předseda senátu přerušení výkonu trestu odvolá.

Z výše uvedeného vyplývá, že výkon trestu by mohl u odsouzeného v současné době vzhledem k jeho zdravotním komplikacím ohrozit jeho život. S ohledem na charakter zdravotních potíží je odsouzenému třeba poskytnou zdravotní

péči v civilním lékařském zařízení. V podmínkách výkonu trestu nelze odsouzenému zajistit odpovídající zdravotní péči.

S ohledem na všechny zjištěné rozhodné skutečnosti soud žádosti o přerušení výkonu trestu vyhověl a od termínu jeho předpokládané hospitalizace (dne 29.9.2017) výkon trestu na dva měsíce přerušil. Následně bude nutné, aby odsouzený nastoupil zpět výkon trestu.

**Poučení:** Proti tomuto usnesení lze podat stížnost u Okresního soudu v Pardubicích do tří dnů ode dne oznámení usnesení. O stížnosti rozhoduje Krajský soud v Hradci Králové.

Nestanoví-li zákon něco jiného, stížnost může podat osoba, které se usnesení přímo dotýká nebo která k usnesení dala podnět svým návrhem, k němuž ji zákon opravňuje, a též státní zástupce.

Usnesení lze napadnout pro nesprávnost některého jeho výroku nebo pro porušení ustanovení o řízení, které usnesení předcházelo, jestliže toto porušení mohlo způsobit nesprávnost některého výroku usnesení. Stížnost lze opřít o nové skutečnosti nebo důkazy.

Podaná stížnost nemá odkladný účinek.

V Pardubicích dne 18. září 2017

JUDr. Petr V a n ě č e k , Ph.D., v. r.  
předseda senátu

*Za správnost vyhotovení:  
D. Popelová*

## U S N E S E N Í

Okresní soud v Pardubicích rozhodl dne 24. 11. 2017 v trestní věci odsouzeného **XXX**, nar. XXX, trvale bytem XXX, t. č. ve XXX, **o přerušení výkonu trestu ze zdravotních důvodů,**

takto:

Podle § 325 odst. 1 tr. řádu **se zamítá** žádost odsouzeného XXX ze dne 13. 9. 2017 o přerušení výkonu trestu odnětí svobody, který mu byl uložen rozsudkem Okresního soudu v Hradci Králové ze dne 23. 10. 2012, č. j. 2 T 57/2012-83, pod bodem 1.

Odůvodnění:

Rozsudkem Okresního soudu v Hradci Králové ze dne 23. 10. 2012, č. j. 2 T 57/2012-83 pod bodem 1. byl odsouzený odsouzen k trestu v trvání dvou let, který aktuálně vykonává ve Věznici XXX. Trest v trvání šesti měsíců uložený pod bodem 2. téhož rozsudku odsouzený vykonal již dne 11. 6. 2015. Dne 13. 9. 2017 podal odsouzený žádost o přerušení výkonu trestu odnětí svobody ve smyslu § 325 odst. 1 tr. řádu, kterou doplnil dne 3. 10. 2017.

Podle § 325 odst. 1 tr. řádu je-li odsouzený, na němž se vykonává trest odnětí svobody, stížen těžkou chorobou, může předseda senátu výkon trestu na potřebnou dobu přerušit.

S ohledem na obsah žádosti byla z Věznice XXX vyžádána aktuální lékařská zpráva o současném zdravotním stavu odsouzeného ve vztahu k možnosti výkonu trestu odnětí svobody. Ze zprávy XXX ze dne 2. 11. 2017 *(ve zprávě chybně uvedeno datum 2. 8. 2017, což neodpovídá údajům s daty odborných vyšetření odsouzeného tak, jak jsou v téže zprávě uvedena, viz níže)* bylo zjištěno, že odsouzený má XXX. V r. 2016 byl nález indikován k XXX, odsouzený však podepsal odmítací revers a zákrok tak proveden nebyl. Dne 13. 6. 2017 byla provedena kontrola ve Fakultní nemocnici v XXX, klinika XXX, kdy byl konstatován XXX s další kontrolou za 3 měsíce. Dne 19. 9. 2017 odsouzený odmítl ambulantní vyšetření na témže pracovišti. Pro záchyt XXX byl odsouzený dne 17. 10. 2017 vyšetřen v XXX a dne 18. 10. 2017 odmítl plánovanou hospitalizaci na Oddělení interních oborů XXX. Dne 24. 10. 2017 proběhlo další plánované vyšetření odsouzeného ve Fakultní nemocnici v XXX, XXX, přičemž stav nálezu byl vyhodnocen jako stacionární, další kontrola je plánována 30. 1. 2018. U odsouzeného se celkově jedná o XXX. Zdravotní stav odsouzeného, podle závěrů uvedené komise, nezakládá důvod k přerušení výkonu trestu, přičemž komplikací základního onemocnění je odsouzený ohrožen stejnou měrou v podmínkách výkonu trestu odnětí svobody jako při svém pobytu na svobodě. Zdravotnická služba je tak schopna odsouzenému poskytnout i ve spolupráci s mimovězeňskými poskytovateli aktuálně potřebnou léčebnou péči.

Po zhodnocení výše uvedeného soud dospěl k závěru, že v případě odsouzeného není aktuálně dán důvod pro přerušení trestu podle § 325 odst. 1 tr. řádu. Z dostupných a aktuálních lékařských zpráv vyplývá, že onemocnění odsouzeného lze považovat nepochybně za vážné, jeho zdravotní stav je však přiměřeně sledován a je mu zajišťován lékařský servis a dohled na takové úrovni, která umožňuje další výkon trestu. Pokud by totiž nebylo v možnostech Věznice XXX zajistit odpovídající lékařskou péči odsouzenému, jehož choroba by tak splňovala kriteria ust. § 325 odst. 1 tr. řádu, jednalo by se o situaci, kdy buď hrozí odsouzenému bezprostřední nebezpečí

smrti, nebo jestliže jde o chorobu, jejíž léčení nelze odložit na dobu po skončení výkonu trestu odnětí svobody bez nebezpečí pro zdraví odsouzeného a ani je nelze zajistit ve zdravotnickém zařízení v rámci výkonu trestu či krátkodobým přerušením trestu podle zák. č 169/99 Sb., o výkonu trestu odnětí svobody, ve znění pozdějších předpisů ( podle § 56 odst. 3 cit. zákona je-li třeba odsouzenému neodkladně poskytnout zdravotní péči, kterou nelze zajistit ve věznici nebo ve specializovaném zdravotnickém zařízení Vězeňské služby, může ředitel věznice na nezbytně nutnou dobu výkon trestu odsouzenému přerušit ). S ohledem na shora uvedené skutečnosti proto soud žádost odsouzeného podle § 325 odst. 1 tr. řádu zamítl.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze do tří dnů od jeho oznámení podat k Okresnímu soudu v Pardubicích stížnost. O stížnosti rozhoduje Krajský soud v Hradci Králové, pobočka v Pardubicích.

Pardubice 24. 11. 2017

Mgr. Karel Governac, v. r.  
samosoudce

Za správnost vyhotovení: Dana Popelová

## USNESENÍ

Okresní soud v Pardubicích rozhodl dne 16. ledna 2018 v trestní věci odsouzeného **XXX**, nar. **XXX**, bytem a adresa pro **XXX**, t. č. ve **XXX**,

**takto:**

Podle § 325 odst. 1 tr. řádu se **z a m í t á** žádost odsouzeného o přerušení výkonu trestu odnětí svobody uloženého rozsudkem Krajského soudu v Ústí nad Labem - pobočka Liberec ze dne 16.1.2014, sp. zn. 52T 7/2012.

### Odůvodnění

Odsouzený vykonává ve Věznici **XXX** nepodmíněný trest odnětí svobody uložený shora uvedeným rozhodnutím. Konec trestu je stanoven na 8.8.2020.

Dne 22.11.2017 odsouzený požádal o přerušení výkonu trestu s odůvodněním, že již před nástupem výkonu trestu byl zdravotně indisponován, od roku 2013 trpí **XXX**. Problémy má v současné době i s druhou **XXX**. Je závislý na **XXX**. Trpí i dalšími obtížemi, jako např. **XXX**. Je mu přiznána **XXX**. Není schopen pokračovat ve výkonu trestu odnětí svobody.

Ze stanoviska **XXX** Zdravotnické služby Vězeňské služby ČR v Praze soud zjistil, že odsouzený trpí zejména **XXX**. Onemocnění je kompenzováno **XXX**. Dne 5.6.2015 byla pacientovi amputována **XXX**. Jeho mobilita je zajišťována mechanickým invalidním vozíkem. Má přiznanou celodenní donášku stravy. Současně je sledován a medikován pro vysoký k **XXX**. Další lékařské kontroly se týkají zraku. Konkrétní vyšetření podstoupil odsouzený v **XXX** a FN v **XXX**.

Závěrem je ve stanovisku konstatováno, že onemocnění odsouzeného v současné době nezakládají důvod k přerušení výkonu trestu ze zdravotních důvodů. V případě eventuálního zhoršení zdravotního stavu bude situace řešena neprodleně v souladu s platnými předpisy. Komplikací zdravotního stavu je odsouzený ohrožen stejnou měrou v podmínkách výkonu trestu stejně jako na svobodě. Zdravotnická služba VS ČR je odsouzenému schopna poskytnout, popř. ve spolupráci s mimovězeňskými poskytovateli zdravotních služeb, potřebnou lékařskou péči.

Podle § 325 odst. 1 tr. řádu je-li odsouzený, na němž se vykonává trest odnětí svobody, stížen těžkou nemocí, může předseda senátu výkon trestu na potřebnou dobu přerušit.

Z výše uvedeného vyplývá, že ve výkonu trestu odnětí svobody lze odsouzenému zajistit odpovídající zdravotní péči. Ačkoliv je odsouzený stížen závažnými zdravotními komplikacemi, je na zdraví ohrožen stejnou měrou ve výkonu trestu, stejně jako při pobytu na svobodě. Jeho

Shodu s prvopisem potvrzuje D. Popelová

zdravotní stav je věznicí znám, je průběžně sledován a léčen, a to i ve spolupráci s civilními poskytovateli lékařské péče.

S ohledem na všechny zjištěné rozhodné skutečnosti soud žádost odsouzeného o přerušení výkonu trestu zamítl.

### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení je možné podat stížnost u Okresního soudu v Pardubicích do tří dnů ode dne oznámení usnesení. O stížnosti rozhoduje Krajský soud v Hradci Králové.

Usnesení lze napadnout pro nesprávnost některého jeho výroku nebo pro porušení ustanovení o řízení, které usnesení předcházelo, jestliže toto porušení mohlo způsobit nesprávnost některého výroku usnesení. Stížnost lze opřít o nové skutečnosti nebo důkazy.

Toto právo nemá ten, kdo se jej platně vzdal.

Pardubice 16. ledna 2018

JUDr. Petr V a n ě ě k , Ph.D., v. r.  
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje D. Popelová



## USNESENÍ

Okresní soud v Pardubicích rozhodl dne 7. března 2018 v trestní věci odsouzeného **XXX**, nar. **XXX**, trvale bytem **XXX**, t. č. ve **XXX**,

**takto:**

Podle § 325 odst. 1 tr. řádu se **z a m í t á** žádost odsouzeného o přerušení výkonu trestu odnětí svobody uloženého rozsudkem Okresního soudu v Trutnově ze dne 29.8.2017, č.j. 4T 108/2017-197, a dále rozsudkem téhož soudu ze dne 11.4.2017, č.j. 3T 39/2017-79.

### Odůvodnění

Odsouzený vykonává ve Věznici **XXX** nepodmíněné tresty odnětí svobody uložené shora uvedenými rozhodnutími.

Dne 29.11.2017 odsouzený požádal o přerušení výkonu trestu s odůvodněním, že byl objednan na **XXX**. Pro nástup do výkonu trestu byla tato operace odložena na neurčito. Dle odsouzeného je třeba provést operaci co nejdříve.

Ze stanoviska **XXX** soud zjistil, že odsouzený má přiznanou zdravotní klasifikaci "F". V roce 2013 prodělal **XXX**, V popředí klinického stavu je zhoršování **XXX** s velmi obtížnou chůzí po **XXX** (vznik po **XXX**). Ve věznici má přiznanou donášku stravy a úlevy na obuv. Dne 14.2.2018 bylo u něho provedeno **XXX**. Jako možnost se jeví operační řešení ve vězeňské nemocnici. Nejprve proběhne dne 26.3.2018 **XXX** a dne 11.4.2018 **XXX**.

Závěrem komise uvádí, že onemocnění jmenovaného aktuálně nezakládá důvod pro přerušení výkonu trestu ze zdravotních důvodů. V případě ev. zhoršení zdravotního stavu bude situace řešena neprodleně v souladu s platnými předpisy. Zdravotnická služba VS ČR je odsouzenému schopna poskytnout, popřípadě ve spolupráci s mimovězeňskými poskytovateli zdravotnických služeb, potřebnou lékařskou péči.

Podle § 325 odst. 1 tr. řádu je-li odsouzený, na němž se vykonává trest odnětí svobody, stížen těžkou nemocí, může předseda senátu výkon trestu na potřebnou dobu přerušit.

Shodu s prvopisem potvrzuje D. Popelová

Z výše uvedeného vyplývá, že výkonem trestu není akutně ohrožen život ani zdraví odsouzeného, když i v podmínkách výkonu trestu lze odsouzenému zajistit odpovídající zdravotní péči.

S ohledem na všechny zjištěné rozhodné skutečnosti soud žádost odsouzeného o přerušení výkonu trestu zamítl.

### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení je možné podat stížnost u Okresního soudu v Pardubicích do tří dnů ode dne oznámení usnesení. O stížnosti rozhoduje Krajský soud v Hradci Králové.

Usnesení lze napadnout pro nesprávnost některého jeho výroku nebo pro porušení ustanovení o řízení, které usnesení předcházelo, jestliže toto porušení mohlo způsobit nesprávnost některého výroku usnesení. Stížnost lze opřít o nové skutečnosti nebo důkazy.

Toto právo nemá ten, kdo se jej platně vzdal.

Pardubice 7. března 2018

JUDr. Petr Vaněček, Ph.D., v. r.  
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje D. Popelová

## USNESENÍ

Okresní soud v Pardubicích rozhodl dne 28. 4. 2022 v trestní věci odsouzeného **XXX**, narozeného XXX, trvale bytem XXX, t. č. XXX **o přerušení výkonu trestu ze zdravotních důvodů, o upuštění od zbytku trestu ze zdravotních důvodů,**

### takto:

Podle § 325 odst. 1 tr. řádu **se zamítá** žádost odsouzeného **XXX** ze dne 17. 2. 2022 o přerušení výkonu trestu odnětí svobody, který mu byl uložen rozsudkem Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 28. 11. 2006, č. j. 9 T 12/2004 - 4702, ve spojení s rozsudkem Vrchního soudu v Praze ze dne 28. 3. 2007, sp. zn. 9 To 5/2007.

Podle § 327 odst. 3 tr. řádu **se zamítá** žádost odsouzeného **XXX** ze dne 17. 2. 2022 o upuštění od výkonu zbytku trestu odnětí svobody, který mu byl uložen rozsudkem Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 28. 11. 2006, č. j. 9 T 12/2004 - 4702, ve spojení s rozsudkem Vrchního soudu v Praze ze dne 28. 3. 2007, sp. zn. 9 To 5/2007.

### Odůvodnění:

Odsouzený byl rozsudkem ve výroku citovaným odsouzen k trestu odnětí svobody v trvání 7,5 roku, který aktuálně vykonává ve Věznici XXX. Následně byl z výkonu trestu podmíněně propuštěn a posléze mu byl výkon zbytku trestu nařízen (OS Trutnov pod sp. zn. 17 PP 198/2012). Dne 17. 2. 2022 podal odsouzený žádost, aby soud rozhodl o přerušení výkonu trestu odnětí svobody ve smyslu § 325 odst. 1 tr. řádu nebo upuštění od zbytku trestu odnětí svobody ve smyslu § 327 odst. 3 tr. řádu. Přitom podrobně popsal průběh trestního řízení i své zdravotní problémy XXX, které se zhoršují.

*Podle § 325 odst. 1 tr. řádu je-li odsouzený, na němž se vykonává trest odnětí svobody, stížen těžkou nemocí, může předseda senátu výkon trestu na potřebnou dobu přerušit.*

*Podle § 327 odst. 3 tr. řádu, předseda senátu může upustit od výkonu trestu odnětí svobody nebo jeho zbytku též tehdy, zjistí-li, že odsouzený onemocněl nevyléčitelnou životu nebezpečnou nemocí nebo nevyléčitelnou nemocí duševní.*

Z hodnocení věznice vyplývá, že odsouzený má chování na požadované úrovni. V rámci svých zdravotních možností se zapojuje do všech stanovených aktivit, svoje povinnosti si plní. Nebyl kázeňsky odměněn ani trestán.

S ohledem na obsah žádosti byla z Věznice XXX vyžádána aktuální lékařská zpráva o současném zdravotním stavu odsouzeného ve vztahu k možnosti výkonu trestu odnětí svobody.

Ze zprávy XXX ze dne 15. 3. 2022 bylo zjištěno, že odsouzený je léčen pro XXX. Jmenovaný byl dne 21. 9. 2021 vyšetřen v XXX spádové Krajské nemocnici XXX se závěrem: XXX, odléčen. Dne 16. 11. 2021 byl opět vyšetřen v kožní ambulanci Krajské nemocnice XXX se závěrem: zhoršení po přerušení léčby XXX, s doporučením opětovné léčby, která byla nastavena. V období 6. 12. 2021 – 28. 12. 2021 hospitalizován ve Vězeňské nemocnici XXX pro opětovné zhoršení stavu XXX. Koncem ledna 2022 vyšetřen na ambulanci XXX. Krajské nemocnice XXX

se závěrem: XXX, doporučeno léčení za hospitalizace ve vězeňské nemocnici, což pacient odmítl. Proto pokračováno v zavedení lokální i celkové medikace. Dne 3. 2. 2022 odsouzený odmítl vyšetření XXX. Podepsal odmítací reverz. Vyšetření bylo doporučeno z nemocnice XXX pro XXX. Dle kontrolního vyšetření dne 11. 2. 2022 na zdravotnickém středisku věznice XXX pro opětovné zhoršení lokálního nálezu XXX byla jmenovanému opět doporučena léčba za hospitalizace ve vězeňské nemocnici. S léčbou jmenovaný již souhlasil. V období 17. 2. 2022 – 3. 3. 2022 hospitalizován, přeléčen, nález zlepšen. Opětovně doporučeno došetření XXX, což pacient odmítl.

Zdravotní stav odsouzeného je stabilizovaný, netrpí nevléčitelnou chorobou bezprostředně ohrožující jeho život. Jeho onemocnění je vážné, ale léčitelné. Jeho zdravotní stav podle závěrů uvedené komise, nezakládá důvod k přerušení výkonu trestu. Vězeňská služba je tak schopna odsouzenému poskytnout i ve spolupráci s mimovězeňskými poskytovateli potřebnou léčebnou péči.

Po zhodnocení výše uvedeného soud dospěl k závěru, že v případě odsouzeného není dán důvod pro přerušení trestu podle § 325 odst. 1 tr. řádu ani pro upuštění od výkonu zbytku trestu podle § 327 odst. 3 tr. řádu. Ze zprávy oblastní lékařské komise vyplývá, že onemocnění odsouzeného lze považovat nepochybně za vážné, jeho zdravotní stav je však přiměřeně sledován a je mu zajišťován lékařský servis a dohled na takové úrovni, která umožňuje další výkon trestu. Pokud by nebylo v možnostech Věznice XXX zajistit odpovídající lékařskou péči odsouzenému, jehož choroba by tak splňovala kritéria ust. § 325 odst. 1 tr. řádu, jednalo by se o situaci, kdy buď hrozí odsouzenému bezprostřední nebezpečí smrti, nebo jestliže jde o chorobu, jejíž léčení nelze odložit na dobu po skončení výkonu trestu odnětí svobody bez nebezpečí pro zdraví odsouzeného a ani je nelze zajistit ve zdravotnickém zařízení v rámci výkonu trestu či krátkodobým přerušením trestu podle zák. č 169/99 Sb., o výkonu trestu odnětí svobody, ve znění pozdějších předpisů (podle § 56 odst. 3 cit. zákona je-li třeba odsouzenému neodkladně poskytnout zdravotní péči, kterou nelze zajistit ve věznici nebo ve specializovaném zdravotnickém zařízení Vězeňské služby, může ředitel věznice na nezbytně nutnou dobu výkon trestu odsouzenému přerušit). V daném případě nelze přehlédnout, že odsouzený přes doporučení lékařů hospitalizaci, resp. XXX, odmítl. Soud považoval stanovisko lékařské komise za erudované a pro daný případ za dostačující. Neshledal tak důvod pro zadávání posudku dalším lékařem mimo věznici, jak navrhoval odsouzený.

S ohledem na shora uvedené skutečnosti proto soud žádosti odsouzeného podle § 325 odst. 1 tr. řádu i podle § 327 odst. 3 tr. řádu zamítl.

### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení lze do tří dnů od jeho oznámení podat k Okresnímu soudu v Pardubicích stížnost. O stížnosti rozhoduje Krajský soud v Hradci Králové, pobočka v Pardubicích.

Pardubice 28. dubna 2022

JUDr. Lukáš Kratochvíl v. r.  
předseda senátu

## USNESENÍ

Okresní soud v Pardubicích rozhodl dne 18. 3. 2022 v trestní věci odsouzeného **XXX** narozeného XXX, trvale bytem XXX, t. č. ve XXX, o **přerušení výkonu trestu ze zdravotních důvodů,**

### takto:

Podle § 325 odst. 1 tr. řádu **se zamítá** žádost odsouzeného **XXX** ze dne 19. 1. 2022 o přerušení výkonu trestu odnětí svobody, který mu byl uložen rozsudkem Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 1. 10. 2020, č. j. 9 T 4/2020 - 2091, ve spojení s rozsudkem Vrchního soudu v Praze ze dne 19. 3. 2021, č. j. 15 To 6/2021 – 2252.

### Odůvodnění:

Odsouzený byl rozsudky ve výroku citovanými odsouzen k trestu odnětí svobody v trvání 8,5 roku, který aktuálně vykonává ve Věznici XXX. Dne 19. 1. 2022 podal odsouzený žádost o přerušení výkonu trestu odnětí svobody ve smyslu § 325 odst. 1 tr. řádu, kterou doložil lékařskými zprávami o svém zdravotním stavu (z Nemocnice Pardubického kraje, a.s., XXX). Dne 8. 3. 2022 doplnil odsouzený, že jeho zdravotní stav se zhoršil, když předložil lékařskou zprávu, ze které plyne nezbytnost operativního zákroku.

Podle § 325 odst. 1 tr. řádu je-li odsouzený, na němž se vykonává trest odnětí svobody, stížen těžkou chorobou, může předseda senátu výkon trestu na potřebnou dobu přerušit.

S ohledem na obsah žádosti byla z Věznice XXX vyžádána aktuální lékařská zpráva o současném zdravotním stavu odsouzeného ve vztahu k možnosti výkonu trestu odnětí svobody. Ze zprávy XXX ze dne 21. 2. 2022 bylo zjištěno, že odsouzený je léčen pro XXX. Jmenovaný je sledován a je mu podávána infuzní XXX v GXXX poradně XXX (poslední vyšetření 15. 2. 2022). Dispenzarizován také v poradně pro XXX. XXX porucha je léčena asi 20 let, nyní je v péči XXX. Dne 5. 1. 2022 byl jmenovaný vyšetřen XXX, včetně posouzení již provedených vyšetření kolonoskopie (ze dne 21. 12. 2021) a XXX (ze dne 12. 12. 2021) se závěrem – dotýčný v celkově dobrém stavu. Nález indikován k operačnímu řešení (XXX) vzhledem k občasně poruše XXX. XXX doporučil zajištění operace ve Vězeňské nemocnici XXX, což však odsouzený odmítá a trvá na řešení cestou civilního zdravotnického zařízení po přerušení trestu soudem. Termín další kontroly je stanoven na 12. 4. 2022. Odsouzený netrpí nevléčitelnou chorobou bezprostředně ohrožující jeho život. Jeho onemocnění je vážné, ale léčitelné. Zdravotní stav odsouzeného, podle závěrů uvedené komise, nezakládá důvod k přerušení výkonu trestu. Zdravotnická služba je tak schopna odsouzenému poskytnout i ve spolupráci s mimovězeňskými poskytovateli aktuálně potřebnou léčebnou péči.

Po zhodnocení výše uvedeného soud dospěl k závěru, že v případě odsouzeného není dán důvod pro přerušení trestu podle § 325 odst. 1 tr. řádu. Z dostupných a aktuálních lékařských zpráv vyplývá, že onemocnění odsouzeného lze považovat nepochybně za vážné, jeho zdravotní stav je však přiměřeně sledován a je mu zajišťován lékařský servis a dohled na takové úrovni, která umožňuje další výkon trestu. Pokud by totiž nebylo v možnostech Věznice XXX zajistit odpovídající lékařskou péči odsouzenému, jehož choroba by tak splňovala kritéria ust. § 325 odst. 1 tr. řádu, jednalo by se o situaci, kdy buď hrozí odsouzenému bezprostřední nebezpečí smrti, nebo jestliže jde o chorobu, jejíž léčení nelze odložit na dobu po skončení výkonu trestu odnětí

svobody bez nebezpečí pro zdraví odsouzeného a ani je nelze zajistit ve zdravotnickém zařízení v rámci výkonu trestu či krátkodobým přerušением trestu podle zák. č 169/99 Sb., o výkonu trestu odnětí svobody, ve znění pozdějších předpisů (podle § 56 odst. 3 cit. zákona je-li třeba odsouzenému neodkladně poskytnout zdravotní péči, kterou nelze zajistit ve věznici nebo ve specializovaném zdravotnickém zařízení Vězeňské služby, může ředitel věznice na nezbytně nutnou dobu výkon trestu odsouzenému přerušit). V daném případě nelze přehlédnout, že chirurg doporučil zajištění operace ve Vězeňské nemocnici Praha Pankrác, což však odsouzený odmítl. S ohledem na shora uvedené skutečnosti proto soud žádost odsouzeného podle § 325 odst. 1 tr. řádu zamítl.

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení lze do tří dnů od jeho oznámení podat k Okresnímu soudu v Pardubicích stížnost. O stížnosti rozhoduje Krajský soud v Hradci Králové, pobočka v Pardubicích.

Pardubice 18. března 2022

JUDr. Lukáš Kratochvíl v. r.  
předseda senátu

## USNESENÍ

Krajský soud v Hradci Králové, pobočka Pardubice, projednal v neveřejném zasedání konaném dne 16. listopadu 2021 stížnost **odsouzeného XXX**, narozeného XXX, bytem XXX, toho času ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici XXX, proti usnesení Okresního soudu v Pardubicích č. j. 0 Nt 2123/ 2021-96 ze dne 27. září 2021 a rozhodl,

**takto:**

*Z podnětu podané stížnosti se napadené usnesení podle § 149 odst. 1 písm. b) trestního řádu **zrušuje a okresnímu soudu se ukládá, aby o věci znovu jednal a rozhodl.***

### Odůvodnění:

Napadeným usnesením okresní soud podle § 325 odst. 1 trestního řádu zamítl žádost odsouzeného XXX o přerušení výkonu trestu odnětí svobody, který mu byl uložen rozsudkem Okresního soudu v Ostravě ze dne 7. 4. 2016 čj. 72 T 54/2015-525 ve spojení s usnesením Krajského soudu v Ostravě ze dne 18. 8. 2016 čj. 4 To 157/2016-602.

Proti tomuto usnesení podal odsouzený v zákonné lhůtě stížnost. V písemném podání, které koncipoval jeho obhájce, uvedl, že dne 22. 7. 2021 požádal o přerušení výkonu trestu odnětí svobody ze zdravotních důvodů. Popsal svoje zdravotní problémy i jejich příčinu s tím, že jde o nevléčitelné onemocnění, kterou se projevuje výraznou XXX s negativní prognózou. XXX odsouzeného se zhoršuje, podle odsouzeného je nezbytné zmírňovat progresi jeho onemocnění a takto nelze postupovat ve výkonu trestu.

Z odůvodnění napadeného usnesení vyplývá, že tvrzené zdravotní potíže vzal první soud za prokázané. Nicméně dospěl k závěru, že odsouzený se pohybuje na invalidním vozíku, má zajištěné bezbariérové ubytování s polohovací postelí a jeho zdravotní stav je stabilizovaný, netrpí nemocí, která by ohrožovala jeho život a Vězeňská služba je schopna odsouzenému poskytnout takovou léčebnou péči, která je potřebná a v případě zhoršení jeho zdravotního stavu je připravena pak situaci řešit v souladu s platnými předpisy.

První soud citoval lékařskou zprávu Zdravotnické služby Vězeňské služby České republiky, XXX č. 1 ze dne 10. 9. 2021. Z této lékařské zprávy vyplynulo, že poslední vyšetření v XXX 2021 zjistilo, jaký je aktuální zdravotní stav odsouzeného. Tato zpráva nepostihuje aktuální zdravotní stav odsouzeného a bohužel nesevředly o odpovědném přístupu k osobě odsouzeného. Po citovaném datu XXX 2021 byla odsouzenému opakovaně volána rychlá záchranná služba a dne 1. 8. 2021 musel být odsouzený převezen do XXX se závěrem, že jeho zdravotní stav se významně zhoršuje, není schopen samostatné obsluhy, dXXX.

Pokud jde o hodnocení zdravotní situace odsouzeného, je klasifikován nejhorší možnou variantou. Znovu pak byl převezen do XXX ještě 13. 10. 2021. Je nesporné, že potřebuje XXX, což mu v současné době Věznice XXX nemůže zajistit. Pokud se tedy první soud spokojil s konstatováním lékařské zprávy ze dne 10. 9. 2021, kdy poslední vyšetření proběhlo v XXX 2021, pa je nutno konstatovat, že jde o neúplné dokazování, zdravotní problémy byly řešeny i po tomto datu a zejména v současné době při opětovných výjezdech záchranné služby je konstatované výrazné zhoršení zdravotního stavu odsouzeného.

Napadené rozhodnutí je tedy přinejmenším předčasné. Dokazování je třeba doplnit skutečně aktuálním zdravotním stavem odsouzeného, včetně důkazů, kterým může být i znalecký posudek z oboru interního lékařství s následným posouzením, zda je skutečně v silách Zdravotní služby Vězeňské služby ČR zabezpečit potřebnou péči o odsouzeného, jehož zdravotní stav se nepochybně zhoršuje a zda není v jeho zájmu výkon trestu přerušit tak, aby podstoupil léčení, kterým lze korigovat negativní progresi jeho nemoci. Ze všech těchto důvodů odsouzený navrhuje, aby krajský soud napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil soudu prvního stupně k novému projednání a rozhodnutí.

Krajský soud ve smyslu § 147 odst. 1 trestního řádu přezkoumal napadené usnesení i řízení, které mu předcházelo, a dospěl k závěru, že jsou dány důvody ke zrušení napadeného usnesení a vrácení věci okresnímu soudu k novému projednání a rozhodnutí.

Podle § 325 odst. 1) trestního řádu je-li odsouzený, na němž se má vykonávat trest odnětí svobody, stížen těžkou nemocí, může předseda senátu výkon trestu na potřebnou dobu přerušit; předseda senátu vždy přeruší výkon trestu na těhotné ženě nebo matce dítěte mladšího jednoho roku.

Okresní soud v odůvodnění napadeného usnesení podrobně a pečlivě vysvětlil, z jakých důvodů neshledal u odsouzeného zákonné podmínky pro aplikaci ustanovení § 325 odst. 1 trestního řádu, tedy pro přerušení výkonu trestu odnětí svobody. V bodě ad 5 mj. konstatoval, že“ zprávou Zdravotnické služby Vězeňské služby České republiky, Oblastní lékařské komise č. 1 ze dne 10. 9. 2021, která byla okresnímu soudu doručena dne 21. 9. 2021, je prokázáno, že v roce 2016 byl diagnostikován u odsouzeného XXX. Dále trpí XXX. Dle XXX vyšetření zprávy ze dne 16. 2. 2021 byl zjištěn XXX. V jehl. XXX. Patologická aktivita nebyla nezachycena, v maximu je redukována na XXX. XXX nález je bez progresu.

Poslední vyšetření v XXX2021 zjistilo XXX s XXX, aktuálně bez známek aktivity onemocnění. Odsouzený se pohybuje na XXX. Věznicí má zajištěno bezbariérové ubytování s polohovací postelí. XXX dosud užívá ústavní. U odsouzeného proběhlo kontrolní XXX ke zhodnocení stavu, které uzavřelo XXX. Zdravotní stav odsouzeného je stabilizovaný. Odsouzený netrpí nevyлéčitelnou nemocí bezprostředně ohrožující jeho život. Netrpí duševní chorobou. Vězeňská služba ČR je za stávajícího zdravotního stavu odsouzenému schopna poskytnout, popř. ve spolupráci s mimovězeňskými poskytovateli zdravotnických služeb potřebnou lékařskou péči. Je zřejmé, že tyto závěry Vězeňské služby odůvodňovaly zamítnutí žádosti odsouzeného o přerušení výkonu trestu odnětí svobody (srov. též čl. 91 p. v. spisu).

Nicméně s ohledem na tvrzení obsažené v podané stížnosti je zřejmé, že skutečně mohlo v mezidobí dojít ke zhoršení zdravotního stavu odsouzeného a k prohloubení jeho zdravotních potíží. Tomu nasvědčuje i přiložená zpráva XXX Nemocnice XXX ze dne 1. 8. 2021, v níž se se mj. konstatuje, že „pacient ( tj. odsouzený) je XXX, nyní převezen pro třes XXX, úvodem s XXX, tyto stavy mívá opakovaně (č.l. 103).

Za této situace dospěl krajský soud k závěru, že bude nezbytné vyžádat novou a podrobnou zprávu o současném zdravotním stavu odsouzeného a aktuální stanovisko Zdravotnické služby Vězeňské služby k žádosti odsouzeného o přerušení výkonu trestu odnětí svobody ze zdravotních důvodů. Krajský soud nevyžádal tuto zprávu sám, neboť by následným rozhodnutím ve věci samé odejmul odsouzenému právo podat opravný prostředek, a to v situaci, kdy nepochybně bude považovat rozhodnutí s ohledem na povahu věci ze svého pohledu za zásadní. Proto krajský soud zrušil napadené usnesení a věc vrátil okresnímu soudu k novému projednání a rozhodnutí. Pro úplnost krajský soud poznamenává, že nepovažuje za nezbytné doplňovat dokazování znaleckým posudkem k řešení otázky, zda je Vězeňská služba schopna zabezpečit Shodu s prvopisem potvrzuje Tereza Šejvlová.



péči o odsouzeného. Okresní soud po doplnění dokazování v naznačeném směru, případně i z vlastní iniciativy, bude mít k dispozici větší okruh důkazů, na základě nichž bude moci ve věci znovu rozhodnout.

Z těchto důvodů rozhodl krajský soud tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto usnesení.

### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí není další řádný opravný prostředek přípustný.

V Pardubicích dne 16. listopadu 2021

**JUDr. Aleš Holík v. r.**  
**Předseda senátu**

**Zpracoval**  
**JUDr. Pavel Pelák**

# USNESENÍ

Krajský soud v Hradci Králové - pobočka Pardubice rozhodl v neveřejném zasedání konaném dne 8. srpna 2018 o stížnosti odsouzeného XXX, narozeného XXX nad Labem, bytem XXX, proti usnesení Okresního soudu v Pardubicích ze dne 26. června 2018, č. j. 0 Nt 2102/2018-41,

**takto:**

*Z podnětu stížnosti odsouzeného se napadené usnesení podle § 149 odst. 1 písm. b) tr. řádu v celém rozsahu zrušuje a okresnímu soudu se ukládá, aby o věci znovu jednal a rozhodl.*

**Odůvodnění:**

Napadeným usnesením rozhodl okresní soud tak, že se podle § 325 odst. 1 tr. řádu zamítá žádost odsouzeného o přerušení výkonu trestu odnětí svobody, který mu byl uložen rozsudkem Okresního soudu v Trutnově ze dne 21. 10. 2014, č. j. 4 T 198/2012-505. Podle § 327 odst. 3 tr. řádu byla zamítnuta žádost odsouzeného o upuštění od výkonu zbytku trestu odnětí svobody, který mu byl uložen rozsudkem Okresního soudu v Trutnově ze dne 21. 10. 2014, č. j. 4 T 198/2012-505. Své rozhodnutí okresní soud odůvodnil tím, že žádost odsouzeného společně s jím předloženými lékařskými zprávami předložil k odbornému posouzení Zdravotnické službě Vězeňské služby ČR, XXX, která dospěla k závěru, že onemocnění odsouzeného aktuálně nezakládá důvod pro přerušení výkonu trestu odnětí svobody ze zdravotních důvodů. Provedení dalšího zvažovaného léčebného zákroku XXX lze realizovat na specializovaném pracovišti. Další léčebné sledování odsouzeného může být v případě potřeby jeho pobytu na standardním lůžku uskutečněno ve spolupráci s XXX Vězeňské nemocnice XXX, a to bez nutnosti přerušení výkonu trestu odnětí svobody. Komise proto považuje za vhodné, aby byl odsouzený umístěn do výkonu trestu v XXX, což by zlepšilo dostupnost léčebné péče XXX. V případě eventuálního zhoršení zdravotního stavu odsouzeného by byla situace řešena neprodleně v souladu s platnými předpisy. Zdravotnická služba VS ČR je tedy schopna v současné době poskytnout odsouzenému i ve spolupráci s mimovězeňskými poskytovateli zdravotních služeb potřebnou lékařskou péči.

Na základě výše uvedené zprávy Zdravotnické služby VS ČR dospěl okresní soud k závěru, že pro přerušení výkonu trestu odnětí svobody ze zdravotních důvodů nejsou splněny podmínky uvedené v § 325 odst. 1 tr. řádu, když sice odsouzený trpí vážnou chorobou, ale v podmínkách výkonu trestu mu lze i ve spolupráci s civilními zařízeními zajistit odpovídající lékařskou péči. Vzhledem k tomu, že nebyly shledány důvody pro další přerušení výkonu trestu odnětí svobody ze zdravotních důvodů, nejsou dány ani podmínky pro případné upuštění od výkonu zbytku trestu odnětí svobody tak, jak jsou uvedeny v § 327 odst. 3 tr. řádu. Odsouzený sice trpí vážnou chorobou, ale nejedná se o onemocnění nevléčitelné ani o nevléčitelnou nemoc duševní.

Proti tomuto usnesení podal odsouzený stížnost, ve které uvedl, že s napadeným usnesením okresního soudu nesouhlasí, a to i s odkazem na nově předložené skutečnosti. Odsouzený především předkládá znalecký posudek MUDr. Martina Herolda, znalce z oboru zdravotnictví, odvětví interna se zvláštní specializací kardiologie a lékařskou zprávu s odborným názorem XXX. Závěry znaleckého posudku jsou v příkrém rozporu se závěry XXX. Ze závěrů znalce – specialisty s dlouholetou praxí vyplývá, že s ohledem na recidivu XXX znalec doporučuje urychlenou kontrolu XXX a úvahu o opětovném provedení XXX, urychlení XXX. Je nutná velmi pečlivá a častá monitorace efektu léčby a titrace vhodné dávky, a to jak z pohledu XXX, tak XXX, což

jde dle názoru znalce prakticky nemožné zajistit ve výkonu trestu, neboť jsou nutné kontroly na odborných pracovištích, kdy se může měnit frekvence kontrol. S ohledem na současný zdravotní stav odsouzeného znalec rozhodně doporučuje nadále pokračovat v přerušení výkonu trestu odnětí svobody. Rovněž XXX zásadně nesouhlasí se stanoviskem XXX Vězeňské služby ČR zastoupené XXX, kdy jmenovaný lékař uvádí, že opětovný nástup do výkonu trestu odnětí svobody by pro odsouzeného znamenal vysoké riziko závažných a nevratných zdravotních komplikací, které nelze v tomto prostředí adekvátně řešit a XXX za toto odmítá převzít jakoukoliv zodpovědnost, a proto i on navrhuje pokračovat v přerušení výkonu trestu odnětí svobody.

Odsouzený dále namítá, že specializace XXX – lékařská posudková péče a veřejné zdravotnictví z XXX, není odpovídající k rozpoznání, zda odsouzený s problémy z oblasti kardiologie je schopen výkonu trestu odnětí svobody. XXX nejen že není specialistkou v oblasti kardiologie a lékařskou praxi dlouhodobě nevykonává, tak ve věci rozhodla bez toho, aniž by měla k dispozici lékařské zprávy z kardiologie a stanovisko lékařů, kteří odsouzeného léčí. Podle názoru odsouzeného by s ohledem na závěry znaleckého posudku MUDr. Herolda a lékařskou zprávu XXX mohl nedostatek odborné lékařské péče u odsouzeného ve výkonu trestu odnětí svobody vést i k jeho úmrtí. Z těchto důvodů odsouzený navrhl, aby krajský soud napadené usnesení zrušil a ve věci rozhodl tak, že se podle § 325 odst. 1 tr. řádu výkon trestu odnětí svobody odsouzeného přerušuje na dobu jednoho roku.

Z podnětu podané stížnosti přezkoumal krajský soud napadené usnesení i řízení, které jeho vydání předcházelo, a dospěl k závěru, že stížnost odsouzeného je důvodná.

S ohledem na nově předložené důkazy odsouzeným – znalecký posudek MUDr. Martina Herolda, znalce z oboru zdravotnictví, odvětví interna se zvláštní specializací kardiologie, ze dne 23. 7. 2018 a lékařskou zprávu XXX, internisty a praktického lékaře ze dne 25. 7. 2018, považuje krajský soud závěry okresního soudu o nenaplnění podmínek odůvodňujících přerušení výkonu trestu odnětí svobody, respektive o upuštění od výkonu zbytku trestu odnětí svobody (§ 325 odst. 1, § 327 odst. 3 tr. řádu), za předčasné. Znalec i ošetřující lékař vyslovili kategorický nesouhlas se závěry XXX Vězeňské služby ČR a poukázali na odborné nedostatky jejího stanoviska. Dále poukázali na aktuálně zhoršený a nestabilní zdravotní stav odsouzeného, kdy opětovný nástup do výkonu trestu by znamenal vysoké riziko závažných a nevratných zdravotních komplikací, které ve vězeňském prostředí nelze adekvátně řešit. Nedostatky stanoviska odborné lékařské komise spatřuje odsouzený (s odkazem na vyjádření znalce a ošetřujícího lékaře) také v tom, že členové komise, včetně její předsedkyně XXX nemají potřebnou odbornou specializaci ke zpracování stanoviska, ale především neměla komise rozhodnout bez toho, aniž by měla k dispozici potřebné lékařské zprávy z kardiologie a popřípadě si vyžádala stanovisko lékařů zajišťujících péči o odsouzeného.

Jak bylo výše uvedeno, nové důkazy předložené odsouzeným v podané stížnosti a jeho námitky proti stanovisku Oblastní lékařské komise vedou krajský soud k závěru, že rozhodnutí okresního soudu je předčasné a je nutné v trestní věci odsouzeného doplnit dokazování. Okresní soud především musí opětovně předložit spisový materiál XXX, a to společně s nově vypracovaným znaleckým posudkem a lékařskou zprávou se žádostí, aby se komise vyjádřila k nově uvedeným skutečnostem a dále k tvrzení odsouzeného, že komise k vypracování svého stanoviska nemá potřebnou specializaci a neměla ani k dispozici potřebné lékařské zprávy z kardiologie. V případě přetrvávajících nejasností musí okresní soud doplnit dokazování o výsledcích zpracovatele znaleckého posudku a lékařské zprávy a případně je konfrontovat s nově vypracovaným stanoviskem Oblastní lékařské komise. Teprve po takto doplněném dokazování bude moci okresní soud ve věci rozhodnout.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí není další řádný opravný prostředek přípustný.

Pardubice 8. srpna 2018

**JUDr. David Čejka v. r.**  
**předseda senátu**