



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Pardubicích rozhodl v hlavním líčení konaném dne 14. května 2019 samosoudcem JUDr. Milanem Špryňarem

takto:

Obžalovaní

1. **XXX**, nar. XXX, trvale bytem XXX, XXX,
2. **XXX**, nar. XXX, trvale bytem XXX, t. č. bytem XXX,

jsou vinni, že

obžalovaný XXX

dne XXX v XXX na pobočce AAA Auto International, XXX, uzavřel se společností Moneta Auto s.r.o. se sídlem v Praze 4 smlouvu o spotřebitelském úvěru č. XXX na částku 222 996 Kč na koupi osobního automobilu zn. XXX, rz XXX, barva XXX, VIN: XXX, přičemž při uzavírání uvedené smlouvy předložil pracovní smlouvu, kde uvedl svého zaměstnavatele XXX, společně s doklady o čisté mzdě za období listopad 2017 až leden 2018 pohybující se v rozmezí 25 829 Kč až 29 966 Kč, přestože v této firmě nikdy nepracoval, v době uzavření spotřebitelského úvěru byl veden v evidenci uchazečů o zaměstnání na Úřadu práce ČR v XXX, přičemž dne XXX řádně uhradil první splátku úvěru ve výši 7 550 Kč a následně celý úvěr předčasně splatil na základě dohody se společností Moneta Auto s. r. o. XXX,

obžalovaný XXX

v přesně nezjištěné době v měsíci únoru 2018 v XXX požádal XXX, aby svým jménem zažádal o úvěr na koupi osobního automobilu v provozovně AAA Auto International v XXX, přestože

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Králíčková.

věděl, že XXX je bez stálého zaměstnání a pravidelného příjmu, s tím, že mu poskytne falešné doklady o jeho údajném zaměstnavateli a příjmu, za poskytnutou službu mu přislíbil vyplacení odměny v celkové výši 40 000 Kč, a dále ho ujistil v tom, že úvěr bude za něj splácet, falešné doklady o údajném zaměstnavateli XXXX skutečně opatřil, na základě těchto dokladů XXX dne XXX na pobočce AAA Auto International v XXX, uzavřel smlouvu o spotřebitelském úvěru č. XXX se společností Moneta Auto, s.r.o. se sídlem v Praze 4 na částku 222 996 Kč na koupi osobního automobilu zn. XXX, rz XXX, barva XXX, VIN: XXX, který XXX předčasně splatil ke dni XXX,

tedy

1. obžalovaný XXX

při sjednávání úvěrové smlouvy uvedl nepravdivé údaje,

2. obžalovaný XXX

zosnoval a řídil spáchání trestného činu, jehož se jiný dopustil tím, že při sjednávání úvěrové smlouvy uvedl nepravdivé údaje,

tím spáchali

1. obžalovaný XXX

přečin úvěrového podvodu dle § 211 odst. 1 tr. zákoníku,

2. obžalovaný XXX

přečin úvěrového podvodu dle § 211 odst. 1 tr. zákoníku ve formě organizátorství dle § 24 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku.

Podle § 46 odst. 1 tr. zákoníku soud **upouští od potrestání obžalovaného XXX.**

Obžalovaný XXX se odsuzuje za přečin úvěrového podvodu dle § 211 odst. 1 tr. zákoníku ve formě organizátorství dle § 24 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, jímž byl uznán vinným tímto rozsudkem a dále za přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, jímž byl pravomocně uznán vinným rozsudkem Okresního soudu v Hradci Králové ze dne 16. 10. 2018 č. j. 6 T 124/2018-65,

podle § 337 odst. 1 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 2 tr. zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **dvou (2) roků.**

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se obžalovaný pro výkon trestu zařazuje do věznic **s ostrahou.**

Podle § 73 odst. 1 tr. zákoníku se obžalovanému ukládá i trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel na dobu **dvou (2) roků.**

Podle § 43 odst. 2 tr. zákoníku se zrušuje výrok o trestu z rozsudku Okresního soudu v Hradci Králové ze dne 16. 10. 2018 č. j. 6 T 124/2018-65, jakož i všechna další rozhodnutí na tento zrušený výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Králíčková.

Odůvodnění:

1. Podle § 129 odst. 2 tr. řádu byl ve výrocích o vině a upuštění od potrestání ohledně obžalovaného XXX vyhotoven zjednodušený písemný rozsudek neobsahující odůvodnění, neboť obžalovaný XXX se ihned po vyhlášení rozsudku vzdal práva odvolání a zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby. Státní zástupkyně pak ve lhůtě soudem stanovené prohlásila, že se ohledně obžalovaného XXX vzdává práva odvolání. Zároveň obžalovaný XXX a státní zástupkyně prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění rozsudku v části týkající se tohoto obžalovaného.
2. Pokud jde o obžalovaného XXX, tak na něj byla dne XXX 2018 podána obžaloba pro přečin úvěrového podvodu dle § 211 odst. 1, 4 tr. zákoníku ve formě organizátorství dle § 24 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, kterého se měl dopustit tím, že v přesně nezjištěné době XXX 2018 v XXX požádal XXX, aby svým jménem zažádal o úvěr na koupi osobního automobilu v provozovně AAA Auto International v XXX, přestože věděl, že XXX je bez stálého zaměstnání a pravidelného příjmu, s tím, že mu poskytne falešné doklady o jeho údajném zaměstnavateli a příjmu, za poskytnutou službu mu přislíbil vyplacení odměny v celkové výši 40 000 Kč, a dále ho ujistil v tom, že úvěr bude za něj splácet, falešné doklady o údajném zaměstnavateli XXX, skutečně opatřil, na základě těchto dokladů XXX dne XXX na pobočce AAA Auto International v XXX, uzavřel smlouvu o spotřebitelském úvěru č. XXX se společností Moneta Auto, s.r.o. se sídlem v Praze 4 na částku 222 996 Kč na koupi osobního automobilu zn. XXX, rz XXX, barva XXX, VIN: XXX.
3. Hlavní líčení se ve věci konalo ve dnech 23. 4. 2019 a 14. 5. 2019, přičemž na základě důkazů, které byly v rámci hlavního líčení provedeny, dospěl soud k následujícím skutkovým zjištěním a právním závěrům.
4. Obžalovaný XXX v rámci řízení před soudem, stejně jako v řízení přípravném, využil svého práva a odmítl k věci vypovídat.
5. Z trestné činnosti je však obžalovaný XXX jednoznačně usvědčován výpovědí obžalovaného XXX, který se ve svých výpovědích v přípravném řízení a v řízení před soudem k trestné činnosti v plném rozsahu doznal a naprosto věrohodně a podrobně popsal celé jednání i obžalovaného XXX.
6. Výpovědí obžalovaného XXX bylo tedy prokázáno, že obžalovaný XXX ho oslovil prostřednictvím XXX s žádostí o výpomoc spočívající v tom, že si na sebe vezme u AAA Auto leasingový úvěr na nákup osobního automobilu, neboť obžalovaný XXX by neprošel schválením úvěru. Za tuto výpomoc mu obžalovaný XXX přislíbil finanční odměnu 40 000 Kč a zároveň ho ujistil, že se nemá ničeho bát, neboť následně bude vozidlo přepsáno na obžalovaného XXX a on také bude platit splátky úvěru. Obžalovaný XXX s tímto souhlasil a následující den jel s obžalovaným XXX a ještě s XXX, který řídil vozidlo XXX, do společnosti AAA Auto v XXX. Tam si obžalovaný XXX vybral vozidlo XXX. Obžalovaný XXX šel vše domluvit do kanceláře, kde mu však bylo pracovníkem autobazaru XXX sděleno, že pokud nemá pracovní smlouvu a výplatní pásky, neboť není zaměstnán a je na úřadu práce, nemůže projít schválením úvěru. Tuto informaci předal následně obžalovanému XXX a ten mu při cestě domů sdělil, že to nějak vyřeší a ozve se mu. Druhý den přijel obžalovaný XXX s XXX k jeho bydlišti a sdělili mu, že pro něj mají pracovní smlouvu a výplatní pásky. Zároveň mu sdělili, ať z toho nezkouší couvnout, jinak by musel zaplatit náklady na opatření uvedených dokumentů ve výši 10 000 Kč. Obžalovaný XXX tedy souhlasil, že bude ve všem pokračovat a následující den odjel s obžalovaným XXX a XXX znovu do AAA Auto, přičemž obžalovaný XXX mu cestou předal pracovní smlouvu a výplatní pásky XXX. Obžalovaný XXX tyto falešné doklady předložil XXX a na základě toho

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Králíčková.

s ním byla uzavřena se společností Moneta Auto s.r.o. se sídlem v Praze 4 smlouva o spotřebitelském úvěru č. XXX na částku 222 996 Kč na koupi osobního automobilu zn. XXX, rz XXX, barva XXX. Po uzavření kupní smlouvy na uvedené vozidlo obžalovaný XXX vozidlo okamžitě ještě v autobazaru předal obžalovanému XXX. Následně pak obžalovaný XXX viděl vozidlo až v okamžiku, kdy bylo po nehodě odstavené ve XXX a poté po opravě odvezeno do jemu neznámé garáže ve XXX. Od obžalovaného XXX žádné peníze neobdržel, vozidlo mu odmítal vrátit a byl také nucen zaplatit celý úvěr, neboť obžalovaný XXX splátky neplatil.

7. Výpověď obžalovaného XXX je potvrzena i svědeckou výpovědí XXX. Tato svědkyně nejprve vypovídala velmi vyhybavě, přičemž měla evidentně obavy z obžalovaného XXX, což následně i potvrdila s tím, že jí bylo tímto obžalovaným v minulosti vyhrožováno. Svědkyně potvrdila, že obžalovaný sháněl někoho, kdo by si vzal na sebe úvěr na zakoupení osobního automobilu, tak mu za slíbenou odměnu 10 000 Kč zprostředkovala schůzku s obžalovaným XXX. Ví, že obžalovaný XXX obžalovanému XXX za to něco nabízel a když od nich odcházela, tak se o tom stále dohadovali. Následně se až od obžalovaného XXX dozvěděla, že si na sebe auto nakonec vzal, předal ho i s papíry obžalovanému XXX a ten s ním odjel.
8. Rovněž tak i listinné důkazy plně korespondují s doznáním obžalovaného XXX. Jedná se zejména o kupní smlouvu na osobní automobil XXX ze dne XXX, fakturu na částku 247 996 Kč, osvědčení o registraci vozidla, smlouvu o spotřebitelském úvěru č. XXX na částku 222.996,- Kč (včetně splátkového kalendáře), falešné výplatní pásky za období listopad 2017 až leden 2018 pohybující se v rozmezí 25 829 Kč až 29 966 Kč XXX, jakož i fotokopie elektronické komunikace mezi obžalovaným XXX a obžalovaným XXX.
9. Vyjádřením společnosti Moneta Auto s.r.o., Praha 4, bylo prokázáno, že celá úvěrová smlouva byla ke dni XXX obžalovaným XXX zaplacená.
10. Z výpovědi svědkyně XXX (XXX obžalovaného XXX) bylo zjištěno, že dne XXX 2018 našel její XXX ve schránce dopis od společnosti Moneta Auto s.r.o., který omylem otevřel (XXX) a tak zjistili, že měl uzavřít úvěrovou smlouvu a do XXX má být zaplacená první splátka ve výši 7 550 Kč. Vzhledem k tomu, že o ničem nevěděli, dotázala se XXX (obžalovaného XXX) a ten jí vše řekl. S ohledem na chování obžalovaného XXX ihned zaplatila první splátku a následně se se společností Moneta Auto s.r.o. dohodli na předčasném splacení úvěru. Finanční prostředky na jednorázové splacení úvěru získal obžalovaný XXX z jeho XXX.
11. Pracovníci na provozovně společnosti AAA Auto International v XXX a XXX nevedli k věci žádné podstatné skutečnosti s odkazem na to, že s ohledem na značné množství obchodních případů si na projednávanou věc přesně nevzpomínají. Pouze svědek XXX v obecné rovině popsal způsob uzavírání úvěrů a na základě předložených listin potvrdil, že celý případ administroval on. Zdůraznil, že jeho úkolem není ověřovat pravost předložených dokumentů, neboť toto je riziko banky.
12. Svědek XXX připustil, že ve společnosti XXX byl v letech XXX a poté společnost prodal jakémusi panu XXX. Obžalované nezná, nikomu smlouvu nebo výplatní pásky nepředával, o koupi vozidla XXX s nikým nejednal.
13. Rovněž tak svědek XXX (XXX) potvrdil, že obžalované nezná a nikdy s nimi nehovořil o prodeji nebo koupi vozidla XXX.
14. Výpovědí svědka XXX bylo zjištěno, že koupil od obžalovaného XXX osobní automobil XXX za částku do 100 000 Kč. Vozidlo bylo poškozené, a proto nakonec automobil prodal nějakému XXX. Obžalovaného XXX zná, ale obžalovaného XXX nezná. Nicméně ví, že pojistka na

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Králíčková.

předmětný automobil byla na XXX. Podle názoru soudu lze z této skutečnosti učinit nezpochybnitelný závěr, že se jednalo právě o vozidlo zakoupené obžalovaným XXX.

15. Se souhlasem obžalovaných a státního zástupce (viz. § 211 odst. 6 tr. řádu) byl přečten úřední záznam o podání vysvětlení XXX, který potvrdil, že zprostředkoval koupi automobil XXX, rz XXX pro XXX za částku cca 80 000 Kč prostřednictvím XXX, kterého znal jako XXX. Automobil byl nepojízdný a zaparkovaný ve vesničce kousek od XXX.
16. Ve věci měl být jako svědek slyšen i XXX, který měl obžalované XXX a XXX ve svém vozidle vozit do autobazaru AAA Auto a také měl být přítomen koupi předmětného vozidla. Výslech tohoto svědka před soudem se však nepodařilo zrealizovat, neboť jeho přítomnost nebylo možno zajistit ani prostřednictvím Policie ČR, která byla požádána o jeho předvedení. XXX přitom v přípravném řízení podal pouze vysvětlení podle § 158 odst. 6 tr. řádu. Takový úřední záznam o podaném vysvětlení pak má sloužit pouze k tomu (pokud není podle § 211 odst. 6 tr. řádu se souhlasem stran přečten jako důkaz), aby si soud posoudil, zda s ohledem na obsah tohoto záznamu je nutné uvedenou osobu slyšet jako svědka. Po vyhodnocení obsahu úředního záznamu o podaném vysvětlení XXX ze dne 9. 4. 2018 a zejména s přihlédnutím k provedenému dokazování, které poskytuje dostatečný podklad pro rozhodnutí o skutkovém ději, o němž nejsou důvodné pochybnosti, dospěl soud k závěru, že výslech tohoto svědka před soudem již není nutný. Navíc je svědek podle Policie ČR neznámého pobytu a zbytečně by tak docházelo k dalšímu prodlužování trestního řízení.
17. Provedeným dokazováním tedy bylo bez jakýchkoliv důvodných pochybností prokázáno, že obžalovaný XXX v měsíci XXX požádal XXX, aby svým jménem zažádal o úvěr na koupi osobního automobilu v provozovně AAA Auto International v XXX, přestože věděl, že XXX je bez stálého zaměstnání a pravidelného příjmu, s tím, že mu poskytne falešné doklady o jeho údajném zaměstnateli a příjmu, za poskytnutou službu mu přislíbil vyplacení odměny v celkové výši 40 000 Kč. Dále obžalovaného XXX ujistil v tom, že úvěr bude za něj splácet, falešné doklady o údajném zaměstnateli XXX skutečně opatřil a na základě těchto dokladů obžalovaný XXX dne XXX na pobočce AAA Auto International v XXX, uzavřel smlouvu o spotřebitelském úvěru č. XXX se společností Moneta Auto, s.r.o. se sídlem v Praze 4, na částku 222 996 Kč na koupi osobního automobilu zn. XXX, rz XXX, barva XXX, VIN: XXX. Obžalovaný XXX pak dne XXX řádně uhradil první splátku úvěru ve výši 7 550 Kč a následně celý úvěr předčasně splatil na základě dohody se společností Moneta Auto s. r. o. dne XXX.
18. Obžaloba kvalifikovala jednání obžalovaného XXX jako pro přečin úvěrového podvodu podle § 211 odst. 1, 4 tr. zákoníku ve formě organizátorství dle § 24 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku.
19. Přečinu úvěrového podvodu podle § 211 odst. 1, 4 tr. zákoníku se dopustí ten, kdo při sjednávání úvěrové smlouvy nebo při čerpání úvěru uvede nepravdivé nebo hrubě zkreslené údaje nebo podstatné údaje zamlčí a způsobí takovým činem větší škodu, tedy škodu přesahující částku 50 000 Kč (viz znění ustanovení § 138 odst. 1 tr. zákoníku). Zákonným znakem uvedeného přečinu je tedy vznik škody. Podle judikatury (viz např. rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR ze dne 26. 5. 2010, sp. zn. 3 Tdo 460/2010) může být u daného přečinu škodou toliko částka, která se rovná rozdílu mezi poskytnutými peněžními prostředky a hodnotou zajištění úvěru, resp. i výší již uhrazených peněžních prostředků. V daném případě však bylo prokázáno, že obžalovaný XXX dne XXX řádně uhradil první splátku úvěru ve výši 7 550 Kč a následně celý úvěr předčasně splatil na základě dohody se společností Moneta Auto s. r. o. dne XXX, což tato společnost také potvrdila s tím, že vůči obžalovanému XXX nemá žádné pohledávky. S ohledem na tyto skutečnosti soud oproti podané obžalobě kvalifikoval jednání obžalovaného XXX (ale i obžalovaného XXX) pouze jako přečin úvěrového podvodu podle § 211 odst. 1 tr. zákoníku, neboť škoda společnosti Moneta Auto s. r. o. fakticky nevznikla.

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Králíčková.

20. Podle § 24 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku je účastníkem - organizátorem na dokonaném trestném činu nebo jeho pokusu ten, kdo spáchání trestného činu zosnoval nebo řídil.
21. Provedeným dokazováním, zejména výpovědí obžalovaného XXX a svědkyně XXX bylo prokázáno, že obžalovaný XXX celý úvěrový podvod vymyslel a zorganizoval, když k tomuto využil obžalovaného XXX, kterého oslovil, předal mu falešné doklady o zaměstnání a výplatní pásky, přislíbil, že úvěr bude řádně splácet a opakovaně s ním jel do autobazaru. Poté co obžalovaný XXX vozidlo na úvěr zakoupil, obžalovaný XXX si toto vozidlo okamžitě převzal, přičemž skončilo neznámo kde. Obžalovaný XXX přitom neprojevil jakoukoliv snahu poskytnutý úvěr splácet.
22. Pro to, aby jednání obžalovaného XXX mohlo být posouzeno jako účastenství na trestném činu formou organizátorství, byla splněna i ta podmínka, že trestný čin dospěl alespoň do stadia pokusu (tzv. akcesorita účastenství). V daném případě byl přečin úvěrového podvodu podle § 211 odst. 1 tr. zákoníku dokonce dokonán, neboť k jeho dokonání již postačovalo, že obžalovaný XXX předložil při sjednávání úvěru falešné doklady, bez kterých by úvěr nebyl vůbec poskytnut.
23. Obžalovaný XXX přitom prokazatelně jednal v úmyslu přímém ve smyslu ustanovení § 15 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, neboť jeho cílem bylo prostřednictvím obžalovaného XXX získat na úvěr hodnotnější automobil, aniž měl v úmyslu poskytnutý úvěr řádně splácet, přestože věděl, že obžalovaný XXX je bez stálého zaměstnání a pravidelného příjmu.
24. Na základě provedeného dokazování tedy soud dospěl k závěru, že obžalovaný XXX svým jednáním po subjektivní a objektivní stránce naplnil všechny zákonné znaky přečinu úvěrového podvodu podle § 211 odst. 1 tr. zákoníku ve formě organizátorství dle § 24 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku a soud ho proto uznal tímto přečinem vinným.
25. Při úvaze o druhu a výměře trestu obžalovanému XXX soud zhodnotil povahu a závažnost spáchaného přečinu, osobní, rodinné, majetkové a jiné poměry obžalovaného, jeho dosavadní způsob života a možnosti nápravy. Dále bylo přihlédnuto k chování obžalovaného po spáchaném činu. Konečně soud posuzoval i účinky a důsledky, které lze očekávat od trestu pro budoucí život obžalovaného.
26. Povaha a závažnost trestného činu jsou určovány zejména významem chráněného zájmu, který byl činem dotčen, způsobem provedení činu a jeho následky, okolnostmi, za kterých byl čin spáchán, osobou pachatele, mírou jeho zavinění a pohnutkou, záměrem nebo cílem. Soud musí při stanovení druhu a výměry trestu hodnotit polehčující a přitěžující okolnosti podle § 41 a § 42 tr. zákoníku, dobu, která uplynula od spáchaní trestného činu, případnou změnu situace a délku trestního řízení, trvalo-li nepřiměřeně dlouhou dobu.
27. K osobě obžalovaného XXX bylo zjištěno, že do 30. 4. 2019 se nacházel ve výkonu trestu odnětí svobody, kdy byl po vykonání trestu propuštěn na svobodu. Má XXX.
28. Opisem rejstříku trestů je prokázáno, že obžalovaný XXX zde má od roku 2001 vyznačeno celkem 10 záznamů, přičemž k záznamům z roku 2001, 2002 a 2003 nelze přihlížet jako k přitěžujícím okolnostem, a to z důvodu fikce beztrestnosti. Jedná se o odsouzení pro různorodou trestnou činnost, včetně trestné činnosti násilné a majetkové. Z posledního výkonu trestu odnětí svobody před spáchaním nyní projednávané trestné činnosti byl propuštěn dne XXX.
29. Při rozhodování o druhu a výši trestu obžalovanému XXX přihlédl soud i k té skutečnosti, že jednání obžalovaného bylo dopředu promyšlené a naplánované. Ke spáchaní trestné činnosti

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Králíčková.

využil obžalovaného XXX, přičemž mu bylo zcela lhostejné, že tento se jeho vinnou dostane do složité finanční situace a bude muset plnit závazky takto vzniklé. Obžalovaný XXX přitom během celého trestního řízení neprojevil jakoukoli lítost nad svým jednáním. Trestnou činnost obžalovaného tedy soud hodnotí jako vysoce společensky škodlivou, velmi závažnou a jednoznačně motivovanou snahou získat finanční prospěch za každou cenu.

30. Obžalovanému XXX tedy přitěžuje ta skutečnost, že byl v minulosti opakovaně soudně trestán, přičemž předchozí uložené tresty (jak výchovné, tak spojené s odnětím svobody) zjevně nesplnily svůj účel. Polehčující okolnosti na straně obžalovaného soud neshledal.
31. Ze spisu Okresního soudu v Hradci Králové sp. zn. 6 T 124/2018 bylo zjištěno, že rozsudkem tohoto soudu ze dne 16. 10. 2018, č. j. 6 T 124/2018-65, byl obžalovaný XXX uznán vinným přechinem maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku a za tento přečin mu byl uložen trest odnětí svobody v trvání 6 měsíců, přičemž pro výkon tohoto trestu byl obžalovaný zařazen do věznice s ostrahou. Zároveň mu byl uložen i trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel na dobu 2 roků. Tento rozsudek nabyl právní moci dne 16. 10. 2018. Odsouzený trest nastoupil dne XXX a z výkonu trestu byl po jeho vykonání propuštěn dne XXX.
32. Ze shora uvedeného tedy vyplývá, že obžalovaný XXX se nyní projednávané trestné činnosti dopustil v období února 2018, tedy před datem 16. 10. 2018, kdy byl vyhlášen pravomocný odsuzující rozsudek Okresního soudu v Hradci Králové č. j. 6 T 124/2018-65. Z tohoto důvodu je tedy nutné při ukládání trestu vycházet z ustanovení § 43 odst. 2 tr. zákoníku a ukládat obžalovanému souhrnný trest jednak za trestnou činnost, kterou byl rozsudkem Okresního soudu v Hradci Králové č. j. 6 T 124/2018-65 a jednak za nyní projednávanou trestnou činnost.
33. Po zhodnocení všech zákonných hledisek pro ukládání trestu tedy soud uložil obžalovanému XXX za přečin úvěrového podvodu dle § 211 odst. 1 tr. zákoníku ve formě organizátorství dle § 24 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, jímž byl uznán vinným tímto rozsudkem a dále za přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, jímž byl pravomocně uznán vinným rozsudkem Okresního soudu v Hradci Králové ze dne 16. 10. 2018 č. j. 6 T 124/2018-65, souhrnný trest odnětí svobody v trvání 2 roků, tedy na samé horní hranici zákonné trestní sazby § 337 odst. 1 tr. zákoníku.
34. Podle § 55 odst. 2 tr. zákoníku za trestné činy, u kterých horní hranice trestní sazby odnětí svobody nepřevyšuje pět let, lze uložit nepodmíněný trest odnětí svobody jen za podmínky, že by vzhledem k osobě pachatele uložení jiného trestu zjevně nevedlo k tomu, aby pachatel vedl řádný život. Obžalovaný byl opakovaně soudně trestán, a to i k nepodmíněným trestům odnětí svobody. Nyní projednávané trestné činnosti se dopustil krátce po propuštění z výkonu trestu odnětí svobody. Vzhledem k těmto skutečnostem dospěl soud k závěru, že účelu trestu v případě obžalovaného nemůže být dosaženo pouze podmíněným odsouzením, neboť předchozí tresty zcela selhaly a nesplnily svůj účel. U obžalovaného již vedle výchovného aspektu trestu nastupuje do popředí i represivní stránka trestu a také zájem na ochraně společnosti před další trestnou činností obžalovaného. Obžalovanému tedy byl trest odnětí svobody uložen jako nepodmíněný a pro jeho výkon byl v souladu se stávající platnou úpravou zařazen podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku do věznice s ostrahou.
35. Dále byl obžalovanému uložen i trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel na dobu 2 roků, neboť tento trest mu již byl uložen citovaným rozsudkem Okresního soudu v Hradci Králové.

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Králíčková.

36. Zároveň byl podle § 43 odst. 2 tr. zákoníku zrušen výrok o trestu z rozsudku Okresního soudu v Hradci Králové ze dne 16. 10. 2018 č. j. 6 T 124/2018-65, jakož i všechna další rozhodnutí na tento zrušený výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze do osmi dnů od doručení jeho opisu podat k Okresnímu soudu v Pardubicích odvolání. O odvolání rozhoduje Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Rozsudek lze napadnout odvoláním také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, pokud toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout též příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh.

Odvolání musí být ve stanovené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocih je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy. Právo podat odvolání nemá ten, kdo se ho platně vzdal.

Pardubice 14. května 2019

JUDr. Milan Špryňar v. r.
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Králíčková.