



ČESKÁ REPUBLIKA
TRESTNÍ PŘÍKAZ

Samosoudkyně Okresního soudu v Pelhřimově JUDr. Jitka Papežová, Ph.D. vydala dne 20. prosince 2019 v Pelhřimově podle § 314e odst. 1 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním, ve znění pozdějších předpisů (dále jen tr. ř.), následující

trestní příkaz:

Obviněný

██████████ narozený ██████████ v ██████████, bez zaměstnání, bytem ██████████
██████████, m. č. ██████████, nahlášeně v ██████████ okres ██████████ (adresa
k doručování písemností),

je vinen, že

v ██████████ okres ██████████ a ve ██████████ okres ██████████ dne ██████████
prostřednictvím sociální sítě Facebook nejprve navázal kontakt s ██████████ narozenou
██████████ jejíž ústavní výchovu nařídil Okresní soud v Jindřichově Hradci rozsudkem ze dne
4. června 2008, čj. P 140/91 – 163, pravomocným 2. července 2008, a kterou vykonávala
v Dětském domově ██████████ vedl s ní nevhodně eroticky zaměřenou komunikaci, dne 27.
srpna 2018 jí poslal fotografii pánského pohlavního údu a s vědomím jejího matrikového věku jí
ve dnech 17. a 24. listopadu 2018 vyzval, ať mu zašle své erotické fotografie, ██████████ tak
učinila a zaslala mu minimálně čtyři různé fotografie s odhalenými prsy a s odhaleným
přírožením,

tedy

přiměl a sváděl dítě k výrobě pornografického díla,

úmyslně ohrozil mravní vývoj dítěte tím, že ho sváděl k nemravnému životu,

Shodu s prvopisem potvrzuje Marie Pastorková

čímž spáchal

přechin zneužití dítěte k výrobě pornografie podle § 193 odst. 1 trestního zákoníku,

přechin ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 193 odstavec 1 trestního zákoníku a § 43 odstavec 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **1 /jednoho/ roku**.

Podle § 84 trestního zákoníku a § 85 odstavce 1 trestního zákoníku se výkon trestu **podmíněně odkládá na zkušební dobu 3 /tří/ roků** za současného vyslovení **dohledu**.

Poučení:

Proti tomuto trestnímu příkazu lze do osmi dnů od jeho doručení podat u zdejšího soudu odpor. Právo podat odpor nenáleží poškozenému. Pokud je odpor podán včas a oprávněnou osobou, trestní příkaz se ruší a ve věci bude nařízeno hlavní líčení. Při projednání věci v hlavním líčení není samosoudce vázán právní kvalifikací ani druhem a výměrou trestu obsaženými v trestním příkaze. Nebude-li odpor řádně a včas podán, trestní příkaz se stane pravomocným a vykonatelným. V případě, že obviněný odpor nepodá, vzdává se tím práva na projednání věci v hlavním líčení.

Pelhřimov 20. prosince 2019

JUDr. Jitka Papežová, Ph.D., v. r.
samosoudkyně

ČESKÁ REPUBLIKA



TRESTNÍ PŘÍKAZ

Samosoudce Okresního soudu v Pelhřimově vydal dne 5. prosince 2017 tento

trestní příkaz

Obviněný

[redacted]
nar. [redacted] soukromý podnikatel, trvale bytem [redacted]
[redacted] adresa pro doručování [redacted].

je vinen,

že

1.

1)

v přesně nezjištěné době přinejmenším v průběhu roku 2011 z přesně nezjištěného místa, prostřednictvím on-line internetového portálu lide.cz z nezjištěného profilu a ze svého e-mailu [redacted], kontaktoval a komunikoval s [redacted] nar. [redacted] o sexuální problematice, ačkoliv věděl, že jí ještě nebylo 18 let, požadoval zaslání fotografií jejího obnaženého těla a nabízel, že zašle fotografii svého obnaženého těla, což [redacted] odmítla a požadované fotografie nezaslala.

2)

v přesně nezjištěné době přinejmenším v průběhu let 2012-2013 z přesně nezjištěného místa, prostřednictvím přesně nezjištěného seznamovacího on-line internetového portálu z nezjištěného profilu, kontaktoval a komunikoval s [redacted] nar. [redacted] o sexuální problematice, ačkoliv věděl, že jí ještě nebylo 18 let, nabízel jí částku 3.000,-Kč za to, když s ním bude mít pohlavní styk nebo se alespoň svlékne donaha a za tímto účelem domlouval osobní schůzku v [redacted] - [redacted] ale [redacted] pohlavní styk odmítla a na schůzku nešla.

3)

v přesně nezjištěné době přinejmenším v průběhu roku 2013 z přesně nezjištěného místa, prostřednictvím on-line internetového portálu rande.cz z nezjištěného profilu a ze svého e-

mailu [REDACTED] kontaktoval a komunikoval s [REDACTED], nar. [REDACTED] o sexuální problematice, ačkoliv věděl, že jí ještě nebylo 18 let, požadoval zaslání fotografií jejího obnaženého těla a přímo požadoval detaily prsou a genitálu, což [REDACTED] učinila a fotografie svého nahého těla a detaily svých prsou a genitálu mu nakonec poslala.

4)

v přesně nezjištěné době přinejmenším od listopadu 2013 do února 2014 z přesně nezjištěného místa ze svého e-mailu [REDACTED] a [REDACTED] kontaktoval a komunikoval s [REDACTED] nar. [REDACTED] o sexuální problematice, ačkoliv věděl, že jí ještě nebylo 18 let, poslal jí fotografii nahého muže a fotografie mladé ženy, která se postupně obnažuje, kde na poslední fotografii má obnažené genitálie s tím, že požadoval zaslání fotografií jejího obnaženého těla, což [REDACTED] učinila a poslala mu svoje fotografie ve spodním prádle, včetně fotografie s obnaženými genitáliemi.

5)

v přesně nezjištěné době přinejmenším v červenci 2014 z přesně nezjištěného místa, prostřednictvím on-line internetového portálu seznamka.cz z nezjištěného profilu a ze svého e-mailu [REDACTED] kontaktoval a komunikoval s [REDACTED]ovou, nar. [REDACTED] sexuální problematice, ačkoliv věděl, že jí ještě nebylo 18 let, přičemž vystupoval jako dívka a zaslal jí jako vlastní fotografie mladé ženy, která se postupně obnažuje, kde na poslední fotografii má obnažené genitálie a požadoval zaslání fotografií jejího obnaženého těla, což [REDACTED] neudělala.

6)

v přesně nezjištěné době přinejmenším od 16:13 hodin dne 23. 11. 2014 do 14:11 hodin dne 24. 11. 2014 z přesně nezjištěného místa, prostřednictvím on-line internetového portálu [REDACTED] nezjištěného profilu a následně i ze svého mobilního čísla [REDACTED] kontaktoval a komunikoval s [REDACTED] nar. [REDACTED] v té době přebývajícím v Dětském domově [REDACTED] okr. [REDACTED] o sexuální problematice, s vědomím, že jmenovaná nedosáhla věku 15 let, zejména se jí ptal „zda se dole holí, zda si to dělá sama a následně požadoval po ní zaslání fotografií jejího obnaženého těla, když přímo vyžadoval, aby byla „dole“ oholená a měla roztažené nohy, čemuž poškozená vyhověla a prostřednictvím mobilního telefonu [REDACTED] mu zaslaly ve tvaru MMS fotografie, a to nejméně 1 ks fotografie zobrazující [REDACTED] ve spodním prádle a 2ks fotografií zobrazující [REDACTED] se zcela obnaženými prsy a genitáliemi; jmenovaný na mobilní telefon [REDACTED] zaslal částku 200,-Kč s tím, že to s [REDACTED] myslí vážně a dále jí za poslané fotografie přislíbil zaslat mobilní telefon, který si sama vybere, po odeslání fotografií jmenovaný slíbený mobilní telefon neposlal.

II.

7)

v přesně nezjištěné době přinejmenším od března 2015 do 03.04.2015 z přesně nezjištěného místa, prostřednictvím on-line internetového portálu seznamka.cz z nezjištěného profilu, ze svého e-mailu [REDACTED] a následně i ze svého mobilního čísla [REDACTED] kontaktoval a komunikoval s [REDACTED] nar. [REDACTED] o sexuální problematice, ačkoliv věděl, že jí ještě nebylo 18 let, požadoval zaslání fotografií jejího obnaženého těla s tím, že jí za to koupí mobilní telefon nebo tablet, což [REDACTED] odmítla, dále jí poslal e-mailem fotografii pánského přirození a nakonec zaslal na mobilní telefon [REDACTED]

částku 200.-Kč za to, že mu své fotografie obnaženého těla skutečně pošle, což poškozená neudělala.

8)

v přesně nezjištěné době přinejmenším od března 2015 do května 2015 z přesně nezjištěného místa, prostřednictvím SMS, kontaktoval a komunikoval s [REDAKCE] nar. [REDAKCE] o sexuální problematice, ačkoliv věděl, že jí ještě nebylo 18 let, požadoval zaslání fotografií jejího obnaženého těla s tím, že jí za to něco dá a dále jí nabízel částku 5.000.-Kč nebo nové dámské spodní prádlo za to, když s ním bude mít pohlavní styk a za tímto účelem domlouval osobní schůzku v [REDAKCE] za účelem další komunikace zaslal na mobilní telefon [REDAKCE] částku 200.-Kč a nakonec na podporu svých návrhů zaslal fotografii papírových bankovek v hodnotě 5.000.-Kč a fotografii 2 ks dámského spodního prádla tzv. tanga, přičemž [REDAKCE] žádnou fotografii neposlala a na schůzku nepřišla.

9)

v přesně nezjištěné době přinejmenším od 13:01 hodin dne 31.03.2015 do 14:07 hodin dne 06.05.2015 z přesně nezjištěného místa, ze svého mobilního čísla [REDAKCE] kontaktoval a komunikoval s [REDAKCE] nar. [REDAKCE] o sexuální problematice, ačkoliv věděl, že jí ještě nebylo 18 let, nabízel jí částky od 5.000.-Kč do 10.000.-Kč za to, když s ním bude mít pohlavní styk a za tímto účelem domlouval osobní schůzku a pro udržení další komunikace zaslal na mobilní telefon [REDAKCE] 2x částku 200.-Kč, přičemž [REDAKCE] jeho návrhy a schůzku odmítla.

10)

v přesně nezjištěné době přinejmenším od 16:26 hodin dne 12.04.2015 do 16:16 hodin dne 28.11.2015 z přesně nezjištěného místa, ze svého e-mailu [REDAKCE] a mobilního čísla [REDAKCE] kontaktoval a komunikoval s [REDAKCE] u. nar. [REDAKCE], o sexuální problematice, i když mu jmenovaná řekla, že jí je 14 let, požadoval zaslání fotografií jejího obnaženého těla s tím, že jí za to dá přesně nezjištěnou částku peněz a [REDAKCE] nakonec tyto své obnažené fotografie zaslala na jeho e-mail, aniž by za to cokoliv obdržela a dále s ní domlouval osobní schůzky za účelem pohlavního styku a nabízel přesně nezjištěnou částku peněz, přičemž ke schůzkám nedošlo.

11)

v přesně nezjištěné době přinejmenším od 15:34 hodin dne 17.06.2015 do 14:26 hodin dne 22.08.2015 z přesně nezjištěného místa, ze svého mobilního čísla [REDAKCE] kontaktoval a komunikoval s [REDAKCE] nar. [REDAKCE] o sexuální problematice, ačkoliv věděl, že jí ještě nebylo 18 let, zejména se jí dotazoval, jestli je ještě panna, požadoval zaslání fotografií jejího obnaženého těla a dále jí nabízel dobít kreditu na jejím telefonu za to, když s ním bude mít pohlavní styk a několikrát jí skutečně kredit v přesně nezjištěné výši dobil s tím, že to myslí vážně a za tímto účelem domlouval osobní schůzku, přičemž [REDAKCE] jeho návrhy a schůzku odmítla.

12)

v přesně nezjištěné době přinejmenším od 16:59 hodin dne 17.07.2015 do 15:10 hodin dne 20.07.2015 z přesně nezjištěného místa, prostřednictvím SMS ze svého mobilního čísla [REDAKCE] kontaktoval a komunikoval s [REDAKCE] nar. [REDAKCE] o sexuální problematice, ačkoliv věděl, že jí ještě nebylo 18 let, nabízel jí nejdříve částku 2.000.-Kč a nakonec částku 4.000.-Kč za to, když s ním bude mít pohlavní styk a za tímto účelem s ní

domluvil osobní schůzku v [REDAKCE] schůzkou požadoval zaslání fotografií jejího obnaženého těla, což [REDAKCE] udělala a na schůzku nepřišla.

13)

v přesně nezjištěné době přinejmenším od 12:27 hodin dne 31.10.2015 do 15:49 hodin dne 28.11.2015 z přesně nezjištěného místa, prostřednictvím SMS ze svého mobilního čísla [REDAKCE] kontaktoval a komunikoval se [REDAKCE] nar. [REDAKCE] o sexuální problematice, nabízel jí nejdříve částku 2.000,-Kč a 3.000,-Kč za to, když s ním bude mít pohlavní styk, i když mu řekla, že jí je 14 let, a za tímto účelem domlouval osobní schůzky a dotazoval se na její velikost prsou, zda už měla pohlavní styk a zda se už holí a postupně jí nabízel za pohlavní styk částky 4.000,-Kč a 7.000,-Kč, když k němu svolí ještě týž den a [REDAKCE] nakonec k osobní schůzce svolila s tím, že souhlasila se sexuálním kontaktem za částku 3.000,-Kč, vyjma pohlavního styku a dne 01.11.2015 okolo 17.00 hodin se za tímto účelem dostavila na smlouvené místo v [REDAKCE] u čističky, okr. [REDAKCE], ale obviněný na schůzku nepřišel.

14)

v přesně nezjištěné době přinejmenším od 11:33 hodin dne 31.10.2015 do 11:58 hod. dne 1.12.2015 z přesně nezjištěného místa, prostřednictvím SMS ze svého mobilního čísla [REDAKCE] kontaktoval a komunikoval s [REDAKCE] nar. [REDAKCE] o sexuální problematice, ačkoliv věděl, že jí ještě nebylo 18 let, nabízel jí částku 6.000,-Kč za to, když s ním bude mít pohlavní styk a za tímto účelem domlouval osobní schůzky a detaily pohlavního styku a nakonec požadoval "nezávaznou" osobní schůzku s tím, že už koupil dárek, přičemž k žádné schůzce nedošlo, neboť [REDAKCE] přestala na zasílané SMS reagovat.

15)

v přesně nezjištěné době přinejmenším od října 2015 do 13.11.2015 z přesně nezjištěného místa, prostřednictvím on-line internetového portálu seznamka.cz z nezjištěného profilu a ze svého e-mailu [REDAKCE] kontaktoval a komunikoval s [REDAKCE] nar. [REDAKCE] kdy vystupoval jako [REDAKCE] který se chce seznámit a potom co jí požádal, aby komunikovali e-mailem, jí zaslal fotografii pánského přirození ve ztopořeném stavu, ačkoliv věděl, že jí ještě nebylo 18 let, přičemž [REDAKCE] následně komunikaci ukončila.

16)

v přesně nezjištěné době přinejmenším od ledna 2015 do června 2015 z přesně nezjištěného místa, prostřednictvím přesně nezjištěného seznamovacího on-line internetového portálu z nezjištěného profilu, ze svého e-mailu [REDAKCE] a [REDAKCE] a přes internetový program [REDAKCE], kontaktoval a komunikoval s [REDAKCE] nar. [REDAKCE] o sexuální problematice, ačkoliv věděl, že jí ještě nebylo 18 let, požadoval zaslání fotografií jejího obnaženého těla za částku 500,-Kč, pohlavní styk za částku 20.000,-Kč, zaslání použitých kalhotek za částku 5.000,-Kč, což poškozená neučinila a poté co s ním ukončila komunikaci přes e-mail s ní pokračoval v komunikaci přes internetový komunikační program [REDAKCE] z nezjištěné adresy a opět požadoval zaslání fotografií jejího obnaženého těla, dále aby se svlékla před kamerou a zasouvala různé předměty do svého přirození nebo se rukou dráždila na svých genitáliích, což [REDAKCE] vždy odmítla a pod pohrůzkou fyzického napadení, zabití a znásilnění nutil poškozenou, aby dělala vše co po ní požaduje, což mladistvá [REDAKCE] neučinila a komunikaci ukončila.

17)

v přesně nezjištěné době přinejmenším od 17:36 hodin dne 09.11.2015 do 16:59 hodin dne 16.11.2015 z přesně nezjištěného místa, prostřednictvím SMS ze svého mobilního čísla [REDAKCE] kontaktoval a komunikoval s [REDAKCE] nar. [REDAKCE] sexuální problematice, ačkoliv věděl, že jí ještě nebylo 18 let, nejdříve jí napsal "Ahoj. Nesla bys do sexu za odmenu? Nejsem lakomej" a potom, co odmítla, jí postupně nabízel částky 3.000.-Kč, 4.000.-Kč, 5.000.-Kč, 6.000.-Kč a 7.000.-Kč, když s ním bude mít pohlavní styk, přičemž [REDAKCE] vždy jeho nabídky odmítla a SMS komunikaci nakonec sama ukončila.

18)

v přesně nezjištěné době přinejmenším od 16:20 hodin dne 28.11.2015 do 15:33 hodin dne 01.12.2015 z přesně nezjištěného místa, prostřednictvím SMS ze svého mobilního čísla [REDAKCE] kontaktoval a komunikoval s [REDAKCE] nar. [REDAKCE] sexuální problematice, ačkoliv věděl, že jí ještě nebylo 18 let, nabízel jí částky 2.000.-Kč a 3.000.-Kč za to, když s ním bude mít pohlavní styk a za tímto účelem domlouval osobní schůzky a dotazoval se na její velikost prsou, zda už měla pohlavní styk a zda se už holí, přičemž k žádné schůzce nedošlo, neboť [REDAKCE] vždy jeho nabídky odmítla a SMS komunikaci nakonec sama ukončila.

19)

v přesně nezjištěné době přinejmenším od 16:11 hodin do 17:08 hodin dne 12.12.2015 z přesně nezjištěného místa, prostřednictvím SMS ze svého mobilního čísla [REDAKCE] kontaktoval [REDAKCE] nar. [REDAKCE] ačkoliv věděl, že jí ještě nebylo 18 let, nejdříve jí napsal "Ahoj. Mas kluka, nebo jsi single ?" a následně jí napsal "Nepotřebuješ teď před vanoci peníze ? Nebo nechceš nějaký dárek? Jakykoliv. Jsem hodný a kamarádsky." a nakonec napsal "Mam navíc 10 tisíc a nemam je jak a za co utratit.", přičemž [REDAKCE] na uvedené zprávy nereagovala a tak v dalším kontaktu ustal.

20)

v přesně nezjištěné době přinejmenším od 18:01 hodin dne 16.12.2015 do 09:02 hodin dne 17.12.2015 z přesně nezjištěného místa, ze svého mobilního čísla [REDAKCE] kontaktoval a komunikoval s [REDAKCE] nar. [REDAKCE] sexuální problematice, ačkoliv věděl, že jí ještě nebylo 18 let, opakovaně jí nabízel částku 3.000.-Kč za to, když s ním bude mít pohlavní styk a za tímto účelem se jí dotazoval na její velikost prsou, zda už měla pohlavní styk a zda se už holí, přičemž [REDAKCE] vždy jeho nabídky odmítla a proto s ní nakonec přestal komunikovat.

21)

v přesně nezjištěné době přinejmenším v průběhu roku 2016 z přesně nezjištěného místa, prostřednictvím internetové sociální sítě Facebook, ze svého profilu [REDAKCE] kontaktoval a komunikoval s [REDAKCE] nar. [REDAKCE] sexuální problematice, ačkoliv věděl, že jí ještě nebylo 18 let, požadoval zaslání fotografií jejího obnaženého těla, což [REDAKCE] učinila a poslala mu nejdříve své fotografie ve spodním prádle a po naléhání i fotografie jejího obnaženého těla,

t e d y

pod bodem 1.

1, 3, 4, 5, 6.

zlákal a svedl dítě k výrobě pornografického díla a v úmyslu trestný čin spáchat se dopustil jednání, které bezprostředně směřovalo k zlákaní a svedení dítěte k výrobě pornografického díla, přičemž k dokonání trestného činu nedošlo.

pod bodem I.

2,

nabídl dítěti za pohlavní styk, pohlavní sebeukájení dítěte, jeho obnažování nebo jiné srovnatelné chování za účelem pohlavního uspokojení úplatu, výhodu nebo prospěch,

pod bodem I.

1, 4, 5,

fotografické elektronické pornografické dílo nabízel a zpřístupnil dítěti, a v úmyslu trestný čin spáchat se dopustil jednání, které bezprostředně směřovalo ke zpřístupnění fotografického elektronického pornografického díla dítěti, přičemž k dokonání trestného činu nedošlo,

pod bodem II.

7, 8, 10, 11, 16, 21,

zlákal a svedl dítě k výrobě pornografického díla a v úmyslu trestný čin spáchat se dopustil jednání, které bezprostředně směřovalo k zlákáni a svedení dítěte k výrobě pornografického díla, přičemž k dokonání trestného činu nedošlo,

pod bodem II.

8 – 14, 16 – 20,

nabídl dítěti za pohlavní styk, pohlavní sebeukájení dítěte, jeho obnažování nebo jiné srovnatelné chování za účelem pohlavního uspokojení úplatu, výhodu nebo prospěch,

pod bodem II.

7, 15,

fotografické elektronické pornografické dílo nabízel a zpřístupnil dítěti, a v úmyslu trestný čin spáchat se dopustil jednání, které bezprostředně směřovalo ke zpřístupnění fotografického elektronického pornografického díla dítěti, přičemž k dokonání trestného činu nedošlo,

pod bodem II.

16,

jiného pohrůžkou násilí nutil, aby něco konal,

t í m s p á c h a l

pod bodem I.

1, 3, 4, 5, 6,

přečin zneužití dítěte k výrobě pornografie podle § 193 odst. 1 trestního zákoníku, dílem dokonaným a dílem ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku,

pod bodem I.

2,

přečin svádění k pohlavnímu styku podle § 202 odst. 1 trestního zákoníku,

pod bodem I.

1, 4, 5,

přečin šíření pornografie podle § 191 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku, dílem dokonaným a dílem ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku,

od bodem II.

7. 8. 10. 11. 16. 21.

přečin zneužití dítěte k výrobě pornografie podle § 193 odst. 1 trestního zákoníku, dílem dokonaným a dílem ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku.

pod bodem II.

8 – 14. 16 – 20.

přečin svádění k pohlavnímu styku podle § 202 odst. 1. 2 písm. a). c) trestního zákoníku, dílem dokonaným a dílem ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku.

pod bodem II.

7. 15.

přečin šíření pornografie podle § 191 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku.

pod bodem II.

16.

přečin vydírání podle § 175 odst. 1 trestního zákoníku.

Z a t o s e o d s u z u j e

Podle § 193 odst. 1 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. **zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání jednoho /1/ roku.**

Podle § 84 a § 85 odst. 1 tr. zákoníku se výkon tohoto trestu obviněnému **podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání třiceti /30/ měsíců za současného vyslovení dohledu nad osobou obviněného.**

Podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se obviněnému **ukládá trest propadnutí věci** a to:

1/ SIM karty Vodafone č. [REDAKCE].

2/ SIM karty Vodafone – přelepka s nápisem [REDAKCE]

3/ mobilního telefonu [REDAKCE] model: [REDAKCE] IMEI: [REDAKCE] včetně baterie.

4/ paměťové karty XD-Picture Card Olympus M512MB s číselným označením, [REDAKCE]

5/ mobilního telefonu zn. [REDAKCE] model [REDAKCE] IMEI: [REDAKCE] včetně baterie a SIM karty T-Mobile s označením [REDAKCE] a dále [REDAKCE]

6/ mobilního telefonu zn. [REDAKCE], IMEI: [REDAKCE] včetně baterie a SIM karty Vodafone s označením [REDAKCE] s ručně psaným nápisem [REDAKCE]

7/ mobilního telefonu zn. [REDAKCE], IMEI: [REDAKCE] včetně baterie a SIM karty O2 s označením [REDAKCE] s ručně psaným číslem [REDAKCE] dále [REDAKCE]

8/ notebooku zn. Acer – PackardBell, model [REDAKCE] výr. č. [REDAKCE], včetně napájecího kabelu.

9/ stolního počítače se štítkem Albacomp SN: [REDAKCE] včetně napájecího kabelu.

Podle § 70 odst. 6 tr. zákoníku **propadlá věc připadá státu.**

Poučení:

Proti tomuto trestnímu příkazu lze do 8 dnů od jeho doručení podat u zdejšího soudu odpor.

Právo podat odpor nenáleží poškozenému.

Pokud je odpor podán včas a oprávněnou osobou, trestní příkaz se ruší a ve věci bude nařízeno hlavní líčení.

Jinak se trestní příkaz stává pravomocným a vykonatelným.

V případě, že obviněný odpor nepodá, vzdává se tím práva na projednání věci v hlavním líčení.

**Okresní soud v Pelhřimově
dne 5. prosince 2017**

Mgr. Jiří Zach, v.r.
samosoudce

*Za správnost vyhotovení:
Jana Příbylová*



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Pelhřimově rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Jitky Papežové, Ph.D. a přísedících Ing. Hany Benešové a Ing. Karla Hájka v hlavním líčení konaném dne 8. října 2019 v Pelhřimově,

takto:

Obžalovaný

[redacted], narozený [redacted] v [redacted] ělník, trvale bytem [redacted]
[redacted] adresa pro doručování [redacted]

je vinen, že

1)
v přesně nezjištěné době, pravděpodobně v roce 2016, zejména v bytě v místě svého trvalého bydliště v [redacted], m. č. [redacted] okr. [redacted], pořídil prostřednictvím fotoaparátu svého mobilního telefonu přinejmenším 15 fotografií své tehdejší partnerky [redacted] nar. [redacted], na nichž byla jmenovaná vyobrazena v erotických pozicích, zejména s obnaženými nádry a tyto fotografie si s jejím souhlasem ponechal uloženy v mobilním telefonu a takto jednal s vědomím, že [redacted] v té době byla osobou mladší 18 let,

2)
v přesně nezjištěné době dne 23.12.2018, na veřejně přístupné elektronické sociální síti Instagram pod jím vytvořeným falešným veřejným profilem [redacted], bez vědomí [redacted] nar. [redacted] zpřístupnil zejména 15 fotografií [redacted] které v minulosti pořídil, a na

Shodu s prvopisem potvrzuje Marie Pastorková

nichž je [redacted] v době pořízení fotografií ve věku nižším jak 18 let, vyobrazena v erotických pozicích, zejména s obnaženými řadry, a poté požádal nezjištěné množství přátel [redacted] [redacted] sledování uvedeného elektronického profilu,

3)

v přesně nezjištěné době, přinejmenším v období od počátku měsíce října roku 2018 do 22.02.2019 zejména v [redacted] okr. [redacted] a jinde kontaktoval jak osobně, tak za použití mobilního telefonu a elektronických komunikačních kanálů v síti Internet svou bývalou přítelkyni [redacted] které takto po jejich rozchodu opakovaně soustavně vyhrožoval tím, že pokud se k němu nevrátí, tak si něco udělá a vytrvale opakovaně nejméně ve 195 případech ji písemně i telefonicky obtěžoval proti její vůli tím, aby se k němu vrátila, což [redacted] odmítla a následně ji osobně sledoval, kdy nejméně v 50 případech postával venku anebo seděl ve svém automobilu zejména před Hotelem [redacted] kde [redacted] pracuje; dále pak nejméně v 15 případech v obci [redacted] okr. [redacted] kde [redacted] bydlí, ji pozoroval i po dobu několika hodin denně, sledoval, co dělá, jaké má oblečení a s kým se baví a o tomto jí zasílal SMS zprávy a konečně pak také kontaktoval prostřednictvím mobilního telefonu [redacted] nar. [redacted] sestru [redacted] a [redacted] nar. [redacted] s tím, aby přemluvili [redacted] aby se k němu vrátila, přičemž [redacted] napsal mimo jiné zprávu, že pokud si s ním [redacted] nepromluví, tak ji hnusným způsobem poníží a [redacted] napsal, že pokud se mu [redacted] neozve, tak pro ni chystá překvapení na internetu a také pak bezprostředně nato na sociální síti Instagram zveřejnil pod profilem [redacted] nejméně 15 erotických fotografií [redacted]

4)

dne 22.12.2018 v době kolem 03:00 hodin, v prostorách diskotéky [redacted] v [redacted] v ulici [redacted], okr. [redacted] odcizil v prostoru tanečního parketu na barovém pultu volně odloženou dámskou kabelku [redacted] nar. [redacted] v hodnotě nejméně 300,- Kč, obsahující nejen dámskou peněženku v hodnotě 200,- Kč, občanský průkaz na jméno [redacted] v hodnotě nejméně 100,- Kč, kartu pojištěnce VZP ČR na jméno [redacted] bez hodnoty, finanční hotovost ve výši nejméně 1.400,- Kč, rozbalenou krabičku cigaret zn. Viceroy v hodnotě nejméně 45,- Kč, plastový zapalovač v hodnotě 7,- Kč, plato antikoncepčních tablet zn. [redacted] v hodnotě nejméně 190,- Kč, slevovou kartu do OD Billa bez hodnoty, ale zejména obsahující debetní platební kartu číslo 4779 75xx xxxx x674 vydanou Komerční bankou, a.s., na jméno [redacted] k účtu vedenému u této banky v hodnotě nejméně 200,- Kč, a to vše ke škodě poškozené [redacted]

tedy

1)

svedl a zneužil dítě k výrobě pornografického díla,

2)

- přechovával fotografické elektronické pornografické dílo, které zobrazovalo dítě
- činil veřejně přístupným a uvedl do oběhu fotografické elektronické pornografické dílo, které zobrazovalo dítě, a čin spáchal veřejně přístupnou počítačovou sítí,

3)
jiného dlouhodobě pronásledoval tím, že vyhrožoval jinou újmou, vyhledával jeho osobní blízkost a jej sledoval a vytrvale jej prostřednictvím prostředku elektronických komunikací, písemně a jinak kontaktoval,

4)
sobě bez souhlasu oprávněného držitele opatřil a přechovával platební prostředek jiného, zejména neprenosnou platební kartu identifikovatelnou podle jména nebo čísla,

čímž spáchal

1)
přčin zneužití dítěte k výrobě pornografie podle § 193 odst. 1 trestního zákoníku,

- 2)
- přčin výroba a jiné nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odst. 1 trestního zákoníku,
 - zločin výroba a jiné nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odst. 3, odst. 4 písm. b) trestního zákoníku,

3)
přčin nebezpečné pronásledování podle § 354 odst. 1 písm. a, b, c) trestního zákoníku,

4)
přčin neoprávněné opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odst. 1 trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 192 odstavec 4 trestního zákoníku za užití § 43 odstavec 1 trestního zákoníku **úhrnnému** trestu odnětí svobody v trvání **2 /dvou/ let**.

Podle § 81 odstavec 1 trestního zákoníku a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon trestu **podmíněně odkládá na zkušební dobu 3 /tří/ let**.

Podle § 82 odstavec 2 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá **přiměřená povinnost** ve zkušební době podle svých sil nahradit způsobenou škodu.

Podle § 228 odstavec 1 trestního řádu je obžalovaný povinen uhradit poškozené [REDAKCE]
narozené [REDAKCE], bytem [REDAKCE] škodu ve výši **2 442 Kč**.

Odůvodnění:

Poškozená se řádně a včas připojila k trestnímu řízení s nárokem na náhradu škody v souladu s podanou obžalobou. Vzhledem k tomu, že soud uznal obžalovaného vinným trestným činem tak, jak je výše uvedeno, stanovil obžalovanému současně podle § 228 odstavec 1 trestního řádu povinnost k náhradě škody způsobené poškozené.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 8 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích, pobočka Tábor, prostřednictvím Okresního soudu v Pelhřimově.

Rozsudek může odvolání napadnout

- a) státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku
- b) obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká
- c) zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci
- d) poškozený, který uplatnil řádně nárok na náhradu škody pro nesprávnost výroku o náhradě škody

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

V neprospěch obžalovaného může rozsudek napadnout odvoláním jen státní zástupce, toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody má toto právo též poškozený, který uplatnil řádně nárok na náhradu škody.

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek napadnout krom obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh, a to ve lhůtě, v níž může podat odvolání obžalovaný. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven či omezen ve způsobilosti k právním úkonům, může i proti vůli obžalovaného za něho podat v jeho prospěch odvolání též jeho zákonný zástupce a obhájce.

Odvolání musí být ve lhůtě, v níž je lze podat, nebo v další lhůtě stanovené předsedou senátu soud prvního stupně odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda jej podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obviněného.

Po vyhlášení rozsudku se státní zástupce a obžalovaný vzdali odvolání, a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění, a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby, byl vyhotoven zjednodušený rozsudek, jenž neobsahuje odůvodnění (§ 129 odst. 2 tr.řádu).

Pelhřimov 8. října 2019

JUDr. Jitka Papežová, Ph.D., v. r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Marie Pastorková

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 08.10.2019 a je vykonatelné. Připojení doložky provedla Alena Vaňková dne 01.11.2019.

Alena
Vaňková
á
Digitální
podepsal Alena
Vaňková
Datum:
2019.11.01
14:01:34 +01'00'