

2

v Pelhřimově
76
hřimov
subjekt, dále jen PS)

mo 23.1.2022

ŽÁDOST O POSKYTNUTÍ INFORMACÍ DLE ZÁKONA Č. 106/1999 SB.

A. Ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, žádám PS o poskytnutí všech rozsudků v řízeních, kde název účastníka:

a) začíná DHL v případě, že Váš systém umožňuje vyhledávání podle neúplného názvu účastníka v minimálním počtu znaků nižším než 4.

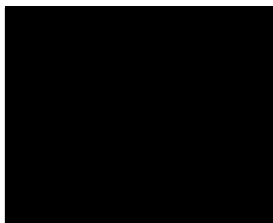
nebo

b) je DHL Supply Chain s.r.o. v případě, že Váš systém umožňuje vyhledávání pouze úplného názvu účastníka nebo v minimálním počtu znaků vyšším než 3.

B. Bude-li nutná anonymizace rozsudku a existuje-li již jeho anonymizovaná verze, žádám PS o poskytnutí této. V případě, že anonymizovaná verze neexistuje, žádám PS o zohlednění Instrukce Ministerstva spravedlnosti ČR ze dne 24. 7. 2009, č. j. 13/2008-SOSV-SP, která v § 6 odst. 7 stanoví:

"Poskytuje-li povinný subjekt text rozsudku, pak v jeho záhlaví i v samotném textu znečitelní příjmení (vyjma iniciály), adresu a datum narození fyzických osob, s výjimkou osob uvedených v ustanovení § 5 odst. 5 této instrukce; jméno v textu rozsudku ponechá. Pokud uvedení jména spolu s částečně anonymizovaným příjmením umožňuje ve vztahu k obsahu rozsudku snadnou identifikaci fyzické osoby a tato identifikace představuje neoprávněný zásah do chráněného práva, znečitelní jméno i příjmení fyzické osoby na pouhé iniciály."

C. Prosím o poskytnutí požadovaných informací ekonomickou a snadno čitelnou formou, ideálně elektronicky do této datové schránky ve formátu pdf, případně v jiném formátu podporovaném kancelářským balíkem Microsoft Office nebo LibreOffice.



15 Si 11/2022

OKRESNÍ SOUD V PELHŘIMOVĚ

Třída Legií 876, 393 01 Pelhřimov

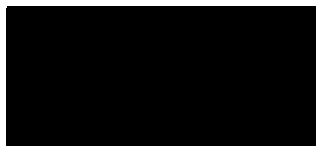
tel.: 565 303 611, fax: 565 303 651, e-mail: podatelna@osoud.plh.justice.cz, IDDS: 4fbabux

NAŠE ZNAČKA: 15 Si 11/2022

VAŠE ZNAČKA: //

VYŘIZUJE: Ivana Jandová

DNE: 28.1.2022



Věc: žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb.

Vážený pane,

k bodu a) uvádím, že lustrací v našem systému s použitím 3 znaků DHL byla vylustrována společnost DHL Express (Czech Republic) s.r.o., IČO 25683446, ale z Vašeho dotazu není zřejmé, zdali máte zájem i o zaslání rozsudků týkající se této společnosti. Pokud je budete požadovat, sdělte prosím tuto žádost písemně do 5 dnů ke shora uvedené spisové značce.

K bodu b) uvádím, že v současné době nenevidujeme žádné řízení, ve které vystupuje jako účastník společnost DHL Supply Chain s.r.o. ani žádná jiná společnost začínající DHL.

Poučení: Pokud se způsobem vyřízení žádosti žadatel nesouhlasí, může podle § 16a odst. 1 zákona č. 106/1999Sb. podat stížnost do 30 ti dnů od doručení této informace

S pozdravem

Ivana Jandová
dozorčí úřednice

6

soud v Pelhřimově
876
Pelhřimov
nný subjekt, dále jen PS)

še značka: 15 Si 11/2022

Znojmo 30.1.2022

DOPLNĚNÍ ŽÁDOSTI O POSKYTNUTÍ INFORMACÍ DLE ZÁKONA Č. 106/1999 SB. Z 23.1.2022

Svou Žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 SB. z 23.1.2022 (dále jen "Žádost z 23.1.2022") doplňuji takto:

1. PS využívá pro evidenci jednotlivých sporů (věcí) informační systém. Do tohoto informačního systému jsou zaznamenávány všechny povinné údaje, které vychází ze zákona č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě, z vyhlášky č. 259/2012 Sb., o podrobnostech výkonu spisové služby a z Instrukce Ministerstva spravedlnosti č. j. 505/2001-Org, kterou se vydává vnitřní a kancelářský řád pro okresní, krajské a vrchní soudy, v platném znění. Povinné údaje, které jsou mj. ovlivněny i povinností zaznamenávat údaje pro výkaznictví a statistiku, které slouží pro potřeby soudu a nadřízených orgánů, lze v informačním systému přes různé skupiny vyhledávání dohledat a na žádost poskytnout.

2. Informační systém PS umožňuje vyhledání podle písmene a) "Žádosti z 23.1.2022". Upřesňuji tedy, že žádám všechny rozsudky pouze podle písmene a) "Žádosti z 23.1.2022".

3. K písmenu a) "Žádosti z 23.1.2022" doplňuji vysvětlení a upřesnění, že požaduji pouze poskytnutí všech rozsudků vyhledaných pomocí informačního systému ve všech věcech všech účastníků řízení, jejichž úplný název odpovídá názvu začínajícímu řetězcem znaků mezi uvozovkami "DHL" a zároveň jde pouze o právnické osoby.

4. S ohledem k písmenu C "Žádosti z 23.1.2022" doplňuji, že žádal-li by/žádal-li/žádá-li/bude-li žádat PS v souvislosti s poskytnutím rozsudků uhrazení nákladů, žádám PS pouze o poskytnutí jednoduchého seznamu účastníků řízení vyhledaných dle předchozího odstavce s uvedením počtu rozsudků u každého z nich a ničeho jiného. Žádal-li by/Žádal-li/Žádá-li/Bude-li žádat PS i v souvislosti s poskytnutím informace dle předchozí věty uhrazení nákladů, žádám PS pouze o poskytnutí informace o celkovém počtu rozsudků vyhledaných dle předchozího odstavce a ničeho jiného.

PS plně nevyhověl "Žádosti z 23.1.2022". Svou žádost jsem tedy doplnil, aby byla srozumitelnější, pochopitelnější, přesnější a aby obsahovala protinákladová opatření. Před podáním formální(ho) stížnosti/odvolání jsem tímto projevil snahu o rychlé dosažení vzájemné spokojenosti a znovu žádám PS o plné vyhovění takto doplněné žádosti. Rovněž příkládám srovnávací odpověď jiných povinných subjektů, které plně vyhověly obsahově totožné žádosti s "Žádostí z 23.1.2022".



15 Si 11/2022

OKRESNÍ SOUD V PELHŘIMOVĚ

Třída Legií 876, 393 01 Pelhřimov

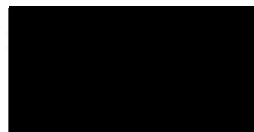
tel.: 565 303 611, fax: 565 303 651, e-mail: podatelna@osoud.plh.justice.cz, IDDS: 4fbabux

NAŠE ZNAČKA: 15 Si 11/2022

VAŠE ZNAČKA: //

VYŘIZUJE: Ivana Jandová

DNE: 31.1.2022



Věc: Žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb.

Vážený pane,

k doplnění žádosti ze dne 30.1.2022 o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 uvádím, že soud eviduje pouze jeden subjekt jehož název začíná „DHL“, evidované zahájené řízení jež skončilo vyhlášením rozsudku je jedno vedené pod sp. zn. 3C 5/2015. Tento rozsudek Vám zasílám v příloze v anonymizované podobě.

Soud tímto považuje Vaši žádost za vyřízenou.

Poučení: Pokud se způsobem vyřízení žádosti žadatel nesouhlasí, může podle § 16a odst. 1 zákona č. 106/1999Sb. podat stížnost do 30 ti dnů od doručení této informace

S pozdravem

Ivana Jandová
dozorčí úřednice



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Pelhřimově rozhodl samosoudkyní JUDr. Miloslavou Jarošovou v právní věci žalobce [redacted], zast. JUDr. Taťanou Kopkovou, advokátkou AK Praha 4, 5.května 1109/63, proti žalovanému [redacted], o zaplacení částky 111.320,- Kč s příslušenstvím

t a k t o :

I.

Žalovaný **je povinen** zaplatit žalobci částku 116.120,- Kč, a to se zákonným úrokem z prodlení ve výši 8,05 % p. a. z částky 27.830,- Kč, jdoucí od 19. 7. 2014 do zaplacení, se zákonným úrokem z prodlení ve výši 8,05 % p. a. z částky 27.830,- Kč, jdoucí od 23. 7. 2014 do zaplacení, se zákonným úrokem z prodlení ve výši 8,05 % p. a. z částky 27.830,- Kč, jdoucí od 3. 8. 2014 do zaplacení, se zákonným úrokem z prodlení ve výši 8,05 % p. a. z částky 27.830,- Kč, jdoucí od 20.8.2014 do zaplacení, to vše ve lhůtě do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

II.

Žalovaný **je povinen** zaplatit žalobci na nákladech řízení částku 25.797,40 Kč, a to ve lhůtě do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku, k rukám právní zástupkyně žalobce JUDr. Taťany Kopkové.

O d ů v o d n ě n í

Žalobce podal dne 19.11.2014 návrh na zahájení řízení, kterým se domáhal vydání elektronického platebního rozkazu, jímž by soud uložil žalovanému povinnost zaplatit mu

částku 111.320,- Kč, společně se v žalobě specifikovaným příslušenstvím(zákonným úrokem z prodlení), a to z titulu mezi účastníky uzavřených smluv o přepravě, když zároveň v souvislosti s vymáháním předmětné pohledávky nárokoval po žalovaném podle §2a vl. nař.142/94 Sb. také za každou jednotlivou pohledávku náklady za její uplatnění ve výši 1.200,- Kč. Žalobce odkazuje na smlouvu [REDAKCE] o přepravě nákladu zboží z [REDAKCE], provedené žalobcem dle objednávky žalovaného ze dne 25.4.2014, kterou dokládá mezinárodní nákladní list [REDAKCE], za kterou žalobce vyfakturoval žalovanému fakturou [REDAKCE] (splatnou dne 18.7.2014) částku 27.830,-Kč, na smlouvu o přepravě [REDAKCE] provedené žalobcem dle objednávky žalovaného dne 9.5.2014, kterou dokládá mezinárodní nákladní list [REDAKCE], za kterou žalobce vyfakturoval žalovanému fakturou [REDAKCE] (splatnou dne 22.7.2014) částku 27.830,-Kč, na smlouvu o přepravě [REDAKCE] provedené žalobcem dle objednávky žalovaného dne 14.5.2014, kterou dokládá mezinárodní nákladní list [REDAKCE], za kterou žalobce vyfakturoval žalovanému fakturou [REDAKCE] (splatnou dne 2.8.2014) částku 27.830,-Kč a na smlouvu o přepravě [REDAKCE] provedené žalobcem dle objednávky žalovaného dne 5.6.2014, kterou dokládá mezinárodní nákladní list [REDAKCE], za kterou žalobce vyfakturoval žalovanému fakturou [REDAKCE] (splatnou dne 19.8.2014) částku 27.830,-Kč. Ačkoli žalovaný uvedený dluh co do důvodu a výše dne 11.9.2014 písemně uznal, sjednaný splátkový kalendář i přes ztrátu výhody splátek nedodržel a žalobci uvedené částky za přepravu neuhradil.

Na základě uvedené žaloby vydal zdejší soud dne 21.11.2014, pod č.j.EPR 273486/2014-4, elektronický platební rozkaz, kterým zavázal žalovaného k úhradě dlužné částky včetně požadovaného příslušenství. Vzhledem k tomu, že uvedený platební rozkaz nebyl žalovanému řádně doručen, byl usnesením téhož soudu ze dne 12.1.2015, č.j. EPR 273486/2014-7, zrušen.

Soud následně účastníky výzvou (vz.č. 73o.s.ř.), která jim byla doručována do vlastních rukou na adresy jejich sídel v souladu s ust. § 115 a o.s.ř. vyzval, aby se ve stanovené lhůtě vyjádřili k tomu, zda souhlasí s vyřízením předmětné věci bez nařízení jednání, přičemž je zároveň poučil o tom, že pokud se ve stanovené lhůtě nevyjádří, bude soud předpokládat, že s rozhodnutím věci bez nařízení jednání souhlasí. Žalovaný se ve stanovené lhůtě nevyjádřil, ačkoliv mu tato výzva byla doručena do jeho datové schránky dne 14.3.2015, žalobce ve stanovené lhůtě soudu sdělil, že s rozhodnutím věci bez nařízení jednání souhlasí. Soud proto po splnění zákonných podmínek ve smyslu ust. § 115 a o.s.ř. věc rozhodl bez nařízení jednání a rozsudek vyhlásil dne 26.3.2015.

Podle § 115 a o.s.ř.k projednání věci samé není třeba nařizovat jednání, jestliže ve věci lze rozhodnout jen na základě účastníků předložených listinných důkazů a účastníci se práva účasti na projednání věci vzdali, popř. s rozhodnutím bez nařízení jednání souhlasí. Podle § 2053 NOZ uzná-li někdo svůj dluh co do důvodu i výše prohlášením učiněným v písemné formě, má se zato, že dluh v rozsahu uznání n době uznání trvá. Podle Úmluvy o přepravní smlouvě v mezinárodní silniční nákladní dopravě (CMR), která se vztahuje na každou smlouvu o přepravě zásilek za úplaty silničním vozidlem, jestliže místo převzetí zásilky a předpokládané místo jejího dodání uvedené ve smlouvě, leží ve dvou různých státech, z nichž alespoň jeden je smluvním státem Úmluvy, je dokladem o uzavření přepravní smlouvy

nákladní list. Nákladní list se vystavuje ve třech původních vyhotoveních podepsaných odesílatelem a dopravcem.

Provedeným dokazováním byl zjištěn následující skutkový stav:

Účastníci uzavřeli smlouvu [REDAKCE] o přepravě nákladu zboží z [REDAKCE] [REDAKCE], tato přeprava byla provedena žalobcem dle objednávky žalovaného dne **25.4.2014** a byla příjemcem zásilky přijata, žalobce za ni žalovanému vyfakturoval žalovanému fakturou [REDAKCE], splatnou dne 18.7.2014 částku 27.830,-Kč.(viz mezinárodní nákladní list [REDAKCE])

Účastníci dále uzavřeli smlouvu [REDAKCE] o přepravě nákladu zboží z [REDAKCE] [REDAKCE], tato přeprava byla provedena žalobcem dle objednávky žalovaného dne **9.5.2014** a byla příjemcem zásilky přijata dne 12.5.2014, žalobce za ni žalovanému vyfakturoval žalovanému fakturou [REDAKCE], splatnou dne 22.7.2014 částku 27.830,-Kč.(viz mezinárodní nákladní list [REDAKCE]).

Účastníci dále uzavřeli smlouvu [REDAKCE] o přepravě nákladu zboží z [REDAKCE] [REDAKCE], tato přeprava byla provedena žalobcem dle objednávky žalovaného dne **14.5.2014** a byla příjemcem zásilky přijata dne 16.5.2014, žalobce za ni žalovanému vyfakturoval žalovanému fakturou [REDAKCE], splatnou dne 2.8.2014 částku 27.830,-Kč.(viz mezinárodní nákladní list [REDAKCE]).

Účastníci dále uzavřeli smlouvu [REDAKCE] o přepravě nákladu zboží z [REDAKCE] [REDAKCE], tato přeprava byla provedena žalobcem dle objednávky žalovaného dne **5.6.2014** a byla příjemcem zásilky přijata dne 9.6.2014, žalobce za ni žalovanému vyfakturoval žalovanému fakturou [REDAKCE], splatnou dne 19.8.2014 částku 27.830,-Kč.(viz mezinárodní nákladní list [REDAKCE]).

Žalovaný (zastoupen tehdejším jednatelem [REDAKCE]) uvedený dluh co do důvodu a výše dne 11.9.2014 písemně uznal.Účastníci uzavřeli zároveň dohodu o splátkách, kterou se žalovaný coby dlužník zavázal splácet žalobci dlužnou částku v celkové výši 111.320,- Kč od září 2014 pravidelnými měs. splátkami po 20.000,- Kč měs., splatnými vždy ke každému poslednímu dni v měsíci, pod ztrátou výhody splátek.

Provedeným dokazováním bylo prokázáno, že žalovaný si ve všech čtyřech výše uvedených případech objednal u žalobce přepravu, žalobce prokázal realizaci této přepravy příslušnými mezinárodními nákladními listy CMR, především pak prokázal, že žalovaný předmětný dluh platně uznal. Za dané situace, kdy si žalovaný domněnku uznání dluhu nevyvrátil, soud žalobě v celém rozsahu jako důvodné vyhověl, a to včetně nároku žalobce na úhradu zákonného úroku z prodlení, který žalobce nárokuje po právu po splatnosti jednotlivých faktur, tedy od doby, kdy se žalovaný k dostal do prodlení a včetně nároku na náklady za uplatnění s vymáháním předmětné pohledávky podle §2a vl. nař.142/94 Sb. v celkové výši 4.800,- Kč (4x 1.200,- Kč), poněvadž v daném případě jde o závazkový vztah mezi podnikateli.

Pokud jde o náklady řízení, vycházel soud z ust. § 142 odst. 1 o.s.ř. a § 142a odst. 1 o.s.ř. ve sporu plně úspěšnému žalobci přiznal právo na náhradu nákladů řízení, které v tomto případě spočívají v zaplaceném soudním poplatku výši 4.453,- Kč a v nákladech právního zastoupení žalobce advokátkou v celkové výši 21.344,40,- Kč, účtovaných v souladu s vyhl. č. 177/1996 Sb.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů od jeho doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích, pobočka Tábor, prostřednictvím soudu podepsaného.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon tohoto rozhodnutí.

Okresní soud v Pelhřimově

dne 26.března 2015

JUDr. Miloslava Jarošová, v.r.
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení: Ilona Melmuková