ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Pelhřimově rozhodl samosoudkyní JUDr. Jitkou Papežovou, Ph.D., v hlavním líčení konaném dne 21. října 2015 v Pelhřimově,

takto:

**Obžalovaný**

**[celé jméno obžalovaného],**

[datum narození] v [obec], okr. [obec], seřizovač, trvale bytem [obec], m.č. [obec a číslo], okr. [obec],

**je vinen,**

**že**

v přesně nezjištěné dny, pravděpodobně v průběhu měsíce dubna roku 2015, v místě svého bydliště zhotovil bílou barvou nápisy na svoje vozidlo tov. zn. Škoda Forman, [registrační značka], a to konkrétně na levém boku vozidla, na jeho levém předním blatníku, levých předních dveřích, levých zadních dveřích a levém zadním blatníku ve znění "POLICAJT S [anonymizována dvě slova] ML: ČEKAL UKRADL S TOHOTO AUTA VZDUCHOVKU!!!!", dále na zadní sklo vozidla, a to přes jeho celou plochu, ve znění: "KAMENICKÝ POLICAJT ČEKAL UKRADL S TOHOTO AUTA VZDUCHOVKU" a na přední kapotu vozidla, a to v
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její dolní části, přes celou její šíři, ve znění: [anonymizováno] POLICAIT ČEKAL UKRADL S TOHOTO AUTA VZDUCHOVKU"; vozidlo s těmito nápisy po přesně nezjištěnou dobu užíval a řídil zejména na různých místech okr. [obec], přinejmenším však dne 20. 4. 2015, kdy v době od 14:36 hod. do 14:47 hod. zaparkoval a stál v [obec] v ulici [ulice] před budovou [právnická osoba] a Finančního úřadu pro Kraj [obec], Územní pracoviště v [obec], odkud pak následně pokračoval v jízdě nejméně do ulice [ulice], a dále pak s tímto automobilem jel přinejmenším dne 21. 4. 2015 v době okolo 14:45 hod. po silnici I. tř. [číslo] ve směru od [obec] na [obec], kde byl nedaleko odbočky na místní část [příjmení] kontrolován hlídkou Policie ČR, a takto jednal přesto, že údaje nápisy sdělované o prap. [jméno] [příjmení], jenž je služebně zařazen jako policista u Policie ČR, ÚO [obec], OO [obec], byly v rozporu se skutečností,

**tedy**

o jiném sdělil nepravdivý údaj, který je způsobilý značnou měrou ohrozit jeho vážnost u spoluobčanů, zejména poškodit jej v zaměstnání nebo narušit jeho rodinné vztahy,

**tím spáchal**

přečin pomluva podle § 184 odst. 1 tr. zákoníku,

po předchozím požití alkoholických nápojů, s vědomím, že není schopen takovou činnost bezpečně vykonávat, řídil dne 27. 6. 2015 v době od 23.10 hodin do 23.15 hodin osobní automobil tov. zn. Škoda Felicia, [registrační značka], přinejmenším z [územní celek], okr. [obec], od místního kulturního zařízení, s úmyslem dojet do místa svého bydliště v [obec], okr. [obec], přičemž byl před hasičskou zbrojnicí na místní komunikaci v obci [obec] kontrolován hlídkou Policie ČR, která mu po opakovaných pozitivních dechových zkouškách za použití přístroje [příjmení], jimiž bylo zjištěno, že koncentrace alkoholu v jeho krvi ve 23:20 hodin dosahovala hodnoty 1.03 g, ve 23:24 hodin dosahovala hodnoty 1.23 g a ve 23:28 hodin dosahovala hodnoty 1.34 g, v další jízdě zabránila, a následným rozborem jemu odebrané krve bylo zjištěno, že dne 28. 6. 2015 v 00:15 hodin dosahovala koncentrace alkoholu v jeho krvi hodnoty 1,30 g,

**tedy**

vykonával ve stavu vylučujícím způsobilost, který si přivodil vlivem návykové látky, činnost, při které by mohl ohrozit život nebo zdraví lidí nebo způsobit značnou škodu na majetku,

**tím spáchal**

přečin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst.1 tr. zákoníku.
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**Z a t o se odsuzuje**

podle § 184 odst. 1 tr. zákoníku za užití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání tří /3/ měsíců.

Podle § 81 odst. 1 tr.zákoníku a § 82 odst. 1 tr.zákoníku se výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání osmnácti /18/ měsíců.

Podle § 73 odst. 1, odst. 3 tr.zákoníku se ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech druhů motorových vozidel na dobu jednoho /1/ roku.

Podle § 99 odst. 3 tr. zákoníku se ukládá ochranné léčení psychiatrické ve formě ambulantní.

Odůvodnění:

Po vyhlášení rozsudku se státní zástupce a obžalovaný vzdali odvolání, a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby, proto soud vyhotovil zjednodušený rozsudek, který neobsahuje odůvodnění (§ 129 odst. 2 tr. řádu).

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 8 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích, pobočka Tábor, prostřednictvím soudu podepsaného.

Rozsudek může odvolání napadnout

a) státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku

b) obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká

c) zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci

d) poškozený, který uplatnil řádně nárok na náhradu škody pro nesprávnost výroku o náhradě škody

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

V neprospěch obžalovaného může rozsudek napadnout odvoláním jen státní zástupce, toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody má toto právo též poškozený, který uplatnil řádně nárok na náhradu škody.

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek napadnout krom obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh, a to ve lhůtě, v níž může podat odvolání obžalovaný. Státní zástupce tak může

Pelhřimov 21. října 2015

JUDr. Jitka Papežová , Ph.D.
soudkyně