

Usnesení

Okresní soud v Pelhřimově rozhodl dne 12. července 2023 v trestní věci obžalované právnické osoby **Kamnářství Humpolec s.r.o., IČ: 07115971**, se sídlem 396 01 Jirice 222, okres Pelhřimov, v hlavním líčení

takto:

Podle § 223 odst. 2 tr. řádu za použití § 172 odst. 2 písm. c) tr. řádu

se zastavuje trestní stíhání

obžalované společnosti Kamnářství Humpolec s.r.o. , IČ: 07115971, pro skutek spočívající v tom, že

v období od 29. 9. 2020 do 8. 7. 2021 v [REDAKCE], případně jinde, prostřednictvím svého jediného jednatele [REDAKCE], která jednala v rámci podnikatelské činnosti společnosti a v její prospěch s cílem společnost obohatit, přičemž jednala s vědomím toho, že společnost je ve špatné finanční situaci, se kterou byla seznámena nejpozději dne 27. 3. 2020 při sepsání přiznání k dani z příjmu právnických osob za rok 2019, kdy byla srozuměna s tím, že společnost z důvodu více věřitelů, nesplacených závazků vůči věřitelům po dobu delší než 30 dnů po lhůtě splatnosti a z důvodu nezaplacených krátkodobých závazků v celkové výši nejméně 2 765 000 Kč oproti celkovému majetku společnosti ve výši 2.165.000 Kč naplňovala znaky úpadku podle § 3 odst. 1 zák. č. 182/2006 Sb., sama, nebo prostřednictvím [REDAKCE], který byl ve společnosti nejprve do 30. 9. 2020 zaměstnán a následně s ním měla společnost uzavřenou rámcovou smlouvu o obchodní spolupráci, jehož prokazatelným způsobem neinformovala o špatné finanční situaci společnosti, bez přiměřených důvodů s ním neukončila spolupráci a nedala mu pokyn k ukončení sjednávání zakázek a objednávek, vystavování zálohových faktur a přijímání záloh ve prospěch Kamnářství Humpolec s.r.o., postupně od zákazníků Kamnářství Humpolec s.r.o. přijímala na účet této společnosti č. [REDAKCE] peněžní zálohy na dodání zboží či služeb, přestože si musela být vědoma, že obchodní společnost Kamnářství Humpolec s.r.o. není schopna své povinnosti řádně plnit, kdy konkrétně:

1) dne 29. 9. 2020 na základě smlouvy o dílo ze dne 25. 9. 2020 a na základě zálohové faktury č. [REDAKCE] vystavené dne 25. 9. 2020 [REDAKCE] přijala od [REDAKCE] zálohu ve výši 100.000 Kč na stavbu akumulárního kachlového sporáku, který ve lhůtě do 15. 12. 2020 ani později řádně nedodala, ani řádné dodání nezajistila, čímž způsobila [REDAKCE]. [REDAKCE], škodu ve výši nejméně 100 000 Kč, přičemž dodatečně byly provedeny práce v hodnotě nejméně 30 000 Kč,

2) dne 16. 10. 2020 na základě kupní smlouvy uzavřené dne 16. 10. 2020 [REDAKCE] a na základě zálohové faktury č. [REDAKCE] vystavené dne 16. 10. 2020 [REDAKCE] přijala od [REDAKCE] zálohu ve výši 218 132 Kč na dodání krbu Planika Fla 3, který ve lhůtě do června 2021 ani později nedodala, ani dodání nezajistila, čímž způsobila [REDAKCE]. [REDAKCE], škodu ve výši nejméně 218 132 Kč,

3) dne 3. 11. 2020 na základě ústní smlouvy o dílo uzavřené [REDAKCE] a na základě zálohové faktury č. [REDAKCE] vystavené dne 2. 11. 2020 [REDAKCE] přijala od [REDAKCE]

Škodu s prvopisem potvrzuje Jana Příbylová

zálohu ve výši 79 536 Kč na stavbu krbových kamen, které ve lhůtě do konce prosince 2020 ani později nedodala, ani dodání nezajistila, čímž způsobila [REDAKCE], škodu ve výši nejméně 79 536 Kč,

4) dne 18. 12. 2020 na základě ústní smlouvy o dílo uzavřené [REDAKCE] a na základě zálohové faktury č. [REDAKCE] vystavené dne 17. 12. 2020 [REDAKCE] přijala od [REDAKCE] zálohu ve výši 100 000 Kč na stavbu krbových kamen, které ve lhůtě do konce dubna 2021 ani později řádně nedodala, čímž způsobila [REDAKCE], trv. bytem [REDAKCE], škodu ve výši nejméně 100 000 Kč, přičemž dodatečně byly provedeny práce v hodnotě nejméně 10 000 Kč,

5) dne 19. 2. 2021 na základě ústní smlouvy o dílo uzavřené [REDAKCE] a na základě zálohové faktury č. [REDAKCE] vystavené dne 18. 2. 2021 [REDAKCE] přijala od [REDAKCE] zálohu ve výši 40 000 Kč na dodání kachlových kamen, následně dne 19. 3. 2021 přijala na základě ústní dohody z důvodu změny objednávky částku ve výši 15 000 Kč na dodání kachlových kamen, které ve lhůtě do června 2021 ani později nedodala, ani dodání nezajistila, čímž způsobila [REDAKCE], trv. bytem [REDAKCE], škodu ve výši nejméně 55 000 Kč,

6) dne 13. 4. 2021 na základě ústní smlouvy o dílo uzavřené [REDAKCE] a na základě zálohové faktury č. [REDAKCE] vystavené dne 13. 4. 2021 [REDAKCE] přijala od [REDAKCE] zálohu ve výši 101 053 Kč na dodání krbové vložky s tepelným výměníkem, které ve lhůtě do srpna 2021 ani později nedodala, čímž způsobila [REDAKCE], trv. bytem [REDAKCE], škodu ve výši nejméně 101 053 Kč,

7) dne 13. 4. 2021 na základě ústní smlouvy o dílo uzavřené [REDAKCE] a na základě zálohové faktury č. [REDAKCE] vystavené dne 18. 3. 2021 [REDAKCE] přijala od [REDAKCE] zálohu ve výši 30 000 Kč na stavbu krbové vložky, následně dne 19. 4. 2021 přijala na základě ústní dohody další část zálohové platby ve výši 30 000 Kč a dne 3. 6. 2021 přijala na základě ústní dohody poslední část zálohové platby ve výši 40 000 Kč jako zálohu na stavbu kamen, které ve lhůtě do srpna 2021 ani později řádně nedodala, čímž způsobila [REDAKCE], trv. bytem [REDAKCE], škodu ve výši nejméně 100.000 Kč, přičemž dodatečně byly provedeny práce v hodnotě nejméně 50 000 Kč,

8) dne 13. 5. 2021 na základě ústní smlouvy o dílo uzavřené [REDAKCE] a na základě zálohové faktury č. [REDAKCE] vystavené dne 13. 5. 2021 [REDAKCE] přijala od [REDAKCE] zálohu ve výši 164 970 Kč na stavbu kamen, které ve lhůtě do srpna 2021 ani později nedodala, čímž způsobila [REDAKCE], trv. bytem [REDAKCE], škodu ve výši nejméně 164 970 Kč,

9) dne 25. 5. 2021 na základě ústní smlouvy o dílo uzavřené [REDAKCE] a na základě zálohové faktury č. [REDAKCE] vystavené dne 19. 5. 2021 [REDAKCE] přijala od [REDAKCE] zálohu ve výši 77 246 Kč na dodání akumulčních kamen, které ve lhůtě do července 2021 ani později nedodala, čímž způsobila [REDAKCE], nar. [REDAKCE], trv. bytem [REDAKCE], škodu ve výši nejméně 77 246 Kč,

10) dne 10. 6. 2021 na základě smlouvy o dílo uzavřené dne 10. 6. 2021 [REDAKCE] postupně přijala od [REDAKCE] zálohu ve výši 130 000 Kč na stavbu krbu, který ve lhůtě do září 2021 ani později nedodala, čímž [REDAKCE], nar. [REDAKCE], trv. bytem [REDAKCE], [REDAKCE], způsobila škodu ve výši nejméně 130 000 Kč,

11) dne 23. 6. 2021 na základě ústní smlouvy o dílo uzavřené [REDAKCE] a na základě zálohové faktury č. [REDAKCE] vystavené dne 23. 6. 2021 [REDAKCE] přijala od [REDAKCE] zálohu ve výši 112 153 Kč na zhotovení teplovodního krbu, který ve lhůtě do konce

Škodu s prvopisem potvrzuje Jana Příbylová

srpna 2021 ani později nedodala, čímž způsobila [REDAKCE], nar. [REDAKCE], trv. bytem [REDAKCE], škodu ve výši nejméně 112 153 Kč,

12) dne 8. 7. 2021 na základě ústní smlouvy o dílo uzavřené [REDAKCE] a na základě zálohové faktury č. [REDAKCE] vystavené dne [REDAKCE] přijala od [REDAKCE] zálohu ve výši 27 900 Kč na dodání krbových kamen, které ve lhůtě do srpna 2021 ani později nedodala, čímž způsobila [REDAKCE], nar. [REDAKCE], trv. bytem [REDAKCE], [REDAKCE], škodu ve výši nejméně 27 900 Kč,

celkem tak na bankovní účet společnosti přijala zálohy na dodání zboží a služeb ve výši nejméně 1 265 990 Kč a zboží či služby, ke kterým se společnost Kamnářství Humpolec s.r.o. zavázala na základě shora uvedených smluv o dílo a vystavených zálohových faktur ve sjednaných lhůtách, ani později, zákazníkům řádně nedodala, ani řádné dodání nezajistila, a způsobila tak celkem škodu ve výši nejméně 1 265 990 Kč, ze kterých dodatečně dodala zboží či služby v celkové hodnotě 90 000 Kč,

ve kterém byl spatřován zločin podvodu podle § 209 odst. 1, 4 písm. d) tr. zákoníku.

Poučení :

Proti tomuto usnesení může státní zástupce podat stížnost do 3 dnů ode dne oznámení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích, pobočka Tábor, prostřednictvím soudu podepsaného.

Toto usnesení neobsahuje odůvodnění s ohledem na ust. § 136 odst. 3 tr. řádu, neboť se po jeho vyhlášení osoby oprávněné podat stížnost vzdaly stížnosti a prohlásily, že netrvají na písemném odůvodnění.

Pelhřimov 12. července 2023

Mgr. Jiří Zach, v.r.
předseda senátu